

عام کیا تھا اس لیے دین سے اس چیز کو جسکی وصیت کرتی ابراہیم کو۔

ع۔ شرع و انواع مشربہا است۔

الحمد لله

کتاب نایاب

CHECKED 1995



پرنسٹن کی عینس نیجی سلاطین کا ماذن شخص حسین مسائل و احکام شریعی مفسرہ
کے چار دن فروغ بین ہوسن نہایت حق کو س کے نام پانچ ہیں

الحمد لله الذي جعل القرآن الكريم

التماس مسترحم

سب شائقان علوم اسلامیہ کی خدمت میں عموماً آؤرو کلاؤ و مختار این
عدالت کی خدمت میں خصوصاً التماس ہے کہ اسلامی علم فقہ ایسا مجسّم و غار ہو
جسکی حد و پایان تیرہ ستر برس میں بھی کسی عالم و فقیہ کو نہیں ملے اور جسکا مثل
و مانند بقول اس کتاب کے مؤلف عالم کے ”فن قانون سازی کی تاریخ میں“
بہت کم نظر آتا ہو اور ہر چند علماء اسلام و فقہاء کرام و حافظان شریعت حضرت
خیر الامم کی تصنیفات علم فقہ میں اس کثرت سے ہیں کہ انکی تعداد عالم الغیب ہی
خوب جانتا ہو مگر تقریباً سب کتب فقہ عربی زبان میں ہیں اور فارسی زبان میں
بھی بہت کم کتابیں اس علم میں ہیں۔ اور اردو زبان میں تو قسم کھانے کی جگہ ہے۔
رہی زبان انگریزی اسیمن بعض علماء انگریز نے مثل میکناٹن صاحب و بیلی صاحب
و سملٹن صاحب کے بعض عربی کتابوں کا ترجمہ کیا ہے اسی پر سب عدالتوں کا اور
حضرات و کلاؤ کا بالفعل دار و مدار ہے۔ مگر اسلامی علم فقہ ایک اجتہادی علم ہے
جس میں ہر رابطہ بلکہ اس اقوال اور اختلافات ہیں اور شرع محمدی کے جزئیات
مسائل میں ایسی ایسی باریکیاں اور پیچیدگیاں ہیں کہ جب کوئی دقیق اور پیچیدہ
مسئلہ شرعی کسی عدالت میں پیش ہوتا ہے تو جج اور وکیل دونوں صاحبوں کو اس کے
حل کو نہیں دانتوں پسینہ آتا ہے اور محضی بشریت یا بوجہ عدم واقفیت ایسے مقدمہ کے
فیصلے میں غلطی ہو جاتی ہے جس سے کسی نہ کسی فرقہ کی حق تلفی اور نقصان ہوتا ہے۔
یہ کتاب جزئیات مسائل اور اختلافات پر ایسی حاوی ہے اور معتبر و مستند اقوال کو
اس کثرت سے نقل کیا ہے کہ شاید بلکہ یقیناً کوئی کتاب مسائل و احکام شرع محمدی پر
زبان انگریزی میں بھی ایسی جامع و حاوی اب تک نہیں تالیف ہوئی ہے پھر اردو

بیجاری کس قطار شمار میں ہی۔

چند ہی روز ہوئے ہیں کہ مترجم حقیر مصنف تحریر کی لائف آف محمدؐ یعنی سوانح
عمری حضرت خاتم الانبیاء علیہ السلام والثناء کا ترجمہ اُردو میں کر کے تنقید الکلام
فی احوال شائع الاسلام کے نام سے اسکو چھپوا کر شہرہ کر چکا ہے اور کچھ شدہ
ترجمہ مقبول خاص مقام وطبوع طبایع شائقان حالات اسلام و بانی اسلام ہوا ہے۔
اب حسب فرمایش قدر دان اہل کمال ذوالمنن والافضال رئیس باذل امیر
دریاد دل شائق علوم ناقد فنون و رسوم کنور سہرنامہ سنگھ صاحب بیاد راہلو والیہ
دام اقبالہ میجر ریاست کبوتر تھلہ و سکرٹری انجمن ہند اودھا اور باحازت جناب
مصنف علامہ اس نایاب کتاب کا ترجمہ کر کے ہدیہ ناظرین باتملین کرتا ہوں۔

یہ کتاب دو جلدوں پر منقسم ہے۔ جلد اول میں مسائل و احکام میراث اور نکاح اور طلاق
کمال احتیاط اور نہایت تحقیق کے ساتھ لکھے ہیں۔ اور جلد ثانی میں مسائل و احکام عبادت اور وقت اور وصیت
انہایت شرح و بسط سے بیان کیے ہیں۔ امید ہے کہ یہ کتاب حضرات و کلاء و قانوں دانوں کو بہت
دلچسپ اور مفید اور بکار آمد ہوگی اور خفیہ کو بکلمہ خیر یاد فرمائیں گے۔

المخلص سید ابوالحسن مترجم انجمن ہند مقام لکھنؤ

۲۰ اگست ۱۳۵۷ھ

فہرست مضامین جلد ثانی جامع الاحکام فی فقہ الاسلام

مضمون

صفحہ

دیباچہ۔ شریعت اسلام کی عظمت۔ فقہ اسلام کا نشو و نما۔ شیعہ اور سنی کے مسائل فقہ میں اختلافات۔ ان اختلافات کا سبب اصلی۔ مسئلہ امامت شیعہ بیت اسلام کا مانع و ممانع۔ قرآن وحدیث۔ اجمل۔ قیاس۔ شیعہ کے فرقے۔ فرقہ معتزلہ سنی کے شیعہ کا ہندوستان میں شایع ہونا۔ مذاہب اربعہ اہل سنت و جماعت۔ فقہاء اور ائمہ چیدہ چیدہ کتابیں۔

۱

۳۰

پہلا باب

مسائل واحکام متعلقہ بہ

(فصل اول) مسلمانوں کے اختیار انتقال بالوصیت کا مفید ہونا۔ شرح محمدی کے مصباح (نظیر) مقدمہ رانی کجور النصار بنام مسات روشن جہان۔ انتقالات میں جہان بہ۔ وقف۔ عاریت۔ ہبہ اور عاریت میں فرق (نظیر) مقدمہ محمد فیض احمد خان بنام غلام احمد خان۔

(فصل دوم) ہبہ مطلق۔ اس کے تعریفات مختلف فرقوں کے اقوال کے موافق۔ (نظیر) مقدمہ قمر النصار بی بی بنام حسینی بی بی۔ ہبہ کرہ کی قابلیت شرعیہ سنا بالنی۔ سوانح شرعی۔ مرض الموت۔ اس کے معنی۔ جامع انشاء و شریع الاسلام۔ عبادت عالمگیری در النظار۔ (نظیر) مقدمہ کئی بی بی بنام بی بی بی۔ اور غلام مصطفیٰ بنام حسرت۔

۳۷

(فصل سوم) سوہوب لہ۔ سوہوب یعنی وہ چیز جو ہبہ کی گئی ہے۔ (نظیر) مقدمہ ملک عبد الغفور بنام ملک۔ ہبہ اوس جائیداد کا جو اساسیوں کے قبضہ میں ہو۔ کفالت۔ (نظیر) مقدمہ محی الدین بنام منوچہر شاہ۔ ہبہ دین یا قرضہ کا۔ ہبہ کس چیز کا نہیں ہو سکتا ہے۔ ہبہ مشاع۔ اس کی حقیقت۔ اختلاف فریقین۔ ہبہ مال غیر قابل الانقسام کا۔ ہبہ مشاع سبک فنی میں قرضہ سے جائز ہو جاتا ہے۔ ہبہ شافل اور مشغول کا لینے اوس چیز کا جو کسی چیز میں رکھی ہو یا جس میں کوئی چیز رکھی ہو۔ ہبہ کے کسی چیز میں کوئی حق

صفحہ	مضمون
۵۴	ثابت ہو جانے سے بہہ باطل ہو جاتا ہے۔ ایک شریک کو جائز ہے کہ اپنا حصہ شائع دوسرے شریک کو بہہ کر دے۔ قبضہ الکامل۔ بہہ فاسد قیاض سے جائز ہو جاتا ہے۔ قبضہ کرہ کی اجازت۔ اوسکا اثر۔ مسئلہ شائع زمیندار یوں سے بہتین متعلق ہو سکتا۔ (نظائر) عتہ۔ عبد النصار بنام امیر النصار۔ وحیفہ خان۔ بنام حبشی بی بی۔ دیون بخش۔ بنام قیابہ گیم۔ ایک شخص کا دو آدمیوں کو بہہ کرنا۔ مقدمات میں بحث کی گئی۔ بہہ بنام بالغ و نابالغ بالشارکت۔ مسئلہ تحلیل۔
۹۰	فصل چہارم) مسائل شیعہ۔ بہہ شائع کا جواز۔ ابرار۔ واثق یا قرض خواہ کے سوا اور کسی شخص کو دین یا قرضہ بہہ کرنا۔
۹۳	دوسرا باب بہہ سے متعلق رسوم شرعیہ۔
۱۰۵	(فصل اول) جواز بہہ کے شرائط۔ اقباض (نظیر) مقدمہ نند سنگہ۔ بنام میر حبیب شاہ۔ قبضہ کرہ کی قابلیت اکثر صورتوں میں فعل بہہ کے جواز کو کافی ہے۔ (نظیر) مقدمہ آمنہ بی بی۔ بنام مخدجہ بی بی وغیرہ۔
۱۱۱	(فصل دوم) بہہ نابالغوں کو۔ تحفہ یا ہدیہ اطفال کو۔ مقدمات پر بحث کی گئی۔
۱۱۹	(فصل سوم) بہہ مع الاشرائط۔ محدود عطیات از روئے مذہب شیعہ۔ (نظیر) مقدمہ ناصر حسین بنام صفر علی بیگم۔
۱۲۲	(فصل چہارم) بہہ مشروط۔
۱۳۲	تیسرا باب تنبیخ بہہ
۱۳۲	(فصل اول) تنبیخ بہہ۔ از روئے مذہب شافعی۔ از روئے مذہب مالکی۔ بوجہ یکبک حنفی۔ کن حالتوں میں بہہ قابل منوخی نہیں ہے۔ رشتہ زوجیت منع تنبیخ بہہ ہے۔
	صدقہ قابل منوخی نہیں ہے۔ اوسکی حقیقت۔
	چوتھا باب عوض

صفحہ	مضمون
۱۳۲	(فصل اول) عوض کے معنے اور اثر۔ بہہ بالوض قابل مسوحی نہیں ہے۔ بہہ بین جو شرط ہو ہی ہو اسکا اثر۔ بہہ مع شرائط اور بہہ مشروط میں فرق۔
۱۳۳	(فصل دوم) بہہ دین کا۔ بہہ مشروط دین کا۔ وہ بہہ جو والدین اپنی اولاد کو کرین زوجہ کا اپنے مہر کو بہہ کر دینا۔ عمرے لینے عطیات عین جانی۔
۱۵۱	پانچواں باب احکام مذہب شیعہ متعلقہ بہہ۔
۱۵۱	فصل اول۔ مجلہ شیعوں کے مسائل
۱۵۲	فصل دوم۔ بہہ کی تعریف
۱۵۵	فصل سوم۔ خاص احکام بہہ کے
۱۵۷	چھٹا باب احکام مذہب شافعی متعلقہ بہہ۔
۱۶۰	ساتواں باب سائل و احکام وقف۔
۱۶۲	(فصل اول) مسئلہ اوقاف شرع محمدی میں۔
۱۶۲	(فصل دوم) وقف کا مفاد و مال۔ امام اعظم ابوحنیفہ اور صاحبین کے اقوال سکھ وقفین
۱۶۵	(فصل سوم) وقف کا تحقق۔ (نظیر) مقدمہ جیون داس ساہو۔ بنام شاہ کبیر الدین سوکھا قادر بنام شاہ کبیر الدین و دیگر نظائر۔
۱۶۵	(فصل چہارم) شرائط متعلقہ وقف۔ (نظیر) مقدمہ دلروس بانو بیگم بنام نواب اصغر علی۔ وفا طہ بی بی بنام ایڈو وکیٹ جنرل۔ اس مقدمہ کے فیصلہ سے کیا اصول مستنبط ہو سکتے ہیں۔ وقف اوس جائیداد کا جو عینک یا رہن سے مقید ہو۔ وقف اوس شخص کا جو اپنا قرضہ ادا کرنے کے قابل نہ ہو۔ وقف المریض۔ وقف بالوصیت تقابل منوخی ہے۔
۱۷۴	(فصل پنجم) تحقق وقف کے شرائط۔ شے موموب کو قطعی و یقینی ہونا چاہئے۔ وقف مشروط یا شکوک کی شالین۔ دوام و استمرار جواز وقف کی شرط ہے۔
۱۷۹	(فصل ششم) شرائط وقف قاضی خان کے قول کے موافق۔

صفحہ	مضمون
۹۲	(فصل ہفتم) موقوف یعنی دھیر جو وقف کی گئی ہے۔
۲۰۰	(فصل ہشتم) شرائط تعلقہ محبوب۔
۲۰۵	ساتواں باب
۱۱	(فصل اول) وقف کن لوگوں پر ہو سکتا ہے۔ ہر وقف کے سستی آخر کو غبار و ساکنین
۲۲۱	میں۔ جائیداد وقفی کی آمدنی یا حاصل کو کیونکر صرف کرنا چاہیئے۔ کس طرح سے مکان
۲۲۲	وقفی کو استعمال میں لانا چاہیئے۔ قاضی کا اختیار۔
۲۲۳	(فصل دوم) وقف کرنا ساجد اور امام باڑوں کو۔
۲۲۴	(فصل سوم) حوضوں اور سراؤں وغیرہ کے لئے وقف کرنا۔
	آٹھواں باب
	متولی
۲۲۵	(فصل اول) تقرر متولی کا اختیار ابتداءً وقف سے متعلق ہے۔ شرائط تعلقہ تولا
۲۲۶	۔ متولی کی بطرفی۔ وہ از خود استعفا نہیں دے سکتا۔
۲۲۷	(فصل دوم) متولی کا تقرر۔ (نظیر) مقدمہ فاطمہ بی بی بنام ایڈووکیٹ جزل و دیگر
۲۲۸	نظامت۔ واقف کے اہل خاندان کا عمدہ متولی کا استحقاق ہونا لفظ و عام کے معنی۔
۲۲۹	متولی کی ذمہ داری۔
۲۳۰	(فصل سوم) وقفی جائیداد کا ٹھیکہ یا بیٹہ دینا۔
۲۳۱	(فصل چہارم) قواعد تعلقہ تولایت موافق قول قاضی خان۔
۲۳۲	نواں باب
۲۳۳	وقف
۲۳۴	(فصل اول) واقف کے اختیارات۔
۲۳۵	دسواں باب
۲۳۶	(فصل اول) وقف اشخاص یا اشیاء غیر موجودہ کو۔ اس مسئلہ کا جاری ہونا موافق سید
۲۳۷	حنفی۔ پہونچنا مال وقف کا زرمہ اور فرزند کو۔

۲۶۳

گیارہواں باب
(فصل اول) اصول تعبیر وقف قیادے عالمگیری کے موافق قیادے قاضی خان کے
اور المختار کے موافق - شہرت کی شہادت سے وقف ثابت ہو سکتا ہے -

۲۸۴

(فصل دوم) وقف اولاد کو - وقف احفاد استیقہ کو - تین پشتوں کا ذکر کرنا بمنزکہ ادا
کے ہے - وقف اطفال اور غبار کو - لفظ اعقاب و اخلاف کے معنی - قریب القرب
بعید القرب پر ترجیح رکھتا ہے - فقہ ابو القاسم کا فتوے درباب لینے نفع مال وقف
- جو شخص زندہ رہ جائے اس کے لیے حق باقی رکھنا - موقوف علیہ مال وقف کی تقسیم
کے متعلق بینین - وقف ورثہ کو مرض الموت کے عالم میں -

۲۹۶

(فصل سوم) وقف رشتہ داروں پر - مفلس ہونا اور سوقت کا سترہ بہ حیثیت مال وقفی
تقسیم کیا جائے - وقف قریب ترین قرابت داران واقف کو - مفلس کا معیار
قیادے عالمگیری کے موافق - لفظ یتیم کے معنی - سن بلوغ - وقف اولاد رشتہ داروں
پر جو کسی مقام خاص میں سکونت پذیر ہوں - وہ وقف جس میں متولی کو اختیار دید گیا
ہو - وقف ہمایون پر -

۳۰۸

(فصل چہارم) وقف مع اشراط - وہ وقف جس میں منوخی کا اختیار باقی
رکھا گیا ہو -

۳۱۱

(فصل پنجم) وقف المريض - وقف مریض کا جو اپنا قرضہ ادا کر نیے قابل نہ ہو
مرض الموت کے عالم میں - وقف کا اقرار - وہ اوقاف جو واسطے ادا کرنے وقف
واقف کے یا اس کے دیگر فائدہ کے لیے عمل میں آئے ہوں - وقف میں مبادلہ کی شرط
کرنا جائز ہے - جب ایک مرتبہ مبادلہ وقوع میں آیا ہو تو دوسری مرتبہ بینین عمل میں
آ سکتا ہے - وقف کا ارادہ عہد انہو -

۳۲۰

(فصل ششم) انتقال جائیداد وقفی کا - نظائر - جب رسم و رواج کا ثبوت نہ ہو تو ادائی
کی کیا صورت ہوگی -

۳۲۸

بارہواں باب
(فصل اول) احکام وقف موافق مذہب شیعہ - وقف کی تعریف شرعیہ الاسلام کے

صفحہ	مضمون
۳۲۸	موافق قبضہ شرط ہے مگر مفیدہ قیود ہے۔ وہ وقف جو مرض الموت کے عالم میں کیا جائے۔
۳۲۸	(فصل دوم) موقوف سے متعلق شرائط۔ شرائط متعلقہ واقف۔ شرائط متعلقہ موقوفین
۳۲۸	وقف مصلح عام کے لیے کرنا جائز ہے۔ وقف کا فخر بی پر ناجائز ہے۔ وقف حرام
۳۲۸	مستأصلہ کے لیے نہیں جائز ہے۔ وقف مسلمانوں پر عموماً۔ وقف ہسپایوں پر جس مصلحت سے
۳۲۸	وقف کیا گیا ہو جب وہ نہ باقی رہے تو مال وقف کیونکر صرف کیا جائے۔ ابن حنبلہ کا
۳۲۸	قول۔ وقف نامحدود یا غیر معین مقصد کے لیے ناجائز ہے۔ وقف اقرباء پر عموماً۔
۳۲۸	(فصل سوم) وہ شرائط خیرہ وقف کا جواز موقوف ہے۔ جواز وقف کے لوازم۔
۳۲۸	(فصل چہارم) واقف کے حق کا مال وقف میں زائل ہو جانا۔ قباض از روئے
۳۲۸	مذہب شیعہ۔ شیعوں کے نزدیک واقف اپنے نفس پر کوئی چیز نہیں وقف کر سکتا۔
۳۲۸	وہ وقف جو واقف اپنے نفس اور عزا پر کرے۔ وقف اولاد پر۔ صدقہ
۳۲۸	منسوخ نہیں ہو سکتا۔
۳۲۸	تیسرے ہوان باب
۳۲۸	(فصل اول) احکام وقف موافق مذہب مالکی۔ واقف کی قابلیت شرعیہ۔ قبولیت
۳۲۸	واقف کے اختیارات۔ احکام متعلقہ اوقاف خاندانی۔
۳۲۸	(فصل دوم) کون چیزیں وقف ہو سکتی ہیں۔ رسوم شرعی متعلقہ وقف۔ قبضہ
۳۲۸	کب کرنا چاہیے۔ چند روئے کے لیے وقف کرنا جائز ہے۔
۳۲۸	(فصل سوم) وقف کا نتیجہ یا اثر شرعی۔
۳۲۸	چودھواں باب
۳۲۸	احکام وقف موافق مذہب شافعی۔
۳۲۸	پندرہواں باب
۳۲۸	وقف کا دستور العمل۔ اوقاف عامہ از روئے شرع محمدی کیا چیزیں ہیں۔ اصول
۳۲۸	کارروائی موافق شرع محمدی۔ لطائف۔

۳۹۸	سولہواں باب سائل و احکام وصیت
۴۰۱	(فصل اول) صحت اور خالص وصیت - وصیت شروط - (فصل دوم) موصی کی قابلیت شرعیہ - مرض الموت موافق مذہب حنفی - سائل شیعہ - نابالغ کی قابلیت وصیت - سائل شافعیہ و مالکیہ - قاتل کے حق میں وصیت ناجائز - ایک وارث کے حق میں دیگر ورثہ کے اذن سے وصیت جائز ہے -
۴۰۴	سترہواں باب
۴۲۲	(فصل اول) موصی اہم کون لوگ ہو سکتے ہیں - وصیت غربا کے واسطے (از روئے مذہب شیعہ) امام ابو یوسف کا قول - سائل شیعہ - وصیت بحق رشتہ داران (سائل شیعہ)
۴۲۱	(فصل دوم) عام قواعد تعبیر وصیت (سائل خفیہ) وصیت بحق ہمسایہ موافق مذہب حنفی - موافق مذہب شیعہ - اقرار دین (از روئے مذہب حنفی) حاشیہ - مثل بر احکام متعلقہ اون وصایا کے جو غیر مسلمین نے کیے ہوں -
۴۶۹	اٹھارواں باب کن چیزوں کی وصیت ہو سکتی ہے - موافق مذہب شیعہ - موافق مذہب حنفی جب دو وصیتیں ایک ہی شخص کے حق میں ہوں تو کیا ہوگا - سائل مالکیہ - سائل خفیہ چند اشخاص یا اشیا کے حق میں وصیت ہو تو اس کا نفاذ کیونکر ہوگا -
۴۷۵	انیسواں باب (فصل اول) وصیت کا اثر شرعی - وصیت کی تعریف - وصایا سے بہم و شکوک میں کیا تاویل از روئے مذہب شیعہ ہو سکتی ہے -
۴۷۸	(فصل دوم) منہج وصایا - سائل خفیہ و شیعہ - وصیت کو قبول کر لینا - (فصل سوم) اراضیات و باغات و مکانات وغیرہ کی نفعت کی وصیت - احکام متعلقہ وظائف وغیرہ -

۴۹۵

بیوان باب

(فصل اول) اوصیا کون لوگ مقرر ہو سکتے ہیں۔ نابالغ وصی۔ اوصیار بالاختیار جن میں سے ایک وصی نابالغ ہو۔ غیر آدمی جو مسلمان ہو وصی نہیں مقرر ہو سکتا (نظیر) مقدمہ محمد امین الدین۔ بنام محمد کبیر الدین۔ وحشری املاک نامہ طلوع الشارح

(فصل دوم) اوصیا کا تقرر کیونکر عمل میں لایا جائے۔ مختلف قسم کے اوصیار۔ جب وصی ہوں تو اذن میں سے ایک اکیلے کام نہیں کر سکتا۔ باشتراخ چھ سو رتوں کے غیبت منقطع۔ اوصیار جو مقاصد خاص کے لیے مقرر ہوئے ہوں۔ اوصیار بالواسطہ یعنی جو بواسطہ اوصیار حقیقی وصایت حاصل کریں۔ مسائل سنی و شیعہ۔

۵۰۰

(فصل سوم) اوصیار کے اختیارات۔ وہ وصی جسکو باپ نے مقرر کیا ہو۔ اس کے اختیارات میں اور اس وصی کے اختیارات میں جسکو اوراق بار نے مقرر کیا ہو کیا فرق ہے۔ وصی کا اختیار مال وصیتی کو بیع کرینا۔ اس اختیار پر قیود۔ احکام مندرجہ کتاب رد المختار۔ وصی مقرر کردہ پدر وصی اور وصی مقرر کردہ قاضی کے اختیارات میں فرق۔ وصی کو جائز نہیں ہے کہ نابالغ کے مال سے تجارت بطور خود کرے۔ وصی مال وصیتی کے ضایع ہو جانے یا اس میں غفلت کرینا کا ذمہ دار اور جواب دہ ہے۔ وصایت محدود۔ مسائل سنی و شیعہ۔

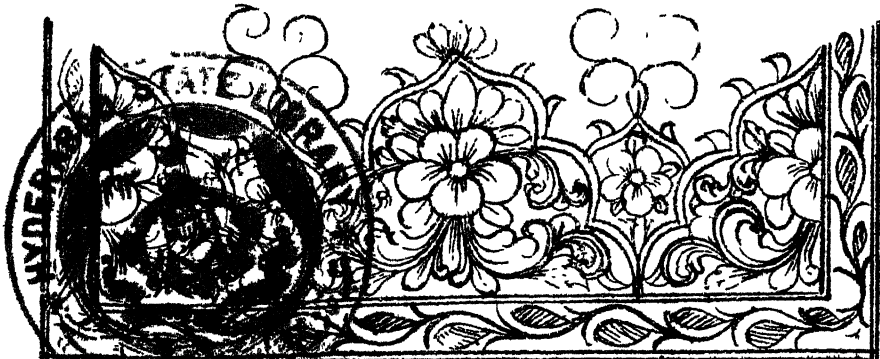
۵۱۱

۵۲۸

۵۴۸

۵۵۱

(فصل چارم) مسائل شافعیہ۔
ضمیمہ شمل بر مسائل متعذرہ۔



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

جلد نانی جامع احکام فقہ اسلام

ویسپا

باوجودیکہ اسلامی علم فقہ کے علم و جہالت کی نسبت کو گنت کے خیالات میں بہت کچھ تغیر واقع ہوا ہے تاہم جن لوگوں سے ہندوستان کی مختلف قوموں کی ہوادسی اور مدنی گسٹری سرکے یا ضمتا متعلق ہے ان کے لیے شرح محمدی کو باعہان نظر ملاحظہ کرنا اب بھی نہایت مفید و دل چسپا ہندوستان میں وضعان قوانین انگریزی کے قانون اسلام متعلقہ پیرائے اور انتظام حاکم کے بعینہ باقی رکھا ہے۔

اس ملک میں کوئی قانون مختص القام نہیں ہے سو اس لیے قوانین مخصوصہ کے جو عموماً سب سے متعلق ہیں اور جنکو قوانین میں نوسیل کہنا بجا ہے۔ بلکہ اس ملک کے قوانین اکثر شخصی ہیں۔ اسی لیے اس ملک کے لیے قانون بنانا ہی صرف مشکل نہیں ہے بلکہ دل و انصاف کرنے میں تصور و خطا کا بڑا اندیشہ رہتا ہے۔ علی الخصوص شرح محمدی چونکہ ایک ایسی زبان کے لباس سے ملبوس ہے جس سے بہت کم لوگ واقف ہیں لہذا اکثر اوقات شرح عربیہ کے اصول کو تحقیق کر کے جساری کرنے میں بڑی دقت پڑتی ہے۔

لے بینی زبان عربی ۱۲ - مترجم

بعض اوقات وکلاء عدالت نے اس باب میں بحث کی ہے بلکہ خود حکام عدالت نے بھی کسی قدر تاویل کر کے فرمایا ہے کہ شرع محمدی اور شائستہ ہندو اہل اسلام اور ہندو کے لیے صرف ان امتیازات میں قائم رکھا گیا ہے جو میراث و جانشینی اور نکاح اور مثل اسکے اور امور سے متعلق ہیں۔ اور بھی فرمایا ہے کہ باب ۷۔ قانون بست و کم شاہ جارج سوم کی عبارت ایسی جامع و مانع ہے کہ سوائے ان مقدمات کے جسکی تصریح اس قانون میں کر دی ہے اور سب معاملات میں قانون کریچ ہندوستان کا قانون تصور کرنا چاہیے۔ میرے نزدیک یہ دعویٰ محض باطل و دلیل ہے۔ سوائے کہ اس قانون کے دیباچہ میں نخلہ دیگر مقاصد کے ایک مقصد یکم ہے کہ ہندوستان کے باشندے اپنے تمام قدیم قوانین اور رواج اور واجب و حقوق پر قائم اور محفوظ رکھے جائیں۔

اگر اس امر کا نتیجہ نہ ہو چکا ہوتا تو البتہ یہ بحث ہو سکتی تھی کہ آیا واضعان قوانین کا یہ منشا تھا کہ اس ملک کے باشندے ان کے قوانین شخصی میں کوئی تغیر و تبدل کیا جائے چاہے وہ کسی قوم اور کسی مذہب کے لوگ ہوں۔ مگر تقدیر مسلیہ بنام مسلیہ کے فیصلہ اور وہ مقدمات کے فیصلوں کا لحاظ کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ انگریزی عدالتوں نے قوانین شخصی کے اثر کو اکثر ہندو اور اہل اسلام پر محدود کر دیا ہے۔ حالانکہ ایک مذکور کی دفعہ ۱۷۔ کے اثر کو صرف جانشینی اور میراث پر محدود کر کے ہندو اور اہل اسلام کے قوانین شخصی کو اور زیادہ مقید کر دیا اس دفعہ کے خواہے عبارت کے بھی خلاف ہے اور اکثر فیصلہ جات عدالت اور منشاء واضعان قوانین کے بھی مخالف ہے۔ بلکہ لفظ "معاذ" (معاذ) جو اس زمین لکھا ہے اس میں اتصالات (مثل وصیت وغیرہ) داخل ہیں علاوہ اسکے واضعان قوانین نے خود صاف صاف فرمادیا ہے کہ جب کسی مقدمہ سے متعلق کوئی خاص قانون نہ ہو تو عدالتوں کو چاہیے کہ عدل و انصاف اور ایمان کی پابندی سے فیصلہ کریں اور ہائی کورٹ کلکتہ کے دو جج گرامی ججوں نے تجویز فرمایا ہے کہ عدل و انصاف کا

سالہ فیض صاحب کالا پورٹ صفحہ ۱۲۰۔ ۱۲۱۔ ۱۲۲۔ ۱۲۳۔ ۱۲۴۔ ۱۲۵۔ ۱۲۶۔ ۱۲۷۔ ۱۲۸۔ ۱۲۹۔ ۱۳۰۔ ۱۳۱۔ ۱۳۲۔ ۱۳۳۔ ۱۳۴۔ ۱۳۵۔ ۱۳۶۔ ۱۳۷۔ ۱۳۸۔ ۱۳۹۔ ۱۴۰۔ ۱۴۱۔ ۱۴۲۔ ۱۴۳۔ ۱۴۴۔ ۱۴۵۔ ۱۴۶۔ ۱۴۷۔ ۱۴۸۔ ۱۴۹۔ ۱۵۰۔ ۱۵۱۔ ۱۵۲۔ ۱۵۳۔ ۱۵۴۔ ۱۵۵۔ ۱۵۶۔ ۱۵۷۔ ۱۵۸۔ ۱۵۹۔ ۱۶۰۔ ۱۶۱۔ ۱۶۲۔ ۱۶۳۔ ۱۶۴۔ ۱۶۵۔ ۱۶۶۔ ۱۶۷۔ ۱۶۸۔ ۱۶۹۔ ۱۷۰۔ ۱۷۱۔ ۱۷۲۔ ۱۷۳۔ ۱۷۴۔ ۱۷۵۔ ۱۷۶۔ ۱۷۷۔ ۱۷۸۔ ۱۷۹۔ ۱۸۰۔ ۱۸۱۔ ۱۸۲۔ ۱۸۳۔ ۱۸۴۔ ۱۸۵۔ ۱۸۶۔ ۱۸۷۔ ۱۸۸۔ ۱۸۹۔ ۱۹۰۔ ۱۹۱۔ ۱۹۲۔ ۱۹۳۔ ۱۹۴۔ ۱۹۵۔ ۱۹۶۔ ۱۹۷۔ ۱۹۸۔ ۱۹۹۔ ۲۰۰۔ ۲۰۱۔ ۲۰۲۔ ۲۰۳۔ ۲۰۴۔ ۲۰۵۔ ۲۰۶۔ ۲۰۷۔ ۲۰۸۔ ۲۰۹۔ ۲۱۰۔ ۲۱۱۔ ۲۱۲۔ ۲۱۳۔ ۲۱۴۔ ۲۱۵۔ ۲۱۶۔ ۲۱۷۔ ۲۱۸۔ ۲۱۹۔ ۲۲۰۔ ۲۲۱۔ ۲۲۲۔ ۲۲۳۔ ۲۲۴۔ ۲۲۵۔ ۲۲۶۔ ۲۲۷۔ ۲۲۸۔ ۲۲۹۔ ۲۳۰۔ ۲۳۱۔ ۲۳۲۔ ۲۳۳۔ ۲۳۴۔ ۲۳۵۔ ۲۳۶۔ ۲۳۷۔ ۲۳۸۔ ۲۳۹۔ ۲۴۰۔ ۲۴۱۔ ۲۴۲۔ ۲۴۳۔ ۲۴۴۔ ۲۴۵۔ ۲۴۶۔ ۲۴۷۔ ۲۴۸۔ ۲۴۹۔ ۲۵۰۔ ۲۵۱۔ ۲۵۲۔ ۲۵۳۔ ۲۵۴۔ ۲۵۵۔ ۲۵۶۔ ۲۵۷۔ ۲۵۸۔ ۲۵۹۔ ۲۶۰۔ ۲۶۱۔ ۲۶۲۔ ۲۶۳۔ ۲۶۴۔ ۲۶۵۔ ۲۶۶۔ ۲۶۷۔ ۲۶۸۔ ۲۶۹۔ ۲۷۰۔ ۲۷۱۔ ۲۷۲۔ ۲۷۳۔ ۲۷۴۔ ۲۷۵۔ ۲۷۶۔ ۲۷۷۔ ۲۷۸۔ ۲۷۹۔ ۲۸۰۔ ۲۸۱۔ ۲۸۲۔ ۲۸۳۔ ۲۸۴۔ ۲۸۵۔ ۲۸۶۔ ۲۸۷۔ ۲۸۸۔ ۲۸۹۔ ۲۹۰۔ ۲۹۱۔ ۲۹۲۔ ۲۹۳۔ ۲۹۴۔ ۲۹۵۔ ۲۹۶۔ ۲۹۷۔ ۲۹۸۔ ۲۹۹۔ ۳۰۰۔ ۳۰۱۔ ۳۰۲۔ ۳۰۳۔ ۳۰۴۔ ۳۰۵۔ ۳۰۶۔ ۳۰۷۔ ۳۰۸۔ ۳۰۹۔ ۳۱۰۔ ۳۱۱۔ ۳۱۲۔ ۳۱۳۔ ۳۱۴۔ ۳۱۵۔ ۳۱۶۔ ۳۱۷۔ ۳۱۸۔ ۳۱۹۔ ۳۲۰۔ ۳۲۱۔ ۳۲۲۔ ۳۲۳۔ ۳۲۴۔ ۳۲۵۔ ۳۲۶۔ ۳۲۷۔ ۳۲۸۔ ۳۲۹۔ ۳۳۰۔ ۳۳۱۔ ۳۳۲۔ ۳۳۳۔ ۳۳۴۔ ۳۳۵۔ ۳۳۶۔ ۳۳۷۔ ۳۳۸۔ ۳۳۹۔ ۳۴۰۔ ۳۴۱۔ ۳۴۲۔ ۳۴۳۔ ۳۴۴۔ ۳۴۵۔ ۳۴۶۔ ۳۴۷۔ ۳۴۸۔ ۳۴۹۔ ۳۵۰۔ ۳۵۱۔ ۳۵۲۔ ۳۵۳۔ ۳۵۴۔ ۳۵۵۔ ۳۵۶۔ ۳۵۷۔ ۳۵۸۔ ۳۵۹۔ ۳۶۰۔ ۳۶۱۔ ۳۶۲۔ ۳۶۳۔ ۳۶۴۔ ۳۶۵۔ ۳۶۶۔ ۳۶۷۔ ۳۶۸۔ ۳۶۹۔ ۳۷۰۔ ۳۷۱۔ ۳۷۲۔ ۳۷۳۔ ۳۷۴۔ ۳۷۵۔ ۳۷۶۔ ۳۷۷۔ ۳۷۸۔ ۳۷۹۔ ۳۸۰۔ ۳۸۱۔ ۳۸۲۔ ۳۸۳۔ ۳۸۴۔ ۳۸۵۔ ۳۸۶۔ ۳۸۷۔ ۳۸۸۔ ۳۸۹۔ ۳۹۰۔ ۳۹۱۔ ۳۹۲۔ ۳۹۳۔ ۳۹۴۔ ۳۹۵۔ ۳۹۶۔ ۳۹۷۔ ۳۹۸۔ ۳۹۹۔ ۴۰۰۔ ۴۰۱۔ ۴۰۲۔ ۴۰۳۔ ۴۰۴۔ ۴۰۵۔ ۴۰۶۔ ۴۰۷۔ ۴۰۸۔ ۴۰۹۔ ۴۱۰۔ ۴۱۱۔ ۴۱۲۔ ۴۱۳۔ ۴۱۴۔ ۴۱۵۔ ۴۱۶۔ ۴۱۷۔ ۴۱۸۔ ۴۱۹۔ ۴۲۰۔ ۴۲۱۔ ۴۲۲۔ ۴۲۳۔ ۴۲۴۔ ۴۲۵۔ ۴۲۶۔ ۴۲۷۔ ۴۲۸۔ ۴۲۹۔ ۴۳۰۔ ۴۳۱۔ ۴۳۲۔ ۴۳۳۔ ۴۳۴۔ ۴۳۵۔ ۴۳۶۔ ۴۳۷۔ ۴۳۸۔ ۴۳۹۔ ۴۴۰۔ ۴۴۱۔ ۴۴۲۔ ۴۴۳۔ ۴۴۴۔ ۴۴۵۔ ۴۴۶۔ ۴۴۷۔ ۴۴۸۔ ۴۴۹۔ ۴۵۰۔ ۴۵۱۔ ۴۵۲۔ ۴۵۳۔ ۴۵۴۔ ۴۵۵۔ ۴۵۶۔ ۴۵۷۔ ۴۵۸۔ ۴۵۹۔ ۴۶۰۔ ۴۶۱۔ ۴۶۲۔ ۴۶۳۔ ۴۶۴۔ ۴۶۵۔ ۴۶۶۔ ۴۶۷۔ ۴۶۸۔ ۴۶۹۔ ۴۷۰۔ ۴۷۱۔ ۴۷۲۔ ۴۷۳۔ ۴۷۴۔ ۴۷۵۔ ۴۷۶۔ ۴۷۷۔ ۴۷۸۔ ۴۷۹۔ ۴۸۰۔ ۴۸۱۔ ۴۸۲۔ ۴۸۳۔ ۴۸۴۔ ۴۸۵۔ ۴۸۶۔ ۴۸۷۔ ۴۸۸۔ ۴۸۹۔ ۴۹۰۔ ۴۹۱۔ ۴۹۲۔ ۴۹۳۔ ۴۹۴۔ ۴۹۵۔ ۴۹۶۔ ۴۹۷۔ ۴۹۸۔ ۴۹۹۔ ۵۰۰۔ ۵۰۱۔ ۵۰۲۔ ۵۰۳۔ ۵۰۴۔ ۵۰۵۔ ۵۰۶۔ ۵۰۷۔ ۵۰۸۔ ۵۰۹۔ ۵۱۰۔ ۵۱۱۔ ۵۱۲۔ ۵۱۳۔ ۵۱۴۔ ۵۱۵۔ ۵۱۶۔ ۵۱۷۔ ۵۱۸۔ ۵۱۹۔ ۵۲۰۔ ۵۲۱۔ ۵۲۲۔ ۵۲۳۔ ۵۲۴۔ ۵۲۵۔ ۵۲۶۔ ۵۲۷۔ ۵۲۸۔ ۵۲۹۔ ۵۳۰۔ ۵۳۱۔ ۵۳۲۔ ۵۳۳۔ ۵۳۴۔ ۵۳۵۔ ۵۳۶۔ ۵۳۷۔ ۵۳۸۔ ۵۳۹۔ ۵۴۰۔ ۵۴۱۔ ۵۴۲۔ ۵۴۳۔ ۵۴۴۔ ۵۴۵۔ ۵۴۶۔ ۵۴۷۔ ۵۴۸۔ ۵۴۹۔ ۵۵۰۔ ۵۵۱۔ ۵۵۲۔ ۵۵۳۔ ۵۵۴۔ ۵۵۵۔ ۵۵۶۔ ۵۵۷۔ ۵۵۸۔ ۵۵۹۔ ۵۶۰۔ ۵۶۱۔ ۵۶۲۔ ۵۶۳۔ ۵۶۴۔ ۵۶۵۔ ۵۶۶۔ ۵۶۷۔ ۵۶۸۔ ۵۶۹۔ ۵۷۰۔ ۵۷۱۔ ۵۷۲۔ ۵۷۳۔ ۵۷۴۔ ۵۷۵۔ ۵۷۶۔ ۵۷۷۔ ۵۷۸۔ ۵۷۹۔ ۵۸۰۔ ۵۸۱۔ ۵۸۲۔ ۵۸۳۔ ۵۸۴۔ ۵۸۵۔ ۵۸۶۔ ۵۸۷۔ ۵۸۸۔ ۵۸۹۔ ۵۹۰۔ ۵۹۱۔ ۵۹۲۔ ۵۹۳۔ ۵۹۴۔ ۵۹۵۔ ۵۹۶۔ ۵۹۷۔ ۵۹۸۔ ۵۹۹۔ ۶۰۰۔ ۶۰۱۔ ۶۰۲۔ ۶۰۳۔ ۶۰۴۔ ۶۰۵۔ ۶۰۶۔ ۶۰۷۔ ۶۰۸۔ ۶۰۹۔ ۶۱۰۔ ۶۱۱۔ ۶۱۲۔ ۶۱۳۔ ۶۱۴۔ ۶۱۵۔ ۶۱۶۔ ۶۱۷۔ ۶۱۸۔ ۶۱۹۔ ۶۲۰۔ ۶۲۱۔ ۶۲۲۔ ۶۲۳۔ ۶۲۴۔ ۶۲۵۔ ۶۲۶۔ ۶۲۷۔ ۶۲۸۔ ۶۲۹۔ ۶۳۰۔ ۶۳۱۔ ۶۳۲۔ ۶۳۳۔ ۶۳۴۔ ۶۳۵۔ ۶۳۶۔ ۶۳۷۔ ۶۳۸۔ ۶۳۹۔ ۶۴۰۔ ۶۴۱۔ ۶۴۲۔ ۶۴۳۔ ۶۴۴۔ ۶۴۵۔ ۶۴۶۔ ۶۴۷۔ ۶۴۸۔ ۶۴۹۔ ۶۵۰۔ ۶۵۱۔ ۶۵۲۔ ۶۵۳۔ ۶۵۴۔ ۶۵۵۔ ۶۵۶۔ ۶۵۷۔ ۶۵۸۔ ۶۵۹۔ ۶۶۰۔ ۶۶۱۔ ۶۶۲۔ ۶۶۳۔ ۶۶۴۔ ۶۶۵۔ ۶۶۶۔ ۶۶۷۔ ۶۶۸۔ ۶۶۹۔ ۶۷۰۔ ۶۷۱۔ ۶۷۲۔ ۶۷۳۔ ۶۷۴۔ ۶۷۵۔ ۶۷۶۔ ۶۷۷۔ ۶۷۸۔ ۶۷۹۔ ۶۸۰۔ ۶۸۱۔ ۶۸۲۔ ۶۸۳۔ ۶۸۴۔ ۶۸۵۔ ۶۸۶۔ ۶۸۷۔ ۶۸۸۔ ۶۸۹۔ ۶۹۰۔ ۶۹۱۔ ۶۹۲۔ ۶۹۳۔ ۶۹۴۔ ۶۹۵۔ ۶۹۶۔ ۶۹۷۔ ۶۹۸۔ ۶۹۹۔ ۷۰۰۔ ۷۰۱۔ ۷۰۲۔ ۷۰۳۔ ۷۰۴۔ ۷۰۵۔ ۷۰۶۔ ۷۰۷۔ ۷۰۸۔ ۷۰۹۔ ۷۱۰۔ ۷۱۱۔ ۷۱۲۔ ۷۱۳۔ ۷۱۴۔ ۷۱۵۔ ۷۱۶۔ ۷۱۷۔ ۷۱۸۔ ۷۱۹۔ ۷۲۰۔ ۷۲۱۔ ۷۲۲۔ ۷۲۳۔ ۷۲۴۔ ۷۲۵۔ ۷۲۶۔ ۷۲۷۔ ۷۲۸۔ ۷۲۹۔ ۷۳۰۔ ۷۳۱۔ ۷۳۲۔ ۷۳۳۔ ۷۳۴۔ ۷۳۵۔ ۷۳۶۔ ۷۳۷۔ ۷۳۸۔ ۷۳۹۔ ۷۴۰۔ ۷۴۱۔ ۷۴۲۔ ۷۴۳۔ ۷۴۴۔ ۷۴۵۔ ۷۴۶۔ ۷۴۷۔ ۷۴۸۔ ۷۴۹۔ ۷۵۰۔ ۷۵۱۔ ۷۵۲۔ ۷۵۳۔ ۷۵۴۔ ۷۵۵۔ ۷۵۶۔ ۷۵۷۔ ۷۵۸۔ ۷۵۹۔ ۷۶۰۔ ۷۶۱۔ ۷۶۲۔ ۷۶۳۔ ۷۶۴۔ ۷۶۵۔ ۷۶۶۔ ۷۶۷۔ ۷۶۸۔ ۷۶۹۔ ۷۷۰۔ ۷۷۱۔ ۷۷۲۔ ۷۷۳۔ ۷۷۴۔ ۷۷۵۔ ۷۷۶۔ ۷۷۷۔ ۷۷۸۔ ۷۷۹۔ ۷۸۰۔ ۷۸۱۔ ۷۸۲۔ ۷۸۳۔ ۷۸۴۔ ۷۸۵۔ ۷۸۶۔ ۷۸۷۔ ۷۸۸۔ ۷۸۹۔ ۷۹۰۔ ۷۹۱۔ ۷۹۲۔ ۷۹۳۔ ۷۹۴۔ ۷۹۵۔ ۷۹۶۔ ۷۹۷۔ ۷۹۸۔ ۷۹۹۔ ۸۰۰۔ ۸۰۱۔ ۸۰۲۔ ۸۰۳۔ ۸۰۴۔ ۸۰۵۔ ۸۰۶۔ ۸۰۷۔ ۸۰۸۔ ۸۰۹۔ ۸۱۰۔ ۸۱۱۔ ۸۱۲۔ ۸۱۳۔ ۸۱۴۔ ۸۱۵۔ ۸۱۶۔ ۸۱۷۔ ۸۱۸۔ ۸۱۹۔ ۸۲۰۔ ۸۲۱۔ ۸۲۲۔ ۸۲۳۔ ۸۲۴۔ ۸۲۵۔ ۸۲۶۔ ۸۲۷۔ ۸۲۸۔ ۸۲۹۔ ۸۳۰۔ ۸۳۱۔ ۸۳۲۔ ۸۳۳۔ ۸۳۴۔ ۸۳۵۔ ۸۳۶۔ ۸۳۷۔ ۸۳۸۔ ۸۳۹۔ ۸۴۰۔ ۸۴۱۔ ۸۴۲۔ ۸۴۳۔ ۸۴۴۔ ۸۴۵۔ ۸۴۶۔ ۸۴۷۔ ۸۴۸۔ ۸۴۹۔ ۸۵۰۔ ۸۵۱۔ ۸۵۲۔ ۸۵۳۔ ۸۵۴۔ ۸۵۵۔ ۸۵۶۔ ۸۵۷۔ ۸۵۸۔ ۸۵۹۔ ۸۶۰۔ ۸۶۱۔ ۸۶۲۔ ۸۶۳۔ ۸۶۴۔ ۸۶۵۔ ۸۶۶۔ ۸۶۷۔ ۸۶۸۔ ۸۶۹۔ ۸۷۰۔ ۸۷۱۔ ۸۷۲۔ ۸۷۳۔ ۸۷۴۔ ۸۷۵۔ ۸۷۶۔ ۸۷۷۔ ۸۷۸۔ ۸۷۹۔ ۸۸۰۔ ۸۸۱۔ ۸۸۲۔ ۸۸۳۔ ۸۸۴۔ ۸۸۵۔ ۸۸۶۔ ۸۸۷۔ ۸۸۸۔ ۸۸۹۔ ۸۹۰۔ ۸۹۱۔ ۸۹۲۔ ۸۹۳۔ ۸۹۴۔ ۸۹۵۔ ۸۹۶۔ ۸۹۷۔ ۸۹۸۔ ۸۹۹۔ ۹۰۰۔ ۹۰۱۔ ۹۰۲۔ ۹۰۳۔ ۹۰۴۔ ۹۰۵۔ ۹۰۶۔ ۹۰۷۔ ۹۰۸۔ ۹۰۹۔ ۹۱۰۔ ۹۱۱۔ ۹۱۲۔ ۹۱۳۔ ۹۱۴۔ ۹۱۵۔ ۹۱۶۔ ۹۱۷۔ ۹۱۸۔ ۹۱۹۔ ۹۲۰۔ ۹۲۱۔ ۹۲۲۔ ۹۲۳۔ ۹۲۴۔ ۹۲۵۔ ۹۲۶۔ ۹۲۷۔ ۹۲۸۔ ۹۲۹۔ ۹۳۰۔ ۹۳۱۔ ۹۳۲۔ ۹۳۳۔ ۹۳۴۔ ۹۳۵۔ ۹۳۶۔ ۹۳۷۔ ۹۳۸۔ ۹۳۹۔ ۹۴۰۔ ۹۴۱۔ ۹۴۲۔ ۹۴۳۔ ۹۴۴۔ ۹۴۵۔ ۹۴۶۔ ۹۴۷۔ ۹۴۸۔ ۹۴۹۔ ۹۵۰۔ ۹۵۱۔ ۹۵۲۔ ۹۵۳۔ ۹۵۴۔ ۹۵۵۔ ۹۵۶۔ ۹۵۷۔ ۹۵۸۔ ۹۵۹۔ ۹۶۰۔ ۹۶۱۔ ۹۶۲۔ ۹۶۳۔ ۹۶۴۔ ۹۶۵۔ ۹۶۶۔ ۹۶۷۔ ۹۶۸۔ ۹۶۹۔ ۹۷۰۔ ۹۷۱۔ ۹۷۲۔ ۹۷۳۔ ۹۷۴۔ ۹۷۵۔ ۹۷۶۔ ۹۷۷۔ ۹۷۸۔ ۹۷۹۔ ۹۸۰۔ ۹۸۱۔ ۹۸۲۔ ۹۸۳۔ ۹۸۴۔ ۹۸۵۔ ۹۸۶۔ ۹۸۷۔ ۹۸۸۔ ۹۸۹۔ ۹۹۰۔ ۹۹۱۔ ۹۹۲۔ ۹۹۳۔ ۹۹۴۔ ۹۹۵۔ ۹۹۶۔ ۹۹۷۔ ۹۹۸۔ ۹۹۹۔ ۱۰۰۰۔ ۱۰۰۱۔ ۱۰۰۲۔ ۱۰۰۳۔ ۱۰۰۴۔ ۱۰۰۵۔ ۱۰۰۶۔ ۱۰۰۷۔ ۱۰۰۸۔ ۱۰۰۹۔ ۱۰۱۰۔ ۱۰۱۱۔ ۱۰۱۲۔ ۱۰۱۳۔ ۱۰۱۴۔ ۱۰۱۵۔ ۱۰۱۶۔ ۱۰۱۷۔ ۱۰۱۸۔ ۱۰۱۹۔ ۱۰۲۰۔ ۱۰۲۱۔ ۱۰۲۲۔ ۱۰۲۳۔ ۱۰۲۴۔ ۱۰۲۵۔ ۱۰۲۶۔ ۱۰۲۷۔ ۱۰۲۸۔ ۱۰۲۹۔ ۱۰۳۰۔ ۱۰۳۱۔ ۱۰۳۲۔ ۱۰۳۳۔ ۱۰۳۴۔ ۱۰۳۵۔ ۱۰۳۶۔ ۱۰۳۷۔ ۱۰۳۸۔ ۱۰۳۹۔ ۱۰۴۰۔ ۱۰۴۱۔ ۱۰۴۲۔ ۱۰۴۳۔ ۱۰۴۴۔ ۱۰۴۵۔ ۱۰۴۶۔ ۱۰۴۷۔ ۱۰۴۸۔ ۱۰۴۹۔ ۱۰۵۰۔ ۱۰۵۱۔ ۱۰۵۲۔ ۱۰۵۳۔ ۱۰۵۴۔ ۱۰۵۵۔ ۱۰۵۶۔ ۱۰۵۷۔ ۱۰۵۸۔ ۱۰۵۹۔ ۱۰۶۰۔ ۱۰۶۱۔ ۱۰۶۲۔ ۱۰۶۳۔ ۱۰۶۴۔ ۱۰۶۵۔ ۱۰۶۶۔ ۱۰۶۷۔ ۱۰۶۸۔ ۱۰۶۹۔ ۱۰۷۰۔ ۱۰۷۱۔ ۱۰۷۲۔ ۱۰۷۳۔ ۱۰۷۴۔ ۱۰۷۵۔ ۱۰۷۶۔ ۱۰۷۷۔ ۱۰۷۸۔ ۱۰۷۹۔ ۱۰۸۰۔ ۱۰۸۱۔ ۱۰۸۲۔ ۱۰۸۳۔ ۱۰۸۴۔ ۱۰۸۵۔ ۱۰۸۶۔ ۱۰۸۷۔ ۱۰۸۸۔ ۱۰۸۹۔ ۱۰۹۰۔ ۱۰۹۱۔ ۱۰۹۲۔ ۱۰۹۳۔ ۱۰۹۴۔ ۱۰۹۵۔ ۱۰۹۶۔ ۱۰۹۷۔ ۱۰۹۸۔ ۱۰۹۹۔ ۱۱۰۰۔ ۱۱۰۱۔ ۱۱۰۲۔ ۱۱۰۳۔ ۱۱۰۴۔ ۱۱۰۵۔ ۱۱۰۶۔ ۱۱۰۷۔ ۱۱۰۸۔ ۱۱۰۹۔ ۱۱۱۰۔ ۱۱۱۱۔ ۱۱۱۲۔ ۱۱۱۳۔ ۱۱۱۴۔ ۱۱۱۵۔ ۱۱۱۶۔ ۱۱۱۷۔ ۱۱۱۸۔ ۱۱۱۹۔ ۱۱۲۰۔ ۱۱۲۱۔ ۱۱۲۲۔ ۱۱۲۳۔ ۱۱۲۴۔ ۱۱۲۵۔ ۱۱۲۶۔ ۱۱۲۷۔ ۱۱۲۸۔ ۱۱۲۹۔ ۱۱۳۰۔ ۱۱۳۱۔ ۱۱۳۲۔ ۱۱۳۳۔ ۱۱۳۴۔ ۱۱۳۵۔ ۱۱۳۶۔ ۱۱۳۷۔ ۱۱۳۸۔ ۱۱۳۹۔ ۱۱۴۰۔ ۱۱۴۱۔ ۱۱۴۲۔ ۱۱۴۳۔ ۱۱۴۴۔ ۱۱۴۵۔ ۱۱۴۶۔ ۱۱۴۷۔ ۱۱۴۸۔ ۱۱۴۹۔ ۱۱۵۰۔ ۱۱۵۱۔ ۱۱۵۲۔ ۱۱۵۳۔ ۱۱۵۴۔ ۱۱۵۵۔ ۱۱۵۶۔ ۱۱۵۷۔ ۱۱۵۸۔ ۱۱۵۹۔ ۱۱۶۰۔ ۱۱۶۱۔ ۱۱۶۲۔ ۱۱۶۳۔ ۱۱۶۴۔ ۱۱۶۵۔ ۱۱۶۶۔ ۱۱۶۷۔ ۱۱۶۸۔ ۱۱۶۹۔ ۱۱۷۰۔ ۱۱۷۱۔ ۱۱۷۲۔ ۱۱۷۳۔ ۱۱۷۴۔ ۱۱۷۵۔ ۱۱۷۶۔ ۱۱۷۷۔ ۱۱۷۸۔ ۱۱۷۹۔ ۱۱۸۰۔ ۱۱۸۱۔ ۱۱۸۲۔ ۱۱۸۳۔ ۱۱۸۴۔ ۱۱۸۵۔ ۱۱۸۶۔ ۱۱۸۷۔ ۱۱۸۸۔ ۱۱۸۹۔ ۱۱۹۰۔ ۱۱۹۱۔ ۱۱۹۲۔ ۱۱۹۳۔ ۱۱۹۴۔ ۱۱۹۵۔ ۱۱۹۶۔ ۱۱۹۷۔ ۱۱۹۸۔ ۱۱۹۹۔ ۱۲۰۰۔ ۱۲۰۱۔ ۱۲۰۲۔ ۱۲۰۳۔ ۱۲۰۴۔ ۱۲۰۵۔ ۱۲۰۶۔ ۱۲۰۷۔ ۱۲۰۸۔ ۱۲۰۹۔ ۱۲۱۰۔ ۱۲۱۱۔ ۱۲۱۲۔ ۱۲۱۳۔ ۱۲۱۴۔ ۱۲۱۵۔ ۱۲۱۶۔ ۱۲۱۷۔ ۱۲۱۸۔ ۱۲۱۹۔ ۱۲۲۰۔ ۱۲۲۱۔ ۱۲۲۲۔ ۱۲۲۳۔ ۱۲۲۴۔ ۱۲۲۵۔ ۱۲۲۶۔ ۱۲۲۷۔ ۱۲۲۸۔ ۱۲۲۹۔ ۱۲۳۰۔ ۱۲۳۱۔ ۱۲۳۲۔ ۱۲۳۳۔ ۱۲۳۴۔ ۱۲۳۵۔ ۱۲۳۶۔ ۱۲۳۷۔ ۱۲۳۸۔ ۱۲۳۹۔ ۱۲۴۰۔ ۱۲۴۱۔ ۱۲۴۲۔ ۱۲۴۳۔ ۱۲۴۴۔ ۱۲۴۵۔ ۱۲۴۶۔ ۱۲۴۷۔ ۱۲۴۸۔ ۱۲۴۹۔ ۱۲۵۰۔ ۱۲۵۱۔ ۱۲۵۲۔ ۱۲۵۳۔ ۱۲۵۴۔ ۱۲۵۵۔ ۱۲۵۶۔ ۱۲۵۷۔ ۱۲۵۸۔ ۱۲۵۹۔ ۱۲۶۰۔ ۱۲۶۱۔ ۱۲۶۲۔ ۱۲۶۳۔ ۱۲۶۴۔ ۱۲۶۵۔ ۱۲۶۶۔ ۱۲۶۷۔ ۱۲۶۸۔ ۱۲۶۹۔ ۱۲۷۰۔ ۱۲۷۱۔ ۱۲۷۲۔ ۱۲۷۳۔ ۱۲۷۴۔ ۱۲۷۵۔ ۱۲۷۶۔ ۱۲۷۷۔ ۱۲۷۸۔ ۱۲۷۹۔ ۱۲۸۰۔ ۱۲۸۱۔ ۱۲۸۲۔ ۱۲۸۳۔ ۱۲۸۴۔ ۱۲۸۵۔ ۱۲۸۶۔ ۱۲۸۷۔ ۱۲۸۸۔ ۱۲۸۹۔ ۱۲۹۰۔ ۱۲۹۱۔ ۱۲۹۲۔ ۱۲۹۳۔ ۱۲۹۴۔ ۱۲۹۵۔ ۱۲۹۶۔ ۱۲۹۷۔ ۱۲۹۸۔ ۱۲۹۹۔ ۱۳۰۰۔ ۱۳۰۱۔ ۱۳۰۲۔ ۱۳۰۳۔ ۱۳۰۴۔ ۱۳۰۵۔ ۱۳۰۶۔ ۱۳۰۷۔ ۱۳۰۸۔ ۱۳۰۹۔ ۱۳۱۰۔ ۱۳۱۱۔ ۱۳۱۲۔ ۱۳۱۳۔ ۱۳۱۴۔ ۱۳۱۵۔ ۱۳۱۶۔ ۱۳۱۷۔ ۱۳۱۸۔ ۱۳۱۹۔ ۱۳۲۰۔ ۱۳۲۱۔ ۱۳۲۲۔ ۱۳۲۳۔ ۱۳۲۴۔ ۱۳۲۵۔ ۱۳۲۶۔ ۱۳۲۷۔ ۱۳۲۸۔ ۱۳۲۹۔ ۱۳۳۰۔ ۱۳۳۱۔ ۱۳۳۲۔ ۱۳۳۳۔ ۱۳۳۴۔ ۱۳۳۵۔ ۱۳۳۶۔ ۱۳۳۷۔ ۱۳۳۸۔ ۱۳۳۹۔ ۱۳۴۰۔ ۱۳۴۱۔ ۱۳۴۲۔ ۱۳۴۳۔ ۱۳۴۴۔ ۱۳۴۵۔ ۱۳۴۶۔ ۱۳۴۷۔ ۱۳۴۸۔ ۱۳۴۹۔ ۱۳۵۰۔ ۱۳۵۱۔ ۱۳۵۲۔ ۱۳۵۳۔ ۱۳۵۴۔ ۱۳۵۵۔ ۱۳۵۶۔ ۱۳۵۷۔ ۱۳۵۸۔ ۱۳۵۹۔ ۱۳۶۰۔ ۱۳۶۱۔ ۱۳۶۲۔ ۱۳۶۳۔ ۱۳۶۴۔ ۱۳۶۵۔ ۱۳۶۶۔ ۱۳۶۷۔ ۱۳۶۸۔ ۱۳۶۹۔ ۱۳۷۰۔ ۱۳۷۱۔ ۱۳۷۲۔ ۱۳۷۳۔ ۱۳۷۴۔ ۱۳۷۵۔ ۱۳۷۶۔ ۱۳۷۷۔ ۱۳۷۸۔ ۱۳۷۹۔ ۱۳۸۰۔ ۱۳۸۱۔ ۱۳۸۲۔ ۱۳۸۳۔ ۱۳۸۴۔ ۱۳۸۵۔ ۱۳۸۶۔ ۱۳۸۷۔ ۱۳۸۸۔ ۱۳۸۹۔ ۱۳۹۰۔ ۱۳۹۱۔ ۱۳۹۲۔ ۱۳۹۳۔ ۱۳۹۴۔ ۱۳۹۵۔ ۱۳۹۶۔ ۱۳۹۷۔ ۱۳۹۸۔ ۱۳۹۹۔ ۱۴۰۰۔ ۱۴۰۱۔ ۱۴۰۲۔ ۱۴۰۳۔ ۱۴۰۴۔ ۱۴۰۵۔ ۱۴۰۶۔ ۱۴۰۷۔ ۱۴۰۸۔ ۱۴۰۹۔ ۱۴۱۰۔ ۱۴۱۱۔ ۱۴۱۲۔ ۱۴۱۳۔ ۱۴۱۴۔ ۱۴۱۵۔ ۱۴۱۶۔ ۱۴۱۷۔ ۱۴۱۸۔ ۱۴۱۹۔ ۱۴۲۰۔ ۱۴۲۱۔ ۱۴۲۲۔ ۱۴۲۳۔ ۱۴۲۴۔ ۱۴۲۵۔ ۱۴۲۶۔ ۱۴۲۷۔ ۱۴۲۸۔ ۱۴۲۹۔ ۱۴۳۰۔ ۱۴۳۱۔ ۱۴۳۲۔ ۱۴۳۳۔ ۱۴۳۴۔ ۱۴۳۵۔ ۱۴۳۶۔ ۱۴۳۷۔ ۱۴۳۸۔ ۱۴۳۹۔ ۱۴۴۰۔ ۱۴۴۱۔ ۱۴۴۲۔ ۱۴۴۳۔ ۱۴۴۴۔ ۱۴۴۵۔ ۱۴۴۶۔ ۱۴۴۷۔ ۱۴۴۸۔ ۱۴۴۹۔ ۱۴۵۰۔ ۱۴۵۱۔ ۱۴۵۲۔ ۱۴۵۳۔

مقتضی اور ایمان کی بات یہی ہے کہ مسلمانوں میں جو تنازعات درباب انتقال جائداد ہیں! ہوں انکا فیصلہ شرع محمدی کے رو سے کیا جائے۔

اور ہائی کورٹ بمبئی نے جڑی شد و مد سے یہ تسلیم کر لیا ہے کہ دستاویزین جائداد سے متعلق ہوں اور مسلمانوں نے تحریر کیا ہوں ان میں شرع محمدی جاری کرنی چاہیئے چاہے کسی زبان میں وہ دستاویزین تحریر کی گئی ہوں چونکہ قانون معاہدہ ایکٹ ۹۰ شذوذات متعلقہ بیج و شرذومات وغیرہ سے متعلق ہے لہذا میں نے اس کتاب میں صرف ہبہ اور وقف اور وصیت کے بیان پر بحث کیا ہے اس کتاب کے جلد اول میں میں نے اسلامی علم فقہ کی ترقی اور نشوونما پانے کی کیفیت بیان کی ہے اور مختلف فرقہ اسلام کی حقیقت مفصل لکھی ہے۔ کہ اس جلد ثانی میں میں اس بیان اور کچھ عرض کرنا ہے موقع اور بے محل نہ ہوگا۔

اب لکھا ہے کہ علامہ سپاہی نے خاص کے وکلاء پر بحث کرتے ہیں کہ اس قسم کے معاہدہ سے شرع محمدی نہیں متعلق ہو سکتا اور بموجب دفعہ ۱۵۰ قانون ۴۴۰ شذوذات صرف میراث اور نکاح کے مقدمات میں عدالت کو حکم ہے کہ شرع محمدی کے موافق فیصلہ کرے اور چونکہ یہ قدم اس قسم کا نہیں ہے لہذا عدالت کو اسکا فیصلہ معمولی قواعد عدل و ایمان کے موافق کرنا چاہیئے۔ اسکا جواب یہ ہے کہ اس ملک کی عدالتوں کا ہمیشہ ہی علم راد رہا ہے کہ اکثر ایسے مقدمات میں بھی جو نکاح اور میراث سے نہیں متعلق ہیں شرع محمدی کو جاری کیا ہے۔ اور گود ستور قدیم کے بموجب یہ فعل عدالتوں کا جائز ہو تو بھی نہیں کہہ سکتے کہ جب یہ عدالت مسلمانوں کا فیصلہ انھیں کی خضر کے موافق کرتی ہے تو عدل و انصاف نہیں کہی یا ایمان کے خلاف کرتی ہے؟

یہ بحث بعد مرید پٹن نام صاحب کلکتہ ٹریڈرز لارڈز جلد ۹ صفحہ ۱۴۱۔ سلسلہ کلمہ بھی ہوئی تھی کہ عالم جموں نے (سر رجز گارڈ صاحب چیف جسٹس اور میکڈنیل صاحب جسٹس) اس مقدمہ کا فیصلہ دیا کہ اجلاس میں پیش تھا شرع محمدی کے بموجب کیا تھا۔ جسٹس محمد علی جوہر نے مقدمہ نظر علی نام بدستگراڈین لارڈز جلد ۱ صفحہ ۳۰۳ سلسلہ آباد لکھی ہے وہ بھی نہایت دل چسپ اور لائق ملاحظہ ہے۔ ۱۲۰ مقدمہ گنگا بانی نام تو راجا لارڈز بمبئی جلد ۱ صفحہ ۳۵ صاحب چیف جسٹس اور مقدمہ قاطی بانی نام ایچ و کوکیت جنرل (لارڈز) بمبئی جلد ۱ فیصلہ کوکیت صاحب جسٹس اور مقدمہ گوساٹین نام گوساٹین و مورس (انڈین اپیلیٹ جلد ۱ صفحہ ۱۰۱) ملاحظہ ہوں ۱۲۰۔ منبر

پس واضح ہو کہ جتنے سلسلے قوانین کے دنیا میں ہیں ان سب میں قانون اسلام یا شرع محمدی کو قوانین کے رو سے دیکھیے تو انکی رتی کو نہایت دل چسپ اور حیرت انگیز پایگا۔

جب یہ دیکھا جاتا ہے کہ قانون اسلام کی ابتداء کیا ہوئی اور عرصہ قلیل میں کیا جلد فروغ اور نمو و نمائش کو ہوا تو صاف معلوم ہوتا ہے کہ دنیا کے مذہب و شائستہ قوانین میں شریعہ محمدی ایک نہایت عظیم الشان سلسلہ قوانین ہے۔

اسلامی علم فقہ ایک عالی شان عمارت ہے جسکی بنیاد احکام قرآنی اور احادیث نبوی پر قائم ہے اگرچہ کما مصلح بعد ادا و بخار اور شام اور اندلس اور ایران میں مہیا ہوا تھا۔ اس کتاب کی جلد اول میں عرض کر چکا ہوں کہ اسلام کے خانگی قوانین یہود کے قوانین سے مشابہت نامہ تھے ہیں اور علیٰ ہذا القیاس اکثر اقوال ان فقہاء اسلام کے جو اس زمانہ میں گذرے ہیں جیکہ اسلام کا بنیاد اہل اوج پر تھا مشابہت نامہ و تعجب انگیز رویوں کے قوانین سے رکھتے ہیں۔ بلکہ اکثر اوقات پر مشابہت اس قدر تیز ہے کہ اہل تحقیق اور ارباب بصیرت کو سخت تعجب ہوتا ہے کہ یہ مملکت اتفاقی ہے یا ہیض الفاعل اور کسرا کا نتیجہ ہے تاہم یہ عرض کرنا ضرور ہے کہ چونکہ اکثر اصول شریعہ محض و خالص عربی الاصل ہیں یعنی قرآن و حدیث سے ماخوذ ہوئے ہیں لہذا رویوں کے خیالات کا اثر معتد بہ فقہاء عرب کے آثار و اقوال پر نہیں ہوا ہے۔

وہ کج بحث اختلاف مذہبی جسے اسلام میں آج تک تفرقہ ڈال رکھا ہے اور مسلمانوں کو دو فرقہ یعنی ہنسی اور شیعہ پر منقسم کر دیا ہے دنیا ہی سبب اور حادث زمانہ سے پیدا ہوا تھا اور آخر کار مسائل فقہ میں اختلاف عظیم کا باعث ہوا۔ دراصل یہ اختلاف خاندانی تنازعات سے پیدا ہوا تھا مگر بڑے بڑے اعتقادات اور مسائل تک پہنچ گیا۔ خود فرقہ اہل سنت و جماعت میں چار مذہب ہیں اور ان چاروں کے بعض بعض اعتقادات و مسائل میں اسی قدر اختلاف ہے جتنے ہنسی اور شیعہ میں ہے تاہم مذہب اربعہ میں باہم ویسی عداوت نہیں ہے جیسی شیعہ کے ہے اسکا سبب ظاہر ہے کہ فرقہ سنہ سلۃ امامت کو اپنے اپنے طور پر سمجھا ہے۔

اصول دین سنی اور شیعہ میں اگر اختلاف ہے تو صرف مسئلہ اہانت میں ہے اور امامت سے مراد کافہ اہل اسلام کی پیشوائی امور دین و دنیا میں ہے۔ اسی اختلاف سے فرقہ نشین کے فروغ یعنی مسائل فقہیہ میں بھی اختلاف ہو گیا ہے۔ شیعہ امر خلافت میں اجماع کو حجت نہیں جانتے یعنی اسکے قائل نہیں ہیں کہ حق داران خلافت کو جنکے باب میں خود رسول مقبول وصیت کر چکے تھے بالائے طاق لکھ کر اجماع صحابہ خلیفہ رسول منتخب کر لیا جائے مگر سنی اجماع کو اگرچہ وہ کسی طور سے منعقد ہوا ہو امر خلافت میں بھی دلیل قاطع اور حجت قطعی سمجھتے ہیں۔ پیغمبر اسلام کے وفات کرتے کے ساتھی خلیفہ کا جھگڑا پیش ہوا کہ کسی شخص کو خلیفہ رسول اور پیشوا سے امت منتخب کرنا ضرور ہے۔ بنی ہاشم یعنی اقربا پیغمبر نے یہ حجت کی کہ خلافت حق علی ابن ابی طالب کا ہے کی خود رسول اللہ اکو اپنا وصی مقرر کر چکے ہیں۔ مگر دیگر قریش جو ہمیشہ سے بنی ہاشم کے خلاف تھے اس پر مصرع ہوئے کہ انتخاب کے اصول پر عمل کیا جائے اور ہنوز بنی ہاشم آنحضرت کی تجویز و تکفین میں مصروف تھے کہ قریش کے ووٹ درای، سے حضرت ابو بکر خلیفہ منتخب کیے گئے۔

حضرت ابو بکر نے اپنی خلافت کے تیسرے سال انتقال کیا یعنی اگست ۶۳۴ء میں اور ان کے بعد حضرت عمر ابن الخطاب خلیفہ ثانی منتخب ہوئے۔ ان خلیفہ کے عہد خلافت میں مسلمانوں نے مصر اور شام اور فارس کو فتح کیا اور انکی وفات کے بعد خلافت حضرت علی کو اس شرط سے دی گئی کہ جملہ امور میں خلیفہ اول اور خلیفہ ثانی کی پیروی کریں۔ حضرت علی نے اس شرط کو منظور کیا اور فرمایا کہ جرم مقدمات میں کوئی حکم شرع یا فروعی رسول اللہ کا انکا فیصلہ میں اپنی رائے کے موافق کروں گا۔ یہ یادگار قول حضرت علی ایک اور امر اختلافی درمیان سنی اور شیعہ کے ہے۔ تب خلافت حضرت عثمان کو دی گئی اور انھوں نے انتخاب کنندہ جماعت کے شرائط کو قبول کر لیا۔ اسی زمانہ سے سنی اور شیعہ کے مسائل شرعی میں اختلاف پیدا ہوا۔ حضرت عثمان کے اس بات پر راضی ہو جانے سے کہ خلیفہ اول اور خلیفہ ثانی کی سیرت کی پابندی بلا عذر کرینگے خواہ انکی سیرت یا احکام حوائج بشری اور مصلح وقت کے جو ہمیشہ بدلتے رہتے ہیں، موافق ہوں خواہ نمون ایک خاص صورت اہل سنت کے مسائل کی پیدا ہو گئی ہے۔ خلیفہ اول

اور خلیفہ ثانی و دونوں صاحب اپنے اپنے عہد خلافت میں حضرت علی جوہری اور فدا احکام شرع کا بیان فرماتے تھے اسکا لہذا کرتے تھے اور جو تاویل حضرت علی احادیث میں فرماتے تھے اُسی کے موافق ہمیشہ فصل خصومات کرتے تھے۔ مگر خلیفہ ثالث نے اور ہی روش اختیار کی۔ یہ خلیفہ نیک نیت مگر ضعیف العقل تھے اور اپنے عہد خاص اور عزیز با انتہا صاحب مروان ابن الحکم کے قابو میں تھے آخر تھوڑے عرصہ تک خلافت کر کے سپاہ مصر کے ہاتھ سے جسکا سردار محمد ابن ابی بکر قاتل ہوئے انکی وفات کے بعد حضرت علی خلیفہ منتخب ہوئے۔ اسکا خلیفہ ہونا کیا تھا کہ فریق مخالف کو بغاوت شدید اور فساد عظیم کا اشارہ تھا۔ ایک لڑائی یعنی جنگ تبلیہ میں سرگرد حضرت عائشہ بنت ابی بکر تھیں یہ ہم تو بآسانی سر ہوئی۔ دوسری لڑائی یعنی جنگ صفین میں فریق مخالف کو کچھ کامیابی حاصل ہوئی۔ تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ حضرت عثمان نے اپنے عہد خلافت میں اپنے ایک عزیز معویہ ابن ابی سفیان ملک شام کا حاکم مقرر کیا تھا۔ اس جرّیں سردار نے قتل عثمان کو اپنی ثروت و امارت کا ذریعہ گردانکر مسلم بغاوت افرشتہ کیا جس سے اسلام کو چند در چند مصدمات ہوئے اور بڑی بڑی خرابیاں ہوئیں۔ معویہ نے چند لڑائیوں میں شکست کھا کر لڑائی کا تصفیہ نچایت پر موقوف رکھا اور حضرت علی نے باین خیال کہ مسلمانوں کی زیادہ خوہری انہو نچایت منظور کر لی۔ اہل بیت پیغمبر کی طرف سے ابو موسیٰ اشعری اور معویہ کی جانب سے عمرو ابن العاص حکم یعنی بیچ مقرر ہوئے۔ عمرو ابن العاص نے ابو موسیٰ کو یہ سمجھایا کہ علی اور معویہ کے باہمی تنازعات سے جو رشتہ اسلام میں بڑ گیا ہے اسکو دفع کرنے کے لیے پُر ضرور ہے کہ ان دونوں خلافت سے معزول کر کے کوئی تیسرا شخص خلیفہ کر دیا جائے۔ ابو موسیٰ نے عمرو کے اس مشورہ کو قبول کر لیا اور جب لوگوں نچایت کا فیصلہ سننے کو جمع ہوئے تو کہہ دیا کہ ہم نے علی اور معویہ دونوں کو خلافت سے معزول کیا۔ اُس کے بعد عمرو ابن العاص نے کہا کہ علی کو معزول کرنے میں تو میں ابو موسیٰ سے اتفاق رکھتا ہوں مگر معویہ کو خلافت پر قائم رکھتا ہوں۔ اس مکاری اور جیلہ جولی اور جیالی کو دیکھا کہ اُن بکویا ہو گئی جنگ واسطہ بھی کہ نچایت کی وہم سے زیادہ خوہری مسلمانوں کی انہو نے پائیگی۔ عمرو ابن العاص کی اس کارروائی سے بنی فاطمہ کو غیظ آگیا اور فریقین اسطرت سے جدا ہوئے کہ دونوں نے قسم کھائی کہ ایک دوسرے

ایک دوسرے کے عدوے جان رہینگے۔ تھوڑے عرصہ کے بعد حضرت علیؑ انصار نمازین مسجد کو فہمین شہید ہوئے اور انکے شہید ہو جانے سے معویہ کی حکومت ممالک شام و حجاز میں خوب مستحکم ہو گئی۔ جب تک امیر شام (معویہ) اُس سخت خلافت پر نہیں بیٹھا جو خلفائے راشدینؑ کے زہد و تقویٰ سے مقدس و متبرک ہو گیا تھا اسوقت تک فریقین نے کوئی خاص عقب نہیں اختیار کیا نہ کوئی خاص خطاب پایا۔ بلکہ حضرت علیؑ کے طرزِ اصرافِ بنی ہاشم کھاتے تھے۔ مگر معویہ کے عہد خلافت میں پیروانِ اہلبیتؑ شیعہ کھلانے لگے اور جس فریق نے انتخاب کے اصول کو خلافتِ موروثی پر ترجیح دی تھی اُس نے اپنا نام اہل السنۃ والجماعت رکھ لیا۔ بنی فاطمہ نے سبزرنگ جو رسول اللہؐ کو مرغوب تھا اپنی عکالت رکھی اور بنی اُمیہ نے اپنا نشان سفید رکھا۔ اسوقت تک تو فریقین میں اختلاف اور تنازعِ ملکی اور خاندانی رہا تھا مگر اب انکے اعتقادات اور مسائل میں وہ اختلافات شروع ہو گئے جو اب تک موجود ہیں۔ شیعوں کے نزدیک نہ صرف اجماعِ امراء خلافت میں حجت نہیں ہے بلکہ جو احادیث حضرت علیؑ یا انکی اولاد سے نہیں مروی ہیں جنھوں نے رسول اللہؐ کو دیکھا تھا اور اُن سے صحبت رکھتے تھے انکو مردود و مطرود سمجھتے ہیں۔

شرع محمدیؐ کا دار و مدار قرآن مجید پر ہے۔ اس کتاب مقدس میں وہ اصول ضروری جو مختلف تعلقاتِ بشری سے متعلق ہیں اور وہ احکام دینی اور قوانین دیوانی و فوجداری و اجتماعی اسلام کے قیام و بقا کے لیے ضرور ہیں موجود ہیں بلکہ سیاستِ مملکت و تدبیرِ المنزل کا مادہ بھی اس میں موجود ہے قرآن مجید میں اکثر مخالفین نے یہ عیب نکالا ہے کہ نزدیک و انتظام سے مبرا ہے۔ اسکی وجہ یہ ہے کہ یہ مجموعہ احکام انہی قوانین اخلاقی شائع اسلام کی حیات میں تدبیرِ گائنازل ہوا تھا۔ یعنی اصول اخلاق اور احکام شرع جو اس میں درج ہیں وہ ایک ہی وقت میں برائیتِ مجموعی انہیں بیان کیے گئے بلکہ باوقات مختلفہ بمقتضیٰ حالات مختلفہ نازل ہوئے یعنی جس وقت جیسی ضرورت ہوئی ویسا حکم نازل ہوا۔

شیعوں کے مذہب میں احادیث نبوی یعنی اقوال پیغمبر فی نفسہ احکام قرآنی کے تابع ہیں یعنی جس درجہ احادیث نبوی اور نصوص قرآنی میں موافقت ہے اُسی درجہ احادیث پر عمل کرنا واجب ہے۔ پس جو احادیث نصوص قرآنی کے خلاف ہیں وہ مصنوعی سمجھے جاتے ہیں۔ اور مسائل کا استنباط چند اصول مسلمہ کے موافق کیا جاتا ہے جو قواعد منطقی اور امور واقعی پر مبنی ہیں۔ ائمہ کی ایک خاص صورت معتزلہ میں پیدا ہو گئی ہے اور معتزلہ وہ فرقہ ہے جسے اُن احادیث کو جو احکام پیغمبر کے خلاف ہیں جس حیثیت سے کہ اُن احکام کی توضیح و تشریح فلاسفہ خاندان رسالت فقہائے اہلبیت نے فرمائی ہے احادیث صحاح کے دائرہ سے خارج کر دیا ہے۔

برخلاف اہل سنت کے نزدیک مسائل کا دار و مدار مجموع احادیث پر ہے۔ اور وہ خلفاء راشدین کے فیصلوں کو اور اجماع امت کو احکام و حدود قرآنی کا متمم اور اُسی قدر تحت جانتے ہیں۔ اور ان کے نزدیک شرع شریف کے اخذ ترتیباً غیر مختلف اور تعداد میں محدود ہیں۔ انہیں ماخذ کو اصول فقہ کہتے ہیں اور اصول فقہ میں اہل سنت کے مذاہب اربعہ میں چند ان اختلاف نہیں ہے البتہ مسائل و احکام شرع کے معنی و مفاد میں اختلاف عظیم ہے۔ اہل سنت کے نزدیک ماخذ شرع یا اصول فقہ یہ ہیں (۱) قرآن مجید۔ (۲) سنت یعنی احادیث نبوی۔ (۳) اجماع امت۔ (۴) قیاس۔

حدیث میں یہ سب باتیں داخل ہیں۔ یعنی (الف) اقوال و ارشادات پیغمبر۔ (ب) افعال و سیرت نبوی (ج) سکوت نبی جس سے ثابت ہوتا ہے کہ آپ نے صحابہ رضہ کے کسی خاص فعل کو ضمناً پسند فرمایا جو قواعد ان اصول سے مستنبط ہوئے ہیں وہ باعتبار مدارج اعتبار و استنباط مختلف ہیں۔ اگر احادیث تو اتر کے درجہ کو پہنچ گئی ہیں تو حجت قطعی سمجھی جاتی ہیں اگر احادیث شہرت کے درجہ کو تو پہنچ گئی ہیں مگر تو اتر کی حد تک نہیں پہنچیں تو احادیث مشہورہ کہلاتی ہیں اگر اُن کی روایت چند اشخاص مجہول حقیقت ہیں تو وہ اخبار آحاد کہلاتے ہیں جبکہ چند ان اعتبار نہیں کیا جاتا۔

پس ہر حدیث جو صحابہ رسول سے مروی ہے خواہ وہ اُسے قرابت رکھتے ہوں خواہ نہ رکھتے ہوں صحیح و معتبر سمجھی جاتی ہے بشرطیکہ چند شرائط نہ ہوں کی تکمیل ہو جائے جو روایات کی توثیق یا جرح کے لیے

۴۴) اجماع امت سے مراد مسلمانوں کا اتفاق ہے۔ لفظ اجماع میں سب احکام اور اقوال اور
تاویلات اور تفاسیر جو اگر صحابہؓ نے مسائل دینی اور احکام وحدہ وشرع سکیر ان کے میں نظر میں
اور قیاس کی جت ہوئے میں اہل سنت کے مذاہب رابعہ میں استناد بختم ہے۔

نیکو کہ ہر روایت کو حدیث صحیح نہیں جانتے جو اہل میت ملت نہ منقول ہو اور اہل بیت علیہم السلام
فما راہ ان کے اولاد کو سمجھتے ہیں اور جو فیصلے ان کے ائمہ نے نہیں کیے ہیں ان کے لئے نہ ان کے ممکن ہیں
اور قیاس اور سیرت صحابہؓ کی جت ہونے کے باب میں بھی اہل سنت سے اختلاف عظیم کہتے ہیں
شیعوں پر ہمیشہ ظلم و ستم ہوا کیا ہے جسکا اثر قوی ان خیالات پر ہوا ہے جو وہ لوگ اس
اتفاق کے باب میں رکھتے ہیں جو حکومت دینی اور سلطنت دنیاوی میں ہے۔

شیعوں پر حکومت دینی کو سلطنت دنیاوی سے بالکل علیحدہ کر لیا ہے اور اسکی وجہ
یہ ہے کہ ان کے اعتقاد میں امام آخر الزمان قدرت خدا سے غائب ہیں اور جب تک زندہ ہیں اور جب
ظہور فرمائینگے تو اعدائے دین کو قارت کر دینگے اور کچھ یہ بھی سبب ہے کہ ان پر ظلم و جور ہوا کیا ہے
اور فقیر کے عالم میں رہے ہیں۔ پس حالک شیعوں میں حکومت دینی سلطنت دنیاوی سے بالکل علیحدہ
اور شیعہ بادشاہ جو مجتہدین کی اطاعت کرتا ہے تو غالباً اس خیال سے نہیں کرتا کہ یہ پیشوایان بیت
ہیں بلکہ یہ سمجھ کر اُسے استشارہ واستصواب کرتا ہے کہ امام آخر الزمان کے نائب ہیں اور امور
دنیاوی میں بھی انکی راے پر عمل کرنا چاہیئے کہ ان کے اقوال گویا امام زمان کے احکام ہیں جب تک
پادشاہان صفویہ نے شیعوں کے مذہب کو ایران میں فروغ نہیں دیا اسوقت تک یہ فرقہ مظلوم
و مقہور رہا۔

حکومت دینی اور سلطنت دنیاوی میں اس تفرقہ کا اثر مسئلہ انتقال الی بیت المال سے
بخوبی ظاہر ہے۔ شیعہ بیت المال کے نام سے نیز زمین اور ان کے نزدیک کوئی مال ضبط ہو کر
بیت المال میں نہیں جاسکتا۔ بلکہ جب متوفی کا کوئی وارث یا دعوی دار شرعی نہ ہو تو اسکا مال

امام زمانؑ کو ملتا ہے اور غیبت امام من نائب امام یعنی مجتہد العصر کے سپرد کیا جاتا ہے جو کمال کو مستوفی کے شہر کے غریبا و مساکین پر تقسیم کر دیتا ہے۔

شیعوں کے بھی چند فرقے ہیں۔ مثلاً امامیہ اثنا عشریہ جو بارہ اماموں کو مانتے ہیں۔ اسمعیلیہ یعنی وہ لوگ جو اسمعیل ابن جعفر صادقؑ کی امامت کے قائل ہیں۔ ازریہیہ اور باطنیہ وغیرہ۔ ان فرقوں سے مسائل شرعیہ میں اس قدر اختلاف نہیں ہے جس قدر اعتقادات میں ہے۔

چنانچہ فرقہ معتزلہ نے جبکہ شہرستانی نے ملل النحل میں ایک شیعہ فرقہ شیعہ کا لکھا ہے اُس فرقہ جبکہ وہ شعبہ ہے بعض سائل میں اختلاف کیا ہے۔ اس آزاد منش فرقہ (معتزلہ) کا عروج ایک نہایت دل چسپ واقعہ تاریخ اسلام میں ہے۔ اسکی اصل یہ ہے کہ اس فرقہ کا بانی و اصل ابن مطہر جو امام اعظم ابو حنیفہؒ کا مہتر تھا اُن اعتقادات سے جو امام حسن بصریؒ نے تعلیم کیے تھے متصرف ہو گیا۔

اور حسن بصریؒ نے فلاسفہ خاندان رسالت و علمائے اہل بیتؑ میں تعلیم پائی تھی اور انکے وسیع و نوری خیالات اُس زمانہ کے تنگ و تاریک خیالات سے بالکل علیحدہ تھے۔ واصل اربع حکما

بھی اُسی محدث علوم ظاہری و باطنی یعنی خاندان رسالت سے علم اخذ کیا تھا مگر جبر و اختیار کے مسئلہ میں اُس نے حسن بصریؒ سے اختلاف کر کے اپنا علیحدہ فرقہ بنالیا۔ اور اُسکے پیروان خاص نے معتزلہ یا اہل الاعتزال (گوشت نشینوں کا لقب اسوجہ سے اختیار کیا کہ اُنکے پیروان حقیقت نے مذہب نبویؐ سے مخالفت کر کے ایک نیا مسکاب اختیار کیا تھا۔ واصل نے اُن اصول چیمین اُس نے اور فرقوں اختلاف کیا تھا جلد تسلیم کیا۔ اگرچہ اسکی زکاوت اور تیز طبعی اکثر اسکا باعث ہوئی کہ لوگوں کی عقل

مستریش اور تلمذ صاحب نے مقدمہ ایڈووکیٹ جنرل یعنی جام جمین ایک نہایت عمدہ اور عالمانہ فیصلہ لکھا ہے اور ایمین فرقہ اسمعیلیہ کا حال ایسا پست کنہ بیان کیا ہے کہ بعض حضرات اسکے اس مقام پر نقل کرنا مناسب ہے۔ عالم ج نے اس سوال کے جواب میں کہ شیعہ امامیہ اسمعیلیہ کو کون لگا دین فرمایا ہے کہ یہ فرقہ شیعہ کا ہے جو اسمعیل ابن جعفر ابن محمد کو ساتواں امام اور امام اخرا الزمان سمجھتا ہے اور چکا قول یہ بھی ہے کہ جبکہ حضرت علیؑ روز قیامت کو تہر ج و تاریکے اسوقت تک من امامت کے حقدار اُمی اولاد امجاد ہیں اور ہی نہ دین ہیں اور گویا وہی تین نازل ہوئی تھی عقلمندان اور اصحاب رسولؐ وہی تھے اور انکا نسب اسمعیل ابن جعفر تھا ان کے ذریعہ سے حضرت علیؑ پر منتویہ و تاسیہ۔ لا یورثہ من بعد علیؑ اور فرقہ ۳۲۳۔ ۳۲۴

پر جو غلطی ہو رہی تھی اسکی مخالفت میں اُسے حد اعتدال سے باہر قدم رکھا تاہم جس طریق خلقی اور
جس نقطہ کا بانی وہ ہوا وہ اسد رجبہ موافق عقل سلیم تھا کہ اُس زمانہ کے بڑے بڑے مذاق اسکی طرف
راغب ہوئے۔ چنانچہ علامہ جبار اللہ زرخشتری صاحب تفسیر کشاف اور امام ابو الحسن السعدی
صاحب مرقع الذهب اور میر خوند مصنف روضۃ الصفا اور خوند میر مصنف حبیب الشیر یہ سب
علماء معتزلہ تھے اس میں کچھ شک نہیں ہے کہ معتزلہ اسے معتزلہ نظر ان خیالات کے ہونے
جو حضرت علیؑ اور انکی اولاد اجداد کے تھے جو حامل علوم ظاہری و باطنی تھے اسواسطے کہ بنی فاطمہ کے
اعتقادات مشابہت نامہ ان عقائد سے رکھتے ہیں جنکا بانی و اصل ابن حطا ہوا تھا اور جنکے
مذہب علامہ زرخشتری ہوئے۔

یہ بات مشہور و معروف ہے کہ اکابر علمائے معتزلہ یا خود بنی فاطمہ تھے یا بنی فاطمہ کے تعلیم یافتہ
معتزلہ کا یہ قول ہے کہ عدل انسان کے افعال کا اصل اصول ہے اور عدل کے بمعنی ہرین کہ
انسان کے افعال عقل سلیم کے موافق ہوں۔ اور یہ بھی انکا قول ہے کہ انسان کے افعال
کی ازلی وابدی اور غیر متغیر قانون کے تابع نہیں ہیں اور احکام الہی جو انسان کے افعال سے
متعلق ہیں وہ کمال شخصی اور کمالات نوعی کے نتائج ہیں اور اوامرو نواہی اور وعدہ و وعید
جو بنی آدم سے کیا گیا ہے ہمیشہ انسان کی ترقی کے موافق و موید رہا ہے اور احکام شرع
عقل انسانی کی ترقی کے ساتھ ہمیشہ پیش رہے ہیں۔ معتزلہ کے اعتقادات کو ماسون الرشید خلیفہ عباسی
قبول کر لیا اور اُس نے اور اُس کے بعد دو خلیفوں نے کوشش تبلیغ کی کہ معتزلہ کے فلسفہ اور المیات کو
تمام بلاد اسلام میں جاری کریں۔ مگر اسلام کی بد نصیبی تھی کہ مذہب قذوا و اسلاف سے خلفاء و عبدا
بھی کچھ پس نہ چلا اور متوکل علی اللہ کے عہد میں ایک مصنوعی دین جو ہر قسم کی ترقی اور اصلاح کا
مخالف تھا ایسا غالب آگیا کہ آخر الامر زوال خلافت کا باعث ہوا۔

علامہ زرخشتری کی تفسیر کشاف کے ہائیں ابن خلدون لکھتا ہے کہ ایسی مشرح اور ملل تفسیر قرآن مجید کی کوئی نہیں ہے
نالاہ موصوف شیعہ ابن پیرا ہوئے اور شیعہ میں وفات کی ۱۲۰۰ھ

بھی بہت سے شیعہ ہیں۔ از روے قوانین شیون کا مذہب سینون کے مذہب پر تقدم نہائی جاتا ہے۔
 سینون کے چار بڑے فرقے ہیں اور ہر ایک فرقہ اپنے بانی کے نام سے مشہور ہے۔
 بنیانِ مذاہرت اربعہ ایسے عالم جلیل تھے کہ مسائل شرعیہ میں انکو کسی کی تقلید واجب نہ تھی بلکہ
 خود اپنی رائے اور قیاس کو شرع میں دخل دیتے تھے۔ گو مذاہب اربعہ اصول میں متفق ہیں
 مگر قیاس کی حجت شرعی ہونے میں اختلاف کیا ہے کہ شرح میں کما شک قیاس سے استدلال
 ہو سکتا ہے۔

پہلے فرقہ کے بانی امام اعظم ابو حنیفہ ہوئے۔ شہہ ہجری میں عبدالملک ابن مروان کے
 عہد خلافت میں پیدا ہوئے اور مذہب شیعہ میں تعلیم پائی اور امام جعفر صادقؑ سے رجوع کیا۔ امام
 اہل بیت پیغمبر میں سے تھے علم فقہ حاصل کیا۔ اور علم حدیث ابو عبد اللہ ابن المبارک اور حماد ابن
 سلیمان سے حاصل کیا۔ امام اعظم نے اپنے استاد (امام جعفر صادقؑ) کے اقوال اکثر سننا
 نقل کیے ہیں۔ اپنے وطن اعلیٰ کوفہ میں مراجعت کرنے کے بعد بھی حضرت علیؑ کے خاندان کی
 بڑے طوقدار اور دوستدار رہے مگر مذہب شیعہ سے منحرف ہو کر ایک نئے طریق کی بنیاد ڈالی جو اکثر
 اہم مسائل میں مذہب شیعہ کے مخالف ہے۔ اس پر بھی امام اعظم کے فتاویٰ اور شیون کے
 اقوال میں ایسی مشابہت تاثر ہے کہ کچھ شک و شبہ اس باب میں نہیں ہو سکتا کہ اصل مسلم
 انھیں نے کس خاندان سے حاصل کیا تھا۔ امام اعظم نے مسائل شرعیہ میں قیاس کو استفادہ
 دخل دیا ہے کہ ان میں کچھ شک نہیں ہے کہ ان کے فتاویٰ میں فقہاء خاندان رسالت و علماء اہل
 کے اقوال کا عکس دکھائی دیتا ہے۔ امام اعظم نے شہہ ہجری میں وفات کی اور جس مذہب کے
 وہ بانی ہوئے اسکو حنفی کہتے ہیں۔

اکثر مسلمانان ہند اور افغنہ اور ترک اور اہل مصر اور تقریباً کل باشندگان
 وسط ایشیا حنفی مذہب ہیں۔ امام اعظم کے مقلدین بہ نسبت اور ائمہ کے مقلدین کے بہت
 زیادہ ہیں اور ان کے احکام کی توضیح و تفسیر کے دو نامی و گرامی شاگردوں امام ابو یوسف اور

امام محمد کے لکھی۔

امام ابو یوسف یعقوب ابن ابراہیم الکوفی سلسلہ ہجری ۱۵۰ھ ع میں پیدا ہوئے اور سلسلہ ہجری ۲۴۰ھ ع میں بغداد میں انتقال کیا۔ وہ امام اعظم ابو حنیفہ کے شاگرد اور خلیفہ ہادی باللہ نے پہلے انہیں کو بغداد کا قاضی مقرر کیا تھا اور بعد ازاں ہارون الرشید عہد خلافت میں قاضی پاکر قاضی القضاۃ ہوئے۔ سب سے پہلے اس منصب فوج اور عدلہ جلیل پر امام ابو یوسف ہی مقرر ہوئے تھے۔

امام ابو عبد اللہ محمد ابن حنین الشیبانی عراق عرب میں تمام واسطہ سلسلہ ہجری ۱۹۰ھ ع میں پیدا ہوئے اور تمام رزمین سلسلہ ہجری ۲۴۰ھ ع میں انتقال کیا۔ امام محمد بھی امام اعظم کے شاگرد اور امام ابو یوسف کے پیرو بھائی تھے۔ اور امام اعظم کی وفات کے بعد ابو یوسف سے بھی کچھ بڑھے تھے۔ امام محمد کی تصنیفات متعدد ہیں اور اکثر مشاہیر فقہائے حنفی نے انکی شرحیں لکھی ہیں۔

امام محمد کی تصنیفات میں سے الکبیر ایک مبسوط کتاب فقہ حنفی کی ہے حسین نہایت اہم سائل فقہیت لکھے ہیں اور جسکے شروح متعدد ہیں۔ انہیں سب سے زیادہ مشہور شمس الائمہ ابو بکر محمد السرخسی کی شرح ہے جنہوں نے سلسلہ ہجری ۴۹۰ھ ع میں وفات کی اور بہان الدین محمد احمد کی شرح ہے۔ ان دونوں عالموں نے ایک ایک کتاب تصنیف کر کے اسکا نام محیط کیا شاید امام محمد کی دوسری کتاب جامع الصغیر جامع الکبیر سے بھی زیادہ مشہور ہے۔ چنانچہ ماری صاحب کہتے ہیں کہ در جامع الصغیر کی تالیف میں امام محمد نے امام ابو یوسف سے مدد لی تھی کہ جامع الصغیر کی شروح بکثرت ہیں۔ سب سے زیادہ مشہور شمس الائمہ کی شرح ہے اور اکمل اور مشہور شرح بران الدین صاحب ہدایہ کی ہے۔

مبسوط فی فروع الحنفیہ بھی ایک بہت مشہور کتاب امام محمد کی ہے۔ اور زیادت فی فروع الحنفیہ کو لکھا ہے کہ امام محمد نے زیر نگرائی اور باستصواب امام ابو یوسف تصنیف

کی تھی۔ یہ کتاب نہایت معتبر ہے اور مصنف نے اسکا ایک ضخیم مہجہ لکھا ہے اور ان دونوں
 شریحین بہت سی برین چینیں سے سرخی کی شرح اور فاضی خان جن ابن منصور اللہ جندی کی
 شرح مشہور ہے۔

امام محمد کی پانچویں کتاب کا نام سیر الکبیر والمصغیر ہے۔ اور یہ سب سے آخری تصنیف
 انجی خیال کی گئی ہے۔

امام محمد کی چوتھی کتاب نوادر ہے جسکی نسبت مارلی صاحب لکھتے ہیں کہ دو گویہ کتاب اُس قدر
 معتبر نہیں سمجھی جاتی جقدر اور تصنیفات امام محمد کی سمجھی جاتی ہیں تاہم بہت مستند ہے
 جہاں تک معاملات متعلق ہیں وہاں تک تو یہ دونوں شاگرد امام اعظم پر بھی گویے
 سبقت لیکئے ہیں اور معاملات میں اُنکا قول مسلم الثبوت ہے۔ جیسا کہ شرح صاحب نے
 فرمایا ہے کہ اگرچہ حنفیہ امام اعظم ابو حنیفہ ہی کو اپنا امام کہتے ہیں اور اُنھیں کے نام سے
 یہ فرقہ مشہور ہوا ہے تاہم امام ابو یوسف اور امام محمد کا اس قدر احترام کیا جاتا ہے کہ جہاں
 بہان ان دونوں صاحبوں نے اپنے اُستاد سے اختلاف کیا ہے فاضلی کو اختیار ہے کہ
 اُستاد اور شاگرد میں سے جسکے قول کو موافق عقل و صمیم السند سمجھے اُسکو اختیار کرے۔
 زمانہ سابق میں امام اعظم اور اُنکے دونوں شاگردوں کے مستند القول ہونے کے باب میں
 جو کچھ رائے ہو مگر فی زمانہ اکثر علماء کا اتفاق ہے کہ امام اعظم کے فتوے کی پابندی صرف عبادت
 میں کرنی چاہیئے چنانچہ حماد بن کھاسہ کہ فرماتے کہ امام اعظم ابو حنیفہ کے قول کے موافق
 دیا جائے اُسکے بعد امام ابو یوسف کے قول کے موافق اُسکے بعد امام محمد کے قول کے موافق
 اُسکے بعد امام زفر کے قول کے موافق اُسکے بعد حسن ابن زیاد کے قول کے موافق۔ اور لکھا
 کہ اگر امام اعظم کا فتوے آور ہو اور اُنکے شاگردوں کی رائے آور ہو تو مفتی کو اختیار ہے

لے سلیم جوسن صاحب کی کتاب جلد ۳ صفحہ ۵۱۰۔ ہارنگٹن صاحب کا اناٹیسٹر جلد ۱ صفحہ ۲۲۸۔

حمادیہ صفحہ ۱۷۵۔ ۱۷۶۔

جکی راے چاہے اختیار کرے۔ لیکن پہلے قاعدہ پر اسوقت عمل کرنا چاہیے جبکہ مفتی عالم فقہیہ
سنوا اور مختلف اقوال میں سے ایک قول کو ترجیح دینے کی لیاقت نہ رکھتا ہو۔ یہ قول فقہیہ سے نقل
کیا گیا ہے۔ مگر فقہنا اور فصل خصوصیات میں امام ابو یوسف کے قول کو ترجیح دی جاتی ہے کہ وہ بڑے
لائق و مرجح تھے کیونکہ امام شریعت نے فرمایا ہے کہ فصل خصوصیات امام ابو یوسف کے قول کے
موافق کرنا بہتر ہے اور ایسے مقدمات میں علما نے اُنہیں کی تقلید کی ہے لیکن جب صاحبین
میں اختلاف ہو تو جن صاحب کا قول اپنے استاد امام اعظم کے فتوے کے موافق ہو اسی کو
اختیار کرنا چاہیے۔ صاحبین کی متفقہ راے اُسوقت بھی اختیار کرنی چاہیے جبکہ انکا قول
اپنے استاد امام اعظم کے قول سے مختلف ہو اور اُس اختلاف کا باعث انقلاب زمانہ معلوم
ہو تا ہو مگر متاخرین فقہاء خفیہ کا اتفاق ہے کہ فقہنا اور فصل خصوصیات میں صاحبین کا
قول اختیار کرنا چاہیے۔

مفتی کے فرائض کے باب میں قاضی خان لکھتے ہیں کہ اگر کوئی ایسی بحث پیش ہو جس
ہمارے علما نے اختلاف کیا ہے تو یہ دیکھنا چاہیے کہ آیا صاحبین میں سے کسی نے امام اعظم
اتفاق کیا ہے۔ ایسی صورت میں امام اعظم کا اور اُن شاگرد کا قول جنہوں نے اُسے اتفاق
کیا ہے اختیار کرنا چاہیے اس واسطے کہ انکے قول پر قوی دلائل موجود ہیں۔ اگر صاحبین
امام اعظم سے اختلاف کیا ہو تو یہ دیکھنا چاہیے کہ آیا انقلاب زمانہ کے باعث سے یا نہ
پیدا ہوا ہے یعنی آیا اس مقدمہ کا فیصلہ اُس وقت حاصل ہو مقام خاص اور گروہ خاص
حوائج و حالات کے موافق ہونا چاہیے۔ اگر ایسا ہو تو صاحبین کا قول اختیار کرنا چاہیے
کیونکہ بشر کے حالات ہمیشہ بدلتے رہتے ہیں۔ مگر زراعت اور دیگر معاملات میں
امام ابو یوسف کے قول پر عمل کرنا چاہیے گا

بقصد دوم جان بی بی بنام عبداللہ عجام عدالت پیسہ کورٹ (رائیں صاحبہ پیش)

اور گرائٹ صاحب جس نے یہ تجویز فرمایا کہ ہمارے نزدیک متاخرین علماء و مفتیہ کے اقوال اور فیصلوں سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ امر متنازع فیہ میں امام ابو یوسف کے قول کو راجح تصور کرنا چاہیئے۔

امام اعظم اور اُنکے دونوں شاگردوں کے بعد ہندوستان کے حنفیہ زفر ابنِ امّصل
قاضی القضاۃ بصرہ جہاں اُنھوں نے سترہ سہ ہجری (ستہ سہ ع) میں انتقال کیا اور حسن ابنِ یزید کے
قول کا اعتبار کرتے ہیں۔ یہ دونوں فقیہ امام اعظم کے معاصر اور دوست اور شاگرد تھے اور امام اعظم
فتوے کی سند انکی کتابوں سے خاص کر اُن مسدّدات میں دیجاتی تھی جن میں صاحبِ بیج نے سکون کیا تھا
دوسرے اور تیسرے طبقہ کے فقہائے حنفیہ میں اشخاص ذیل نہایت مشہور ہیں۔

ابو بکر احمد ابن عمر انصاف کے چند رسائل میں سے رسالہ آداب القاضی بہت مشہور کتاب ہے
انھوں نے ۱۱۷۱ھ (۱۷۷۷ء) میں وفات کی انصاف کی آداب القاضی کی سب سے عمدہ
شرح عمر ابن عبد العزیز ابن ماجہ نے لکھی ہے جو حسام شہید کے لقب سے مشہور ہیں کہ ۱۲۳۸ھ
(۱۸۲۳ء) میں شہید ہوئے تھے۔ اس کتاب میں انصاف کے اقوال اکثر نقل ہوئے ہیں۔
ابو جعفر احمد ابن محمد الطحاوی بھی ایک شایع منجملہ شراح جامع الصغیر مصنفہ امام محمد کے ہیں
انھوں نے ایک رسالہ بھی فقہ حنفی میں تصنیف کیا ہے جسکا نام مختصر الطحاوی ہے۔ ان دونوں
کتابوں کی سند اس کتاب میں لکھی گئی ہے مگر ہندوستان میں یہ کتاب نایاب ہیں۔ طحاویؒ
۱۲۷۱ھ (۱۸۷۷ء) میں انتقال کیا۔

ابو الحسن احمد ابن محمد الفدوری بھی ایک مشہور فقیہ حنفی ہیں۔ انکی کتاب موسوم بمختصر ہندوستان میں بہت معتبر سمجھی جاتی ہے۔ چنانچہ مالی صاحب اپنی کتاب کے مقدمہ میں لکھتے ہیں کہ قدوری کی مختصر ایسی خبر کتاب ہے کہ حاجی خلیفہ فرماتے ہیں کہ علم فقہ میں اگر کوئی کتاب الکتاب کے لقب کی مستحق ہے تو قدوری کی المختصر ہے یہ ایک فقہ کی کتاب ہے اور اسمیں ہر

زیادہ نظائر لکھے ہیں۔ پس کیا تعجب ہے کہ ایسی مشہور و معروف کتاب کی شہرہ جیسی ہو سکتی ہو۔
لوگوں نے لکھے ہیں۔ اکثر اقوال ان شروع سے قدامت سے لکھیری ہیں نقل کیے ہیں۔ قدامت
۳۸۰ ہجری (سنہ ۹۹۰) میں وفات کی۔

قدوری کی المختصر کی ایک مشہور شرح الجہرۃ النازہ ہے جسکو الجہرۃ المشرقیہ کہتے ہیں۔
نارنج صاحب فرماتے ہیں کہ اگرچہ یہ کتاب ہدایہ سے متاخر ہے مگر شاید بعض اعتبارات سے اس سے
زیادہ مستند ہے۔

شمس اللہ ابو بکر محمد الشری حکا ذکر سابق میں کیا گیا کہ امام محمد کی جامع الکبریٰ اور جامع العسکریہ
شرعیین لکھی ہیں اور کتابیں بھی مصنف کی ہیں جب مقام ارہند میں مقیم تھے تو قیصرانہ میں ایک
نہایت عمدہ کتاب فقہ میں تصنیف کی تھی جسکا نام بسوط ہے۔ ایک اور کتاب الحیاء بھی تصنیف کی
تصنیف ہے جس میں امام محمد کے بسوط اور زیادت اور زوائد سے اکثر اقوال نقل کیے ہیں۔
برہان الدین احمد ابن محمد نے بھی (جسکا ذکر پہ چھکا ہے) ایک کتاب المحیط لکھی ہے مگر
ہندوستان میں وہ ایسی متبر نہیں سمجھی جاتی؟ ایسی محیط الشری بھی جاتی ہے۔ برہان الدین محمد
کی المحیط علیہ برہان کے نام سے مشہور ہے اور اسکا ماخذ امام محمد کی بسوط اور جامع اور زیادت
اور زیادت ہے اور امام محمد کے نوادر سے بھی مصنف نے بہت کچھ لیا ہے۔

شیخ علاء الدین محمد عمر قندی نے قدوری کی المختصر کا اختصار کر کے اسکا نام تحفۃ الفقہاء
رکھا ہے۔ علاء الدین کی کتاب کی شرح انکے شاگرد ابو بکر ابن مسعود کاشانی نے لکھی ہے
جنھوں نے سنہ ۷۸۰ ہجری (سنہ ۱۳۷۸) میں وفات کی۔ اس شرح کا نام بدایع الصنائع ہے
متن اور شرح دونوں کا حوالہ اکثر دیا گیا ہے۔

ہدایہ بھی ایک نہایت مشہور کتاب فقہ حنفی کی ہے۔ وہ بدایع المبتدئ کی شرح ہے اور متن
اور شرح برہان الدین علی ابن ابو بکر الغسانی کی تصنیف ہیں درغنائہ ایک قصہ صوبہ قوغانہ میں لکھا
گیا ہے کہ ہدایہ تیرہ برس میں تصنیف ہوا تھا اور اس کے مصنف نے سنہ ۷۸۰ ہجری (سنہ ۱۳۷۸) میں

مین وفات کی۔

ہدایہ کے تشریح بہت ہیں۔ سب سے پہلے اسکی شرح حمید الدین علی البخاری نے لکھی تھی جنھوں نے ۸۳۷ھ ہجری (۱۴۳۷ء) میں وفات کی۔ یہ شرح بہت مختصر ہے اور اسکا نام الفوائد ہدایہ کی شرح جو ہندوستان میں بہت مشہور ہیں یہ ہیں۔ نہایہ۔ عنایہ۔ کفایہ فتح القدر۔ پہلی شرح نہایہ جہاں جہاں میں لکھی تھی کہ جو لکھا ہے کہ برہان الدین علی کے شاگرد تھے۔ اس شرح میں اسکا یہ عمدہ ہوتا ہے کہ کتاب المیراث بھی لکھی ہے حالانکہ ہدایہ میں موجود میراث نہیں لکھا ہے۔ اگرچہ نہایہ کی کتاب المیراث ایسی معتبر نہیں سمجھی جاتی جیسے قرآن و السنن و تراجم صحیحین جاتی ہے۔

ہدایہ کی دو شرحوں کا نام عنایہ ہے۔ ایک شرح جو زیادہ مشہور ہے شیخ اکل الدین محمد ابن محمود نے لکھی تھی جنھوں نے ۸۳۷ھ ہجری (۱۴۳۷ء) میں وفات کی۔ عنایہ اور کفایہ دونوں ایسے مشہور ہیں کہ متن کے مضامین یعنی شکل باتوں کو خوب حل کیا ہے۔ ہدایہ کا ترجمہ فارسی میں ہو رہا ہے بعد از ان واران ہیسٹنگس صاحب گورنر جنرل اول کی فرمائش سے ہیمپٹن صاحب نے اسکا ترجمہ انگریزی میں کیا۔

عراقی یعنی دولت عثمانیہ میں جو کتابیں فقہ کی مشہور ہوئیں ان میں سے شیخ ابراہیم ابن محمد البلقی ملحقی الابجا بہت مشہور کتاب ہے۔ یہ فقہ بعد سلطان سلیمان ۹۷۷ھ ہجری (۱۵۷۷ء) فوت ہوئے۔ یہ کتاب ایک مجموعہ مسائل فقہ حنفی کا ہے اور اس میں ائمہ اربعہ کے اقوال لکھ کر انکی توضیح بڑے بڑے علماء کے اقوال سے کر دی ہے۔ تمام ممالک عثمانیہ میں اس کتاب کا اعتبار بہ نسبت اور کتب فقہ کے زیادہ کیا جاتا ہے اور اکثر اسی کا حوالہ دیا جاتا ہے۔

ملحقی الابجا راصل عربی میں ۹۷۷ھ ہجری (۱۵۷۷ء) میں دار الخلافہ قسطنطنیہ میں مشہور ہوئی تھی اور اسکی شرح مجمع الانمار عبدالرحمن ابن شیخ محمد المعروف بر شیخ زادہ نے لکھ کر دار الخلافہ مذکورہ میں ۱۰۷۷ھ ہجری (۱۶۷۷ء) میں چھپوائی تھی۔

ملاخسرو نے کہ مجملہ شافعیہ فقہائے ترک کے ہیں سترہ ہجری (۱۷۷۸ء) میں ایک کتاب
 در الاحکام نامے تصنیف کی جو سترہ ہجری (۱۷۷۸ء) میں شتر موٹی۔ مکتبی البجار کے بعد
 اسی کتاب کا اعتبار کیا جاتا ہے اور اکثر اسکا حوالہ آ کر کتب فقہ میں بھی دیا گیا ہے۔
 مگر سب سے زیادہ مدلل اور بجا آمد کتاب فقہ حنفی میں رد المختار شرح در المختار ہے جسکو
 محمد امین شامی نے سلطان عورت چہارم کے عہد سلطنت میں تصنیف کیا تھا۔
 دوسرے فرقہ اہل سنت کے بانی ابو عبد اللہ مالک ابن انس تھے جنکا مذہب افریقیہ
 شمالی میں علی الخصوص موہبہ سراقش اور الحیر یا میں جاری ہے۔ سائخون نے سترہ ہجری میں
 بہمد ہارون الرشید وفات کی۔ سب سے بڑا مصنف جس نے مذہب مالکی میں کتاب تصنیف کی
 سیدی خلیل ہے جسکی جامع اوضیح کم کتاب کا ترجمہ حسب الحکم گورنٹ فرانسس ایم پلین صاحب
 فرانسیسی زبان میں کیا ہے۔

تیسرے فرقہ اہل سنت کے بانی امام احمد ابن اویس الشافعی تھے۔ وہ شہر فازہ واقع ملک
 شام میں اسی سال پیدا ہوئے تھے جس سال امام اعظم ابو حنیفہ نے انتقال کیا تھا۔ اور
 سترہ ہجری (۱۷۷۸ء) بہمد ہارون الرشید مصر میں وفات کی۔ وہ شیعوں کے امام شہر علی ابن
 موسیٰ الرضا کے ہم عصر تھے اور انکا مذہب افریقیہ شمالی اور مصر اور جنوب عرب اور جزیرہ
 جاوا اور جزیرہ نما سے ملاک میں اور جزیرہ سرندیب یعنی سیلون یا انکالین جاری ہے۔
 انکے مقلدین بھی کے بوروان میں بھی موجود ہیں۔

فقہ شافعی میں کتب مشہورہ یہ ہیں۔

(۱) مختصر ابو خواجہ۔

(۲) طریب خمس الدین ابو عبد اللہ ابن قاسم الغازی۔

(۳) المحرر ابو القاسم عبدالکریم ابن محمد الدرافی۔

(۴) نہج الطالبین محی الدین ابو ذکر یحییٰ ابن شرف النوادی (جنہوں نے شافعی

میں وفات کی۔ یہ کتاب مع ترجمہ چند روز ہوئے کہ چھپی ہے اور ڈچ گورنمنٹ کے حکم سے اسکا بہت عمدہ ترجمہ و آن ڈوٹین برگ صاحب نے فرانسیسی زبان میں کیا ہے۔

چوتھے فرقہ اہل سنت کے بانی امام احمد ابن حنبل ہوئے۔ وہ مامون الرشید اور معتصم باللہ کے عہد خلافت میں گذرے یہ دونوں خلیفہ معتزلی تھے۔ احمد ابن حنبل کے متعصب ائمہ نے اور انکے اس فعل نے کہ انھوں نے عوام الناس کے متعصب مذہبی کو افراتو کر کے پادشاہان وقت کے خلاف کر دیا تھا عہد عباسیہ کو انکے برخلاف کر دیا اور اہل کلمہ پھر ان انھوں نے وفات کی۔ مامون الرشید کو جو ناکامی معتزلہ کا مذہب جاری کرنے میں ہوئی اسکا الزام احمد ابن حنبل اور انکی اسلاف پر ہی پر عائد ہوتا ہے اور اُس زمانہ میں جو اکثر قتل واقع ہوا اور مسلمانوں کے خون کے دریا بہ گئے وہ بھی انھیں کے نامہ عمل بن لکھا گیا۔ پس بانیان مذاہب اربعہ ابو حنیفہ اور شافعی اور مالک اور ابن حنبل ہیں۔ امام شافعی اور امام مالک اور امام احمد ابن حنبل کے نزدیک قیاس کو مسائل شرعیہ میں کچھ دخل نہیں بلکہ فقط عقل کی پابندی فرض ہے یعنی وہ اسکے قائل نہیں ہیں کہ تعبدیات میں عقل کو دخل دیا جائے یا تلخیص منطقی کا استخراج کیا جائے یا احکام شرع میں ایسی تاویل کی جائے کہ کسی خاص مقدمہ کے حالات مخصوصہ کے موافق ہو جائیں لہذا انکے مقلدین کو اہل الحدیث کہتے ہیں۔

شارع اسلام نے احکام شرع میں عقل یا قیاس کو دخل دینا جائز رکھا ہے اور اسی اصول کی پابندی انکی اولاد اجماعاً نے ہمیشہ کی ہے یعنی بنی فاطمہ یا قہتاہ اہل بیت نے شرع میں ہمیشہ تو بیع فرمائی ہے اور عسر و جرج کو ناجائز رکھا ہے جبکا اثر امام اعظم ابو حنیفہ کے نفسی ہوا کہ اُسی خاندان کے شاگرد تھے۔ امام اعظم اور انکے شاگردوں کا قیاس کو حجت شرعیہ گردانا فتاواے عالمگیری کی اکثر عبارات سے ثابت ہے۔ اسی وجہ سے امام اعظم کے مقلدین کو اہل الزام والقیاس کہتے ہیں۔

ابن خلدون کہ ایک بڑے عالم متبحر اور فقیہ جلیل ہیں مذاہب اربعہ میں قیاس کو حجت شرعیہ

گروائے کے باب میں فرماتے ہیں کہ ۱۰ علم فقہ کے دو شعبے ہیں۔ ایک شعبہ اہل اراے والقیاس کا ہے یعنی اہل عراق۔ اور ایک شعبہ اہل الحدیث کا ہے یعنی اہل حجاز۔ چونکہ اہل عراق کو حدیث میں کم تھیں لہذا انھوں نے قیاس کو دخل دیا اور اس فن میں بڑا کمال پیدا کیا اسی وجہ سے انکو اہل القیاس کہنے لگے اور انکے پیشوا امام ابو منیر اس طریق سے خوب واقف تھے اور اپنے شاگردوں کو بھی یہی طریق سکھایا۔

اہل حجاز کے امام پہلے مالک ابن انس تھے پھر احمد ابن ادیس شافعی ہوئے اور چند روئے کے بعد بعض علمائے قیاس کو ناپسند کر کے ساقط کر دیا۔ اہل علم اہل ہر لوگ تھے اور ابو داؤد و بیہقی پر و تھے۔ انھوں نے یہ اصول مقرر کر دیا کہ سب مسائل شرعیہ کا استنباط اخصوس قرانی اور اجماع سے کیا جائے۔

مقدمین علمائے حنفیہ نے صاف صاف فرمادیا ہے کہ احکام شرع اور فصل خصوصیات میں قیاس کو دخل دینا ضرور ہے۔ چنانچہ رضی اللہ عنہ نیشاپوری نے اپنی کتاب محیط میں لکھا ہے کہ لا اگر کسی مقدمہ میں اصحاب کی متفق رائے نہ پائی جائے مگر ماضی یا تابعین صحابہ کا اتفاق پایا جائے تو قاضی کو تابعین کے قول پر عمل کرنا چاہیئے۔ اگر تابعین صحابہ میں بھی اختلاف ہو تو قاضی کو چاہیئے کہ انکے دلائل کو جانچ کر اس قول کو اختیار کرے جسکے دلائل قوی ہوں۔ لیکن اگر جن اسناد کا حوالہ دیا گیا ہے وہ نہ ہمہ پہنچ ہیں اور قاضی ایسا نفس ہو جو اجتہاد کرنے کی لیاقت رکھتا ہو تو وہ اپنے دل میں غور کرے کہ اصول انصاف اور حق کا مقتضی کیا ہے اور جو نتیجہ نکلے اسکو اس مقدمہ کے واقعات اور حالات سے بہ نیت خالص متعلق کر کے اُسی کے موافق فیصلہ کر دے گا۔

ابو بکر کاشانی نے بدائع میں لکھا ہے کہ وجہ کسی مقدمہ میں کوئی حکم شرع نہ لکھا ہوا اتفاق علمائے پایا جائے تو اگر قاضی اجتہاد کرنے کی قابلیت رکھتا ہو اور مطلق و قطعی فیصلہ کر سکے تو اسکو چاہیئے کہ اپنے فیصلہ کو جاری و نافذ کرے گواہ اور فقہاء اس سے مختلف رائے ہوں

اس واسطے کہ جو ائمہ معتقد تھے ان حق اور قرین انصاف ثابت ہو وہی خداوند عالم کی درگاہ میں قبول ہے اور اسی کتاب میں ایک اور مقام پر یہ لکھا ہے کہ دو اگر کسی مقدمہ میں قاضی فی الحقائق لائل جسک حیران و پریشان ہو جائے تو اسکو اُس مقدمہ میں غور کر کے اپنی رائے کے موافق فیصلہ کرنا چاہیئے یا زیادہ اطمینان کرنے کے لیے اور فقہا سے استصواب کرے اگر انکی رائے خلاف ہو تو اسکو چاہیئے کہ دلائل کو جانچ کر وہ فیصلہ کرے جو اُسکے نزدیک حق ہو۔

ان اقوال سے جواب شافی اُن مہمل و مخزن اعتراضات کا نکل آتا ہے جو اسلام پر عموماً کیے گئے ہیں اور کہا گیا ہے کہ اس دین میں ذرا بھی ملائمت اور ترقی کا مادہ نہیں ہے کیونکہ اس کے قوانین گویا پتھر کی لکیر ہیں اور سنجہ میں مچنے ہوئے ہیں۔

بڑا افسوس ہے کہ اہل سنت کے ذہن میں سما گیا ہے کہ اجتہاد یعنی قیاس و استصحاب و غیرہ مسائل شرعیہ کا استخراج تیسری صدی ہجری میں موقوف ہو گیا۔ اس خیال خام کا نہایت خراب اثر اُن مسلمانوں کی ترقی و عروج پر ہوا ہے جو سنی مذہب ہیں۔ اہل سنت میں اجتہاد کے تین طبقہ ہیں طبقہ اول کے مجتہدین نے مسائل شرعیہ کے استخراج میں بالکل انہی اسے پر عمل کیا ہے اور اُننے علم فقہ اُنکے شاگردوں کو پہنچا جنکی یہ مجال نہ تھی کہ جو مطلب قرآن و سنت اور اجماع سے اسے استادوں نے نکالا تھا اُس میں قیل و قال کر سکتے گو خود انکی رائے ان اصول کے خلاف ہو۔ اس طبقہ کے مجتہدین تیسری صدی ہجری تک بہت ہوئے۔

مگر بعد اُسکے مسائل شرع معین و مشخص ہو گئے اور امور شرع میں قیاس کو بے انتہا دخل دینا موقوف ہو گیا۔ بعض متاخرین مثل ظہیر اوسیموٹی کے قیاس کو دخل دینے کے مدعی ہوئے مگر اُن جمہور نے انہیں قیاس کو دخل دینے دیا۔ طبقہ اول کے مجتہدین جو پہلی صدی ہجری میں گذرے ان مجتہدین سے زیادہ معتبر سمجھے جاتے ہیں جو دوسری اور تیسری صدی ہجری میں ہوئے۔

طبقہ دوم کے مجتہدین کو اجازت اُن مسائل کے حل کرنے کا حاصل تھا جنکو بائیان مذہب نے

نہیں مل گیا تھا اور وہ طبقہ اول کے مجتہدین کے شاگرد تھے جو بعض اوقات اپنے شاگردوں کو ایسے فتوے دیتے تھے یا ایسے فتوے پر عمل کرنے دیتے تھے جو خود ان کے مذہب کے خلاف ہوتے تھے بلکہ کبھی کبھی اُن کے اقوال کو خود بھی اختیار کر لیتے تھے۔ جن سمورے مین بائیان مذاہب اربعہ یا اُن کے شاگردوں کا کوئی فتوے نہ پایا یا حساب آتا تھا انہیں خود فتوے دیتے تھے۔ مگر شرط یہ تھی کہ اُن کے فتاوا سے کاسخ فرقہ فرقہ اور سنت اور اجماع سے باہر حیثیت ہوا ہو کہ ان تینوں چیزوں سے بچنا۔ ساتھ مجتہدین طبقہ اول اور طبقہ دوم کے اقوال بھی شریک کر لیے ہوں اور انکو یہ اجازت نہ تھی کہ طبقہ اول و دوم کے مجتہدین کے اقوال جو درباب مبادی اور اصول احکام شرع مشہور ہو چکے ہوں انہیں بحث کریں یا جتنے سوم کے مجتہدین کو ضرورت تھا کہ علم فقہ کے سب شعبوں اور سب فرقوں کے مسائل سے واقفیت تامہ رکھتے ہوں۔ اس طبقہ میں بہت سے علماء داخل ہیں جو کم و بیش مشہور ہیں اور جنہیں سے بعض اپنی زندگی میں اس درجہ اجتہاد پر فائز ہو گئے تھے اور بعض کو مرنے کے بعد یہ مرتبہ حاصل ہوا۔

مجتہدین کا لقب سینوں میں مدت سے متروک ہو گیا ہے۔

اسلام کی ابتدا میں جو ترقیان جلد جلد مسلمانوں نے کیں اُن کے مقابل میں اب وہ گویا ایک سکتہ کے عالم میں ہیں اور اُن کی ترقی کے ترک جانے کی وجہ حاصل کر یہ ہے کہ اُن کے ذہن میں یہ بات سما گئی ہے کہ اجتہاد کا خاتمہ ہو چکا اور یہ سمجھے ہوئے ہیں کہ عینک کوئی علم فقہ میں اُرفائی فرضی مرتبہ کمال پند فائز ہو چو پہلی اور دوسری اور تیسری صدی ہجری کے مجتہدین کو حاصل تھا اسوقت تک وہ اجتہاد کا دعویٰ نہیں کر سکتا اور مسائل شرعیہ میں رائے فیئند کیسکا شیون پر بھی ہی بلانا ازل ہوئی ہے اور ایسے ہی تنگ خیالات اُنکے بھی ہو گئے ہیں اور اسکی وجہ یہ معلوم ہوتی ہے کہ اخباری مذہب کو ترک کر کے لوگوں نے عموماً اصولی مذہب

اختیار کر لیا ہے۔ اخباریوں کے مسلک میں عقلی آزادی اس قدر ہے کہ تہی ترقی اور تہذیب اخلاق کی گنجائش وافر ہے۔

اصولیوں کا یہ قاعدہ ہے کہ صاحب اجازہ مجتہدین جو فتوے دیدیتے ہیں بلا غدر و جبن کو قبول کر لیتے ہیں اور عقلی آزادی کے مطلق قائل نہیں ہیں لہٰذا شرع میں اپنی عقل کو نہیں دخل دیتے۔ نفس الملقہ یا عقل انسانی کو اسطرح معطل کر دینے سے وہ تحریک اسلام میں پیدا ہوئی ہے جس کے آثار و علامات ہرمت عیان ہیں اور جس سے مسلمانوں کی ترقی و بہبود کی امید قوی ہوتی ہے۔ مذہب شافعی نے اُس غلہ زنجیر کو سبکین وہ جکڑا ہوا تھا توڑ کر پھینک دیا ہے اور اب مسلمانوں کے سامنے اس صورت سے استادہ ہے کہ مذہب اخلاقی اور اصلاح قانون کے حوصلے جو بہت سے مسلمانوں کے دلوں کو بیتاب اور بے قرار کر رہے ہیں وہ سب اس مذہب میں جمع ہیں۔ ہندوستان میں مذہب شافعی مسلک خفی کے مستحکم قلعوں میں گھسکر اُس کے ساتھ زور آزمائی کر رہا ہے اور معتزلہ کا مذہب بھی ان مسلمانوں میں جلد بکھپتا جاتا ہے۔

شیعوں کے کتب فقہ کے باب میں اہم کویری صاحب مورخ فرانسیسی لکھتے ہیں کہ جب اسلام اُن ملکوں میں جن میں مختلف توہین ہستی تھیں اور مختلف رسوم جاری تھے جلد جلد مٹا دیا ہونے لگا تو احادیث کو جمع کرنے اور قوانین و احکام شرع کو ہیئت مجموعی مشترکہ کرنے کی ضرورت ہوئی جو ہر ملک سے جہاں مذہب جدید مسلط ہو چکا تھا متعلق ہو سکے۔ اس کتاب میں اتنی گنجائش نہیں ہے کہ پوری فہرست اُن علماء شیعہ کے لکھی جائے جنہوں نے تیسری صدی سے ساتویں صدی ہجری تک فقہ میں کتابیں تصنیف کیں لہٰذا صرف بعض شاہیر علماء شیعہ کے اسماء پر اکتفا کیا جاتا ہے۔ ابو عبد اللہ شیخ محمد ابن محمد النعمان لمقب شیخ مفید کا ایک عالم جلیل تھے جو ۳۲۰ ہجری یا ۳۲۰ شمسی ہجری میں پیدا ہوئے اور ۳۸۰ ہجری میں وفات کی انکی تصنیفات فقہ وحدیث میں دو سو سے زیادہ ہیں۔ اور مفید انکا لقب اسوجہ سے ہو گیا ہے کہ انکے شاگرد بہت کثرت سے تھے شیخ ابو جعفر محمد ابن علی ابن حسن الطوسی لمقب شیخ الطائفة مصری سے ۳۸۰ ہجری تک ہے شیخ مفید کے شاگرد تھے اور کثیر التصانیف تھے۔ انکی کتابیں شیعوں کے

ملکوں میں نہایت معتبر سمجھی جاتی ہیں۔ شیخہ انکی تصنیفات کے استبصار اور الحقائق والوفاق اور نہایت
فی بحر الفقہ والدراہ بہت مشہور اور معتبر ہیں۔ اور مسبووط بھی بہت معتبر کتاب ہے جسکے تشریحات اور
حواشی انتی سے کم نہیں ہیں۔ ابوالقاسم علی بن ابی احمد الحنفی الملقب شیخ سید مرتضیٰ علم المدائنی
شیخ مفسر کے شاگرد رشید تھے۔ ششہ ہجری میں پیدا ہوئے اور ششہ ہجری میں وفات کی۔
بست سالانہ دولت اور بہت سی تصنیفات اور مثنویان اور قصائد وغیرہ اور اتنی ہزار تسمی
کتابیں چھوڑ گئے۔ شیخ نجم الدین ابوالقاسم حعفر ابن ابی یحییٰ القتب یہ الحق جنکی تالیف وہ کتاب ہے
جس سے میں نے ترجمہ کیا ہے مشاہیر فقہاء اسلام میں اعلیٰ درجہ پر فائز ہیں۔ یہ عالم جلیل ایک
مشہور خاندان فقہ سے تھے اور بمقام جلد واقع ساحل ذرات ششہ ہجری میں پیدا ہوئے تھے
الکچن ہی پر انکے علم و فضل اور زکات اور شجر کا شہرہ ہو گیا تھا۔ اور فقیہ بھی تھے خلیفہ بھی تھے
بھی شاعر بھی اور صاحب تصانیف بھی۔ لکھا ہے کہ جب خواجہ نصیر الدین طوسیؒ کے سرآمد نہیں اور
ہاگوفا ان کے وزیر بادیہ تھے ہاگو کے ہمراہ گئے اور بغداد کو فتح کیا تو اپنا خزانہ وسعت کچھ کا محقق بنا
کے درس میں شریک ہوئے اور جب انھوں نے محقق طوسی سے تعلیم حاصل کیا یہی حکم پر آپ درس میں
تو محقق طوسی نے انکا کرنا محقق حنفی ششہ ہجری تک اجتہاد اور درس و تدریس میں مشغول رہے اور اسی
سن میں اپنے مکان کے چوتھرہ پر سے گر کے مر گئے۔ اس عالم جلیل کی تصنیف فقہ میں التلخیص ہے اور
انکی تصنیف کئی شریعین کتب فقہ کی دین علی الخصوص شیخ ابو جعفر طوسیؒ کے نہایت کی کتاب التلخیص کی شرح۔
انھوں نے متعدد درساۓ اصول دین اور اصول فقہ اور منطق اور علم الاسماء میں بھی تالیف کی ہیں
اور کئی دیوان بھی انکے ہیں۔ مگر جس کتاب کی وجہ سے وہ اپنے ہم مذہبوں کی ثناء و احترام کے مستحق
ہو گئے وہ شریع الاسلام فی مسائل الحلال والحرام ہے۔ جہاں جہاں امامیہ مذہب جاری ہے علی الخصوص
ان میں ان کی کتاب پر عمل درآمد ہے۔

اور اس کتاب کے چار حصے ہیں۔ پہلے حصہ میں عبادات۔ دوسرے میں معاملات۔ تیسرے

میں سختیات۔ چوتھے میں احکام متعلقہ سبق ورمایہ اور کمال و مشارب اور حدود و قصاص و دینی غیر
 لکھے ہیں۔ اس کتاب کے مختلف حصوں میں ویسا اعتدال و تسیم ہرگز نہیں ہے جیسا
 فرانسیسی کتاب قوانین میں ہے مگر میں نے اُسی ترتیب سے اس کتاب کو ترجمہ کیا ہے جو ترتیب
 مصنف نے رکھی ہے تاکہ اصل کتاب عربی کا حوالہ دنیا آسان ہو جائے۔
 شرائع الاسلام کی بہت سی شرحیں ہیں۔ منجملہ ان شروح کے مسالک الافہام
 شیخ زین العابدین علی الشامی لقب بہ شہید ثانی کی اور جواہر الکلام شیخ محمد حسن نجفی کی
 نہایت مبسوط اور مدلل شرح ہیں۔

منجملہ کتب شیعہ کے جو مشہور ترین بغیر المرام اور غایۃ الاحکام ہیں تحریر الیہ احکام شیخ العلماء
 جمال الدین ابن یوسف ابن المطہر الحلی کی ہے۔ اور ایک اور کتاب انگلی ارشاد الاذیان بھی
 بڑی لیاقت اور علم و فضل کا نمونہ ہے۔ اس کتاب کا حوالہ اکثر یہ لقب ارشاد علامہ دیا گیا
 جامع عباسی بھی ایک صحیح اور جامع کتاب شیعوں کی ہے اور میں ابواب پر منقسم ہے۔
 اسکے مصنف شیخ بہار الدین عاملی نے ۱۱۸۲ھ میں وفات کی۔

جدید اور مشہور کتب شیعہ میں سے مفاتیح ملاحسن کاشفی کی ہے جسکا پورا نام محمد بن توفیق
 الکاشانی ہے اور اسکی شرح جو انکے بھتیجے اور مہنام نے لکھی ہے جسکا لقب ہادی مشہور ہے
 روضۃ الاحکام جناب سید العلماء مولوی سید حسین لقب بہ میرن صاحب کی جو اوپر کے تیسرے
 مجتہد تھے چار باب پر منقسم ہے۔ پہلا باب میراث میں ہے اور احکام میراث نہایت شیخ و مبسوط
 ساتھ لکھے ہیں۔ یہ کتاب پہلے ۱۱۸۲ھ ہجری میں لکھنؤ میں چھپی تھی۔

جامع الاثنات بھی ایک نہایت عمدہ کتاب شیعوں کی ہے جس میں بہت سے مسائل اور فتوے
 جو پہلے ان کے بڑے مجتہد نے صدی گزشتہ میں جاری کیے تھے جمع کر دیے ہیں

حاشی متعلقہ دیباچہ

حاشیہ۔ بمقدارہ منشی بذل الرحمن بنام شمس النساء بیگم (مورس انڈین پبلیش ہاؤس) جلد اول صفحہ ۱۱۱

ہائی کورٹ کلکتہ نے شرع محمدی کی پابندی سے انکار کیا تھا اسکی نسبت حکام عدالت العالمیہ پڑوسی کونسل نے تقریر ذیل لکھی ہے۔

”وہ حکام پڑوسی کونسل ہائی کورٹ کلکتہ کی اس اسے سے بالکل اختلاف کرتے ہیں اُنکے نزدیک یہ اسے ہائی کورٹ کی برٹش انڈیا کے قوانین کی منشا، کے بالکل خلاف ہے علی الخصوص اُس قانون کے سرسرخ مخالف نہ ہے جسکا ذکر سابق میں کیا گیا یعنی دفعہ ۵۴ قانون ۱۸۵۳ء جس میں صاف لکھا ہے کہ جو تنازعات درباب مباح اور ذوات کے ہوں اور تمام مذہبی رسوم و دستورات کے باب میں مسلمانوں کے مقدمات میں شرع محمدی اور ہندو کے مقدمات میں ہندو مت کے عام قواعد سمجھے جائیں اور انہیں کے موافق ججوں کو فیصلہ کرنے چاہئیں۔“ حکام پڑوسی کونسل کے ذہن میں کوئی ایسا مسلمان نہیں آتا جس سے مسلمانوں کو اس قدر خوف اور اندیشہ پیدا ہو جس قدر یہ مسلمان پیدا ہو گا کہ ہائی کورٹ نے ایک ایسا فیصلہ کیا ہے جس سے انکی شرع جسکی پابندی کی ضمانت اُنکے مقدمات میں اُنسے کر لی گئی ہے ایسے مقدمہ میں بالاسے طاق رکھ دی گئی ہے جو اُنکے خفاگی تعلقات سے تعلق قائم رکھتا ہے۔“

حاشیہ ۲

عبارت ذیل سٹریٹس رینڈ صاحب کے فیصلہ کی جو انھوں نے ایک مشہور جوچ کے مقدمہ میں کیا تھا یقین ہے کہ شائقین شرع محمدی کو دل چسپ معلوم ہوگی۔

”وہ مسلمانوں کو عموماً یہ توقع تھی کہ حضرت علیؑ جو سابق الاسلام اور رسول اللہؐ کے محبوب صحابی اور اُنکے پیاری بچی کے شوہر تھے خلیفہ اول ہونگے۔ مگر ایسا نہیں ہوا۔ حضرت عائشہؓ (صدیقہ) کے محبوب ترین ازواج رسولؐ میں سے تھیں لکن علیؑ وفاطمہؓ سے حسد و کینہ رکھتی تھیں اپنے والد بزرگوار (حضرت ابوبکرؓ صدیق) کے خلیفہ منتخب ہونے کا باعث ہوئیں۔ اُنکے بعد حضرت عمرؓ خلیفہ ہوئے اور اُنکے بعد حضرت عثمانؓ جب شلیحؓ میں خلیفہ ثالث مارے گئے تو خلافت ظاہری حضرت علیؑ کو دینی۔ مگر نبی امیہ کی مخالفت کا سبب اُنکے

خلیفہ ہونے کے بعد بھی جاری رہا اور حضرت عائشہ اور معاویہ کی اعانت و حمایت سے نبی اپنے
انکی خلافت میں بڑا رخنہ ڈال دیا اور ہنوز وہ جھگڑا طوٹ نہ ہوا تھا کہ شہ عین حضرت علی مسجد
کو فرما کر ایک خارجی کے ہاتھ سے شہید ہوئے۔ کو فدا ایک بڑا شہر مسلمانوں کا ساحل غری اُن
تھا اب وہ بالکل برباد ہو گیا ہے اور قدیم شہر بابل کے کھنڈروں کے قریب کے بھی کھنڈرین
الغرض حضرت علی کی شہادت سے سب مسلمانوں میں ایک تملکہ عظیم مٹ گیا۔ حضرت علی کو
سب لوگ دل سے دوست رکھتے تھے اور وہ اسی قابل تھے۔ اُس زمانہ میں بھی جبکہ شجاعان حرب
شہرہ آفاق تھے ضرغام آل ابوطالب اسد اللہ الغالب انکا لقب تھا اور اشجع العرب انکو کہتے تھے
شجاعت، حکمت، ہمت، عدالت، سخاوت۔ اور یہ وہ نقولے میں حضرت علی کا عدیل و نظیر ہیں
عالم میں کمتر نظر آتا ہے۔ علاوہ اسکے وہ زوج نبول یعنی حضرت الرسول حضرت فاطمہ کے شوہر
جو رسول اللہ کی اکلوتی اور پیاری بیٹی تھیں اور ابوسنین تھے جنکے عاشق زرارہ خود اسکے نانا
رسول اللہ تھے اور خود رسول اللہ نے انکو جمع اصحاب میں سردار جو انان بہشت فرمایا تھا
روان و دو جوان صاحبزادوں میں سے بڑے صاحبزادے حسن ابن علی نے عورت گزینی
اختیار کی اور اپنی خلافت موروثی کو معاویہ کے ہاتھ بعاوضہ ایک رقم سالانہ کے عوض
کر ڈالا اور باقی ایام زندگانی کو مدینہ میں عبادت خدا اور نیک کاموں میں بسر کیا۔ شہید بن
حسن مجتبی کو انکی ایک زوجہ نے یزید ابن معاویہ حاکم شام سے رشوت لیکر زہر سے شہید کیا۔
دو اب الہدیت رسول کے رئیس صرف انکے چھوٹے بھائی امام حسین باقی رہ گئے جنہیں اپنے
پیر عالمی مقدار کی ہمت و شجاعت کوٹ کوٹ کے بھری تھی۔ اپنے بڑے بھائی کی شہادت کے
گیاہ برس کے بعد شہدائین حضرت امام حسین اہل عراق کی منت و حاجت سے مجبور ہو کر مدینہ
کو فہر و روانہ ہوئے کہ غاصبین بنی امیہ سے اپنے حق خلافت کا دعویٰ کریں۔ اور اس سفر پر
خطر میں اپنے خیال و اطفال اور چند اصحاب کو بھی ہمراہ لے گئے یہاں تک کہ زمین کر بار بار پہنچے
جو اُس زمانہ میں ایک رگستان دریا سے فزات سے ایک راون کی راہ پر قریب کو فہر سے تھا اور وہاں

جامع الاحکام
 جو پہلے تو ایک فوج کثیر کو مقابلہ کیا اور پاپا۔ اسکے بعد جو واقعات غم انگیز گزرتے تاریخ عالمین
 کم نظر آتے ہیں۔ جو مصائب و فتنہ اللہ تعالیٰ کے بلا میں اہل بیتؑ پر گھڑے زبان زد خلائق ہیں۔
 صرف اتنا لکھنا کافی ہے کہ اس واقعہ جاگیرانہ اسلام کو تروبا لاکر دیا فقط۔

پہلا باب ہبہ کے احکام

فصل اول

شرع محمدی میں جائیداد موروثی اور جائیداد مکتوبہ میں کچھ فرق نہیں ہے۔ اور دونوں
 قسم کی جائیداد میں اسکے مالک کے حقوق جن تک وہ زندہ ہے مطلق ہیں۔ یعنی وہ جو چاہے
 اسکو کرے مگر جو انتظام وہ اپنی جائیداد کا کرے اسکا جائز و مותר ہونا اس پر موقوف ہے کہ وہ
 انتظام مالک کی زندگی میں جاری اور نافذ ہو جائے۔ مثلاً اگر ہبہ کیا جائے تو جائیداد مکتوبہ
 اسی وقت صحیح یا منقٹا مہوب کہ جو الگ کر دی جائے اور ہبہ کو چاہیے کہ اپنے تمام
 حقوق ملکیت سے جو اس جائیداد میں رکھتا ہے دست بردار ہو جائے اور جہان تک ممکن ہو
 مہوب کہ کا فیض اس پر کر دے۔ مگر وصیت کا اختیار ثلث مال پر محدود ہے جیسا آئندہ
 عرض کیا جائیگا۔

مسلمانوں کے اختیار وصیت کے محدود ہونے کے باب میں عدالت عالیہ
 بروکلینسل نے بمقدور لائی گھجور النساء نام سمات روشن جہان تحریر فرمایا ہے کہ لائے شرعی
 کی مصلحت یہ معلوم ہوتی ہے کہ موصی وصیت کے ذریعہ سے اپنے ورثہ شرعی کو محبوب الارث کے
 گوا اسکو اختیار ہے کہ ایک خاص چیز اپنی جائیداد کا بقدر ایک ثلث کے کسی غیر شخص کو
 دیدے۔ مگر یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ مالک جب جائیداد شرع محمدی کی اس تدبیر کو اسطرح بطل
 کر سکتا ہے کہ اپنی زندگی میں کل جائیداد اسکا ایک جز اپنے بیٹوں میں سے ایک کو ہبہ کیا
 مگر چند شرائط کی پابندی سے۔

انتیاردصیت کے اس طرح مقید ہو جائے گی مثال بعض قوانین پر پابین بھی موجود ہے
 اگرچہ چند شرائط سے مشروط ہے جسکو تو جہ کام ملاحظہ کرنا چاہیے۔

جائداد کا انتقال وراثت کا ہے۔

۱۔ انتقال جائداد میں حیات

۲۔ انتقال جائداد پذیر ہے وصیت جبکہ نفاذ موصی کے مرنے کے بعد ہوتا ہے۔

اور جو انتقال جائداد اس وقت کیا گیا ہو جب منتقل ایسے مرض میں مبتلا ہو جسکو شریعت کی

اصطلاح میں مرض الموت کہتے ہیں وہ بھی وصیت تصور کی جاتی ہے جس میں زندہ بحالت کمالی

انتقالات میں حیات جبکہ ذکر کرنا بالفعل منظور ہے دو چیزیں۔ پہلے۔ اور وقت۔

(الف) ہبہ کی تعریف یہ ہے کہ کسی خاص جائداد کو (جو بالفعل موجود ہو یا جو ناشی اور

کسی کارروائی سے کسی شخص کو مل سکتی ہو) بلا معاوضہ اور برضا و رغبت منتقل کر دینا۔ اس

تعریف کی توضیح آئندہ کی جائیگی۔

(ب) وقف کی تعریف یہ ہے کہ کسی جائداد کے منافع کو کسی شخص کے فائدہ کے لیے یا کسی مذہبی

یا خیراتی کام کے لیے ہمیشہ کے واسطے مقرر کر دینا کسی جائداد کے منافع کو ایک میعاد معین کے لیے

بلا معاوضہ دیدینا اور پھر جب چاہنا اسکو واپس کر لینا۔ اسکو عاریت کہتے ہیں۔

علی گڑھ کے عالم سب جج نے بمقام فیض محمد خان بنام غلام احمد خان اس بحث کو برسر شرح

و بطل سے لکھا ہے کہ ہبہ اور عاریت میں یا کسی چیز کا عین اور کسی چیز کی منفعت ایک میعاد معین

کے لیے دیدینے میں کیا فرق ہے اور انکا فیصلہ اپیل میں ہائی کورٹ اور پریوی کونسل دونوں نے

بحال لکھا ہے۔ وہ فیصلہ ایسا جامع مانع ہے کہ اس کے ایک جز کو اس قلم نقل کرنا سب سے

رکشی شخص کو کسی چیز کے عین کا مالک بلا معاوضہ کر دینا ہبہ ہے اور رکشی شخص کو صرف

منافع بلا معاوضہ دینا عاریت ہے۔ درالحکات کتاب الہبہ، ہبہ میں ضرور ہے کہ ہبہ

۱۔ آئین لارپورٹ جلد ۲ صفحہ ۴۹۰-۴۹۱-۴۹۲-۴۹۳-۴۹۴-۴۹۵-۴۹۶-۴۹۷-۴۹۸-۴۹۹-۵۰۰-۵۰۱-۵۰۲-۵۰۳-۵۰۴-۵۰۵-۵۰۶-۵۰۷-۵۰۸-۵۰۹-۵۱۰-۵۱۱-۵۱۲-۵۱۳-۵۱۴-۵۱۵-۵۱۶-۵۱۷-۵۱۸-۵۱۹-۵۲۰-۵۲۱-۵۲۲-۵۲۳-۵۲۴-۵۲۵-۵۲۶-۵۲۷-۵۲۸-۵۲۹-۵۳۰-۵۳۱-۵۳۲-۵۳۳-۵۳۴-۵۳۵-۵۳۶-۵۳۷-۵۳۸-۵۳۹-۵۴۰-۵۴۱-۵۴۲-۵۴۳-۵۴۴-۵۴۵-۵۴۶-۵۴۷-۵۴۸-۵۴۹-۵۵۰-۵۵۱-۵۵۲-۵۵۳-۵۵۴-۵۵۵-۵۵۶-۵۵۷-۵۵۸-۵۵۹-۵۶۰-۵۶۱-۵۶۲-۵۶۳-۵۶۴-۵۶۵-۵۶۶-۵۶۷-۵۶۸-۵۶۹-۵۷۰-۵۷۱-۵۷۲-۵۷۳-۵۷۴-۵۷۵-۵۷۶-۵۷۷-۵۷۸-۵۷۹-۵۸۰-۵۸۱-۵۸۲-۵۸۳-۵۸۴-۵۸۵-۵۸۶-۵۸۷-۵۸۸-۵۸۹-۵۹۰-۵۹۱-۵۹۲-۵۹۳-۵۹۴-۵۹۵-۵۹۶-۵۹۷-۵۹۸-۵۹۹-۶۰۰-۶۰۱-۶۰۲-۶۰۳-۶۰۴-۶۰۵-۶۰۶-۶۰۷-۶۰۸-۶۰۹-۶۱۰-۶۱۱-۶۱۲-۶۱۳-۶۱۴-۶۱۵-۶۱۶-۶۱۷-۶۱۸-۶۱۹-۶۲۰-۶۲۱-۶۲۲-۶۲۳-۶۲۴-۶۲۵-۶۲۶-۶۲۷-۶۲۸-۶۲۹-۶۳۰-۶۳۱-۶۳۲-۶۳۳-۶۳۴-۶۳۵-۶۳۶-۶۳۷-۶۳۸-۶۳۹-۶۴۰-۶۴۱-۶۴۲-۶۴۳-۶۴۴-۶۴۵-۶۴۶-۶۴۷-۶۴۸-۶۴۹-۶۵۰-۶۵۱-۶۵۲-۶۵۳-۶۵۴-۶۵۵-۶۵۶-۶۵۷-۶۵۸-۶۵۹-۶۶۰-۶۶۱-۶۶۲-۶۶۳-۶۶۴-۶۶۵-۶۶۶-۶۶۷-۶۶۸-۶۶۹-۶۷۰-۶۷۱-۶۷۲-۶۷۳-۶۷۴-۶۷۵-۶۷۶-۶۷۷-۶۷۸-۶۷۹-۶۸۰-۶۸۱-۶۸۲-۶۸۳-۶۸۴-۶۸۵-۶۸۶-۶۸۷-۶۸۸-۶۸۹-۶۹۰-۶۹۱-۶۹۲-۶۹۳-۶۹۴-۶۹۵-۶۹۶-۶۹۷-۶۹۸-۶۹۹-۷۰۰-۷۰۱-۷۰۲-۷۰۳-۷۰۴-۷۰۵-۷۰۶-۷۰۷-۷۰۸-۷۰۹-۷۱۰-۷۱۱-۷۱۲-۷۱۳-۷۱۴-۷۱۵-۷۱۶-۷۱۷-۷۱۸-۷۱۹-۷۲۰-۷۲۱-۷۲۲-۷۲۳-۷۲۴-۷۲۵-۷۲۶-۷۲۷-۷۲۸-۷۲۹-۷۳۰-۷۳۱-۷۳۲-۷۳۳-۷۳۴-۷۳۵-۷۳۶-۷۳۷-۷۳۸-۷۳۹-۷۴۰-۷۴۱-۷۴۲-۷۴۳-۷۴۴-۷۴۵-۷۴۶-۷۴۷-۷۴۸-۷۴۹-۷۵۰-۷۵۱-۷۵۲-۷۵۳-۷۵۴-۷۵۵-۷۵۶-۷۵۷-۷۵۸-۷۵۹-۷۶۰-۷۶۱-۷۶۲-۷۶۳-۷۶۴-۷۶۵-۷۶۶-۷۶۷-۷۶۸-۷۶۹-۷۷۰-۷۷۱-۷۷۲-۷۷۳-۷۷۴-۷۷۵-۷۷۶-۷۷۷-۷۷۸-۷۷۹-۷۸۰-۷۸۱-۷۸۲-۷۸۳-۷۸۴-۷۸۵-۷۸۶-۷۸۷-۷۸۸-۷۸۹-۷۹۰-۷۹۱-۷۹۲-۷۹۳-۷۹۴-۷۹۵-۷۹۶-۷۹۷-۷۹۸-۷۹۹-۸۰۰-۸۰۱-۸۰۲-۸۰۳-۸۰۴-۸۰۵-۸۰۶-۸۰۷-۸۰۸-۸۰۹-۸۱۰-۸۱۱-۸۱۲-۸۱۳-۸۱۴-۸۱۵-۸۱۶-۸۱۷-۸۱۸-۸۱۹-۸۲۰-۸۲۱-۸۲۲-۸۲۳-۸۲۴-۸۲۵-۸۲۶-۸۲۷-۸۲۸-۸۲۹-۸۳۰-۸۳۱-۸۳۲-۸۳۳-۸۳۴-۸۳۵-۸۳۶-۸۳۷-۸۳۸-۸۳۹-۸۴۰-۸۴۱-۸۴۲-۸۴۳-۸۴۴-۸۴۵-۸۴۶-۸۴۷-۸۴۸-۸۴۹-۸۵۰-۸۵۱-۸۵۲-۸۵۳-۸۵۴-۸۵۵-۸۵۶-۸۵۷-۸۵۸-۸۵۹-۸۶۰-۸۶۱-۸۶۲-۸۶۳-۸۶۴-۸۶۵-۸۶۶-۸۶۷-۸۶۸-۸۶۹-۸۷۰-۸۷۱-۸۷۲-۸۷۳-۸۷۴-۸۷۵-۸۷۶-۸۷۷-۸۷۸-۸۷۹-۸۸۰-۸۸۱-۸۸۲-۸۸۳-۸۸۴-۸۸۵-۸۸۶-۸۸۷-۸۸۸-۸۸۹-۸۹۰-۸۹۱-۸۹۲-۸۹۳-۸۹۴-۸۹۵-۸۹۶-۸۹۷-۸۹۸-۸۹۹-۹۰۰-۹۰۱-۹۰۲-۹۰۳-۹۰۴-۹۰۵-۹۰۶-۹۰۷-۹۰۸-۹۰۹-۹۱۰-۹۱۱-۹۱۲-۹۱۳-۹۱۴-۹۱۵-۹۱۶-۹۱۷-۹۱۸-۹۱۹-۹۲۰-۹۲۱-۹۲۲-۹۲۳-۹۲۴-۹۲۵-۹۲۶-۹۲۷-۹۲۸-۹۲۹-۹۳۰-۹۳۱-۹۳۲-۹۳۳-۹۳۴-۹۳۵-۹۳۶-۹۳۷-۹۳۸-۹۳۹-۹۴۰-۹۴۱-۹۴۲-۹۴۳-۹۴۴-۹۴۵-۹۴۶-۹۴۷-۹۴۸-۹۴۹-۹۵۰-۹۵۱-۹۵۲-۹۵۳-۹۵۴-۹۵۵-۹۵۶-۹۵۷-۹۵۸-۹۵۹-۹۶۰-۹۶۱-۹۶۲-۹۶۳-۹۶۴-۹۶۵-۹۶۶-۹۶۷-۹۶۸-۹۶۹-۹۷۰-۹۷۱-۹۷۲-۹۷۳-۹۷۴-۹۷۵-۹۷۶-۹۷۷-۹۷۸-۹۷۹-۹۸۰-۹۸۱-۹۸۲-۹۸۳-۹۸۴-۹۸۵-۹۸۶-۹۸۷-۹۸۸-۹۸۹-۹۹۰-۹۹۱-۹۹۲-۹۹۳-۹۹۴-۹۹۵-۹۹۶-۹۹۷-۹۹۸-۹۹۹-۱۰۰۰-۱۰۰۱-۱۰۰۲-۱۰۰۳-۱۰۰۴-۱۰۰۵-۱۰۰۶-۱۰۰۷-۱۰۰۸-۱۰۰۹-۱۰۱۰-۱۰۱۱-۱۰۱۲-۱۰۱۳-۱۰۱۴-۱۰۱۵-۱۰۱۶-۱۰۱۷-۱۰۱۸-۱۰۱۹-۱۰۲۰-۱۰۲۱-۱۰۲۲-۱۰۲۳-۱۰۲۴-۱۰۲۵-۱۰۲۶-۱۰۲۷-۱۰۲۸-۱۰۲۹-۱۰۳۰-۱۰۳۱-۱۰۳۲-۱۰۳۳-۱۰۳۴-۱۰۳۵-۱۰۳۶-۱۰۳۷-۱۰۳۸-۱۰۳۹-۱۰۴۰-۱۰۴۱-۱۰۴۲-۱۰۴۳-۱۰۴۴-۱۰۴۵-۱۰۴۶-۱۰۴۷-۱۰۴۸-۱۰۴۹-۱۰۵۰-۱۰۵۱-۱۰۵۲-۱۰۵۳-۱۰۵۴-۱۰۵۵-۱۰۵۶-۱۰۵۷-۱۰۵۸-۱۰۵۹-۱۰۶۰-۱۰۶۱-۱۰۶۲-۱۰۶۳-۱۰۶۴-۱۰۶۵-۱۰۶۶-۱۰۶۷-۱۰۶۸-۱۰۶۹-۱۰۷۰-۱۰۷۱-۱۰۷۲-۱۰۷۳-۱۰۷۴-۱۰۷۵-۱۰۷۶-۱۰۷۷-۱۰۷۸-۱۰۷۹-۱۰۸۰-۱۰۸۱-۱۰۸۲-۱۰۸۳-۱۰۸۴-۱۰۸۵-۱۰۸۶-۱۰۸۷-۱۰۸۸-۱۰۸۹-۱۰۹۰-۱۰۹۱-۱۰۹۲-۱۰۹۳-۱۰۹۴-۱۰۹۵-۱۰۹۶-۱۰۹۷-۱۰۹۸-۱۰۹۹-۱۱۰۰-۱۱۰۱-۱۱۰۲-۱۱۰۳-۱۱۰۴-۱۱۰۵-۱۱۰۶-۱۱۰۷-۱۱۰۸-۱۱۰۹-۱۱۱۰-۱۱۱۱-۱۱۱۲-۱۱۱۳-۱۱۱۴-۱۱۱۵-۱۱۱۶-۱۱۱۷-۱۱۱۸-۱۱۱۹-۱۱۲۰-۱۱۲۱-۱۱۲۲-۱۱۲۳-۱۱۲۴-۱۱۲۵-۱۱۲۶-۱۱۲۷-۱۱۲۸-۱۱۲۹-۱۱۳۰-۱۱۳۱-۱۱۳۲-۱۱۳۳-۱۱۳۴-۱۱۳۵-۱۱۳۶-۱۱۳۷-۱۱۳۸-۱۱۳۹-۱۱۴۰-۱۱۴۱-۱۱۴۲-۱۱۴۳-۱۱۴۴-۱۱۴۵-۱۱۴۶-۱۱۴۷-۱۱۴۸-۱۱۴۹-۱۱۵۰-۱۱۵۱-۱۱۵۲-۱۱۵۳-۱۱۵۴-۱۱۵۵-۱۱۵۶-۱۱۵۷-۱۱۵۸-۱۱۵۹-۱۱۶۰-۱۱۶۱-۱۱۶۲-۱۱۶۳-۱۱۶۴-۱۱۶۵-۱۱۶۶-۱۱۶۷-۱۱۶۸-۱۱۶۹-۱۱۷۰-۱۱۷۱-۱۱۷۲-۱۱۷۳-۱۱۷۴-۱۱۷۵-۱۱۷۶-۱۱۷۷-۱۱۷۸-۱۱۷۹-۱۱۸۰-۱۱۸۱-۱۱۸۲-۱۱۸۳-۱۱۸۴-۱۱۸۵-۱۱۸۶-۱۱۸۷-۱۱۸۸-۱۱۸۹-۱۱۹۰-۱۱۹۱-۱۱۹۲-۱۱۹۳-۱۱۹۴-۱۱۹۵-۱۱۹۶-۱۱۹۷-۱۱۹۸-۱۱۹۹-۱۲۰۰-۱۲۰۱-۱۲۰۲-۱۲۰۳-۱۲۰۴-۱۲۰۵-۱۲۰۶-۱۲۰۷-۱۲۰۸-۱۲۰۹-۱۲۱۰-۱۲۱۱-۱۲۱۲-۱۲۱۳-۱۲۱۴-۱۲۱۵-۱۲۱۶-۱۲۱۷-۱۲۱۸-۱۲۱۹-۱۲۲۰-۱۲۲۱-۱۲۲۲-۱۲۲۳-۱۲۲۴-۱۲۲۵-۱۲۲۶-۱۲۲۷-۱۲۲۸-۱۲۲۹-۱۲۳۰-۱۲۳۱-۱۲۳۲-۱۲۳۳-۱۲۳۴-۱۲۳۵-۱۲۳۶-۱۲۳۷-۱۲۳۸-۱۲۳۹-۱۲۴۰-۱۲۴۱-۱۲۴۲-۱۲۴۳-۱۲۴۴-۱۲۴۵-۱۲۴۶-۱۲۴۷-۱۲۴۸-۱۲۴۹-۱۲۵۰-۱۲۵۱-۱۲۵۲-۱۲۵۳-۱۲۵۴-۱۲۵۵-۱۲۵۶-۱۲۵۷-۱۲۵۸-۱۲۵۹-۱۲۶۰-۱۲۶۱-۱۲۶۲-۱۲۶۳-۱۲۶۴-۱۲۶۵-۱۲۶۶-۱۲۶۷-۱۲۶۸-۱۲۶۹-۱۲۷۰-۱۲۷۱-۱۲۷۲-۱۲۷۳-۱۲۷۴-۱۲۷۵-۱۲۷۶-۱۲۷۷-۱۲۷۸-۱۲۷۹-۱۲۸۰-۱۲۸۱-۱۲۸۲-۱۲۸۳-۱۲۸۴-۱۲۸۵-۱۲۸۶-۱۲۸۷-۱۲۸۸-۱۲۸۹-۱۲۹۰-۱۲۹۱-۱۲۹۲-۱۲۹۳-۱۲۹۴-۱۲۹۵-۱۲۹۶-۱۲۹۷-۱۲۹۸-۱۲۹۹-۱۳۰۰-۱۳۰۱-۱۳۰۲-۱۳۰۳-۱۳۰۴-۱۳۰۵-۱۳۰۶-۱۳۰۷-۱۳۰۸-۱۳۰۹-۱۳۱۰-۱۳۱۱-۱۳۱۲-۱۳۱۳-۱۳۱۴-۱۳۱۵-۱۳۱۶-۱۳۱۷-۱۳۱۸-۱۳۱۹-۱۳۲۰-۱۳۲۱-۱۳۲۲-۱۳۲۳-۱۳۲۴-۱۳۲۵-۱۳۲۶-۱۳۲۷-۱۳۲۸-۱۳۲۹-۱۳۳۰-۱۳۳۱-۱۳۳۲-۱۳۳۳-۱۳۳۴-۱۳۳۵-۱۳۳۶-۱۳۳۷-۱۳۳۸-۱۳۳۹-۱۳۴۰-۱۳۴۱-۱۳۴۲-۱۳۴۳-۱۳۴۴-۱۳۴۵-۱۳۴۶-۱۳۴۷-۱۳۴۸-۱۳۴۹-۱۳۵۰-۱۳۵۱-۱۳۵۲-۱۳۵۳-۱۳۵۴-۱۳۵۵-۱۳۵۶-۱۳۵۷-۱۳۵۸-۱۳۵۹-۱۳۶۰-۱۳۶۱-۱۳۶۲-۱۳۶۳-۱۳۶۴-۱۳۶۵-۱۳۶۶-۱۳۶۷-۱۳۶۸-۱۳۶۹-۱۳۷۰-۱۳۷۱-۱۳۷۲-۱۳۷۳-۱۳۷۴-۱۳۷۵-۱۳۷۶-۱۳۷۷-۱۳۷۸-۱۳۷۹-۱۳۸۰-۱۳۸۱-۱۳۸۲-۱۳۸۳-۱۳۸۴-۱۳۸۵-۱۳۸۶-۱۳۸۷-۱۳۸۸-۱۳۸۹-۱۳۹۰-۱۳۹۱-۱۳۹۲-۱۳۹۳-۱۳۹۴-۱۳۹۵-۱۳۹۶-۱۳۹۷-۱۳۹۸-۱۳۹۹-۱۴۰۰-۱۴۰۱-۱۴۰۲-۱۴۰۳-۱۴۰۴-۱۴۰۵-۱۴۰۶-۱۴۰۷-۱۴۰۸-۱۴۰۹-۱۴۱۰-۱۴۱۱-۱۴۱۲-۱۴۱۳-۱۴۱۴-۱۴۱۵-۱۴۱۶-۱۴۱۷-۱۴۱۸-۱۴۱۹-۱۴۲۰-۱۴۲۱-۱۴۲۲-۱۴۲۳-۱۴۲۴-۱۴۲۵-۱۴۲۶-۱۴۲۷-۱۴۲۸-۱۴۲۹-۱۴۳۰-۱۴۳۱-۱۴۳۲-۱۴۳۳-۱۴۳۴-۱۴۳۵-۱۴۳۶-۱۴۳۷-۱۴۳۸-۱۴۳۹-۱۴۴۰-۱۴۴۱-۱۴۴۲-۱۴۴۳-۱۴۴۴-۱۴۴۵-۱۴۴۶-۱۴۴۷-۱۴۴۸-۱۴۴۹-۱۴۵۰-۱۴۵۱-۱۴۵۲-۱۴۵۳-۱۴۵۴-۱۴۵۵-۱۴۵۶-۱۴۵۷-۱۴۵۸-۱۴۵۹-۱۴۶۰-۱۴۶۱-۱۴۶۲-۱۴۶۳-۱۴۶۴-۱۴۶۵-۱۴۶۶-۱۴۶۷-۱۴۶۸-۱۴۶۹-۱۴۷۰-۱۴۷۱-۱۴۷۲-۱۴۷۳-۱۴۷۴-۱۴۷۵-۱۴۷۶-۱۴۷۷-۱۴۷۸-۱۴۷۹-۱۴۸۰-۱۴۸۱-۱۴۸۲-۱۴۸۳-۱۴۸۴-۱۴۸۵-۱۴۸۶-۱۴۸۷-۱۴۸۸-۱۴۸۹-۱۴۹۰-۱۴۹۱-۱۴۹۲-۱۴۹۳-۱۴۹۴-۱۴۹۵-۱۴۹۶-۱۴۹۷-۱۴۹۸-۱۴۹۹-۱۵۰۰-۱۵۰۱-۱۵۰۲-۱۵۰۳-۱۵۰۴-۱۵۰۵-۱۵۰۶-۱۵۰۷-۱۵۰۸-۱۵۰۹-۱۵۱۰-۱۵۱۱-۱۵۱۲-۱۵۱۳-۱۵۱۴-۱۵۱۵-۱۵۱۶-۱۵۱۷-۱۵۱۸-۱۵۱۹-۱۵۲۰-۱۵۲۱-۱۵۲۲-۱۵۲۳-۱۵۲۴-۱۵۲۵-۱۵۲۶-۱۵۲۷-۱۵۲۸-۱۵۲۹-۱۵۳۰-۱۵۳۱-۱۵۳۲-۱۵۳۳-۱۵۳۴-۱۵۳۵-۱۵۳۶-۱۵۳۷-۱۵۳۸-۱۵۳۹-۱۵۴۰-۱۵۴۱-۱۵۴۲-۱۵۴۳-۱۵۴۴-۱۵۴۵-۱۵۴۶-۱۵۴۷-۱۵۴۸-۱۵۴۹-۱۵۵۰-۱۵۵۱-۱۵۵۲-۱۵۵۳-۱۵۵۴-۱۵۵۵-۱۵۵۶-۱۵۵۷-۱۵۵۸-۱۵۵۹-۱۵۶۰-۱۵۶۱-۱۵۶۲-۱۵۶۳-۱۵۶۴-۱۵۶۵-۱۵۶۶-۱۵۶۷-۱۵۶۸-۱۵۶۹-۱۵۷۰-۱۵۷۱-۱۵۷۲-۱۵۷۳-۱۵۷۴-۱۵۷۵-۱۵۷۶-۱۵۷۷-۱۵۷۸-۱۵۷۹-۱۵۸۰-۱۵۸۱-۱۵۸۲-۱۵۸۳-۱۵۸۴-۱۵۸۵-۱۵۸۶-۱۵۸۷-۱۵۸۸-۱۵۸۹-۱۵۹۰-۱۵۹۱-۱۵۹۲-۱۵۹۳-۱۵۹۴-۱۵۹۵-۱۵۹۶-۱۵۹۷-۱۵۹۸-۱۵۹۹-۱۶۰۰-۱۶۰۱-۱۶۰۲-۱۶۰۳-۱۶۰۴-۱۶۰۵-۱۶۰۶-۱۶۰۷-۱۶۰۸-۱۶۰۹-۱۶۱۰-۱۶۱۱-۱۶۱۲-۱۶۱۳-۱۶۱۴-۱۶۱۵-۱۶۱۶-۱۶۱۷-۱۶۱۸-۱۶۱۹-۱۶۲۰-۱۶۲۱-۱۶۲۲-۱۶۲۳-۱۶۲۴-۱۶۲۵-۱۶۲۶-۱۶۲۷-۱۶۲۸-۱۶۲۹-۱۶۳۰-۱۶۳۱-۱۶۳۲-۱۶۳۳-۱۶۳۴-۱۶۳۵-۱۶۳۶-۱۶۳۷-۱۶۳۸-۱۶۳۹-۱۶۴۰-۱۶۴۱-۱۶۴۲-۱۶۴۳-۱۶۴۴-۱۶۴۵-۱۶۴۶-۱۶۴۷-۱۶۴۸-۱۶۴۹-۱۶۵۰-۱۶۵۱-۱۶۵۲-۱۶۵۳-۱۶۵۴-۱۶۵۵-۱۶۵۶-۱۶۵۷-۱۶۵۸-۱۶۵۹-۱۶۶۰-۱۶۶۱-۱۶۶۲-۱۶۶۳-۱۶۶۴-۱۶۶۵-۱۶۶۶-۱۶۶۷-۱۶۶۸-۱۶۶۹-۱۶۷۰-۱۶۷۱-۱۶۷۲-۱۶۷۳-۱۶۷۴-۱۶۷۵-۱۶۷۶-۱۶۷۷-۱۶۷۸-۱۶۷۹-۱۶۸۰-۱۶۸۱-۱۶۸۲-۱۶۸۳-۱۶۸۴-۱۶۸۵-۱۶۸۶-۱۶۸۷-۱۶۸۸-۱۶۸۹-۱۶۹۰-۱۶۹۱-۱۶۹۲-۱۶۹۳-۱۶۹۴-۱۶۹۵-۱۶۹۶-۱۶۹۷-۱۶۹۸-۱۶۹۹-۱۷۰۰-۱۷۰۱-۱۷۰۲-۱۷۰۳-۱۷۰۴-۱۷۰۵-۱۷۰۶-۱۷۰۷-۱۷۰۸-۱۷۰۹-۱۷۱۰-۱۷۱۱-۱۷۱۲-۱۷۱۳-۱۷۱۴-۱۷۱۵-۱۷۱۶-۱۷۱۷-۱۷۱۸-۱۷۱۹-۱۷۲۰-۱۷۲۱-۱۷۲۲-۱۷۲۳-۱۷۲۴-۱۷۲۵-۱۷۲۶-۱۷۲۷-۱۷۲۸-۱۷۲۹-۱۷۳۰-۱۷۳۱-۱۷۳۲-۱۷۳۳-۱۷۳۴-۱۷۳۵-۱۷۳۶-۱۷۳۷-۱۷۳۸-۱۷۳۹-۱۷۴۰-۱۷۴۱-۱۷۴۲-۱۷۴۳-۱۷۴۴-۱۷۴۵-۱۷۴۶-۱۷۴۷-۱۷۴۸-۱۷۴۹-۱۷۵۰-۱۷۵۱-۱۷۵۲-۱۷۵۳-۱۷۵۴-۱۷۵۵-۱۷۵۶-۱۷۵۷-۱۷۵۸-۱۷۵۹-۱۷۶۰-۱۷۶۱-۱۷۶۲-۱۷۶۳-۱۷۶۴-۱۷۶۵-۱۷۶۶-۱۷۶۷-۱۷۶۸-۱۷۶۹-۱۷۷۰-۱۷۷۱-۱۷۷۲-۱۷۷۳-۱۷۷۴-۱۷۷۵-۱۷۷۶-۱۷۷۷-۱۷۷۸-۱۷۷۹-۱۷۸۰-۱۷۸۱-۱۷۸۲-۱۷۸۳-۱۷۸۴-۱۷۸۵-۱۷۸۶-۱۷۸۷-۱۷۸۸-۱۷۸۹-۱۷۹۰-۱۷۹۱-۱۷۹۲-۱۷۹۳-۱۷۹۴-۱۷۹۵-۱۷۹۶-۱۷۹۷-۱۷۹۸-۱۷۹۹-۱۸۰۰-۱۸۰۱-۱۸۰۲-۱۸۰۳-۱۸۰۴-۱۸۰۵-۱۸۰۶-۱۸۰۷-۱۸۰۸-۱۸۰۹-۱۸۱۰-۱۸۱۱-۱۸۱۲-۱۸۱۳-۱۸۱۴-۱۸۱۵-۱۸۱۶-۱۸۱۷-۱۸۱۸-۱۸۱۹-۱۸۲۰-۱۸۲۱-۱۸۲۲-۱۸۲۳

صحیح نقل اور مالک اور بالغ ہوا و غیر محبوب مشاع یعنی غیر منقسم نہوا اور واپس کے قبضہ میں
 اور ایجاب و قبول کیا جائے۔ شرائط کے ناجائز ہونے سے یہ باطل نہیں ہو جاتا بلکہ
 برخلاف اسکے وہ شرائط باطل ہیں۔ مثلاً اگر کوئی غلام اس شرط سے یہ کیا جائے کہ وہ ہر
 اسکو آزاد کر دے تو یہ شرط باطل ہے مگر وہ یہ صحیح ہے۔ درالختار کتاب العتہ عاریت میں
 یہ کچھ ضرور نہیں ہے کہ واپس بالغ ہونا یہ ضرور ہے کہ جو چیز عاریت دی گئی ہے وہ غیر منقسم
 نہ ایجاب کی بعد قبول شرط ہے۔ (فتاوا اے عالمگیری) فصول عامہ میں لکھا ہے کہ جائیداد
 مشترک کو عاریت دینا جائز ہے اور اسکو امانت رکھنا اور بیع کرنا جائز ہے (درالختار کتاب العتہ)
 جن الفاظ سے عاریت تحقق ہوتی ہے وہ ایک خاص باب میں فتاوا اے عالمگیری کے
 لکھے ہیں۔ اور اُس باب کو میں اسلئے نقل کرتا ہوں کہ معلوم ہو جائے کہ کسی چیز کو عاریت
 دینے میں کیا الفاظ کس معنی میں استعمال کیے جاتے ہیں۔ فتاوا اے عالمگیری کتاب العاریت
 میں لکھا ہے کہ اگر وہ شخص کہے کہ میں نے تجھے اس مکان کے منافع کا مالک مہینہ بھر کے لیے
 کر دیا ہے یا مہینہ بھر کا لفظ نہ کہ تو عاریت ہوگی۔ فتاوا اے قاضی خاں میں بھی لکھا ہے۔
 اور عاریت دینا ان الفاظ سے بھی جائز ہے زمین ٹکڑے یا لباس عاریت دیتا ہوں تم اسکو اپنے
 پہن سکتے ہو یا میں ٹکڑے یا مکان عاریت دیتا ہوں تم اس میں سال بھر رہ سکتے ہو۔ اگر وہ
 کہے کہ میں اپنے اس مکان کو تمہارا مسکن ایک مہینہ کے لیے کرتا ہوں یا یہ کہے کہ تمہارا
 مسکن اپنی عمر بھر کے لیے کرتا ہوں تو یہ عاریت ہوگی (ظہیر بینہ بھی لکھا ہے) اور اگر وہ کہے
 کہ میں تجھ کو بیکھڑا دیتا ہوں اس پر وارث چلے جائے تو یہ عاریت ہوگی۔ (فتاوا اے قاضی خان)۔

کسی جائیداد مثلاً یہ یا غیر منقولہ کو برضا و رغبت اور بلا معاوضہ منتقل کرنا ہے۔ منتقل کنندہ کو واپس اور
 منتقل الیہ کو محبوب نہ کہتے ہیں۔ ضرور ہے کہ اس انتقال خود ہو یا ایک طرف سے کوئی شخص ہو یا دوسرا ایک
 زندگان قبول کرے اور اس وقت جبکہ واپس ہیر کہنے کی قابلیت رکھتا ہو اگر وہ محبوب نہ ہو قبول کرنے کے
 پیشتر مر جائے تو یہ باطل ہو جائیگا۔

اور اگر وہ کہے کہ میرا مکان تمہارے رہنے کے لیے حاضر ہے یا تم اس میں رہا کرو تو یہ عاریت ہے (دہا یا بین بھی کہتا ہے) اور اگر وہ کہے کہ میرا مکان تم کو بطور جائے سکونت کے دیا جاتا ہے یا یہ کہے کہ عاریت بطور ہبہ کے دیا جاتا ہے تو یہ سب صورتیں عاریت کی ہیں۔ مکان فی بین یہی لکھا ہے) اور اگر وہ کہے کہ میرا مکان تیرے لیے ہے اگر تو میرے بعد زندہ رہے اور میرے لیے ہے اگر میں تیرے بعد زندہ رہوں یا تیرے لیے وقف ہے۔ تو امام اعظم ابو حنیفہ اور امام محمد کے قول کے موافق یہ عاریت ہے مگر امام ابو یوسف کے قول کے موافق ہبہ ہے۔ اگر وہ کہے کہ میرا مکان تیرے لیے ہے اگر تو میرے بعد زندہ رہے اور میرے لیے ہے اگر میں تیرے بعد زندہ رہوں یا تیرے لیے وقف ہے تو سب کے نزدیک یہ عاریت ہوگی۔ (نیاسج میں یہی لکھا ہے) بیخچہ خچر تمجکود یا پس تو اس کو اپنے استعمال میں لا اور اپنے رویہ سے گھاس خرید کر اس کو کھلا۔ یہ عاریت ہوگی (دقیہ میں یہی لکھا ہے) اگر وہ کہے کہ میں نے تمجکود یہ درخت اس لیے دیا ہے کہ تو اس کا سیوہ کھائے تو یہ عاریت ہے الا اینکه اس کا مقصود ہبہ ہو۔ ان الفاظ سے عاریت سمجھی جاتی ہے اور ان سب کو دیکھنے سے یہ بھی معلوم ہو جائیگا کہ لفظ وَهَبْتُ (میں نے تمجکود ہبہ کیا)۔ انہیں کہیں نہیں ہے لفظ هَبْتُ سَكَنَةً یا سَكَنَةً هَبْتُ جو اوپر کے جملوں میں ہے اُس سے کسی چیز کی عین کو ہبہ کرنا مراد نہیں ہے بلکہ وہ صرف لفظ واداری لَكَ اے کے معنی کو واضح کرتا ہے اور سارے جملہ کا مفاد یہ ہے کہ جو مکان تم کو دیا گیا ہے تمہارے رہنے کے لیے دیا گیا ہے، اب میں اُن الفاظ کو بیان کرتا ہوں جو ہبہ میں کہے جاتے ہیں۔ وہ تین قسم کے الفاظ ہیں۔ اول وہ الفاظ ہیں جو ہبہ کے لیے خاص کروضع ہوئے ہیں۔ دوم وہ الفاظ ہیں جو ہبہ پر مجاز یا ضمنی دلالت کرتے ہیں۔ سوم وہ الفاظ ہیں جن سے ہبہ یا عاریت بدرجہ مساوی مفہوم ہوتا ہے۔ عبارت ذیل فتاویٰ عالمگیری کتاب المہر سے نقل کی جاتی ہے۔ درجن الفاظ سے ہبہ کیا جاتا ہے وہ تین قسم کے ہیں۔ اول وہ الفاظ جو خاص کر

ہبہ کے لیے موضوع ہو سے ہیں۔ دوم وہ الفاظ جو ہبہ پر مجازاً یا ضمنیاً دلالت کرتے ہیں
 سونم وہ الفاظ جنہیں ہبہ یا عاریت بدرجہ مساوی مفہوم ہوتا ہے۔ قسم اول کے الفاظ
 ایسے ہیں جیسے۔ زمین نے ہبہ کی چیز تجھ کو دے دیا زمین نے تجھ کو اس چیز کا مالک کر دیا
 یا وہ چیز تیرے لیے ہے، یا میں نے یہ چیز تجھ کو دے ڈالی یا بخش دی، یہ ہبہ کے
 الفاظ ہیں۔ قسم دوم کے الفاظ ایسے ہیں جیسے زمین نے تجھ کو یہ پوشاک پہنائی ہے
 یا زمین نے یہ مکان تجھ کو تیری حیات تک دے ڈالا، یا یہ ہبہ میں داخل ہے۔ اسی طرح
 اگر وہ کہے کہ یہ مکان تیرا ہے جب تک میں زندہ ہوں، یا یہ جتنا کہ تو زندہ ہے
 یا وہ میری زندگی بھر، یا وہ تیری زندگی بھر، پس جب نومر جاوے گا تو یہ مکان تجھ کو مل جائیگا۔
 تو ان سب میں ہبہ جائز ہوگا مگر شرط باطل ہوگی۔ قسم سوم کے الفاظ ایسے ہیں جیسے
 اگر وہ کہے کہ یہ مکان تیرے لیے ہے، اگر نہیں تیرے بعد زندہ رہوں، یا یہ تیرے لیے
 وقف ہے، اور اس کو حوالہ کر دے تو امام اعظم ابو حنیفہ اور امام محمد کے نزدیک یہ عاریت کا
 حکم امام ابو یوسف کے نزدیک ہبہ ہے، اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ لفظ ہبہ ثابت
 زمین نے تجھ کو ہبہ کیا، خاص کر ہبہ کے لیے موضوع ہوا ہے اور عاریت پر دلالت نہیں
 کرتا۔ اور یہی لفظ اس میں متاویز میں لکھا جاتا ہے جس کو ہبہ نامہ کہتے ہیں۔ انہیں کچھ
 مشکوک الفاظ نہیں لکھے جاتے اور ہبہ کی لفظ کے بعد جو الفاظ لکھے جاتے ہیں
 وہ بطور مشورہ کے لکھے جاتے ہیں۔ کتب فقہ میں ایک مثال اس کی لکھی ہے جس سے
 صاف معلوم ہوتا ہے کہ مقدمہ متنازع فیہ ہبہ کا تھا عاریت کا نہ تھا۔ یہ مثال ہاں اور
 ذرا مختار اور قواسم عالمگیر میں ان سب کتابوں میں موجود ہے دارعالمک ہندستان
 یعنی میر اسحاق تیسرے کے لیے بطور ہبہ کے ہے تاکہ تو اس میں رہا کرے۔ یہ ایک قاعدہ
 علمی نحو کا ہے کہ جملہ ضمیمہ بھی منفسہ جملہ اسمیہ کا نہیں ہوتا۔ داریک ہبہ جملہ اسمیہ
 اور ششکۂ جملہ فعلیہ ہے۔ لہذا ششکۂ اپنے ماقبل کے جملہ کا منفسہ نہیں ہو سکتا۔ بلکہ

برخلاف اسکے واہب بطور مشورہ کے موہوب کہ سے کہتا ہے کہ اس میں رہا کرو یہ جو
کو اختیار ہے کہ اسکے مشورہ پر عمل کرے خواہ نہ کرے۔ بخلاف ان جملوں کے جسے بہ جائز و
مشرع ہو سکتا ہے یہ جملہ در المختار میں لکھا ہے۔ ذاری لکھنا مستکنہ یعنی میرا مکان تیرے
لیے ہے کہ تو اس میں رہا کرے۔ اس واسطے کہ لفظ مستکنہ مشورہ کا کلمہ ہے تفسیر کا کلمہ نہیں ہے
کیونکہ جملہ فعلیہ جملہ اسمیہ کا مفسر نہیں ہوتا۔ یعنی واہب موہوب کہ کو مشورہ دیتا ہے کہ اس
مکان میں رہا کر اس کو اپنی ملکیت کرے۔ پس موہوب کہ کو اختیار ہے کہ اس مشورہ پر عمل کرے
یا نہ کرے۔ لیکن اگر یہ کہا جائے کہ ذاری لکھنا مستکنہ یا مستکنہ ہبہ جیسے وہ الفاظ ہیں
جو عاریت میں استعمال کیے جاتے ہیں ان الفاظ ہبہ مستکنہ ملکیت کی تفسیر کرتے ہیں بخلاف ذاری
لکھنا مستکنہ کے جس میں لفظ مستکنہ اپنے ماقبل کا مفسر نہیں ہے۔ ہا یہ میں لکھا ہے اگر
وہ کہے کہ ہبہ مستکنہ تو یہ بہ ہوگا کیونکہ اسکا مستکنہ یعنی اس میں رہا کرے کہنا بطور مشورہ کے
ہے اور اس سے صرف واہب کا مقصد ظاہر ہوتا ہے برخلاف ہبہ مستکنہ کے کہ اسکی
تفسیر ہے جس بہ نامہ کا ذکر آگے کیا جائیگا اس میں ان الفاظ کے بعد کہ نہ بہ کر کے قبضہ
ولا دیا ہے یہ ہدایت گمھی ہے کہ موہوب لہا جو واہب کی سالی تھی دیہات موہوب کا انتظام کرے
اور انکی آمدنی کو خود صرف کرے اور گورنٹ کی مالگن ذاری ادا کرے۔ یہ ب بطور مشورہ کے ہے
بہ کا معاملہ تو سابق کے الفاظ سے طو ہو گیا۔ لفظ وہ بہ کیا اس سے اصل مطلب واہب کا
معلوم ہوتا ہے اور دیہات کی نسبت یہ لفظ استعمال کیا گیا ہے۔ ہر زبان میں یہ قاعدہ ہے
کہ لفظ کے معنی حقیقی ہمیشہ مجھے جاتے ہیں۔ البتہ حسب معنی حقیقی نہ لے سکیں تو معنی مجازی
سمجھ جائیں۔ اس قاعدہ کی تحقیق صرف عربی کتابوں پر موقوف نہیں ہے لفظ بہ کے
معنی حقیقی اس بہ نامہ میں لے سکتے ہیں جہاں یہ لفظ لکھا ہے۔ اور واہب نا بالغ نہ تھا
شہر موہوب مثل یعنی غیر منقسم تھی۔ پس کوئی وجہ اسکی نہیں ہے کہ لفظ بہ سے عاریت
کیونکہ سمجھی جائے اور جب صاف بہ نامہ میں یہ لکھا ہے کہ موضع سہولی اور کمال آباد بہ

کیسے گئے تو سبانی و سابق عبارت سے یہ کیوں سمجھا جائے کہ موضع سہولی اور کمال آباد کے سابق بطور عاریت کے دیے گئے۔ بلکہ کل ہبیہ نامہ کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ عاریت کا خیال بھی کبھی فیض اللہ خان کے دل میں نہیں آیا اور اسے ایسے الفاظ لکھے ہیں جس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ ہبیہ کے سوا اور کچھ مراد نہیں ہے۔ سارا انداز ہبیہ کا ہے اور عاریت کا کہ میں نام بھی نہیں جانتا۔ جامد و متنازع فیہ کی رائے متعین ہو چکی تھی اور محصول اسٹامپ ادا ہو چکا تھا اور یارین خیال کہ یہ جامد و متنازع یعنی غیر منقسم نہ سمجھی جائے کہ ہبیہ باطل ہو جائے و اسب نے صاف لکھ دیا کہ یہ دونوں موضع ضلع زمیری ملکیت بلا شرکت غیر نامیہ ہے۔ اسکے بعد لفظ ہبیہ لکھ کر یہ لکھا ہے کہ میں نے یہ جامد و ہبیہ کر کے تصدیق کر دی اور یہاں تک لکھ دیا ہے کہ نہ مجھ کو میرے کسی وارث کو اس پر کچھ دعوے ہو سکتے ہیں۔ اور آخرین یہ لکھ دیا ہے کہ لہذا یہ چند کلمہ بطور ہبیہ نامہ کے لکھ دیے۔ اور یہ بھی لکھ دیا ہے کہ مات مذکورہ کا قبضہ بھی اُن دیہات پر کر دیا کہ قبضہ ہبیہ میں شرط ہے عاریت میں شرط نہیں ہے۔ اور پھر ہمسامات مذکورہ سے ایک قبولیت لکھو لی کہ قبول ہبیہ میں شرط ہے عاریت میں شرط نہیں ہے۔ اور اس دستاویز کے آخرین لفظ فقط کے بعد جو الفاظ مدعا علیہ لکھے ہیں اُن سے اور زیادہ کیفیت ہبیہ کی معلوم ہوتی ہے اور یہ ثابت ہوتا ہے کہ ہبیہ بالعموم ہوا تھا۔ اس کی کوئی وجہ نہیں ہے کہ ان سب الفاظ کے معنی حقیقی کیوں نہ لیے جائیں اور یہ معاملہ عاریت کیوں سمجھا جائے جبکہ باب میں کوئی لفظ سارے ہبیہ نامہ میں نہیں ہے۔ یہ معاملہ عاریت نہیں تصور ہو سکتا الا انیکہ سب الفاظ معنی مجازی پر محمول کیے جائیں مگر اسکے لیے کوئی نہایت دلیل قوی درکار ہے اور عدالت کے نزدیک فی ایسی دلیل نہیں ہے بروی کونسل نے اپیل میں جو فیصلہ اس مقدمہ کا لکھا ہے اس کا نتیجہ مجھ کو یہ معلوم ہوتا ہے کہ وجوب ہبیہ کامل و قطعی ہو گیا ہو تو جن الفاظ سے اُس کے مقاصد کو بیان کیا وہ اُس کے اثر کو محدود یا قطع نہیں کر سکتے۔

فصل دوم

ہبہ یا ہبہ مطلق۔

مسلمانوں میں ہبہ کا مسئلہ نہایت اہم ہے۔ سب فرقوں کے نزدیک قائم مقام کی حق نہونے سے محبوب الارث ہونے کا اصول پیدا ہوا ہے جس سے بڑی دقت ہوتی ہے مثلاً اگر کوئی شخص تین بیٹے رکھتا ہو اور ان میں سے ایک بیٹا اپنے باپ کی زندگی میں مر جائے اور اولاد چھوڑ جائے تو اس اولاد کے حاجب اسکے چچا ہونگے۔ اور شرع محمدی میں اثاثہ کا حصہ ذکر کے حصہ سے کم ہے علی الخصوص سینوں میں تعصیب کے اصول سے اکثر شرعی نا انصافی ہوتی ہے اور مالکان جائیداد اکثر بھی چاہتے ہیں کہ اس نا انصافی کا اندر ہماری زندگی میں نہ ہو جائے۔ مثلاً اہل سنت میں تعصیب کے مسئلہ سے بھتیجے لو اسوں کے حاجب ہوتے ہیں۔ ایسی خرابیوں کے اشداد کے لیے ہندوستان کے مسلمانوں میں اشد و گریہ بلاد اسلام میں بھی اکثر ایسا ہوتا ہے کہ جائیداد کو ہبہ کر دیتے ہیں۔ جس سے صرف اسی نا انصافی کا اشداد نہیں ہو جاتا جس کا ذکر کیا گیا بلکہ اکثر ایک وارث کو دوسرے کی نسبت بہت زیادہ حصہ ملتا ہے۔ قواوے عالمگیری میں خاص کر لکھا ہے کہ مورث شرعاً جائز ہے کہ اپنی زندگی میں ایسا انتظام کر جائے جس سے ایک وارث کو دوسرے سے زیادہ ملے۔ اور اس کتاب میں یہ بھی لکھا ہے کہ اگر کوئی شخص بحالت صحت نفس اپنی اولاد کو ہبہ کرے اور بعض اولاد کو بعض سے زیادہ دینا چاہے تو امام اعظم ابو حنیفہ کے نزدیک اس کو ایسا کرنا شرعاً جائز ہے مگر اس وقت جبکہ وہ اولاد خیر جائیداد میں تقسیم کی گئی ہے مذہب میں اور ان پر تعصبات رکھتے ہوں لیکن جب مذہب میں سب برابر ہوں تو ان میں فرق و امتیاز اس طور سے کرنا مکروہ ہے امام ابو یوسف کے نزدیک غیر مساوی تقسیم شرعاً اس وقت ہو سکتی ہے جبکہ کسی اولاد کی نقصان رسانی اور حق تلفی کی نیت نہ ہو اور جب قدر بیٹے کو دیا جائے اسی قدر بیٹی کو بھی دیا جائے۔ اس کا قول کے موافق فتوے ہے اور یہی قول راجح ہے۔ لیکن اگر کوئی شخص بحالت صحت نفس

اپنی کل جائداد ایک ہی اولاد کو دے تو شرعاً مباح ہے مگر گنہگار ہوگا۔ اور جب کسی شخص کو بیٹا فاسق و فاجر ہو تو اس سے زیادہ اس کو دے جتنا اس کے نفقہ کے لیے کافی ہو تاکہ اُس کے شوق و فحور میں اعانت نہو۔ لیکن اگر اس کا بیٹا تحصیل علم میں مشغول ہو اور کوئی کاروبار نہ کرے تو اس کو اور اولاد سے زیادہ دینا شرعاً جائز ہے۔

ہندوستان میں سہبہ اس کثرت سے ہوتا ہے کہ اس معاملہ میں جو احکام شریعت میں لکھے ہوئی تحقیق کرنا ضرور ہے۔

پس واضح ہو کہ سہبہ مطلق اپنی بلا سعادۃ کی تعریف یہ ہے کہ ایک شخص دوسرے کو کوئی جائداد یا کسی چیز کا عین برضا و رغبت اس طرح بخش دے کہ موهوب کہ کو مال یا شکر موهوب کا مالک بنادے۔ سہبہ کا جو ازین مشروطون پر موقوف ہے۔ (۱) مالک کا مالکیت یا خواہش کا ظاہر ہونا۔ (۲) موهوب لہ کا قبول کر لینا صریحاً یا ضمنیاً۔ (۳) موهوب کا مالک موهوب پر قبضہ کر لینا حقیقتہً یا مجازاً۔

فقہاء سے متقی نے سہبہ کی یہ تعریف لکھی ہے کہ بخش دینا کسی چیز کے حق ملکیت کا بلا معاوضہ سیدی غلیل (فقہ مالکی) نے سہبہ کی تعریف یہ لکھی ہے کہ ایک فیاضانہ فعل ہے جس سے مالک کسی چیز کو بلا معاوضہ کسی شخص کو بخش دیتا ہے۔ مگر سہبہ کی سب سے عمدہ تعریف علمائے شیعہ نے لکھی ہے کہ سہبہ ایک عقدہ شرعی ہے جس سے کسی مال مخصوص کا حق ملکیت فوراً اور بلا معاوضہ اور بلا شرط بذریعہ مالک دوسرے شخص کی طرف منتقل کر دیتا ہے سہبہ تقریر اور تحریر اور دونوں طرح سے ہو سکتا ہے۔ ایک انتقال جائداد سے شرع محمدی

بلکہ عقدہ تناسک نام پر جو فقہ شافعی کی کتاب ربرط میں صفحہ ۵۰۵-۵۰۶ میں ملے اگر معاوضہ لیا جائے تو یہ سب حقیقت بدل جائیگی۔ ۵۰۷ میں ملے۔ فتاویٰ ارشاد الافان سہ ماہیہ رابع الاسلام

اس حکم کو بعینہ باقی رکھا ہے۔ اور پروردگار کو نسل نے مقدمہ قمر النساء نام حسینی بی بی اہبہ تقریری کو بحال و برقرار رکھا ہے جبکہ ثبوت کافی اسکا پیش کیا گیا۔

ایک اور قسم کا ہبہ مسلمانوں میں ہے جو محض ایک کار ثواب ہے اور صدقہ کمالات اور اجر آخرت کے نیت سے دیا جاتا ہے۔ اسکی اصل سورہ بقرہ کی آیت ۲۱۱ سے ہے جس میں فرمایا ہے کہ ”جو مال تم دیتے ہو اسکو خدا جانتا ہے“

اس قسم کا ہبہ سب مذاہب میں منسوخ نہیں ہو سکتا جیسا آئندہ مقام مناسب پر غرض کیا جائیگا۔

فقہ مالکی اصطلاح میں بخشنے والا داہب اور جس شخص کو بخشا جائے وہ ہوب لہ اور جو چیز بخشی گئی ہے وہ ہوب کہلاتی ہے۔

وہ لغت میں ہبہ موقوف ہے یعنی ہبہ کرنے کے قابلیت شرعیہ ویسی ہی کہ بیسی اور معاہدات کی قابلیت شرعیہ ہے۔ کلیہ یہ ہے کہ ہر فعل جو باصطلاح شرع تصدیق شرعیہ میں داخل ہے اس کے فاعل کی مرضی پیشہ ہی سے قیاس کر لی جاتی ہے۔ کسی حکیم نے کیا خوب کہا ہے کہ اذن ایک فعل عقل کا ہے جس کے ساتھ فکر بھی شریک ہے یعنی آدمی اپنے دل میں نفع و ضرر دونوں سوچ لیتا ہے تب کسی بات کا اذن دیتا ہے۔ ہر فعل مفعول و مباح شرع میں عقد کہلاتا ہے اور ہر عقد کا جواز اس پر موقوف ہے کہ عاقد یہ قوت رکھتا ہو کہ اس فعل کے نتائج میں آزادانہ اور عاقلانہ غور کر سکے۔ اگر کوئی شخص باطنی یا خارجی یا عارضی نقص کی وجہ سے اپنی مرضی کو بطور معقول اور موافق عقل سلیم عمل میں نہ لاسکے تو ہر عقد یا فعل جو اس نے کیا ہو شرعاً باطل و کالعدم ہے۔

یہ ہر عقد یا معاملہ کا جواز شرائط ذیل پر موقوف ہے۔

۱۔ بلوغ

(۲، عقل۔

(۳، حریت یعنی آزاد ہونا

(۴، مالک ہونا اُس چیز کا جس کا معاملہ کیا ہے۔

واضح ہو کہ یہ شرائط کچھ سبب پر منحصر نہیں ہیں بلکہ تمام تصرفات شرعیہ سے متعلق ہیں۔
 نابالغ اور کے صغیر کہلاتے ہیں اور یہ سمجھا جاتا ہے کہ کافی عقل و شعور نہ ہونے کا
 وجہ سے اس قابل نہیں کہ کوئی معاہدہ یا معاملہ کر سکیں۔ شرع شریف کے رو سے
 پندرہ سال ختم ہونے پر نابالغی کا عذر رفع ہو جاتا ہے۔ لہذا قبل پاس ہونے ایک سال
 کے جو مسلمان پندرہ برس کا ہو جاتا تھا وہ اپنی جائداد کا انتظام کرنے کی قابلیت رکھتا تھا
 جیسے ایک سال ناقذ ہو اسے قانوناً تین سن بلوغ ہو گئے ہیں۔ اس ایکٹ کی
 دفعہ ۳ میں شرع محمدی کو امور متعلقہ نکاح و طلاق و مہرین یعنیہ قائم رکھا ہے۔ اور
 تمام افعال کی نسبت سن بلوغ اُن اشخاص کا جو زیر نگرانی کورٹ آف وارڈس ہوں یا خکاویلا
 کسی عدالت نے مقرر کر دیا ہو اکیس سال ہے اور سب کا اٹھارہ سال پہلی صورت میں
 کوئی شخص سید جائز نہیں کر سکتا تاوقتیکہ اٹھارہ سال کا ہو چکا ہو۔ اس ایکٹ بلوغ میں
 یہ خاص صفت ایسی ہے جس سے بڑی بڑی وقیفین ایک ہی شخص کی قابلیت میں نسبت مختلف
 افعال پیدا ہو سکتی ہیں۔ مثلاً جب کوئی شخص پورا پندرہ برس کا ہو چکا ہو تو جتنے مہر چاہے
 اپنا نکاح کر سکتا ہے مگر سوال یہ ہے کہ آیا بیچ مقاسات کے درجہ سے وہ اس مہر کو تبدیل
 کرنے کا اختیار رکھتا ہے جہ علیٰ ہذا القیاس یہ سوال بھی ہو سکتا ہے کہ جب کسی عورت کی
 عمر پندرہ سال سے زیادہ ہو مگر اس ایکٹ کے بموجب نابالغ ہو تو آیا اس کو یہ اختیار ہے
 کہ اپنا مہر شوہر کو معاف کر دے۔ ج۔

جو عقود یا معاہدات فائز العقل یا مجنون یا اور اشخاص سے ہوں بے دخل و باطل ہیں۔

۱۔ بعض علماء سال سن بلوغ قرار دیا ہے مگر قول مشہور پندرہ سال کا ہے۔ ۱۲

تخلل جو شرعاً باطل ہیں لیکن جو شخص جنون میں مبتلا ہو مگر کبھی کبھی ہوش میں بھی آجاتا ہو تو ہوش کے زمانہ میں جو فعل وہ کرے گا وہ پابندی بعض شرائط کے شرعاً جائز ہوگا۔

ہذا میں لکھا ہے کہ۔ تشیع و شرعی کے اسباب تین ہیں۔ یعنی نابالغی اور عذیت یا غلامی اور جنون۔ اگرچہ کتب فقہ میں فقط جنون کو اقلع شرعی کا سبب لکھا ہے مگر جو شائین لکھی ہیں اور سننے سے ہوتا ہے کہ جس قسم کے لوگوں کا حفظ شرعاً کیلئے ہر اونکا انحصار صرف اون اشخاص پر نہیں ہے جو کسی قسم کے جنون یا بالجو یا نابالغ ہوں بلکہ وہ لوگ بھی مجاہدین میں داخل ہیں جن کی عقل کسی اتفاقی سبب سے متروک ہو گئی ہو۔ اسٹوری صاحب نے لارڈ کوک صاحب کا قول اس بابت میں اختیار کیا ہے کہ کتنے قسم کے لوگ قانوناً مجنون یا فاسد العقل سمجھے جاتے ہیں۔ اور انہیں کے قول سے وہ اصول صحت کے ساتھ دریافت ہو سکتا ہے جس اصول پر شیخ محمدی میں مسلوب العقل لوگوں کے افعال ناجائز قرار دیے گئے ہیں۔

لارڈ کوک صاحب نے چار قسم کے لوگ لکھے ہیں جو قانوناً مجنون یا مسلوب العقل سمجھے جاتے ہیں۔ قسم اول میں فاجر العقل لوگ داخل ہیں یعنی وہ لوگ جو خلقت یا پیدائش سے ہی قسم دوم میں وہ لوگ داخل ہیں جو پہلے صحیح العقل تھے مگر خدا کے غضب سے اون کی عقل زائل ہو گئی قسم سوم میں وہ مجاہدین داخل ہیں جنکے ہوش و حواس بعض اوقات درست ہو جاتے ہیں اور بعض اوقات بے عقل آتے ہو جاتے ہیں۔ قسم چارم میں وہ لوگ داخل ہیں جو خود اپنے فعل سے دوچار ہو جاتے ہیں جیسے بھنگی شرابی۔ اس قسم کے لوگوں کی نسبت اگرچہ یہ کہنا صحیح ہے کہ شراب خواری کسی فعل یا جرم خلاف قانون کے تخفیف کا باعث نہیں ہوتی بلکہ اور تشدد کا سبب ہوتی ہے اور شراب خواری سے شراب خوار کو کوئی حق یا اختیار نہیں حاصل ہو جاتا اور اگر قانون کا ٹھیک ٹھیک برتاؤ کیا جائے تو اور قسم کے فاسد العقل لوگوں کے بہ نسبت شراب خوار کمزور ہے اسکی رکھتا ہے کہ اپنے افعال اور عبادت سے شریعت انگریزی ہدایہ صفحہ ۶۶ ۱۲ منہ ۲۷ و دون نامی و گرامی مشقین انگلستان میں سے ہیں اور انکی مہربانی سے فقہ انگریزی میں موجود ہیں۔ ۱۲ مترجم۔

بری الذہن سب کے نام اسکی افعال اور معاہدات کا اعتبار صدائیں نہیں کرتی ہیں درحالیکہ وہ نشہ کی حالت میں مثل مجنون کے ہو اور فریق ثانی نے مکروہ فریب سے کوئی فعل یا معامات اوس سے کرایا ہو۔ اس واسطے کہ خود شراب خوار کا قصور جو کچھ ہو سو ہو مگر فریق ثانی اسکا ستم ہرگز نہیں ہو کہ اپنی برادر کیا اور دغا اور فریب کے تحت سے بچنے کے لیے عدالت سے استغاثہ کرے۔ مگر کسی فعل یا معاہدہ کو نشہ کی علت میں منسوخ کر دینے کے لیے صرف اسی قدر کافی نہیں ہو کہ شراب خوار یا اور کوئی شخص نشہ کے عالم میں جو از خود رفتہ ہو گیا ہو۔ بلکہ نشہ کو چاہیے کہ افراط اور شدت کے درجہ تک پہنچ گیا ہو اور اوس شخص کی عقل اور شعور بالکل زائل ہو گیا ہو۔ اس واسطے کہ ایسی حالت میں یہ کہنا درست نہیں ہو کہ اوس شخص نے عدا یا دیدہ و دانستہ کسی بات کا اذن دیا تھا اور بغیر ایسی اذن کے کوئی فعل یا معاہدہ قانون قدرت کے رو سے واجب العمل نہیں ہو سکتا اور نہ ہونا چاہیے۔ اگر نشہ افراط یا شدت کے درجہ تک پہنچا ہو تو عدالت میں مطلق دست اندازی نہ کریں گے مگر اسوقت جبکہ کسی تہمید یا کسی حکمت سے اس شخص کو نشہ ملا دیا ہو یا اسکو نشہ کی حالت میں پکچھ کر کوئی غیر واجب معاملہ یا فائدہ حاصل کر لیا ہو۔ کیونکہ عموماً عدالت میں صلح عامہ کی نظر سے اس شخص کو مدد دینا گوارا نہیں کرتیں جسے کوئی اقرار کیا یا اور دستاویز دوسرے شخص سے نشہ کے عالم میں لکھوالی ہو اور نہ عدالتیں یہ چاہتی ہیں کہ محض کوئی شخص نشہ میں ہو اسکو مدد دیں صرف اس حذر سے کہ اسوقت اسکو نشہ تھا کہ وہ اقرار دیا ہو دستاویز کے اثر سے محفوظ رہے۔ عدالتیں فریقین کو انکے حال پر چھوڑ دیتی ہیں کہ قانوناً جو چارہ چوری ہو سکتی ہو کریں مگر اس صورت میں جبکہ کوئی منسحب آئینہ میرا کوئی کر لیا ہو۔

بیخاری کے باب میں محققین قانون طبعی اور قانون عام نے یہ عام اصول اختیار کیا کہ جو معاہدہ کسی شخص نے نشہ کی حالت میں کیا ہو گے عدالت میں لیا ہو یا لکھا یا ہودہ بالمل باطل اور کا اعدام ہو اس واسطے کہ ایسا شخص ہرگز اس قابل نہ تھا کہ سمجھ بوجھ کر اذن دیتا۔ یہی حال اون لوگوں کا بھی ہو جو مجنون یا فاسد العقل ہوں۔ یہی قاعدہ شیشنس اور فونڈرٹ نے لکھا ہے۔ اور اسی کو پوچھنے والے نے جو ایک بہت بڑا مشفق تھا یہ لکھ کر قبول کر لیا کہ یہ ایک جیسی بات ہو جسکے ثابت کرنا کچھ ضروری نہیں

اس بحث میں بگنہیں نے بہت معقول تقریر لکھی ہے۔ وہ کہتا ہے کہ جس فریق نے معاہدہ کیا اور دوا
سے خالی نہیں یا اسکو بہت نشہ تھا یا کم تھا۔ اگر کم نشہ تھا اور اسکی عقل ایسی زائل نہیں ہو گئی تھی کہ وہ
بھی نہ جانتا تھا کہ کس سے اور کتنے پرینے معاہدہ کیا ہو تو اس معاہدہ کا پابند ہونا اسکو چاہیے۔ مگر اگر
شدت کا نشہ تھا جو ضرور محسوس ہو سکتا تھا تو جس فریق نے اس کے ساتھ معاہدہ کیا وہ قریب کراہ ہو گا یا
بقول مرثبہ یہ الزام تو اسکو خود اپنے نہیں دیا چاہیے کہ ایسے شخص کے ساتھ جو ایسی حالت میں تھا کہ
معاہدہ کیا۔ اسکاٹ کیڈ کے قانون میں اس فرق کا اعتبار کیا گیا ہے کہ اس قانون کے بموجب جو
شخص نشہ میں سرشار اور از خود رفتہ ہوں اور جنکی عقل نشہ سے بالکل زائل ہو گئی ہو وہ کسی معاہدہ
کے پابند نہیں ہو سکتے۔

اسی کے قریب قریب وہ شخص بھی ہے جو فاسد عقل یا مجنون تو نہیں ہے مگر ایسا سفید
ہو کہ اپنے نہیں کسی قریب سے نہیں بچا سکتا یا کسی کی الحاح و اصرار یا دوا بجا کر سے نہیں بچ
اس کسی غرض نہیں ہے کہ کس سبب سے وہ ایسا سفید ہو گیا ہے یا کسی مرض کی وجہ سے یا عموماً
ضعف دماغ کی وجہ سے یا اسکی خلقت ابتدائی سے ایسی ہی یا بڑھاپے کی وجہ سے یا اون اتالی صدمہ
سے جو خوف یا ہراس یا شدید مصائب سے ہونے میں اسکی عقل ضعیف ہو گئی ہے۔

کسی عالم نے کیا خوب فرمایا ہے کہ کوئی ثبوت قطعی اسکا نہ ہو کہ کوئی شخص مجنون یا عقل
ہو تاہم اگر وہ سفید یا ضعیف عقل ہو اور اسوقت گھبراہٹ یا ہلاکت پریشان ہو یا اگر کوئی دس ویز اسے
اس حالت میں تحریر کی جو جبکہ اسکا حال تنہا ہو یا وہ مرض سکے میں مبتلا ہو تو یہ نہیں کہہ سکتے کہ اس کے ہوش
حواس ایسے درست تھے کہ جو کام اس نے کیا سمجھو جو کہ کیا بلکہ اسکا قریب میں آنا آسان ہے۔

محض سنا بہت استدلال شرعی کی دلیل نہیں ہو سکتی۔ لہذا جو شخص مجنون یا فاسد عقل نہ ہو مگر سفید

۱۔ اسٹوری صاحب کی کتاب علم فقہ میں جلد ۱ صفحہ ۲۳۰-۲۳۱ مندرجہ مقررہ الزامی بی باجمہ سنی بی بی
ہدی کوئل کی ایسی ہی ایک مقدمہ فیصلہ کرنا چاہتا ہے حالات مقدمہ پر نظر کر کے جہان پر دی کوئل نے پتہ چڑھایا کہ وہ
ہیں معاہدہ کو سمجھنے کی قابلیت رکھتا تھا اور ایسی شہادتیں ایک سفید آدمی کے ہونے سے پہلے ہی میں اسٹوری نے پتہ چڑھایا ہے

اسکے افعال ناجائز ہیں الا انکہ اون میں علامات فریب کے موجود ہوں۔ اس قسم کے مقدمات کی تحقیق کرنے میں سٹر جسٹس اسٹورٹی صاحب کے کلام کو یاد رکھنا ضروری ہے جس سے وہ اصول معلوم ہوتے ہیں جن اصول پر انگلستان کی عدالتیں ان اشخاص کے افعال سے گریز کرتے ہیں جو اس درجہ فیہ ہوں کہ اپنے متین فریب یا اصرار و الحاح یا اداب ناجائز سے نہ بچا سکیں۔

دوسری شرط معاہدہ کے جواز کی حریت ہے۔ غلام سے بھی وہی امتناع شرعی متعلق ہے جو نابالغ یا مجنون کے افعال سے متعلق ہے۔ مگر غلام اور مجنون کے افعال میں یہ فرق ہے کہ غلام کے افعال کی تصدیق اسکا اقرار کر سکتا ہے جس طرح نابالغ کے فعل کی تصدیق اسکا دلی کر سکتا ہے مگر مجنون کے افعال بالکل کالعدم ہیں۔ غلام کے افعال کے امتناع کی علت بدایہ میں بڑی شرح و بسط سے لکھی ہے۔

مگر چونکہ پردہ فروشی پرش اڑیا میں نہیں ہوتی نہ پہنے اس نری سے بھی بڑی بیان نہیں ہوتی جیسے شرع محمدی کی رو سے ناجائز ہے لہذا اس بحث سے کوئی اور غائد نہیں سولے اسکے کہ یہ ایک رسم زمانہ سلف کا ہے جس سے وہ اطوار و عادات معلوم ہوتے ہیں اس زمانہ کی تہذیب و شائستگی کی چکا چوند روشنی میں اور پیغمبر اسلام کے احکام کی صحیح تعبیر کرنے سے جلد جلد دفع ہوتے جاتے ہیں۔

عبدیت سے جو عدم قابلیت پیدا ہوتی ہے وہ عبد یعنی غلام کی حیثیت سے متعلق کر دی گئی ہے اور غلام کا سال شرعاً نابالغ کا سلسلہ اور وہ قائل مختار نہیں سمجھا جاتا۔ مگر چند مدت تک آزادی کا زائل ہو جانا یا یہ کیسے کہ قید یا حبس یا عیالات یا اداب ناجائز کی وجہ سے بے اختیار یا بے قابو ہو جانا چونکہ انسان کی حیثیت پر نہیں موثر ہوتا لہذا امتناع شرعی کا سبب نہیں ہو سکتا۔ پس جو معاہدہ کسی نے داب ناجائز یا جبر سے کیا ہو وہ ناجائز ہوگا اگر اسکی تصدیق وہ شخص جس نے وہ معاہدہ کیا ہو داب ناجائز یا جبر وضع ہو جائیگی بعد کر دے۔ فقہ کی کتابوں میں ایک خاص باب جبر و اکراہ کی بحث میں لکھا ہے اور گو بعض اصول اکراہ وادی النظر میں اول قواعد سے تنگی انگلستان کی عدالتیں داب ناجائز کے مقدمات میں جاری کرتی ہیں مگر نظر آتے ہیں مگر عموماً وہ دونوں قسم کے اصول ہیں۔

مشابہ ہیں۔ یہ مسئلہ کہ جب کسی آزاد اور بیچ اعتل اور بالغ آدمی نے کوئی معاہدہ کیا ہو تو جو چیز اگر اس کی علت نکالے اس سے بچنے کے لیے یہ ثابت کرنا ضروری ہے کہ پھر وہی جو قیادت تھا وہ اس کو عمل میں لاسکتا تھا اور وہ وہی فی نفسہ ایسی تھی جس کا اثر ایک عاقل آدمی کے کردار پر ہوتا۔ یہ مسئلہ حضرت ایک دوسری صورت اس قاعدہ معدلت کے ہے کہ وہ اب ناجائز ایسا تھا کہ یہ گمان ہو سکتا ہے کہ وہ اس شخص کو جس پر اس کا اثر پہنچا تھا اپنی اختیار یا مرضی کو عمل میں لانے سے باز رکھ سکتا تھا۔ اگرچہ جب کوئی ایسی بات ہوئی ہو کہ جس شخص نے معاہدہ کیا ہے اس کو اپنے فعل پر اختیار نہ باقی رہا ہو اور اس پر حمل یا غریب کرنے کا موقع کسی کو ملا ہو تو اس معاہدہ کو منسوخ کر دینا قاضی کو جائز ہو۔ چنانچہ ہدایہ میں لکھا ہے کہ اگر اکراہ جب صادق لگے گا کہ جب اکراہ کرنے والا جو وہی دیتا ہے اس کو عمل میں لانے پر قادر ہو خواہ وہ سلطان ہو خواہ اور کوئی شخص ہو جیسے مثلاً چور۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ اگر اکراہ ایک فعل ہو جو ایک شخص دوسرے پر کرتا ہے اور نہ کسی سبب سے دوسرے کی مرضی بلائے طائر رکھی ہو تو حالانکہ اس فعل کو کرنا کی قدرت اس کو تھی اور اس کو تھی باقی نہیں ہر ایک کیفیت نہیں ہوتی تاہم یہ کہ دوسرا شخص جو مجبور کیا گیا ہو نہ رایا نہ خیال سے اور اس کو یہ خبر نہ ہو کہ اگر وہ فعل نہ کروں گا جس کا خواہات یہ شخص (اکراہ کرنے والا) بڑی خوش خرابی کی یہ وہی دیتا ہے اس میں مبتلا ہو جائون گا اور یہ خوف

اور اندیشہ نہیں ہو سکتا تاہم یہ کہ اگر اکراہ کرنے والا یہ قدرت نہ رکھتا ہو کہ میں بات کی وہی دیتا ہے اس کو کر دیکھا ہے۔ اور اگر یہ قدرت رکھتا ہے تو عام ہر اس بات سے کہ سلطان ہو اور کوئی شخص ہو۔ قول جو امام عظیم ابو حنیفہ کا لکھا ہے کہ اکراہ کوئی نکتہ کر سکتا مگر سلطان اس کی نسبت علماء نے فرمایا ہے کہ یہ اختلاف اسی صفت انقلاب زمانہ سے پیدا ہوا ہے اور کوئی وجہ نہیں ہے کہ امام عظیم کے وقت میں سلطان کے سوا کسی شخص کوئی اختیار نہ رکھتا تھا مگر بعد اسکے دیکھا کہ رسوم میں بہت سے تغیرات ہوئے۔ واضح ہو کہ سطح اکراہ کے ثبوت کے لیے یہ ضروری ہے کہ اکراہ کنہہ جس بات کی وہی دیتا تھا اس کے فعل پر قادر تھا اسی طرح یہ بھی ضروری ہے کہ جس شخص کو مجبور کیا گیا ہے اس کو یہ خوف ہو کہ جس بات کی وہی دیتا ہے وہ یقیناً وقوع میں آئے گی اور یہ خوف صرف ایک خیال عام نہ ہو بلکہ شخص کو

ظن غالب ہو کہ جابر جس بات کی دھکی دیتا ہو اسکو کرکڑ سے کا اور فعل اس سے کرنا منظور ہو اسکو زبردستی کر لے گا۔

جس شخص سے کوئی معاہدہ جبراً کرایا گیا ہو اسکو اختیار ہو کہ بعد ازاں اسکو فسخ کرے۔ اگر کوئی شخص دوسرے پر اس طرح جبر کرے کہ اسکو زخمی کرے یا مارے یا قید کرے تاکہ وہ اپنی جائیداد کو فروخت کر دے یا کوئی معاہدہ خریدے یا یہ قبول کرے کہ میں فلاں شخص کا ہزار درہم کا قرضدار ہوں یا اپنے مکان کو کرایہ پر دے اور وہ دوسرا شخص یعنی جابر اس شخص کی جائیداد کو بیچنے والے یا کوئی مال تجارت خریدے یا اور کوئی بات کرے تو مجبور کو اختیار ہو کہ بعد ازاں اسی فعل کا پابند رہے جو اس سے جبراً کرایا گیا ہو یا اسکو فسخ کرے اور جو شے بیچ ڈالی گئی ہو اسکو واپس کرے یا جو چیز خریدی گئی ہو اسکو واپس کرے۔ اس واسطے کہ ایسے معاہدات کے جواز کی ایک شرط ضروری یہ ہو کہ طرفین کی رضا مندی سے ہوے ہوں مگر اس صورت میں تو ایسا نہیں ہو سکتا کیونکہ جب زد و کوب کر کے جبر کیا جاتا ہو تو ناراضگی پیدا ہوتی ہے اور وہ معاہدہ باطل ہو جاتا ہے الا اینکه جبر کا ذریعہ خفیہ یا کم حقیقت ہو۔

مگر یہ قاصد اس صورت میں جاری ہو گا جبکہ فقط ایک ضرب لگا کر یا صرف ایک روز قید کر کے جبر کیا جائے اس واسطے کہ اتنی مار یا قید سے کثرت خوف نہیں پیدا ہوتا۔ پس ایک ضرب یا ایک دن کی قید سے لگواہ نہیں ثابت ہوتا مگر یہ کہ شخص مجبور کوئی معزز آدمی ہو جسکے لیے اتنی سی قید یا مار بھی مباحث توہین و آبروریزی ہو کیونکہ ایسی شخص کے باب میں اگر اہل اسبقہ و جبر سے ثابت ہو جائے کہ اوہ اتنی ہی بات سے اسکا اختیار باق ہو جاتا رہتا ہے۔

پس جیسا قانون انگلستان میں ہو ویسا ہی شرح محمدی میں بھی اگر اہل واقعی قید یا نظر ہو یا دھکی پر مقرر نہیں ہو بلکہ اگر اہل ان سب صورتوں پر حادی ہو جن میں کوئی شخص بے قابو ہو گیا ہو یا خوف و وحشت کے مارے یا اپنی جان یا دوسرے کی جان کے اندیشہ سے بے بس ہو گیا ہو۔ کوئی اشد ضرورت لاحق ہو یا کسی مصیبت عظیم میں مبتلا ہو جائے یا معاہدہ میں یعنی باہم معاہدہ کرنے والے اشخاص میں جو تعلق ہو یا اسکی حقیقت کو بالکل غلط سمجھنا یا تہلیل و تلبیس کرنا یا ایک شخص کا بیچ

دیاد و دوسرے شخص پر ہونا۔ یہ سب باتیں۔ اگر وہین داخل ہیں۔ شرع محمدی میں کچھ خاص احکام ان اشخاص کے فرائض کے باب میں نہیں ہیں جو دایب کے معتدلیہ یا رازدار ہوں۔ ایسے مقدمات محمدیہ قواعد متعلق ہیں جو انگریزی عدالتوں میں جاری ہیں۔ ہاں کورٹ نے اس باب میں اس قدر سیالانہ کیا ہے کہ ایک بہ کو ناجائز قرار دیا ہے جو ان اصول کے خلاف تھا جو دایب تعلقات ان اشخاص کے جو دایب کے معتدلیہ یا رازدار ہوں انگلستان کے عدالتوں میں جاری ہیں مالاہ اس مقدمہ میں دایب ایک مسلمان حوت تھی جو یہ کرنگی قابلیت شرعیہ رکھتی تھی۔ اور اسی اصول کو پر دی کو نسل نے بھی مقدمہ تھا کہ دین بنام سید علی حسین خان دیناؤ نفاذ کیا۔

جو از بہ کی ایک شرط یہ بھی ہے کہ شہی موجب دایب کی ملکیت ہو ورنہ بہ باطل ہوگا۔ جب کوئی شخص نہایت مقروض ہو یا دایب ہو تو وہ بہ کر سکتا ہے۔ مالکیہ اور حنفیہ نے اس مسئلہ کے دو جواب لکھے ہیں گو نتیجہ پر دونوں کا اتفاق ہے۔ مالکیہ کا یہ قول ہے کہ جس شخص کی یہاں ہو او سکواپنی جائداد کی نسبت کو ایسی کا زروائی کرنا شرعاً ممنوع ہے۔ حنفیہ کے نزدیک عدم ثبات شرعیہ تو نہیں ہے مگر قاضی کو اختیار ہے کہ قرض خواہوں کے کہنے سے اس غفل کو ناجائز کر دے۔ یہ سوائف اصول قانون انگلستان کے ہے کہ اس قانون کی رو سے جو بہ برضا و رغبت گواہ محروم کرنے قرض خواہوں کے کیا گیا ہو وہ باطل اور کا اعدم ہے صرف قرضدار جو ناکوی دلیل عدم جو از بہ کی نہیں ہو سکتی۔ بلکہ ایسی بہ کا قرض خواہوں کے مقابل میں خواہ وہ اس وقت موجود ہوں خواہ بعد ازاں پیدا ہوئے ہوں ناجائز ہو جانا کہ سپر سو قوت ہے کہ وہی جائداد بہ کی ہو جو اس قرض کی علت میں لے لی جاتی۔

۱۔ انجمن لارہرٹ جلد ۲ صفحہ ۱۹۲ سلسلہ جی ۱۲ نمبر

۲۔ اسٹوری صاحب کی کتاب علم فقہ میں جلد ۲ صفحہ ۲۶۷-۱۲ نمبر۔ مقدمہ رام توکر کی بنام بی بی زینت خانم کا لارہرٹ صفحہ ۱۵۲۔ مقدمہ چندر راوہب داس بنام امیر علی دھیرہ جلد ۲۵ لارہرٹ صفحہ ۱۱۹۔ مقدمہ اسکارٹ بنام سولبی عرضی ٹائٹل میں لکھا تھا کہ بہ ہمارے کہنے کے وقت دایب دایب تھا اور بہت پریشان حال اور چند اشخاص کا قرضدار تھا۔ اس مقدمہ میں تجویز کی گئی کہ در صورت نہ موجود ہونے دایب کے ثبوت کے صرف یہ امر کہ اس وقت دایب کچھ قرضدار

جای الا حکام جو اصول ایسی صورتوں سے متعلق ہو سکتے ہیں وہ مقدمات مندرجہ حاشیہ میں شرح و بسط کے ساتھ بیان کئے گئے ہیں۔ عورت کا کھلح ہو جانا اس سے مانع نہیں ہے کہ بقائے نکاح کے زائے گین کوئی انتقال وہ اس طرح عمل میں لائے کہ گویا اسکا نکاح ہو اور نہیں یا وہ مجرور ہو۔

ابطال بہرہ کے لیے کافی نہیں ہے۔ بلکہ زینت کے ساتھ ساتھ کافضل ایسا اہم ہے کہ اسکو تفصیلاً نقل کرنا ضروری و مفید ہے۔ یہ میل صاحب جیسٹس۔ جو عبارت یگان صاحب کی شرح محمدی صفحہ ۳۱۱ سے عبارت خریدار مدعی نقل کی گئی ہے وہ اس مقدمہ سے متعلق نہیں ہے بلکہ وہ اس مسئلہ سے متعلق نہیں ہے۔ یہ بہرہ کے معاوضہ میں دیا گیا ہوا اور اس صورت میں تجدید نہ ہے۔ لکن اس مقدمہ میں مدعی کا خریدار یہ تہی جمعیت خان دعویٰ کرتا ہے اور اس حقیقت سے اس بہرہ نامہ کی عبارت اس کے دعویٰ کی راجع ہے اور یہ بہرہ نامہ پیشتر کی تاریخ کا لکھا ہوا ہے۔ یہ ایسا مقدمہ نہیں ہے کہ جس میں اسکا تہی ہے بہرہ نامہ کے جو ازین قرض خواہوں کے فائدہ کے لیے بحث کی ہو۔ کہیں شک نہیں ہے کہ یہ بہرہ نامہ اصلی و واقعی ہے اور دیکھ کر کے وقت کے باب میں چونکہ کوئی شہادت و طعانات نہیں پیش کی گئی ہیں لہذا ہو گیا کہ یہ ثابت ہے کہ یہ بہرہ نامہ اصلی تاریخ تحریر ہوا تھا جو تاریخ اس میں لکھی ہے اس تنازعہ کا ثبوت معمولی طور سے ہو گا۔ لیکن ایک گواہ کو جس کے دستخط و تہی ہیں باوجود یہ کہ اس سے زیادہ ثبوت پسند کیے ہوئے نہ تھے۔ لکن جس قاضی کے پیشتر کے قاضی سلطانہ کی حشری ہوئی تھی وہ اس قیاس کی تصدیق میں تیار کرتا ہے کہ سیری رائے میں ہے اور سب سے حکم کا عمل آمد بھی ہے کہ اس قاضی کی حشری اس سبکی حشری کی ہے تقریباً اسی وقت ثبت ہوئی تھی جو وقت اسکا ثبت ہو گیا ہے۔ مگر یہ بیان قاضی کا صرف ہمارے قیاس کا موید و مدد ہے۔ پس جب یہ دستاویز پیشتر کی تاریخ کی ہوئی ہے تو اسے بعد کا خریدار اور قبضہ سب کا شہد ضرور کرے گا مگر وہ سب وجوہ جنہی ایک دستاویز معمولی مشکوک ہو جانے ہی اس مقدمہ میں نہیں ہیں۔ ہمارے رد و رد کو شہادت اس امر کی نہیں پیش ہوئی ہے کہ بہرہ کر نیکی وقت وہاں قبضہ اس قاضی کو شہادت اس بات کی ہے کہ اسے یہ بہرہ نامہ اپنے نہیں دیا لیکن بعد اور قرض خواہوں کو قرض دینے کے لیے تحریر کیا تھا۔ علاوہ براین یہ بہرہ مطلق کا مقدمہ نہیں ہے بلکہ بہرہ بالعوض کا مقدمہ ہے۔ مدعی کا خریدار اس سے بہرہ حقیقت میں لکھتا ہے جو وہاں سب کی حقیقت ہے۔ پیشتر کی دستاویز یعنی بہرہ نامہ اور اس میں قبضہ دینے کا ذکر ہوا ہے۔ ایک شہادت خلاف وہ سب کے یہ انھی طرح وہاں سب کے خریدار کے بھی خلاف ہے جس کا مرتبہ اس کے بعد ہے۔ پس شہادت سے صاف ثابت ہے کہ قبضہ دیا گیا تھا۔ مگر یہ مطلق کی صورت میں بھی کسی کتاب سے یہ نہیں ثابت ہوتا کہ قبضہ علی الاصل رہا جاسیے بلکہ خیال کرنا محض حماقت ہے کہ شوہر کبھی اس مکان میں نہ رہے جو اسے اپنے زوہ کو دی ڈالارے۔ اگرچہ بہرہ کا جواز قبضہ پر موقوف ہے مگر بیع کا جواز قبضہ پر نہیں موقوف ہے بلکہ معاہدہ پر موقوف ہے اور جو عبارت یگان صاحب کی شرح محمدی ۳۱۱۔ سے نقل کی گئی ہے اس سے صاف ثابت ہو گا کہ اس کا یہاں سے

مردم کی کافی نیست و در سقولات همان اخذ باید مخصوص باین نحو کہ در جائے مضبوط کند کافیت ہر چیز رعنا
و اسب باشند همچنین عدا قباض یورت تخلیہ با دو دفع منع از تصرفات کافیت ہر گاہ بقصد قباض بود و وہ ہون
نہو را و آنجا منع از تخلیہ نمیدانست و ظاہر نیست کہ ہر گاہ گوید خانہ از تو و تصرف کن و با دو بر دکن سن ہم
چند روزے در آنجا اقامت چون یا رض یا اینکه عرف و عادت مضائقہ از بودن در آن مکان نمی شود و
معی گفته اند کہ بہ تصرف او داده کافیت و شاید این از باب قباض صندوق باشد با دو بود اگر کتب
و اسب در آن باشد فقط

مگر شرایع الاسلام میں یہ اصول آوری طور سے لکھا ہے۔ یعنی اوس میں یہ لکھا ہے کہ جب
کسی شخص نے مرض مملکت کی حالت میں یہ کیا ہو کہ اوس کے تذرت ہو جائے تو وہ بہ جانندی۔ لیکن
اگر وہ اوس بیماری سے مر جائے اور اوس کے ورثہ اوس بہت سے راضی ہوں تو حدیث صحیح سے بھی معلوم ہوتا ہے
کہ وہ بہ صرف بقدر ثلث مال کے جائز ہے۔ ان فقہات احوال میں توافق کرنا بہت دشواری والا ہے کہ
سمجھا جائے کہ جامع اشکات میں جو مسئلہ لکھا ہے وہ ورثہ کی ناراضی سے متعلق نہیں ہے کہ گو با وی انتظار
میں اوس کی عبارت سے ایسا نہیں معلوم ہوتا۔ شرایع الاسلام کے موافق شیعہ کا اصول اس مسئلہ میں تنفیہ
اصول کے باطل موافق ہے۔ جب اویں مقدمات کے فیصلہ ان کو خیال جاتا ہے جن میں شیعہ اور سنی کے ایک باب میں
تجویز کیا گیا ہے کہ جو بہ مرض الموت کی حالت میں ہو اہونہ و قید در شرعی ہون عرف و اسب کے مال
کے ایک ٹکٹ میں نافذ ہو سکتا ہے تو یہ گمان ہوتا ہے کہ ہندوستان کی عدالتوں کو سمجھا کر وہ اصول قبول
کر لیں چہ خیانت میں لکھا ہے وقت سے خالی نہیں ہے۔ اس مسئلہ کی تحقیق و تشریح کو فی کجا سے
تب اسکا فیصلہ مردود طور سے ہو سکتا ہے۔

پس شرایع الاسلام کے موافق ہے کہ اگر وہ اسب بہ کو بیٹے بعد او قبضہ دینے کے قبل مر جائے
تو وہ بہ اسکی میراث میں شامل ہو جائے گا۔

یہ دونوں قول آسان ہیں اور باسانی ثابت ہو سکتے ہیں سفیہ کے مذہب میں وہ بہ جو اس

ہو اور جو جبکہ وہ سب مرض الموت میں مبتلا ہو ثلث مال میں نافذ ہو سکتا ہے۔ اور لفظ مرض الموت کی توضیح فتاویٰ عالمگیری میں اس طرح کی ہے۔

جب کوئی بیمار عورت اپنا مرضوہر کو بخشدے تو یہ بہرہ صحیح ہے اگر وہ اس بیماری سے اچھی ہو جائے اور اگر وہ اس مرض سے مر بھی جائے تو بھی اگر وہ مرض الموت نہ تھا تو وہ بہرہ بلا رضا مندی ورنہ بھی جائز ہوگا۔ اور مرض الموت کی تعریف یہ لکھی ہے اور اسی پر فتوے بھی ہیں کہ جب ایسی بیماری ہو کہ اس سے ہلاک ہو جائے یا کاٹن غالب ہو تو وہ مرض الموت ہے خواہ مریض صاحب فراموش ہو یا خواہ نہ ہو اور۔ بولیش کا قول ہے کہ جب آدمی استسارہ ہو کر ناز نہ پڑ سکے تو یہی مرض الموت ہے۔ قول مختاری ہے۔ ایک بیمار عورت اپنے شوہر کو معہ بچہ کر کے مر گئی تو انام زفر نے فرمایا کہ اگر یہ بچہ کے وقت وہ عند الضرورت کٹری ہو سکتی تھی اور بچہ بغیر کسی سہارے کے اٹھ سکتی تھی تو وہ صحیح سمجھی جائے گی اور وہ بہرہ جائز تصور ہوگا۔ بہت معتبر تعریف مرض الموت کی ہے کہ وہ بیماری جس میں ظن غالب ہو کہ مریض ہلاک ہو جائے گا عام اس بات سے کہ مریض کا رہا ضروری کے لیے گھر سے باہر نکل سکے یا نہ نکل سکے مثلاً اگر وہ فقیستہ تو مسجد میں جاسکے یا نہ جاسکے اور اگر تاجمہ نو اپنی دوکان میں جاسکے یا نہ جاسکے اور اگر عورت ہے تو گھر کے اندر کام کاج کر سکے یا نہ کر سکے شلول اور مغلوب اور فوق اور وہ شخص جبکہ ایک ہاتھ خشک ہو گیا ہو یا فنج گر گیا ہو یا مریض بزرگ ہو چکے ہوں اور موت کا خوف نہ ہو تو یہ سب لوگ اپنی کل جائداد کو ہبہ کر سکتے ہیں۔ لیکن جب کسی عورت کو وہ زہ ہو تو اس حالت میں جو افعال اس سے صادر ہوں وہ صرف اس کے ثلث مال میں نافذ ہونگے مگر جب وہ خلاصی پائے تو اس کے افعال کل جائداد میں نافذ ہونگے۔ اور اگر وہ زہ کے عالم میں بھر شوہر کو بخشدے اور نفاس کی حالت میں مر جائے یہ بہرہ ناجائز ہوگا۔

مگر رد المحتار میں یہ قاعدہ اس طرح لکھا ہے کہ مرض الموت کا زمانہ ایک سال ہے اور یہ اہم وقت اور عفو و شریعت جو اس زمانے میں ہوئے ہوں بمنزلہ وصایا کے ہیں اور ثلث مال میں نافذ ہونگے۔

اسی کتاب میں دوسرے مقام پر عبارت لکھی ہے۔ و یصل حبة مقفلة و مفلوج و أشل و سلول و حلة اسل و حرة فی الزبنة کل مالہ ان طالت مدق سنة و لو یخف موفہ منہ و ان یخف موفہ فثلث مالہ ان یخف موفہ

بیشتر واجب کی حیات میں قبضہ ہو گیا ہو۔ اگر وہ بوجہ کہ کا قبضہ کرنے کے بیشتر واجب مر جائے تو وہ وصیت باطل ہوگی کیونکہ مریض کا یہ بیزلہ وصیت ہی جیسا کہ قاضی خان اور اہل علم نے اس مسئلہ کو تفصیلاً بیان کیا ہے۔ (فتاویٰ عالمگیری)

لا قالہ قبل خلو الموت ان لا يخرج لخواج نفسه وعليه اعتماد في التجر يد بزازية۔ والحكاية انه ما كان انفا منه الموت وان لو كان صاحب فراش قهستانى عن حبة الذخيرة۔ (قوله حبة مقعد الخ) المقعد الخ لا يخرج من لا يقدر على القيام والمفلوج من ذهب انفسه وطل عن الحشر والحركة ولا دخل من شلت بدن انما به۔ (قوله به علة اسل) هو اولى مما فى النهاية عن المغرب ان السلول من سلت خصيتاها لما قال الا انها ان لا يناسب حاله بعد قطا ول الزمان لا يشيخه مريضاً أصلاً۔ (قوله ان طالت مائة هذا على مثاله اعطانا بعضهم قالون عد في العرف قطا ول قطا ول ولا فلا قهستانى (قوله ولا يخرج موته منه) هذه الجملة وقعت موضحة للجملة الشرطية سمى من الفتحاح۔ ثم المراد من الخوف الغالب مثله ان نفس الخوف كفاية وقهر القهستانى عدم الخوف بان لا يزاد ما به وقفاً كانه اذا تعاد العهد صار طبعاً مريضاً كما العى والعرج وهذا لان المانع من التصرف مرض المعتد وهو ما يكون سبباً للموت كما لا يتم ايحى كذا الله اذا كان بحيث يزاد حاله كذا الى ان يكون اخر الموت واما اذا استحكم وصار بحيث لا يزاد ولا يخاف منه الموت كما يكون سبباً للموت كما العى ونحوه اذ يخاف منه ولهذا لا يشتغل بالتداوى (قوله ولا طال وخيف موته) عبارة القهستانى ولا يكون واحد منهما بان لا تطل مدته بان مات قبل سنة او خيف موته بان يزاد ما به يوماً فميتاً۔ ومضمومه انه اذا تطل وخيف موته فهو من الثلث وبخلافه عبارة الزبيري ونصها اني ان لم يسطا ول فيستبرأه من الثلث اذا كان صاحب فراش ومات منه في ايامه كانه في ابتداء يخاف منه الموت ولهذا يتداوى فيكون مرض الموت وان صار مريضاً فراش بعد التطا ول فهو كمن خاف حتى تستبرأه من الثلث وهو الموافق لكلام الشارح ونحوه اذا طال وخيف موته مقتضى عبارته القهستانى انه من الثلث ايضا وهو المفهوم من تقييد المصنف ما يكون من كل حال بقوله ولا يخيف موته (قوله لا انها امراض مزمنة) اي طويلة الزمان وهو تعليل لقوله من كل حال كما ينبغي ذكره قبل قوله ولا الخ قال في الملح وفي الفصل العا دية واما المقعد والمفلوج قال في الكتاب ان لو كان قد ياقه مريضاً له المريض اذا كان قد ياقه مريضاً له الصحيح لان هذه علة مزية وليست بقالة (قوله وعليه اعتماد في التجر يد) وفي المصباح وسئل صاحب المنظومة عن حديث الموت

بیماری کی حالت میں کیا ہو، شرح محمدی کی رو سے ناجائز نہیں ہر بشر طیکہ بہہ کر نیکی کے وقت اس کی بیماری
ختم ہو چکی ہو یعنی سال بھر کی ہو چکی ہو اور اس کے ہوش و حواس بالکل درست ہوں اور اس کے فوراً علاج
اندیشہ نہ ہو۔ اس فیصلہ سے یہ نتیجہ نکلا کہ جب واسب کسی مرض میں برس و زمر سے زیادہ مبتلا ہو اور اس
ہوش و حواس درست ہوں اور اس کے فوراً علاج کا اندیشہ نہ ہو تو بہہ جائز ہو گا گو وہ بہہ کرنے کے تھوڑے
ہی عرصہ کے بعد جاے مگر یہ نہیں کہہ سکتے کہ آیا اسی بیماری سے مر جاے یا اور کسی سبب سے
ہلاک ہو جاے۔

مقدمہ غلام مصطفیٰ بنام حرست اسی عدالت نے تجویز کیا کہ جو احکام شرح محمدی اور
بہہ سے متعلق ہیں جو کسی شخص نے مرض مملک کی حالت میں کیا ہو وہ اس بہہ سے متعلق نہیں ہر
جو بعض دین محمد کر لیا ہو اور حنفی تحقیقت ایک قسم کی بیج ہے۔

پس اس سے یہ لازم آتا ہے کہ جو شخص ایسے مرض میں مبتلا ہو وہ اپنی کل جائداد کو شرعاً بہہ
کر سکتا تا وقتیکہ ایک سال اس وقت سے نہ گزر چکا ہو جب اس کو پہلے پہل وہ مرض لاحق ہوا تھا

جب بہہ اس شخص نے کیا ہو جو ایسی بیماری میں مبتلا ہو تو وہ بہہ نکلتا لیکن نافذ ہو گا
اگر وہ بہہ ہو بہہ نہ کا قبضہ کر دیا ہو ورنہ شراعت اسلام سے معلوم ہوتا ہے کہ شیعوں کے مذہب میں

بھی یہ ہے۔ مگر جامع الشائت میں اس اصول کو اور ہی طور سے بیان کیا ہے یہاں سابق میں لکھا گیا
اب رہا یہ مسئلہ کہ آیا وکیل اپنے موکل کی طرف سے شریعتاً یہہ کر سکتا ہے۔ وکیل و موکل دونوں

کے اختیار میں سے ایک ہی حد ہے۔ عموماً شوہر اپنی زوجہ کا وکیل نہیں ہے

فصل سوم

موجب لہ

ہر شخص کے نام بہہ ہو سکتا ہے خواہ مرد ہو خواہ عورت خواہ صغیر ہو خواہ کبیر اور خواہ کسی
مذہب و ملت کا ہو بشرطیکہ موجب لہ بہہ کے وقت موجود ہو۔ پس اس لہہ کے نام بہہ کرنا جو

ایسی پیدا نہ ہو اور یا موجود نہ ہو حقیقتہً یا مجازاً ناجائز نہیں ہے۔ مگر اگر کارم ماورین ہو اس کے

لام بیٹہ کرنا جائز ہے بشرطیکہ بہرہ سے چھ مہینہ کے اندر پیدا ہو جائے کیونکہ اس صورت میں بقیاس کیا جائے گا کہ وہ لڑکا نفس الامر میں موجود تھا گو رحم مادر میں سے۔ اگر زید کو کوئی جائیداد تاحیات بہرہ کی جائے اور بعد اس کے ایسے شخص کو جو موجود نہ ہو جو بیٹے کے مذہب میں زید کا بہرہ بطور بہرہ سطلق کے نافذ ہوگا مگر مذہب شیعہ میں زید تاحیات اس جائیداد پر قافلہ رہے گا اور اس کی وصات کے بعد وہ جائیداد واپس یا اس کے ورثہ پر حود کرے گی۔

مگر جو بہرہ زید اور اس کی اولاد کو عموماً اور سداً بعد نسل کیا گیا ہو یا جو بہرہ ایسے الفاظ سے کیا گیا ہو جس سے خواہ مخواہ ایسی معلوم ہو تا ہو کہ یہ جائیداد بے قید اور بلا بند رہے گی کئی ہر وہ بہرہ زید کے طور پر نافذ ہوگا۔

محبوب یعنی جو جائیداد بہرہ کی ہے

کوئی چیز بہرہ اختیار یا حق ملکیت عمل میں آسکے یا کوئی چیز جس پر فی الحال یا آئندہ قرض ہو سکے یا کوئی چیز جو لفظ مال کے معنی میں آسکے بہرہ ہو سکتی ہے۔ اشیاء معلقہ (یعنی جو چیزیں مالش یا ادکار و ادای سے مل سکتی ہوں) اور حقوق غیر مادی بھی اسی طرح بہرہ ہو سکتے ہیں جس طرح مال محسّم بہرہ ہو سکتا ہے۔ چنانچہ کفایہ میں لکھا ہے کہ ”جب قرضہ کا خیال لحاظ اسید اس کی ادائی کے کیا جاتا تو مال محسّم کیونکہ اس پر نکات واجب ہے اور لائق تملیک ہے۔ مگر بلحاظ حالات موجودہ کے قرضہ کی ایک وجہ ہے اور لائق اسقاط ہے۔ لہذا قرضہ قرضہ ارکوبہ کرنا جو بہرہ نہ اسقاط کے ہے عقلاً اور شرعاً دونوں طرح سے جائز ہے مگر قرضہ اور کسی شخص کو بہرہ کر دینا جو بہرہ نہ تملیک یا انتقال جائیداد کے ہے صرف شرعاً جائز ہے۔“

لے سات بی بی بی نام سات بی بی بی۔ لار بورٹ ای کورٹ مالک مغربی و شمالی جلد ۱ صفحہ ۱۲۱۵۔ نہ تہ بلی صا کے شرع حنفی صفحہ ۱۲۵۱۔ نہ تہ اگر وہ بہرہ کہے کہیے نہ تملیک یا کانیری زندگی نہ تملیک یا کہ اور تہ بے جانشین کو تو یہ صرف بہرہ عمری ہوگا یعنی صرف محبوبہ کی زندگی نہ تملیک یا نہ تملیک یا۔ شریع الاسلام صفحہ ۱۲۱۵۔ او کو عمری صلیب کے شرع اسلام صفحہ ۱۲۵۱۔ نہ تہ کفایہ جو ہر ایک کے ساتھ چھاپا ہے مطبوعہ مکتبہ جلد ۱ صفحہ ۱۲۶۹۔ نہ تہ ۵۱۵۱۔ انڈین لائبریری

لہذا جو استدلال بمقتدہ ملک عبدالغفور شام سمات لکھی گئی ہو وہ محض بے اصل ہے۔ بلکہ بخلاف اسکے کفایت سے ہی معلوم ہوتا ہے کہ حنفیہ کے نزدیک حقوق غیر مجسم اور اشیائے متعلق کو بہرہ کرنا جائز ہے۔ اور یہ قاعدہ عموماً تسلیم کر لیا گیا ہے اور اسی پر عمل آ رہی ہے اور عرف اور رواج وہ چیز ہے جسکو فقہائے اسلام نے فضل خصوصیات علی جبہ الاستحسان کرنے میں بہت قوت بخشی ہے تاکہ احکام شرع ہمیشہ تمدنی ترقی کے موافق رہیں جو حق سے ایسے پر اسری نوٹوں کو بہرہ کرنا شرعاً جائز ہے چکا صرف نو وصول کر نیکیا حق ہو ہو بہ کہ کو حاصل ہو اور حقوق مالکانہ بھی بہرہ کرنا جائز ہے جس سے ہو ہو بہ کہ کو کسی تعلق کی آمدنی میں گورنمنٹ سے حصہ پانیکما حق حاصل ہو جاتا ہے۔ اور شل اسکے اور اشیاء کو بھی بہرہ کرنا شرعاً جائز ہے۔ اسی طرح سے پانیکما اسلام کے عہد و دولت میں مخافیات شاہی کو بھی اکثر معاہذاً منتقل کر دیا کرتے تھے۔

بہرہ کرنا اُس جائداد کا جو سامیوں کے قبضہ میں ہو جائز ہے کیونکہ ایسے بہرہ کے معنی صرف یہ ہیں کہ ٹیکہ داران یا سامیان قابض سے لگان وصول کر نیکیا حق بخشید یا۔ مگر جب جائداد او شخص کے پاس اجارہ پر ہو تو اسکا بہرہ اس طور سے نہیں ہو سکتا کہ وہ ہو بہ کہ کو حق قبضہ داری واقعی حاصل ہو جائے یا وہ لے ایک انتقال جائداد کے جو جلیق نفع ثالث حقوق لائق انتقال بھی ہیں مگر دفعہ ۱۳۵ کی رو سے قبضہ واجب منتقل الیہ کو دفعہ ۱۳۶ کے تحت اس سے مصارف اتفاقی اور سود دیرے تو بری الذمہ کر دیا جائیگا یہ حکم بہرہ سے متعلق نہیں ہے مگر اگر یہ بہرہ بالعوض سے متعلق ہے یا نہیں اس سوال کا جواب وقت سے خالی نہیں ہے۔ بہرہ بالعوض جب فی الواقع بہرہ مطلق نہ ہو اپنے اوصاف شرعی کے اعتبار سے بمنزل بیع کے ہے تاہم اکثر عبارات سے یہ مطلق کے قواعد و میں جاری ہو سکتے ہیں جس سوال پر کہ آیا دفعہ ۱۳۵ اس بہرہ بالعوض سے متعلق ہو سکتی ہے جس میں کچھ معاوضہ کا دینا ثابت کر دیا جائے مگر دفعہ ۱۳۹ میں جو لکھا ہے وہ بھی نہیں میں ہے۔

لیکن نصاب کے شرح محمدی بن وصیت ناموں کی بحث میں لکھا ہے کہ لفظ ملک ایک عیم الحفی لفظ ہے اور بہرہ سے متعلق ہو سکتا ہے خواہ بہرہ مشروط ہو خواہ غیر مشروط اور بیع اور وصیت بھی متعلق ہو سکتا ہے۔ مگر لفظ بہرہ کے یہ معنی ہیں کہ جائداد کسی نام فرد اور بلا معاوضہ منتقل کر دینا۔ پس ملک اور بہرہ میں یہ فرق ہے کہ ملک عام ہے اور بہرہ خاص ہے۔

اشباہ و النظائر میں یہ عبارت لکھی ہے کہ "میں اسے ملک تحقق ہوتی ہے وہ مبادیہ مال کا ہے۔ پس میرے وہ معاوضہ جو شوہر زوجہ کو طلاق کے بابت دیتا ہے اور میراث اور بہرہ اور زکات اور وصیت اور وقف اور اشیاء اور حیوانات بیع کو بطور مال نصیبے آنا اور متول کے وراثت کو اسکا خون سادینا یہ سب اقسام ملک ہیں ۱۳۷ منہ۔ لے مجمع الامہار ۱۲ منہ

جائز و محبوب کا خاص قبضہ حاصل کر سکے کیونکہ یہ امر اس معاہدہ کے خلاف ہو گا جو واجب اور مستحب
 استحب یا تمکد دارین ہو چکا ہو۔ یہی معنی قتا والے عالمگیری کے اس فقرہ کے ہیں کہ اگر جائز و
 محبوب کسی خاص یا مرتب یا مستحب کے قبضہ میں ہو تو یہ جائز ہو گا کیونکہ قبضہ نہیں مل سکتا۔
 حنفیہ کے مذہب میں کفالت بے قبضہ کے نہیں ہو سکتی۔

لہذا جب جائز و مرتب یا تمکد کے قبضہ میں ہو تو رہا بن یا قبضہ کا صرف حق مرافق نہیں
 ہے کہ محبوب نہ کو مل سکتا ہے حق مقابلت نہیں مل سکتا جو اس جائزہ کے رہن یا کفالت
 ہوئی وجہ سے مرتب یا قبضہ پر منتقل ہو گیا ہو پس جب جائزہ غیر منقولہ مستحب یا اسلامی کے
 قبضہ میں ہو تو وہ بہت لگان وصول کر سکتا ہے کہ مستحب ہو سکتا ہو۔ ہائی کورٹ بھی نے سمجھا ہے
 محی الدین بنام منوچہر شاہ یہ فیصلہ کر دیا کہ جب راضی مرتب کے قبضہ میں ہو تو شرع محمدی کے
 رو سے اس کا بہ نہیں ہو سکتا۔ مگر یہ رے ہائی کورٹ بھی کی مذہب حنفی کی غلط فہمی پر مبنی ہے کہ
 اس مذہب میں کفالت کے لیے قبضہ شرط ہے۔ البتہ مذہب مالکی میں کفالت کے لیے قبضہ شرط

قتا والے عالمگیری جلد ۲ صفحہ ۱۲۵۲۔ فقہانہ لفظ مستحب لفظ اجارہ سے مشتق ہے اور شرع کی اصطلاح
 میں اجارہ کا حضرت تمکد یا راضی یا دیگر جائزہ پر نہیں ہے بلکہ یہ لفظ اکثر اقسام معاہدہ پر جاری ہے جو کہ رہن اور
 ودیعت کے تحت اس مقام پر ہدایہ میں یہ عبارت ملتی ہے۔ ما اذا كان في يد المودع او في يد
 مودعه لان يد المالك لا تملك ما اذا كان في يده او مضمونا او مبيعاً بغير
 فاسد الا في يد غيره لا اوفى مملوك خذيره والمصدق في هذا
 مثل الهبة۔

تایمر اس عبارت کی شرح کے لیے یہ غلط افادہ ادا کیا کہ مودعہ او مضمون یا المودع او مضمون یا مال الایمان مضموناً
 او کذا وکذا البر التامیة بالمصدق الا في يد غيره في الرهن والغصب اوفى بما خذيره في المبيع الكفا
 فان قيل ينبغي ان لا يتم الهبة اذا كان في يد مودعه لان شرط الكمال في القبض كون هذا
 حاکماً وهو نقص من القبض حقيقة قلنا القبض حكماً كان لان تمام الهبة۔

مجمع الاما شرح ملتقى الامامین (ما تان کلام الامام علی اور شارح کا نام عبدالرحمن معروف بن شیخ زادہ ہو)
 لفظ مرتب اور مستحب اس معنی سے کہیں نہیں لکھا جو جن معنی سے قتا والے عالمگیری میں لکھا ہے۔ پس ظاہر ہے یہ خود صرف اور

جامع الاحکام جلد ۲ صفحہ ۱۲۵۲۔ فقہانہ لفظ مستحب لفظ اجارہ سے مشتق ہے اور شرع کی اصطلاح میں اجارہ کا حضرت تمکد یا راضی یا دیگر جائزہ پر نہیں ہے بلکہ یہ لفظ اکثر اقسام معاہدہ پر جاری ہے جو کہ رہن اور ودیعت کے تحت اس مقام پر ہدایہ میں یہ عبارت ملتی ہے۔ ما اذا كان في يد المودع او في يد مودعه لان يد المالك لا تملك ما اذا كان في يده او مضمونا او مبيعاً بغير فاسد الا في يد غيره لا اوفى مملوك خذيره والمصدق في هذا مثل الهبة۔

غنیین پر سگڑاں مسئلہ میں خفیہ کا جو قول ہے اوس سے یہ نین معلوم ہوتا ہے کہ راہن ملک ہیں کا
حق کسی کو بہ نین کر سکتا ہے۔

بلکہ بخلاف اسکے کہ خفی کے بموجب قہر اپنے قرضہ کو دوسرے پر منتقل کر سکتا ہے اور اگر وہ جائیداد
اوس قرضہ کی ہے لہذا منتقل الیہ کو یہ حق حاصل ہو جائیگا کہ قرضہ ادا کرے اور سکا ملک ہے کہ اوسے دیکر
جائیداد میں کے قبضہ میں ہو جیسا اس ملک میں دستور ہے اور جب صرف اوس جائیداد پر کچھ قرضہ لیا ہو جائیگا
وہ قرضہ اوس کی ضمانت پر دیا گیا ہو تو راہن او کو منتقل کر سکتا ہے یعنی حق یہ ہے کہ قرضہ ادا کرے اور اگر وہ
بنام حسین علیخان بیک صاحب حبش اور حکیہ صاحب حبش اور یکینر صاحب حبش یا کسی اور شخص پر
فرمایا ہے کہ کسی وقت یا عہد کے وقوع کے وقت رہن کے موجود ہونے سے روکتے یا طیش برآوردی
کی رو سے باطل و ناجائز نہیں ہو جاتا۔ قبضہ دینا وقت اور بہ دونوں میں برابر مساوی ہوتا ہے
لہذا جو اصول حالہ چونکہ فیہ بیان کیا ہو وہ ان دونوں سے متعلق ہو سکتا ہے۔

مگر جو جائیداد کسی خاص ملک کے قبضہ میں ہو جائیگا اس کے بہر کی اور ہی صورت ہے کیونکہ
اوس میں ان کے بہر کے کچھ ناقص ہوتا ہے یعنی صرف اتنا حق ہوتا ہے کہ اوس جائیداد کو دلائی
نابین کرے۔ پس غالباً ایسے حق کو بہر کرنا جائز نہ ہوگا۔ مگر یہ تجویز ہوا ہے کہ بیع اوس جائیداد کی
بیع کے قبضہ میں ہو جائیگا۔ ایسی جائیداد کو بہر کرنا شرعاً جائز ہو خواہ ناجائز ہو مگر اس کو
بالعوض کرنا جائز ہوگا کیونکہ بالعوض تمام اوصاف شرعی کے اعتبار سے بمنزلة بیع ہے۔

اب رہا جو اس بہر راضی بقبضہ اسمان کا سوس بخت کا تصفیہ بہر
ملک عبدالغفور بنام سمات ملکہ ایسا ہو چکا ہے کہ اب کچھ جاسے قیل و قال باقی نہیں ہے۔ اس مقدمہ
فیصلہ میں حبیب حبش صاحب نے ابطال بہر پر جو دلائل پیش ہوئے تھے ان کے باب میں فرمایا ہے کہ
پس اس عدالت میں جو بخت اس بہر نامہ پر پیش ہے وہ یہ ہے کہ جب جائیداد موجود ہو بہر کا خیال کیا جا
ئے۔ جلد ۱ صفحہ ۱۶۶۔ لارڈ فورسٹر جلد ۱ صفحہ ۹۴۔ سلسلہ الزامات ۱۲۔ سلسلہ مقدمہ
امی الدین بنام منوچہر شاہ۔ لارڈ فورسٹر جلد ۱ صفحہ ۹۵۔ سلسلہ پیشی ۱۲۔ سلسلہ

اور یہ دیکھا جائے کہ بہ نامہ پھر یہ چہ ہے وقت اس جائزہ کا ہوا تھا تو آیا یہ معاملہ شرعاً
بمقابلہ مدعیان جائزہ کیلئے نہیں ہے۔ اس پر اس وقت حالت میں بحث ہوئی کہ اور ہم فریقین کے عالم
یا شرکوں کے بڑے مشائخ اور علماء نے اتنی شقت کر کے سکتے ہوں کی سند اس
میں بیان کی۔ اگرچہ اس پر ہندوؤں کی توجہ کو اطمینان ہو گیا کہ یہ بیہ جائزہ اور عدالت
تحت کا فیصلہ درست اور جائز ہے۔ اس پر ہندوؤں میں عبادتوں پر چند زمینداران اور زمینداروں
کے حصے میں جو اس میں شامل تھے اور بہت سی اراضی لکھنے لکھی جیسا کہ
دی گئی تھی اور چند حقیقی مالداران کے مکانات واقع چند دیگر مقامات بشمول چند شرکوں اور
بھوہو پڑوں اور باغات وغیرہ تھے۔ یہ سب اشیاء اس میں داخل ہیں اس امر کی نسبت لائق اطمینان
شہادت نہیں کہ کہ جب یہ ہوا تھا اور وقت یہ مکانات اور باغات وغیرہ کے قبضہ میں استعمال میں نہ تھے

مدعی کی طرف سے جو استدلال ہوئی کہ اس کا محصل و مفاد تین امور ہیں
اول یہ کہ از دو سے شرع محمدی بہ اس اراضی کا زمین ہو سکتا جو اس کے قبضہ
میں نہ تھا مال غیر مجسم بہ ہو سکتا ہے جیسے لگان اور حقوق مالکائہ وغیرہ۔

دوم یہ کہ ایک غیر منقسم حصہ کان باز مینداری کا موجب ہو سکی صلاحیت نہیں رکھتا
سوم یہ کہ دو شخصوں کو یہ کہ نہ بے اسکے کہ مال ہو بہ بہتیر تقسیم اور جدا کر دیا
گیا ہو شرعاً ناجائز ہے

مخفی نہیں کہ اس مقدمہ میں شرع محمدی پر اس عدالت کو بہت توجہ دلائی گئی ہے اور
نہایت قدیم کتب فقہ اسلام کا حوالہ دیا گیا ہے مگر صد ہا برس گزرنے کے بعد شرع محمدی بعد از
اجاری ہوئی تھی اور دیگر ملاد اسلام میں بھی شائع ہوئی تھی اور اس نامہ کے قوانین اور طریقہ عدالت
اور قوانین اور اس طرح شہادت سے بالکل مختلف تھا جو بالفعل ہندوستان میں جاری ہے
اور اگرچہ مسلمانوں کے مقدمات میں تو اس کا حکام شرع جاری کرنے کی کوشش ہم لوگ کرتے ہیں
مگر اکثر ان احکام کی حقیقت دریافت کرنا دشوار ہوتا ہے کہ وہ کیا ہیں علی الخصوص امام اعظم ہند

اور اوں کے دو کوٹوں شاگرد و تلمیذ جو اختلافات میں اومین توافق کرنا اوس سے بھی زیادہ مشکل معلوم ہوتا ہے اور اخصنین تینوں صاحبوں کا مذہب ہندوستان میں جاری ہے۔

ہم حتی الامکان اوں اصول کو تحقیق کر سکی کوشش کرتے ہیں جن اصول پر شرح محمدی مبنی ہے اور قواعد عدل و انصاف اور ایمان اور سنہ قوانین انگریزی اور اوں ہندی حالت اور اوں حالات کا کماحقہ لحاظ کر کے جو بفضل ہندوستان میں پائے جاتے ہیں اوں اصول کو جاری کرینگے اتنی تمہید لکھ کر ہم اپنی رائے بیان کرتے ہیں کہ ہمارے نزدیک امر اول میں اگرچہ دیر تک بحث ہوئی ہے مگر اوسکا تصفیہ نہایت آسانی سے ہو سکتا ہے بلکہ کچھ معلوم ہوتا ہے کہ اوسکا تصفیہ صحیح ہوگا۔ ہنگام سبابت چند کتابوں کا حوالہ دیا گیا ہے خصوصاً در المختار کتاب البیہ صفحہ ۶۲ کا تیسرہ لکھا ہے کہ کوئی سبب جاری نہیں ہو سکتا تا وقتیکہ موجود سبب کے وقت و اسبب قبضہ میں ہو۔ یعنی اراضی کسی غاصب یا ظالم کے قبضہ میں ہو یا کسی مستاجر یا رہن کے پاس ہو تو یہ نہیں ہو سکتی اسلئے کہ ان صورتوں میں واسبب کا قبضہ اوں اشیاء پر نہیں ہے جنکو وہ سبب کرنا چاہتا ہے مگر ہمارے نزدیک یہ قاعدہ جو بیشک کتب معتبرہ میں لکھا ہے جہاں تک یہ اراضی سے متعلق ہے اوں صورتوں میں صادق آتا ہے جن میں واسبب کے حق مقابلت نفس اراضی کا یہ سبب کرتا ہو جن صرف اوسکا حق غیر مقبوض البتہ قبضہ واقعی کو منتقل نہیں کر سکتا مگر وہ شخص جو اوستا قاطن ہو۔ یہ بھی ممکن ہے کہ ان کتابوں میں اس قانون کا ذکر ہو جو ہم نے سنا ہے کہ اگلے زمانہ میں بغداد اور درباب اراضی مستاجر جاری تھا۔ ہم نے سنا ہے کہ جس چیز کو اس زمانہ میں ٹھیکہ مستاجر کہتے ہیں وہ بغداد کے قانون کے موافق نفس اراضی یا اس کے منافع کا ٹھیکہ تھا اور مالک اراضی جو اب ٹھیکہ دار تھا وہ شرعاً اپنے حق کو اس طرح منتقل نہ کر سکتا تھا کہ منتقل الیہ کو مستاجر سے اطلاق وصول کر سکا حق حاصل ہو جائے (فتاویٰ عالمگیری کتاب البیہ صفحہ ۵۲ ملاحظہ ہو)

البتہ یہ امر مشکوک ہے کہ آیا یہی معنی اوں اقوال کے ہیں جنکا حوالہ دیا ہے مگر یہ بات قطعی ہے کہ اگر ایسے قانون کی پابندی اس ملک میں کی جائے تو کسی زمیندار کی یا اوستر کی حقیقت اراضی

ہبہ کے ذریعہ سے منتقل کرنا محال ہو جائے کیونکہ اس ملک میں اراضی ہمیشہ کسی قسم کے بہرہ برداری میں رہے
 اور کثرت پیدا ہوتا ہے کہ اسانی قابض ہو کر زمیندار کے درمیان چارباغ ختم کے اسامی ہوتے ہیں جس
 چیز کو قبضہ کہتے ہیں وہ اس ملک میں قبضہ واقعی یا قبضہ خاص نہیں ہوتا بلکہ اس سے مراد لگان
 اور نافع کو وصول کرنا ہے اور اگر وہ اراضی جو بہرہ برداری میں ہے بہرہ ہوسکے تو ہزار ہا ہے جو
 زمیناریون کے متواتر ہوئے ہیں باطل ہو جائیں۔ اگر شرع محمدی کے اس طرف مسئلہ سے ہلکے
 اتفاق کرنا منظور ہوتا (حالانکہ یہ ہلکے منظور نہیں ہے) تو ہم جانتے ہیں کہ ہندوستان کے
 مسلمانوں کی بڑی حق تلفی اور نا انصافی ہوتی اگر درباب انتقال جائداد وہ قیدین لگان دین جائیں
 جو اس ملک میں کبھی نہیں لگائی گئی ہیں۔ شرع محمدی کی یہ تعبیر کرنا چند مقدمات کے
 بالکل موافق ہے جبکہ فیصلہ صدر دیوانی عدالت نے قاضیوں سے منسوب کر کے کیا ہے اور
 ان مقدمات کے بھی موافق ہے جبکہ فیصلہ اس عدالت نے کیا ہے (سکٹ رپورٹ جلد ۱۵ صفحہ ۱۱۵ و ۱۱۶ اور رپورٹ جلد ۱۶ صفحہ ۱۱۷ و ۱۱۸ اور رپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۹ و ۱۲۰) اور یہ بالکل اس فیصلہ کے خلاف ہے جو پردی کوئل نے مقدمہ امیر النصار بنام صید النصار کیا
 (کل رپورٹ جلد ۲۳ صفحہ ۲۰۸) اس فیصلہ میں چند بڑی وسیع زمیناریون کا بہرہ جائز قرار دیا گیا ہے اگرچہ
 یہ ظاہر ہے کہ جیسا عموماً علاقوں میں ہوتا ہے وہیسیا ہی ان زمیناریون میں بھی ہر قسم کی قبضہ داریاں
 اور حقوق موجود تھے اور اس بہرہ برداری حذر یا اعتراض اس قسم کا نہیں کیا گیا جیسا ہمارے روبرو اس
 مقدمہ میں کیا جاتا ہے بلکہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ پہلی مرتبہ ہے کہ ایسا اعتراض کیا گیا ہے اور اس سلسلہ میں
 بحث ہوئی ہے۔ علیٰ ہذا القیاس حقوق مالکان کے بہرہ کے باب میں بھی کوئی جہ ہلکے نہیں معلوم ہوتی کہ اگر
 قسم کے حقوق کیونکہ بہرہ کے جائین واسطے جس طرح لگان یا واجدہ وغیرہ مقبوضہ بہرہ برداری سے
 ہم فیصلہ کر چکے ہیں کہ حقوق غیر مقبوضہ زمین لگان وصول کرنا حق بھی داخل ہے اس طور سے منتقل
 ہو سکتے ہیں اور دیگر اشیاء غیر مقبوضہ بھی اس طرح بہرہ ہو سکتے ہیں کہ جو فرق ان کے حقدار ہوں
 ان کو گورنمنٹ سے یا کسی شخص ثالث سے روپیہ وصول کرنا حق حاصل ہو جائے

”حق مالکانہ کے معنی یہ ہیں کہ گورنٹسٹے وہ رقم لینے کا حق جو ہر ایک علاقہ مالگنداری میں
اراضی کو بطور اس کے حصہ منافع کے ملنی چاہیے جبکہ جمع سرکاری زمین اور کرنی دجسہ یا اور کسی علاقہ
اس کے علاقہ پر سرکار خود قبضہ کر لیتی ہے یا اور کسی شخص کو دیتا ہے جو جمع شخص زمین پر اپنی
ہوتا ہے۔ ہمارے نزدیک حق مالکانہ اور حق تحصیل لگان میں یا پراسری نوٹوں کا سٹو چھو ل
کرنے میں باعبار اصول کے کچھ فرق نہیں ہے۔“

۱۔ کے بعد فیصلہ لکھنے والے جسٹس نے اپیلانٹ کی اس دلیل کو بیان کیا ہے کہ یہ بہ شائع
ہوئی وجہ سے باطل ہے۔ اور فرمایا ہے کہ ”اپیلانٹ کی طرف سے کہا گیا ہے کہ (۱) کسی جائیداد
کے جزو غیر منقسم کو بہہ کرنا شرعاً اس وجہ سے ناجائز ہے کہ وہ اس کی جانب سے شائع فیعی ابام
ہوا ہے اور (۲) کسی جائیداد کا دشخصون کو بہہ کرنا بغیر اس کے کہ اس کے حصے مشیر علیہ علیہ کرے
جائیں اس وجہ سے ناجائز ہے کہ وہ بہہ لیم کی جانب ابام ہوا ہے۔“

دو مگر واضح ہو کہ یہ قاعدہ صرف ان اشیاء کے بہہ پر صادق آتا ہے جو تقسیم ہو سکتی ہیں
۔ ہر ایک جلد ۳ کتاب البیہ صفحہ ۲۹۳ میں یہ قاعدہ لکھا ہے کہ ”بہہ اوس چیز کا جائز نہیں ہے جو تقسیم
ہو سکتی ہو تا وقتیکہ اس کو تقسیم کر کے علیہ علیہ نہ کر دیں“۔ یہی صاحب کی شرح محمدی طبع دوم
صفحہ ۵۲ اور قوالے عالمگیری کتاب البیہ صفحہ ۵۲ اور کیا ن صاحب کی شرح محمدی صفحہ ۲۰۱
ملاحظہ ہو۔ پس یہ قاعدہ صرف اوس جائیداد کے بہہ پر صادق آتا ہے جو تقسیم ہو سکتی ہے
۔ مگر حقوق مطلقہ یا حقوق مالکانہ یا دیگر حقوق غیر مقبوضہ قابل تقسیم نہیں ہیں۔“

”یہ کہا گیا ہے کہ ایک بڑی وجہ اس قاعدہ کی جو صرف بہہ سے متعلق ہے یہ ہے کہ بہہ سے متعلق چیز
یہ ہے کہ ہر شخص کے ورثہ اور بیویوں سے محفوظ رہیں جو ان کے حقوق کو باطل کر دیتی ہیں کیے گئے ہوں
۔ جبہ عبارتوں کا حوالہ دیا گیا ہے جسے ظاہر یہ قول بھٹا ہے اور غالباً ایک اور وجہ اس قاعدہ
کی یہ بھی ہے کہ قرضہ اردن کے قریب آمیز ہوں سے قرضہ محفوظ رہیں کیونکہ یہ معیار صلیح
کا مشہور ہے کہ آیا وہ بہہ پر بہہ ہو گا قبضہ ہو گیا ہے یا نہیں۔“

دو حصے باصرہ یا ربا کر لیا گیا ہو کہ اس قاعدہ منشاء کے بموجب جو حصہ مدعا علیہم کو کیا گیا تھا وہ بالکل باطل ہے اس واسطے کہ اراضی کا حصہ ہوا تھا اور اس اراضی کو تقسیم نہیں کیا تھا اور اگر یہ نسبت لکھنا اور زمینداری کے جویش پر دی گئی تھی جائز بھی فرض کر لیا جائے تو بھی یہ نسبت مکانات اور باغات وغیرہ کے یہ حصہ ناجائز ہے بلکہ نسبت یہ نہیں ثابت کیا گیا ہے کہ ٹھیکہ یا کرایہ پر دی گئی تھی لہذا انکی تقسیم ہو سکتی تھی۔۔۔

ہمارے نزدیک یہ عذر جائداد متنازعہ فیہ کے کسی جز پر نہیں چل سکتا کیونکہ ہم بیان کر چکے ہیں کہ عباد اور زمینداری میں یعنی دایب کے تعلق میں جو حق بہ کیا گیا ہے وہ حق غیر مقبوض ہے اور جس حقیقت کا انتقال اس تعلق کے حصہ کے ذریعہ سے کیا گیا ہے وہ صرف اس قسم کی حقیقت ہے جس سے محبوب لہ صرف لگان اور منافع وصول کر لیا سکتی ہو گیا ہے۔ بلکہ اس شہادت سے جو مدعا علیہم پیش کی ہے اور جو اس باب میں ایسی صریح و واضح تھی کہ عدالت ماتحت نے دو گواہوں سے زیادہ گواہوں پر نہ متکثر کیا معلوم ہوتا ہے کہ کثیر فاطمہ کی زندگی بھر خود کثیر فاطمہ اور ملکہ علیہ علیہ لگان وصول کرتی رہیں اور یہ ہونے کے ساتھ ہر دو محبوب لہم کو اس طرح قبضہ دید یا کیا سطح قبضہ دیا ممکن تھا۔۔۔

شیعون کی کتاب شرائع الاسلام میں لکھا ہے کہ یہ قرضہ کا یا اس حیر کا جو دوسرے شخص کے ذمہ ہو جائز نہیں ہے مگر قرضہ کے نام یا اس شخص کے نام جس کے ذمہ وہ قرضہ واجب الادا ہو۔ احوط یہی ہے اس واسطے کہ مکمل یہ قبضہ پر موقوف ہے۔ قرضہ اگر قرضہ کو یہ کہہ کر دیا جائے تو بالکل جائز ہے اور اس کو اس بارے سے سبکدوش کر دیتا ہے۔ خود اسی عبارت سے ظاہر ہے کہ اکثر علماء کا قول اس بارے کے خلاف ہے کہ قرضہ صرف قرضہ کو یہ کہہ کر دیتا ہے۔ برخلاف اسکے اکثر شافعیہ علماء شیعہ نے فقہائے حنفی سے اتفاق کیا ہے کہ قول راجح و مستحسن یہی ہے کہ قرضہ خواہ اپنا قرضہ تیسرے شخص کو شرفاً بہ کر سکتا ہو۔ اس قول کا موید عرف یعنی رواج اس قدر ہے (اور عرف کو ایک ترقی یافتہ جماعت کے متفق آرا کا مجموعہ سمجھنا چاہیے) کہ جس قول کو صاحب شرائع نے احوط لکھا ہے۔

اوسکو اگر غلط نہ سمجھے تو قول پائیزہ اور ساقط الاعتبار تو سمجھ سکتے ہیں۔

مذہب حنفی میں قرضدار کو بغیر اوسکے اذن کے قرضہ سے ری کر دینا شرعاً ناجائز ہے
لیکن اگر قرضدار اوس برابر کو قبول نہ کرے تو وہ غیر موثر ہو جائے گا۔

شرائع الاسلام میں صرف اتنا لکھا ہے کہ برابر بدون اذن جائز ہے مگر یہ نہیں لکھا ہے
کہ اگر قرضدار اوسکو نہ قبول کرے تو کیا نتیجہ ہوگا۔ لیکن جامع اشاعت میں ایک مسئلہ لکھا ہے جس سے معلوم
ہوتا ہے کہ شیعوں کے مذہب میں بھی وہی نتیجہ ہوگا جو سنیوں کے مذہب میں ہوگا۔ یعنی جب قرضخواہ
قرضدار کو بری الذمہ کر دے تو پھر قرضخواہ قرضدار کو مشغول الذمہ نہیں کر سکتا یعنی اوس پر قرضہ کا دعوہ
نہیں کر سکتا مگر قرضدار قرضخواہ سے کسی نہ کسی شخص کے بحال نہ لے سکے اب میں اصرار کر سکتا ہوں جبکہ بجا لانا
ادبیر (قرضخواہ پر) موقوف ہو یا اوسکو قرضہ قبول کرنے پر مجبور کر سکتا ہے۔

اس بیان میں کہ کسی چیز کا بیہ ہو سکتا ہے اور کس کا نہیں ہو سکتا ہے فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہے
کہ بیہ چاہیے کہ خود وہ شی بہہ کرے وقت موجود ہو۔ پس اگر کوئی شخص اوس خزانہ کو بیہ کرے جو
تخل خزانہ سے اس سال پیدا ہو گیا اوس بیہ کو بیہ کرے جو اوسکی لونڈی یا اوسکی بھیرگی رحم میں ہو یا
اوس دودھ کو بیہ کرے جو اوسکی بھاتی میں ہو تو ایسا بیہ شرعاً ناجائز ہے گو یہ اختیار دیدیا جائے کہ بیہ
پیدا ہونے یا دودھ دہنے کے وقت اوس پر قبضہ کر لیا جائے۔ علی ہذا القیاس اوس کھن گلیو دودھ میں جو
موجود اس تل کا جو تل میں ہو اور اوس آٹے کا جو گیلون میں ہو بیہ ناجائز ہے گو ویسا ہی اختیار دیدیا جائے
شے جو بیہ کو بیہ چاہیے کہ قیمت یا مالیت شرعی رکھتی ہو اور اوس پر قبضہ کر لیا جائے تاکہ وہ بیہ
کامیاب و عین قائم ہو جائے اور اگر وہ بیہ بیہ فی نفسہ قابل الانقام ہو تو اوسکو تقسیم کر کے کسی دوسری
چیز سے علیہ کر دینا چاہیے جسکو بیہ کرنا منظور ہو اور اوس میں ملا دینا یا شریک کر دینا
نہ چاہیے۔ لہذا بیہ کرنا زمین کا بیہ پر غلہ اوسوقت نہ لگا ہو یا درخت حسد کا محسوس
بجیل نہ لگا ہو اور اسکے بالعکس ناجائز ہے۔ اسی طرح سے کسی مکان یا

لے جان اشاعت کی رو سے فقہ شخص ثالث کو بیہ ہو سکتا ہے ۱۲۸

یا جائز کہ جو زمین کو بی بیروا ہب کی رکھی ہو بے اوس چیز کے جو اوس زمین کی رکھی ہو نہ کرنا جائز ہے۔

آخر الذکر اصول کے باب میں خفیہ اور شافعیہ اور شیعہ میں بڑا اختلاف ہے خفیہ کے مذہب میں یہ کہ اگر سو بوب فی نفسہ قابل الانقسام ہو یا ایسی شے کا جز ہو جس کا تجزیہ اور تقسیم ممکن ہو تو بے جائز نہیں ہو تا وقتیکہ وہ چیز و اہب کی اور جائز اوسے جسکو بے کرنا منظور نہیں ہو جائز نہ کر لی جائے۔ مگر جب سو بوب ایسی چیز کا جز ہو جو قابل الانقسام نہ ہو یا ایسی شے کا جز ہو جو جائز نہ ہو سکے بے اس کے کہ کل جائز اوس نقصان عظیم ہو بچے تو بے جائز ہو کر تقسیم یا تفرقہ نہ ہو اہو۔

اس اصول میں شافعیہ اور شیعہ نے خفیہ سے اختلاف کر لیا کیا ہر ان دونوں فرقوں کا قول یہ کہ اگر ایسا بے بہرہ یا بے کف جائز ہو اس واسطے کہ بے ایک قسم کی تلیک ہو اور حیثیت سے سب چیزوں کا بے جائز ہو خواہ وہ کسی شے قابل الانقسام خواہ غیر قابل الانقسام کا جز ہو۔ مگر شیعہ کہتے ہیں کہ سو بوب کی حقیقت سے جاہل محض بھی نہ ہونا چاہیے یعنی جو چیز بے کی ہو اوسکو خوب بتا دینا چاہیے تاکہ اوس میں کچھ شک نہ باقی رہے۔ جب شے سو بوب غیر معین یا نامعلوم ہو تو بے باطل ہو گا لکن اگر صرف شہم و مشکوک ہو اور وہ شک و ابہام اور باتوں سے رفع ہو سکتا ہو تو بے جائز ہو گا۔ شافعیہ کے نزدیک صرف عدم تعین سے بے باطل نہیں ہوتا کیونکہ جو حصہ غیر معین ہو مگر معلوم ہو اوس میں بھی ملک اوسی طرح قائم ہو سکتا ہے جس طرح حصہ معین و محدود میں ہو سکتا ہے۔ فتاویٰ عالمگیری کی رو سے بے اوس چیز کا جو اہب کے مال یا حقوق سے جدا کر لی گئی ہو یا خالی کر لی گئی ہو جائز ہے۔ اسی طرح سے جزر مشاع کا بھی جائز ہے یعنی اوس چیز کا جو ایسی شے کا جز ہو جس کا تجزیہ یا تقسیم نہ ہو سکے یا جو چیز اس قسم کی ہو کہ جو فائدہ اوس حالت میں اوس سے ہو جبکہ وہ مجموع غیر منقسم ہو وہ بعد تقسیم نہ حاصل ہو سکے مثلاً چھوٹا ساحام یا مکان مگر بے شے مشاع کا یعنی اوس چیز کا جو تقسیم ہو سکتی ہو اور تمام فوائد جو قبل تقسیم اوس سے حاصل ہو سکتے ہوں بعینہ باقی رہیں ناجائز ہے۔ لازم یہ کہ شے سو بوب قبضہ دینے کے وقت جدا کر لی جائے نہ بے کر نیسے وقت۔

بہہ اوس چیز کے جزر مشاع یعنی غیر شفع کا جو قابل الانقسام نہ ہو شریک کے نام یا غیر شخص کے نام جائز نہ ہو۔ بہہ اوس چیز کے جزر مشاع کا جو قابل الانقسام ہو شریک یا غیر شریک نام جائز نہیں ہے اور اگر اوپر قبضہ ہو گیا ہو تو حسام الیدین سے منقول ہے کہ وہ بوب لکامک ثابت کرنے سے کچھ فائدہ نہ ہو گا مگر دوسرے مقام پر ادنون نے فرمایا ہے کہ اوسکا عدم جواز ثابت کرنا ہی نہ ہو گا اور یہی فیصلہ ہوا ہے۔ مشاع کے باب میں اس ملک کے عدالتوں میں بڑی بحثیں ہوتی ہیں۔ اور اس مسئلہ میں ایسی دقیقین ہیں کہ اسکی کیفیت لکھنا اور جن اصول پر یہ مبنی ہے اسکی تحقیق کسی قدر احتیاط کے ساتھ کرنا ضروری ہے۔

ہر مال شریک وغیرہ منقسم حسین کی شخصوں کا حق ہو مشاع کہلاتا ہے۔ لفظ مشاع شیوع سے مشتق ہے جبکہ معنی آمیختہ ہونا ہے۔ جب چند اشخاص ایک جائیداد شریک وغیرہ منقسم کے مالک ہوں تو ادنین سے کوئی شخص یہ نہیں کہہ سکتا کہ میرا حق اس جائیداد کے کسی خاص جز میں ہے۔ جب شہکار میں سے کوئی شریک اپنا حصہ اوس جائیداد میں بہہ کر دے تو غالباً حلیہ شریک کا اوس جائیداد سے متمتع ہو نہیں پڑتا ہونگی۔ پس اس سے ظاہر ہے کہ مسئلہ مشاع کا مفاد یہ ہے کہ بہہ کرنا مال شریک وغیرہ منقسم کا جو فی نفسہ قابل الانقسام ہو نہ جائز ہے اور اس مسئلہ کی اصل حنفیہ میں یہ معلوم ہوتی ہے کہ اکابر علمائے حنفی علی الخصوص امام اعظم ابوحنیفہ کو یہ خوف ہوا کہ تا وقتیکہ قابل الانقسام چیزیں یہ تقسیم کر دی جائیں ایسے اشیاء کے قبض و تصرف میں مجبور ہو سکیں اور دقیقین بڑنگی۔

امام اعظم ابوحنیفہ نے شے غیر محدود کے بہہ پر لینے اوس چیز کے بہہ پر جو شریک اور غیر منقسم ہو مگر قابل الانقسام ہو منتہی کا اعتراض کیا ہے اور سخت ممانعت کی ہے۔ مگر اس مسئلہ میں ادنین اور اولیائے دونوں شاگردوں میں بڑا اختلاف ہے۔ عموماً صاحبین (یعنی امام ابو یوسف اور امام محمد) کے اقوال اپنے استاد کے اقوال کے بہ نسبت ایک ترقی پذیر گروہ کے حوالے کے زیادہ تر موافق اور اکثر موقوف و مشکوک معلوم ہوتے ہیں ذیل میں جو عبارت فتاویٰ عالمگیری سے

نقل کیا جاتی ہو اوس سے نہ صرف متقدمین کے اقوال اس مسئلہ میں بخوبی معلوم ہو جائیں گے بلکہ امام اعظم اور کئی شاگردوں میں جو اختلاف ہو اسی کی کیفیت بھی خوب بیان ہو جائے گی مگر جو اصول اورین گئے ہیں ان کو متاخرین کے بیان کے موافق سمجھنا چاہیے۔

فنا دسے عالمگیری میں لکھا ہے کہ۔ بہشتی مشاع کا بیٹا اوس چیز کا جو دو آدمیوں یا ایک گروہ پر تقسیم ہو سکے صاحبین کے نزدیک جائز ہی مگر امام اعظم کے نزدیک ناجائز ہو گا کما لعمریہ سنن ہی یعنی اگر قبضہ سے ملک قائم ہو جائے تو ایسا بہہ نافذ ہو جائے گا۔ صدر الشیہ نے فرمایا کہ جب کوئی شخص اوس چیز کو جو قابل الانقسام ہو دو شخصوں کو بہہ کرے تو ایسا بہہ امام اعظم ابو حنیفہ کے نزدیک ناجائز ہی مگر جب اون کا قبضہ اوس چیز پر ہو جائے تو اون کا حق ملکیت اوس میں جائے طور سے قائم ہو جائے گا اور یہی فتویٰ ہے۔ جب جائداد قابل الانقسام فریقین (یعنی دو بہہ اور سبب) کی مشتبہ ہو تو اوس کا بہہ سب کے نزدیک ناجائز ہی اور جب صرف سبب کی جانب سے مشتبہ ہو تو بھی امام اعظم کے نزدیک ناجائز ہی مگر اون کے دو نون شاگردوں کے نزدیک ناجائز نہیں ہیں اور اگر کوئی شخص دو غریب آدمیوں کو کوئی چیز بہہ کرے تو وہ بہہ سب کے نزدیک جائز ہو گا جیسا صدقہ اور زکات میں ہے۔ اگر موقوفہ لم یتمول ہوں اور ان میں سے ہر شخص کو نصف نصف چیز ہو گئی یا اگر یہ ہم الفاظ سے بہہ کیا جائے یعنی دو بہہ یہ کہے کہ میں نے دو نون کو یہ شے بہہ کی۔ یا یہ کہے کہ اس شخص کو اس کا ثلث اور اس دوسرے شخص کو دو ثلث بہہ کیے۔ تو امام اعظم ابو حنیفہ کے نزدیک ان تین صورتوں میں بہہ ناجائز ہو گا مگر امام محمد کے نزدیک ان سب صورتوں میں بہہ جائز ہو گا اور امام ابو یوسف کے نزدیک بہہ اون دو صورتوں میں جائز ہو گا جن میں دو نون شخصوں کو بغیر تعیین یا نصف نصف بہہ کیا ہے۔ لیکن اگر ایک کو دوسرے سے زیادہ دیا ہو تو بہہ ناجائز ہو گا سبب و شخص ایک شخص کو کوئی مکان بہہ کرین تو یہ بہہ سب کے نزدیک جائز ہو گا۔

جب ایک شخص دو آدمیوں کو دو غلاموں کا نصف بہہ کرے یا دو یا دس غلام

حقم کے کپڑے کے بہہ کرے حسین کچھ مرو کا اور کچھ ہرات کا کپڑا ہو تو ایسا بہہ جائز ہی بشرطیکہ قبضہ ہو جائے

۔ اسی طرح سے مختلف قسم کی مویشی کا بہہ بھی جائز ہے۔ لیکن اگر کپڑا یا مویشی ایک ہی قسم کے ہوں تو بہہ ناجائز ہوگا تا وقتیکہ پہلے تقسیم نہ کر دی جائے۔ علیٰ ہذا القیاس کسی دیوار یا راستہ یا حاکم ایک حصہ کو بہہ کرنا جائز ہے جبکہ اس کے ساتھ قبضہ کر نیکا اختیار بھی دیدیا گیا ہو۔ مثلاً جب کوئی مکان مع اپنے حلقہ حقوق اور حدود کے بہہ لیا جائے حسین ایسی دیوار یا ایسا راستہ شامل ہو جو مال مشترک درمیان و انہیب اور دیگر اشخاص کے ہو تو ان چیزوں کی نسبت بھی بہہ جائز ہوگا۔

اگر نصف مکان بطور بہہ یا صدقہ کے دیدیا جائے اور قبضہ بھی کرادیا جائے بعد اس کے وہ سب اس کو دوسرے شخص کے ہاتھ فروخت کرے یا بطور صدقہ کے دیے تو اصل میں لکھا ہے کہ بیع ناجائز ہوگی اور یہ بھی اسی کتاب میں لکھا ہے کہ اگر نصف مکان کسی شخص کو بہہ کر کے اس کا قبضہ کرادیا جائے اور وہ سب لے کر اس کو فروخت کر ڈالے تو وہ بیع ناجائز ہوگی اور بعض فتاویٰ میں اسی قول کو ترجیح دی ہے۔ مگر بعض کتابوں میں یہ بھی لکھا ہے کہ بہہ ناجائز میں جب قبضہ دیدیا جائے تو ملک قائم ہو جائے گا اور یہی فتویٰ دیدیا گیا ہے کہ غصول غادیہ میں اسکے خلاف تھا ہر دو لفظ فتویٰ بہ نسبت لفظ جائز کے قوی تر ہے۔

اگر کوئی شخص ایک مکان بہہ کرے حسین کچھ اسباب اس کا ہو اور وہ سب لے کر قبضہ اس مکان پر کرادے یا مع اس سبب کے قبضہ کرادے تو بہہ باطل ہوگا۔ مگر ایک تدبیر یا حیلہ شرعی سے ایسا بہہ جائز ہو سکتا ہے۔ وہ یہ ہے کہ پہلے وہ اسباب وہ سب لے کر حوالہ کر کے اپنا قبضہ اٹھالے بعد اس کے مکان پر قبضہ کرادے۔ اور اگر اسکے بالعکس وہ مکان کو بہہ کرے اور جو اسباب اس میں ہو اس کو بہہ کرے اور اسباب سے اپنا قبضہ اٹھا کر وہ سب لے کر حوالہ کرے بعد اس کے مکان پر اس کا قبضہ کرادے تو بہہ جائز ہوگا۔ اگر وہ مکان اور اسباب دونوں اٹھا بہ کرے اور دونوں پر وہ سب لے کر قبضہ کرادے تو بھی بہہ جائز ہوگا۔ اگر قبضہ لینے کے وقت تفرقہ دیدیا جائے یعنی ان دونوں میں سے ایک چیز بہہ کر کے اور سب قبضہ کرادیا جائے بعد اس کے دوسری چیز بہہ کر کے اور سب قبضہ کرادیا جائے اور مکان سے ابتدا کی جائے تو مکان کا بہہ ناجائز ہوگا مگر اسباب

بہ جائز ہوگا اور اگر اسباب سے ابتدا کی جائے تو دونوں کا اکٹھا بہ جائز ہوگا۔ اگر کوئی شخص راضی
 بے غلہ کے بہ کرے یا غلہ بے راضی کے بہ کرے یا درخت بغیر بیوہ کے یا بیوہ بغیر درختوں کے
 بہ کرے اور سوہوب نہ لے گا قبضہ کر اے تو کسی صوت میں بہ جائز نہ ہوگا اس واسطے کہ انہیں سے
 ہر چیز دوسری کے ساتھ ایسی ملتی ہے کہ ایک چیز کے اجزاء دوسری چیز کے اجزاء سے متصل ہیں ایسا بہ
 مانند بہ شلح کے ہے جو قابل الانقسام ہو۔ اگر وہ شخص انہیں سے ہر چیز علیحدہ علیحدہ بہ کرے یعنی
 شلاً پہلے غلہ بعد اسکے راضی یا پہلے راضی بعد اسکے غلہ بہ کرے اور دونوں پر ساتھی قبضہ کر اے
 تو دونوں کا بہ جائز ہوگا لیکن اگر قبضہ دینے کے وقت او کو علیحدہ علیحدہ کر لے تو دونوں میں سے کسی چیز
 کا بہ بھی جائز نہ ہوگا چاہے جس چیز سے ابتدا کرے۔ اگر وہ مکان بہ کرے مگر اد سپر قبضہ نہ کر اے
 تا وقتیکہ جو اسباب رکھا ہے اسکو بھی بہ نہ کرے تب دونوں پر اکٹھا قبضہ کر اے تو بہ جائز ہوگا۔
 اسی طرح سے اگر کوئی شخص ایک تھیلہ اور غلہ کے پورے بہ کرے پور اد سپر قبضہ نہ کر لے تا وقتیکہ جو غلہ
 انہیں ہے اسکو بھی بہ نہ کرے تب دونوں پر ساتھی قبضہ کر اے تو کل کا بہ جائز ہوگا۔ لیکن اگر
 مکان خالی بہ کرے اور جب اد سپر قبضہ کر لے تو وہ مشغول ہو لینے اد سپر کچھ رکھا ہو یا کوئی رستا ہو
 تو بہ ناجائز ہے۔ نہ اسکا یہ کہنا کہ قبضہ کر لیا مینے تمنا را قبضہ کر اے یا جائز ہوگا جبکہ خود واجب اسکے
 ادبی یا اسباب اس مکان میں ہو۔

بہ شغل کا لینے اس چیز کا جو دوسری چیز میں رکھی ہو جائز ہے مگر بہ مشغول کا لینے اور
 چیز کا جس میں دوسری چیز ہے جو ناجائز ہے اس قسم کے بہ کے علم جاوے کہ وہ بہ کرے سوہوب میں وہ بہ کرے اسباب
 رکھا ہو تو اد سپر قبضہ نہ ہو سکے گا اور قبضہ تکمیل تک بہ کرے لازم ہے مگر جب شی سوہوب واجب کے مال میں
 رکھی ہو تو یہ بات نہ ہوگی اسکی۔ لیکن یہ کہ بہ اد سپر تھیل کا جس میں واجب کا کھانا رکھا ہو جائز
 ہے مگر بہ اد سپر طعام کا جو اد سپر رکھا ہو جائز ہے۔ اور اگر کوئی شخص ایک بار برداری کا جانور جس پر
 کچھ بوجھ لدا ہو اسکو بہ کرے تو وہ بہ ناجائز ہوگا لیکن اس جانور کو اگر بہ کرے اور جانور پر اد سپر
 جو بوجھ لدا ہو اد سپر ساتھی قبضہ کر اے تو بہ جائز ہوگا۔ علیٰ ہذا القیاس بہ غلط ہے آب کا

نا جائز ہو مگر بہ آب بے ظرف کا جائز ہو اگر کوئی شخص اراضی کا غلہ یا درخت کا بیوہ کی کو بہ کر کے
کے کہ اس غلہ کو کاٹ لے یا اس بیوہ کو توڑے اور سوہوب نہ اسی ہی کہے تو یہ بہ علیٰ وجہ الاستحسان
جائز ہوگا لیکن اگر اسکو بعد کر نیکی اجازت نہ ہو اور وہ قبضہ کر لے تو مشغول الزمہ رہے گا۔

اگر کوئی شخص ایک مکان مع اثاث البیت کے بہ کر کے دونوں پر قبضہ کر اے
اور بعد ازاں اثاث البیت میں کوئی حق ثابت ہو جائے تو بہ مکان کا جائز نہ ہوگا۔ اسی طرح سے اگر
کوئی شخص اوس قبضہ کو بہ کرے جن میں کچھ اسباب یا اس قبضہ کو بہ کرے جس میں کچھ کھانا ہو اور سوہوب نہ
کا قبضہ کر اے اور بعد ازاں اوس قبضہ میں جو چیزیں ہیں اوس میں کوئی حق ثابت ہو جائے تو اوس
قبضہ میں اور اوس قبضہ کا بہ کمال اور جائز رہے گا۔ لیکن اگر کوئی شخص ایک مکان بہ کر کے قبضہ
کر اے بعد ازاں اوس کے ایک جز میں کوئی حق ثابت ہو جائے تو وہ بہ ناجائز ہوگا۔ اور اگر کوئی
ارضی مع اوس غلہ کے جو اوس پر لگا ہوا ہے بہ کرے یا کوئی درخت مع اوس کے بیوہ کے بہ کرے یا
اوس غلہ یا اوس میں کوئی حق ثابت ہو جائے تو اوس ارضی یا اوس درخت کا بہ باطل ہوگا
اور اگر کوئی شخص اپنی ارضی مع اوس غلہ کے جو اوس میں لگا ہوا ہے بہ کرے اور اوس غلہ کو کاٹ کر
حوالہ کرے بعد ازاں اوس میں کسی میں کوئی حق ثابت ہو جائے تو دوسری چیز کا بہ باطل ہو جائیگا
جب کسی شخص نے وہ جائداد جو مضاربت یعنی مشارکت میں ہو مضارب یعنی
اپنے شریک کو دیدی ہو اور اوس کا ایک جز اوس کے قبضہ میں ہو اور ایک جز اوس کے ذمہ
واجب اللہ ہو تو پہلے جز کا بہ جائز ہو اور باقی کا بہ صرف اوس وقت جائز ہو جبکہ واجب نے
کہا یہ ہو کہ قبضہ کر لو اور اگر کوئی جز اوس جائداد کا از قسم منافع ہو تو بہ ناجائز ہوگا۔ جب شریکوں
سے ایک نے کہا ہو کہ میں نے تم کو اپنا حصہ منافع دیدیا تو بعض علماء کا قول ہے کہ اگر وہ جائداد خود بخود
ہو تو بہ ناجائز ہوگا کیونکہ وہ منافع اوس چیز میں ہے جو قابل الانقسام ہے۔ لیکن اگر اوس جائداد کو اوس
شریک نے کم کیا ہو تو بہ اسوجہ سے جائز ہوگا کہ اسقاط یعنی زوال حق ہو گیا ہے۔

عبارت مذکورہ بالا فتاویٰ سے مالگیری سے باین عرض نقل کی گئی ہے کہ ناظرین کو

معلوم ہو جائے کہ جس گردہ میں یہ احکام جاری ہوئے تھے اوسکی تدریجی حالت کیا تھی اور کن امور سے یہ احکام متعلق ہو سکتے تھے۔

ان اصول کی تفسیر تعبیر متاخرین نے بہت تسخس طور سے کی ہے جیسا آئندہ عرض کیا جائے گا۔

اور یہ بھی ثابت کیا جائے گا کہ جن باتوں میں شرع محمدی بزرگان سلف کے اقوال کے تحت

کردی گئی ہے اور جن میں باطن شرع انسان کی ترقی کے موافق و معاضد ہے۔ اس اصول کا لحاظ

کر کے قبضہ سے بہرہ ناقص و غیر مکمل جائز ہو جاتا ہے صاحب مجمع الانبار نے اپنی کتاب کے صفحہ

۳۴۳ میں قبضہ کی تعریف یہ لکھی ہے کہ۔ قبض الکامل جائز اور منقولہ کا اوس جائزہ اوسکی نوعیت پر ہوتا

ہے اور جائزہ اد غیر منقولہ کا بھی اوسکی نوعیت کے موافق ہونا چاہیے جیسا مکان سوہوب کی کشتی کے لئے

کہ بمنزلہ اد سپر قبضہ کر شیکہ ہے۔ اگر کوئی شخص اپنا مکان دو آدمیوں کو بہرہ کرے تو امام اعظم کے

نزدیک ایسا بہرہ ناجائز ہے اور یہی قول اد نکاح تام اشیا قابل الانقسام کے بہرہ کے باب میں ہے

مگر صاحبین کے نزدیک ایسا بہرہ جائز ہے۔ بلکہ داسب اگر حصوں کی تصریح کر دے تو بھی امام اعظم

کے نزدیک بہرہ باطل ہوگا۔ لیکن قول شہور اور مفتی ہے امام اعظم کے اس قول کے باطل خلاف

ہے۔ اگر کوئی شخص نصف مکان ایک آدمی کو اور نصف دوسرے آدمی کو بہرہ کرے اور دونوں کا

قبضہ معا یعنی ساتھی کر دے تو ایسا بہرہ جائز ہے۔ لیکن اگر ایک آدمی کو پہلے اور دوسرے کو بعد

قبضہ دیا جائے تو بہرہ ناجائز ہوگا اگرچہ امام اعظم کے نزدیک دونوں صورتوں میں بہرہ باطل ہے

پس بہرہ بالمشاع یعنی جائزہ مشترکہ غیر متعینہ کا بہرہ کا عدم نہیں معلوم ہوتا بلکہ ناجائز

معلوم ہوتا ہے اور یہ نقص قبضہ سے رفع ہو جاتا ہے

مجمع الانبار صفحہ ۳۴۵ میں لکھا ہے کہ۔ یعقوب پاشا نے فرمایا ہے کہ اگر کوئی شخص

دو آدمیوں کو ایسی چیز بہرہ کرے جو قابل الانقسام ہو تو ایسا بہرہ امام اعظم ابو حنیفہ کے نزدیک

ناجائز ہے مگر باطل نہیں ہے۔ پس اگر سوہوب اسم شے سوہوب پر قبضہ کر لیں تو امام اعظم کے قول کے

تلا فاولیٰ قاضی خان مطبوعہ کلکتہ صفحہ ۲۸۲ ۱۲۱

اور نکاح اوسین قائم ہو جائے گا اور فتوے بھی یہی کہ یہ قول صدر الشہید کے قول کے بالکل موافق ہے۔ مجمع الانبار کی عبارت ذیل سے ظاہر ہے کہ مال مشترک وغیرہ منقسم کی کسی چیز میں حق ملکیت جب قائم ہو تا ہے جبکہ اوپر قبضہ ہو جائے

جامع الفصولین اور بزرگ مزین میں لکھا ہے کہ بہہ فاسد کی تکمیل قبضہ سے ہو جاتی ہے اور یہی فقہیہ کو بعض علماء نے فرمایا ہے کہ دوسرا قول صحیح ہے مگر لفظ فتویٰ لفظ صحیح سے زیادہ قوت رکھتا ہے۔ مصنف (مفتی الامام) نے فرمایا ہے کہ شاع مانع تکمیل بہہ ہے اور اس قول کی شرح شارح (صاحب مجمع الانبار) نے یہ لکھی ہے کہ۔ اسکا سبب یہ ہے کہ قبضہ ضروری ہے اور یہی جامع الفصولین میں لکھا ہے مگر زیلعی نے فرمایا ہے کہ ایسی چیز کا بہہ میں واجب کا حق موجود ہونا جائز ہے اور فصول عماد میں لکھا ہے کہ ایسا بہہ صرف ناقض ہے اور حموی نے شرح اشباہ میں لکھا ہے کہ یہ مسئلہ دو قولوں سے پیدا ہوا ہے جنکی وجہ سے شاع یعنی مال قابل الانقسام لکھ بہہ میں اختلاف واقع ہوا ہے۔ ایک قول یہ ہے کہ ایسا بہہ باطل ہے دوسرا قول یہ ہے کہ صرف ناقض یا فاسد ہے مگر قول اصح یہی ہے کہ ایسا بہہ ناقض ہے حبیبی بزاز میں لکھا ہے۔ اور در الاحکام ۷۲ میں لکھا ہے کہ بہہ ناجائز یا بہہ ناقض قبضہ سے حق ملکیت قائم ہو جاتا ہے اور اسی پر فقہیہ اور یہی فصولین میں لکھا ہے۔

رد المحتار میں اس عبارت پر یہ حاشیہ لکھا ہے لکن فیہا ای فی الدارین
الفصولین المہیبة الفاسدة تعید الملك بالقبض وبہ لفتی ومثلہ فی البزازیة علی
خلاف ما صححہ فی العمادیة لکن لفظ لفتی اکثر من لفظ تعیح كما بسطہ المصنف مع بقیة
احکام المشاع وللقرب الوجع فی المہیبة الفاسدة قال فی الدر النعمون تعقبہ
فی الشرح بانہ غیر ظاہر علی القول لفتی بہ من افاہم الملك بالقبض
جلد ۱۷ صفحہ ۱۷۷) یعنی در میں فصولین سے لکھا ہے کہ بہہ فاسد میں قبضہ سے ملک قائم ہو جاتا ہے اور اسی
اسکے موافق فتویٰ یہی بزاز میں بھی لکھا ہے جو اس بات کے خلاف ہے جسکو عمادیہ میں صحیح لکھا ہے
مگر لفظ فتویٰ لفظ صحیح سے زیادہ تاکید پر دلالت کرتا ہے۔

مگر قبضہ واقعی تکمیل بہرہ کی شرط نہیں معلوم ہوتی یا یہ کہتے کہ اوس نقص کو رفع نہیں کرنا چاہیے جو موجب کے مال مشترک ہونے سے پیدا ہوتا ہے۔ بلکہ نقصان کے نزدیک صرف قبضہ کا اذن یا اجازت تکمیل بہرہ کے لیے کافی ہے۔

حادثہ میں جامع الفتاویٰ سے لکھا ہے کہ اگر کوئی شخص اوس غلہ کو بہرہ کرے جو اس پر لگا ہوا یا اوس خزانہ کو بہرہ کرے جو درخت خزانہ میں لگا ہوا یا اوس غلات کو بہرہ کرے جو تلواریں پر لگا ہوا یا کوئی مکان یا چند دینار بہرہ کرے جو اس شخص پر قرض ہوں یا کوئی ایسی چیز بہرہ کرے جسکی پیمائش ہو سکتی ہو اور موجب نہ کو اجازت دے کہ اوس غلہ کو کاٹ لے یا خزانہ کو توڑ لے یا اوس غلات کو آٹا کرے یا اوس مکان یا دیناروں کو لے لے یا اوس چیز کی پیمائش کر لے اور موجب کہ ایسا کرے تو حسن یہی ہے کہ ایسا بہرہ جائز ہے۔ پھر لکھا ہے کہ ”اگر خود اوہب یا اوہب کا نائب تقسیم کر دے یا اگر وہب موجب نہ کو اجازت دے کہ اوس کے شریک کے ساتھ تقسیم کر لے تو اس سے بہرہ کامل ہو جائیگا“ اور اس قول کو فتاویٰ قاضی خان کی اس عبارت سے اور بھی زیادہ قوت ہو گئی کہ ”اگر کسی شخص کو کوئی جائیداد بہرہ کیجائے اور وہ وہابیوں کو اپنی طرف سے قبضہ کر سکے لیے ستر کرے تو ایسا کرنا جائز ہے“

حربی کتب فقہ میں جو مثالیں لکھی ہیں اونسے آسانی معلوم ہو سکتا ہے کہ سنا مشاع فقط چھوٹے چھوٹے قطعات اراضی اور مکانات پر صادق آتا ہے۔ فقہاء کا منشاء یہ نہیں معلوم ہوتا ہے کہ یہ مسئلہ بڑے بڑے مملکتوں اور زمینداروں کے خاص خاص حصوں میں جاری کیا جائے۔ جس زمانہ میں یہ مسئلہ ابتداً حنفیہ میں جاری ہوا تھا اوس زمانہ کی تواریخ سے معلوم ہوتا ہے کہ اسے بڑے بڑے تعلقہ ممالک اسلامیہ میں نہ تھے جیسے اس ملک میں ہیں۔ عرب کی فتح سے قدیم فارس کی

لہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۸۲ و صفحہ ۱۲۷ منہ لکھا فان قسمہ العاہب بنفسہ او نائبہ او امر المؤمن
لہ بان یقسم مع شریکہ کل ذلک بشعرہ العاہبہ۔ و کل مویوب لہ حلالین لقیض الذائقہ ما
جائز۔ رد المحتار صفحہ ۸۹ و ۱۲۔ منہ

ملکیت اراضی غلٹ جو گئی تھی اور ساسانیوں کے عہد دولت میں جو دھقان زمیندار تھا وہ اب
صرف ایک کسان رہ گیا تھا جس کی حکومت میں اوس ملک (فارس) کی اراضی یا عربوں میں تقسیم
کردی گئی تھی یا مالکان قدیم کے قبضہ میں (۱) اور اسی رکھی گئی تھی کہ وہ باہم اتفاق کر کے اوس نئی
سلطنت کو غارت نہ کریں۔ یہ مسئلہ کافی حالت اوس زمانہ میں تھی جبکہ مذہب حسنی کا آغاز ہوا تھا
اور جب مقتدرین علمائے حسنی گذرے نہ اوس زمانہ میں دولت تجارت سے اور بڑے بڑے
علمائے گوسفند سے اور مالی شان حدائق اور باغات سے پیدا ہوتی تھی لہذا مسئلہ شاع کا مقصد
مال ظاہر پر نہیں معلوم ہوتا کہ بڑے بڑے تعلقوں کے باب میں جاری کیا جائے جیسے اس
زمانہ میں شگئے ہیں۔

پروڈی کو منسل نے بقدرہ حمید النساء بنام امیر النساء اس بات پر بحث کی ہے کہ آیا شام
کو عدم جواز یہ کی دلیل گو اگر زمینداری کے اوان حصوں کے سپہ پر اعتراض ہو سکتا ہے جن کی
مالگذاری علم و ملکہ و بجائی ہو۔ اور یہ لکھا ہے کہ اس سپہ کے جواز پر ہائی کورٹ میں یہ صدر شری
کیا گیا تھا کہ یہ سپہ شاع پر لینے جائزہ قابل الانقسام کے جز غیر منقسم کا سپہ و اگر ایسا سپہ شاع
مجازا ہے۔ اس مسئلہ پر پہلی ہی مرتبہ ہائی کورٹ میں بحث ہوئی تھی اور اس عدالت میں بھی
جوئی ہو۔ یہ ظاہر ہے کہ بعض اشیاء موجود ہو یہ کی نسبت اس قسم کا ایک حکم شریع محمدی میں ضرور
ہو۔ یہ مین لکھا ہے کہ یہ حکم و باتوں پر مبنی ہے۔ اول یہ کہ چونکہ سپہ میں قبض کا ل سلطان شرط ہے اور شری
قابل الانقسام کے جز غیر محدود و پر قبضہ کامل نہیں ہو سکتا لہذا اس شرط کی تعمیل نہیں ہو سکتی۔ دوم
یہ کہ اس سے واضح ہے بارہا ہے کا سپہ کا سپاہہ اس سے نہ کیا تھا ہے اور یہ کہ تقسیم کرنی بڑی
(دراہم جلد ۲ صفحہ ۲۹۳ کتاب البیہ ملاحظہ ہو) فقہائے حسنی نے اشیاء شاع لینے غیر منقسم کی
مشالین یہ لکھی ہیں جیسے وہ پھل جو درخت سے نہ توڑا گیا ہو یا وہ خلع جو زمین سے نہ کاٹا گیا ہو۔ یہ
ظاہر ہے کہ اس قسم کی غیر منقسم چیزوں پر قبضہ علم و ملکہ نہیں ہو سکتا پس واضح ہے اور موجود ہے
کے مال کے مشق نہ ہو جائیگا خوف لہذا ایسا سپہ شاع مجاز نہیں رکھا گیا ہے۔

اس مقدمہ میں ہو ہو چکے ہیں ایک زمینداری میں زمین اور اون حصوں کے حقوق کی نوعیت پزلش گورنمنٹ کے قوانین میں متین و متفق کر دے گئی ہے۔ ہائی کورٹ نے پہلے تو یہ بیان کیا ہے کہ جسے مالگداری کے اعتبار سے ملوہ ملوہ علاقے ہیں اور ہر حصہ کا ایک حیدرگانہ نمبر صاحب کلکٹر کے رجسٹر میں لکھا ہے اور ہر حصہ اپنی خاص مالگداری دینے کا ذمہ دار گورنمنٹ کا ہے۔ علاوہ اسکے مالک اراضی یہ ایک محدود حصہ لگان کا اسیوں سے وصول کرتا ہے اور یہ محدود حصہ کا مستحق ہے اس سے زیادہ کا مستحق نہیں ہے۔ پس ہائی کورٹ نے یہ تجویز کیا کہ اس ملک کا جائداد میں مسئلہ شائع نہیں جاری ہو سکتا۔“

”جہاں پر دی کوئل کے نزدیک ہے اسے ہائی کورٹ کی تصدیق ہے۔ اونکے نزدیک مسئلہ شائع کا اصول اور جن وجوہ پر یہ مسئلہ مبنی ہے وہ اس قسم خاص کی جائداد پر نہیں صادق ہے جیسے یہ محدود حصے زمینداری کے ہیں کہ یہ حصے فی نفسہ ملوہ ملوہ علاقے ہیں جبکہ لگان ملوہ ملوہ ہے۔ نتیجہ صاحب نے یہ بحث کی کہ جب خود یہ اراضی غیر منقسم ہے اور حصوں کے مالک اسکے تقسیم کی استدعا کر سکتے ہیں تو یہ مال شائع ہے۔ لیکن اگرچہ تقسیم کی استدعا ہو سکتی ہے تاہم حیا ہی ضرورت کے نزدیک یہ حصے زمینداری کے سبب اس خاص قانون کے جو اس باب میں مندرج ہو چکا ہے فی نفسہ اور قبل تقسیم اراضی کے محدود علاقے ہیں اور اس قابل ہیں کہ انکا لگان محدود ملوہ ملوہ لیا جائے لہذا یہ مسئلہ شائع کے اصول اور وجوہ سے خارج ہیں۔“

جب یہ بالمشاع اس جائداد کا کیا جائے جو قابل الانقسام ہو تو ایسی ہیہ کی جو انکی شرط یہ ہے کہ اس جائداد کی مقدار معلوم اور متین ہو اس واسطے کہ اگر کوئی شخص اپنا حصہ یہہ کرے اور وہ حصہ مجبول المقدار ہو تو یہہ اس وجہ سے ناجائز ہو گا کہ اول حصہ کی مقدار معلوم ہو نیکی وجہ سے تنازعات ہو نیکا احتمال ہو بمقدار حنفی خان بنام حبشی بیگم صدر کورٹ نے

۱۷۵۲ء میں صاحب بیگم بنام امین وغیرہ۔ اٹھین لارڈز جلد ۱۱ صفحہ ۱۱۵۵ سلسلہ استدراں ۱۲۔ منہ۔ سٹا۔
 ۱۷۵۲ء میں مالگاری جلد ۱۱ صفحہ ۱۷۵۲۔ منہ۔ سٹا۔ لارڈز جلد ۱۱ صفحہ ۱۷۵۲۔ منہ۔

یہ تجویز کیا کہ بیہ اوس اراضی کا جو جائیداد مشترکہ کا جز ہو اسوقت جائیداد جبکہ اراضی ہو ہو یہ محدث
معتین ہو یعنی اوسکی مقدار اور حدود معلوم ہوں۔

مگر صدر کو رٹ کے پرانے فیصلوں میں مشاع ہونیکے عذر کو ایسی رقت بخشی
کہ شاید شرح محمدی کا شمار ایسا نہیں ہے البتہ ہائی کورٹ کلکتہ اور ہائی کورٹ الہ آباد نے جو
فیصلے کیے ہیں انہیں اس مسئلہ کو نظر دیکھ سے دیکھا ہے اور انکی رٹوں اقوال نے فقہ
جو تاخرین علمائے حنفی نے مانند صاحب مجمع الانار اور صاحب رد المحتار کے بیان
کیے ہیں۔ لیکن مقدمہ جون بی بی بنام امتیاز بیگم (انڈین لارپورٹ جلد ۲ صفحہ ۹۳ سلسلہ الہ آباد)
حاکم جون نے اودن حدود سے تجاوز کیا ہے جو تاخرین فقہائے اسلام نے مقرر کردئے ہیں
۔ اس مقدمہ میں ایک مسلم ستونی کی بیٹی نے اوس بیگم کی فسخ کر پاشی نالش کی جو اوسکے باپ نے
اپنی زندگی میں اپنے بڑے بیٹے یعنی مدعا علیہ کے نام کیا تھا اور یہ استدعا کی کہ جائیداد متنازعہ
میں میرا سهم شرعی دلائے۔ معلوم ہوا کہ جو جائیداد مدعا علیہ کے باپ نے اوسکو بیگم کی بیٹی اور سمین
سجملہ اور چیزوں کے ایک ٹکٹ حصہ بعض دیات کا بھی داخل تھا جسکی زمینداری مشترک اور حشر
تھی۔ اور اس ایک ٹکٹ سافع کا مستحق مدعا علیہ کا باپ بعد ادا کرنے مالگداری سرکاری اور
مصارف تحصیل وصول کے تھا۔ مدعیہ نے یہ بحث کی کہ اس حصہ کا بیہ مشاع ہونیکے وجہ سے ناجائز
ہے۔ ہائی کورٹ نے یہ تجویز کیا کہ ملکیت اراضی کی ایک حصہ محدود زمین کے بیہ پر مشاع کا حشر
نہیں ہو سکتا کیونکہ ملکیت اراضی کا ایک حصہ محدود زمین فی نفسہ ایک علیحدہ جائیداد ہے جو سر
ہائے کورٹ کی فقہائے اسلام کے اقوال کے خلاف معلوم ہوئی تو مگر غالباً شرح محمدی کے
نفاذ کے خلاف نہیں ہے۔

مقدمہ قاسم حسین بنام شرف النساء (انڈین لارپورٹ جلد ۵ صفحہ ۲۸۸ سلسلہ الہ آباد)

۱۔ مقدمہ سید عبدالکریم بنام سمات فخر النساء بیگم۔ سلکٹ رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۴۴۔ مقدمہ شیلاہ باسط علی بنام سید
امام الدین سلکٹ رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۱۷۷۔ مقدمہ سمات خانم بی بی بنام سمات بی بی سلکٹ رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۱۸۱۔

جس میں ایک وہ ہے جو دو محبوب لہم کو بہہ کیا تھا بہہ نام کی عبارت یہ تھی
 ”منقرہ سمات بھی اس بہہ نامہ کے فریہ سے اعلان کرتی ہوں کہ بارہوں
 حصہ اپنی معافی کا اور ایک مکان منکون حسین ایک کمرہ شمال و مشرق رویہ ہو اور جس کے محاذ
 پانچ گز زمین ہو اور دو الاں مشرق رویہ اور ایک دروازہ اور ایک پانچخانہ اور ایک
 ٹوپوڑھی اور ایک زنیہ ہو جو میری جائیداد موروثی ہو اور جس پر میں ایک تقسیم نامہ کے ذریعہ
 سے قابض ہوں۔ منقرہ نے قاسم حسین اور کاظم حسین (مدعا علیہما) کو جائیداد مذکورہ بالا
 کا مع اس کے حدود و حقوق حاجی دغلی خود و کلان کے مالک مطلق کر دیا۔ اس جائیداد میں کسی
 دوسرے شخص کا کوئی حق نہیں ہو اور یہ کفالت اور ولایت اور بہہ اور بیع اور بیع خیر ہے
 بری اور سبکدوش ہے۔ اس جائیداد کے انتقال کا کوئی مانع نہیں ہو اور آج تک یہ جائیداد میرے
 قبضہ میں بلا شرکت غیر رہی ہو اور میں نے سمیان مذکورین کو قبضہ مالکانہ اس جائیداد کا دیدیا۔
 منقرہ یا میرے ورثہ کا کوئی حق یا دعویٰ اس جائیداد میں نہیں باقی رہا۔ قاسم حسین اور کاظم حسین
 کو میں نے ان شرائط سے اس جائیداد میں اپنا قائم مقام کیا ہے کہ میری حیات اس جائیداد کی
 آمدنی میرے اختیار میں رہے گی اور بعد میرے مرنے کے وہ مالکان مطلق اس جائیداد کے
 ہو جائیں گے اور نصف نصف تقسیم کر لیں گے اور اس کی آمدنی کو اپنے مصرف میں لائیں گے مگر ان کو
 ہر اختیار کبھی نہ ہو گا کہ اس جائیداد کو منتقل کریں یا اس پر کوئی بار عائد کریں اور اگر وہ اس جائیداد
 کو صریحاً یا ضمناً منتقل کریں تو ایسا انتقال اس بہہ نامہ کی رو سے عدالت میں باطل اور
 ناجائز ہو گا۔“

واہبہ کے ایک وارث نے منقرہ بہہ کی نالاش کی اور تنسیخ بہہ نامہ کے دو وجوہ بیان
 کیے۔ اول یہ کہ یہ وصیت نامہ ہر لہذا و ثلث جائیداد میں نافذ نہیں ہو سکتا کہ ورثہ کی اجازت
 اور رضامندی نہیں ہے۔ دوم یہ کہ یہ بہہ منافع کی وجہ سے باطل ہے۔
 پہلے عذر کی نسبت عالم مجنون بننے پر تجویز فرمایا ہے کہ۔

وہ اس سہ نامہ سے معلوم ہوتا ہے کہ اسکے ذریعہ سے واجب اپنے حصہ معافی کی حیثیت کو بنام مدعا علیہ منتقل کیا ہو اور انکو مالکان اراضی معافی قرار دیا ہو مگر واجب نے اپنی زمین جاتا تک آمدنی اپنے واسطے رکھی تھی۔ خاص خاص حصوں کے سہ پر شرع محمدی کی رو سے کوئی چیز نہیں ہو سکتا اور یہ سہ اسوجہ سے بھی باطل نہیں ہے کہ واجب نے یہ شرط کر لی تھی کہ اس علاقہ کی آمدنی سے تاحین حیات وہ خود مستغ ہو گا اور نہ اس وجہ سے باطل ہے کہ جائداد موہوب پر قبضہ نہیں ہوا کہ سہ میں شرعاً قبضہ شرط ہے اور نہ شرط مذکور کے ہونے سے یہ سہ فاسد ہو گیا ہے۔
مقدمہ نواب امجد علی خان بنام محمدی سکیم پر دی کوئل نے یہ تجویز فرمایا ہے کہ اگرچہ انتقال حقیقت سے شرع محمدی کی اوس حکم کی تعمیل ہو جاتی ہے جو قبضہ سے باعتبار اوسکے معنی و مفاد شرعی کے متعلق ہے تاہم ایسا کافی نہیں ہے تا وقتیکہ انتقال ملکیت کا قصد یا نیا بالفعل یا آئندہ متحقق نہ ہو لکن جب کسی واجب نے جائداد کو اپنی زندگی میں از رو شرع محمدی منتقل کر دیا ہو اور عین المال کو اپنے اختیار میں نہ رکھا ہو بلکہ صرف یہ شرط کی ہو کہ اپنی زمین حیات تک اوسکے منافع سے خود مستغ ہو گا تو اس صورت میں یہ از رو شرع محمدی کامل ہو گا۔ حجام پر دی کوئل فرماتے ہیں۔

وہ ہدایہ میں ہی مسئلہ بعینہ موجود ہے اور اسکا انکار بھی موجود ہے جو چیز واپس دی گئی وہ بعینہ وہی شے نہیں ہے بلکہ اور چیز ہے۔ ہدایہ جلد ۳ کتاب البیہ صفحہ ۲۹ ملاحظہ ہو حسین احمد زکریا لکھا ہے کہ جب مال موہوب میں واجب کی شرکت رہے تو سہ باطل ہو جاتا ہے اور اسکا جواب یہ لکھا ہے کہ واجب کی شرکت اوس چیز میں ہوئی جو اوس مال میں داخل نہیں ہے جسکو اوسنے سہ کیا ہے یعنی کل شے غیر منقسم کو اپنے استعمال میں لانا کیونکہ اوسنے اوس شے کے عین کو سہ کیا تھا اوسکے تصرف یا استعمال کو نہیں سہ کیا تھا۔ اس مقدمہ میں مال موہوب چند قطععات تھیں جسکا سود واجب نے اپنے لیے رکھا تھا پھر اس باب میں حجام پر دی کوئل فرماتے ہیں کہ

۲۲۱ اب ملاحظہ کیجئے کہ اگر محبوب لہ کا یہ اقرار کر لینا کہ ان نوٹوں کا سود میرے باپ (دوبہ) کی زندگی بھر اوسی (باب) کو ملا کرے ایک شرط منافی بہہ سمجھی جائے یعنی سوہوب لہ کے قبضہ و تصرف کے منافی تصور کیا جائے تو بھی از روئے شرح محمدی نفس بہہ نہ باطل ہوگا بلکہ یہ شرط باطل ہوگی۔ ہدایہ جلد ۳ کتاب البیہ صفحہ ۳۰ ملاحظہ ہو۔ پس اس علاقہ کی صرف آمدنی وہب کے تصرف میں آنے سے اسکا بہہ باطل نہ ہوگا لہذا سبب حج کی تجویز اس باب میں غلط ہے۔ گو بہ نامہ میں یہ شرط لکھی ہے کہ یہ جائیداد منتقل نہ کی جائے مگر اس سے بھی یہ بہہ منہر فاسد ہو سکتا۔ اب رہا دو سرا عذر اوسکی نسبت عالم جہون نے یہ فرمایا ہے کہ۔

”اپیلانٹ نے جو اعتراض اوس تجویز پر کیا ہے جو زینہ اور دروازہ اور پانچا کی باب میں سب حج نے لکھی ہے وہ عذر بھی ضعیف ہے۔ مال سوہوب کے اس جزر کا بہہ نام جائز قرار دیا ہے کہ یہ اشیاء غیر منقسم ہیں۔“

”اس باب میں ہدایہ کتاب البیہ میں لکھا ہے کہ۔“ بہہ کسی چیز کے جزر قابل لاقتسام کا جائز نہیں ہے تا وقتیکہ جزر مذکور وہب کی جائیداد سے جدا نہ کر لیا جائے مگر بہہ شے غیر قابل لاقتسام کے جزر کا جائز ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ اشیاء مذکورہ اوس مکان کے رہنے والوں کے مشترک تھیں اور وہ دیگر اعتبارات سے بھی منقسم تھا مگر وہ اشیاء غیر قابل لاقتسام ہیں اور وہب نے اپنی تمام حقیقت اوس جائیداد میں سوہوب لہم کو بخش دی ہے لہذا یہ بہہ ناجائز نہیں ہے۔ یہ محض ایک محل بات ہے کہ مکان کی نسبت تو بہہ جائز رکھا جائے مگر اوس میں آمد و رفت کے سب ذرائع سدود کر دیے جائیں۔“

دو شخصوں کو بالمشارکت کوئی جائیداد مہبہ کرنا جائز ہے اگر اوتکو یہ اجازت ہو جائے کہ اسکو باہم تقسیم کر لیں یا یہ کہ اوتکا قبضہ مال سوہوب پر کر دیا جائے۔ مگر جب ایک سوہوب لہ نابالغ ہو اور دوسرا بالغ ہو تو اس مسئلہ میں شک ہے۔ رد المحتار میں لکھا ہے کہ۔ بعض علماء کا قول ہے کہ اگر ایک نابالغ اور ایک بالغ کو بالمشارکت مہبہ کیا جائے اور

مال مشاع میں ان کے حصوں کی تعیین و تصریح نہ کر دی جائے تو بہ نسبت جائیداد اور چونکہ نابالغ جو اپنے حصہ پر قبضہ نہیں کر سکتا لہذا بہ نسبت کی تکمیل نہیں ہو سکتی۔ مگر امام اعظم ابو حنیفہ کے نزدیک آئین کچھ فرق نہیں ہے کہ بہ دو بالغوں کو کیا جائے یا ایک بالغ اور ایک نابالغ کو یا دو نابالغوں کو جیسا سابق میں عرض کیا گیا۔

پھر اسی کتاب میں لکھا ہے کہ اگر بہ ایک بالغ اور ایک نابالغ کو کیا گیا ہو تو وہ نابالغ اوس بالغ کی حراست میں ہو یا دو بیٹوں کو بہ کیا ہو جن میں سے ایک بالغ اور دوسرا نابالغ ہو تو بہ نسبت جائیداد میں جو پر یہ اصول مبنی ہیں وہ بعید از قیاس معلوم ہوتے ہیں گوہی کو رٹ الہ آباد نے بمقدمہ نظام الدین بنام زمین بی بی ظاہر اولیٰ اصول کو تسلیم کر لیا ہے۔

اس مقدمہ میں ایک شخص فادر بخش نامے نے ایک ربع جائیداد کی وصیت اپنے اولاد اکبر ظہیر الدین کے حق میں اس شرط سے کی تھی کہ ایک جزر اس جائیداد کا جو دریا کے راوی کے شمال میں واقع ہے اور زمین کچھ اراضی از قسم لکرنج داخل ہے موصی کی وفات کے بعد ظہیر الدین کو ملے اور باقی جو دریا کے مذکور کے جنوب میں ہے موصی کے چھوٹے بیٹے امان اللہ کو ملے اور اوس کے قبضہ میں اس عرض سے رہے کہ وہ دونوں حصوں کی مالگداری وصول کر کے سرکار میں اخل کرے اور کچھ سب کتاب سمجھائے تا وقتیکہ ظہیر الدین کے بیان کو ی لائق اولاد پیدا ہو کیونکہ ظہیر الدین اوس علاقہ کے انتظام کی لیاقت نہیں رکھتا تھا جسکی مالگداری گورنمنٹ کو دیجاتی تھی۔ اپنے باپ کے مرتبے بعد ظہیر الدین اور امان اللہ جائیداد مذکورہ بالا پر حسب منشا موصی قابض و مستقر رہے۔ یکم ستمبر ۱۹۲۷ء کو ظہیر الدین نے ایک بہ نامہ جس میں اوس جائیداد کا جو بذریعہ وصیت اوس کو ملی تھی اپنے دو بیٹوں نظام الدین اور صدر الدین نابالغ کے نام لکھ دیا اور اوس بہ نامہ میں ان

دونوں بھائیوں کے حصوں کی کچھ تصریح نہیں کی اور نہ یہ لکھا کہ کس طریقہ سے وہ جائیداد
اون کے پاس ہو یا اون میں تقسیم کیجائے۔ اسی سال اوس بہہ نامہ کی رجسٹری ہوئی
اور دریائے راوی کے شمال میں جو اراضی تھی اوسکا داخل عارض بھی ہو گیا ظہیر الدین
نے ۶۹ھ میں انتقال کیا اور چند بیٹیاں اور ایک نابالغ میٹھ چھوڑا جو اس وقت پیدا
ہوا تھا جبکہ بہہ نامہ نظام الدین اور صدر الدین کے نام تحریر ہو چکا تھا اور ظہیر الدین کا قبضہ
اوس جائیداد پر جو دریائے راوی کے جنوب میں تھی کبھی نہ رہا تھا بلکہ وہ جائیداد امان اللہ
اور اوس کے بیٹے کے قبضہ میں ہی تھی جو کچھ حساب اوس کے منافع کا ظہیر الدین کو نہیں پہنچا
تھے اور اسی نامہ میں کہ موہوب لہم کو اوس جائیداد پر قبضہ بھی نہ حاصل ہوا تھا۔ دریائے
اوس جائیداد کے جو دریائے راوی کے شمال میں واقع تھی یہ معلوم ہوا کہ موہوب لہم کا
قبضہ کروایا گیا تھا۔ جب ظہیر الدین کی ایک بیٹی زبیدہ بی بی نے یہ نالشی کی کہ جو حصہ جائیداد
کا میرے باپ نے چھوڑا ہے اور جسکی مستحق میں شرعاً ہوں وہ مجھ کو دلائے اور بہہ نامہ منسوخ
کیا جائے تو عدالت ابتدائی نے یہ تجویز کیا کہ بہہ نامہ جائیداد کیوں کہ اس میں موہوب کے
یقیناً تصریح کر دی ہے۔ مگر عدالت اول اپیل نے اس فیصلہ کو منسوخ کر کے مقدمہ کو الٹ
کیا کہ اوس منافع کا نصف کیا جائے جو مدعیہ کو ملنا چاہیے اور یہ تجویز کیا کہ یہ بہہ نامہ از روئے
شرح محمدی ناجائز ہے کیونکہ بہہ بلا یسین و تصریح مخصوص موہوب لہم ہوا ہے اور موہوب لہم
کا قبضہ ایک جز مال موہوب پر یعنی اوس جز پر جو دریائے راوی کے جنوب میں واقع
ہو و اس کے وفات کے بعد تک نہیں ہوا تھا۔ مگر اوس عدالت نے صاف صاف پیٹر
لکھا ہے کہ آیا یہ بہہ نسبت اوس جز پر جو دریائے راوی کے شمال میں واقع تھا فوراً
نافذ ہو گیا تھا یا نہیں اور اوس عدالت نے یہ بھی تجویز کیا کہ وہاں کو مجنون یا سفید بھنے کے
وجہ کافی نہیں پائے گئے گو اوس کے باپ نے اوسکو طلاق کا انتظام کر لیا تھا اور نہ ہی
اس مقدمہ کا اپیل خاص ہی کورٹ میں ہوا اور وجہ اپیل چھو کہ

یہ بیہ از روئے شرع محمدی ناجائز و اسواسطے کہ موبوب لہم نے صرف ویسا قبضہ اراضی واقع جنوب دریائے راوی پر پایا تھا جس کا قبضہ و احباب کے ساتھ مگر دریائے مذکور کے شمال میں جو اراضی تھی اوپر قبضہ واقعی پایا تھا اور گوال خیر منقسم کا بیہ خلاف شرع ہی نام چونکہ موبوب لہم کا قبضہ ہو گیا تھا لہذا یہ بیہ مطلقاً ناجائز نہیں ہے۔

ہای کورٹ نے اس مقدمہ میں یہ تجویز سنہ پایا ہے کہ۔

”اس مقدمہ میں مدعیہ نے اپنے باپ ظہیر الدین کی جائداد میں جی کا حصہ پانچواں دعویٰ کیا ہے اور اس کا جواب یہ دیا گیا ہے کہ ظہیر الدین نے جو کس قدر سفیہ تھا ایک بیہ نامہ اپنے بیٹوں یعنی اپلاٹون کے نام کشتہ ام میں تحریر کیا تھا۔ اس بیہ نامہ کی تاریخ تحریر کے بعد ظہیر الدین کے بیان ایک اور بیٹا پیدا ہوا تھا۔ پس اس بیہ نامہ کا اثر یہ ہوا ہے کہ ستونی کا سب سے چھوٹا بیٹا اور چند بیٹیاں بغیر کسی وجہ و وجہ اور سبب کی کے محبوب الارث ہوئیں۔ عدالت ابتدائی نے اس بیہ نامہ کو جائز قرار دیکر مدعیہ کے دعویٰ کو خارج کیا۔ عدالت ماتحت اپیل نے اس بیہ نامہ کو تین وجوہ سے ناجائز قرار دیا۔ اول یہ کہ مال موبوب قابل الانقسام تھا مگر ہر دو موبوب لہم میں نہیں تقسیم کیا گیا۔ دوم یہ کہ ایک جز راوی کا ایک بیہ نامہ تحریر ہوئی وقت خود و احباب کے قبضہ میں نہ تھا سوم یہ کہ جب ایک جز جہاندار موبوب کا و احباب کے قبضہ میں نہ تھا تو و احباب اس کو موبوب لہم کے نام منتقل نہ کر سکتے تھے۔ دو سو کے جز جہاندار کی نسبت جب کو فریقین نے تسلیم کر لیا ہے کہ اس وقت و احباب کے قبضہ میں تھا جہاں سے ماتحت نے اس امر کی تحقیقات کیا تھیں کہ آیا یہ بیہ نامہ ظہیر الدین کے وفات کے قبل نافذ ہو چکا تھا۔ اگر یہ بیہ نامہ اس جائداد میں جو دریائے راوی کی سمت شمالی میں واقع تھی فوراً نافذ ہو گیا تھا کہ عدالت سے ماتحت کی رائے کا سیدھا اسی طرف معلوم ہوتا ہے اور حرجہ شہادت بھی اسکی تائید میں موجود ہے تو ہم یہ نہیں تسلیم کر سکتے کہ یہ بیہ نامہ اس جائداد کی نسبت نہیں نافذ ہوا تھا جو دریائے مذکور کے جنوب میں واقع تھی۔

حیز آخر الذکر اس جہاد کا ایک امین کے سپرد تھا جس پر فرض تھا کہ اس جز کے منافع سے کل مالگذاری جو دونوں حصوں پر شخص ہوی تھی ادا کرے۔ پس جو شخص یا اشخاص حصہ شمالی پر قابض تھے اونکو یہ نہیں تصور کر سکتے کہ دوسرے حصہ پر جس سے وہ اشخاص یا شخص مالگذاری دیا کرتے تھے قابض نہ تھے یا اسکا منافع نہ لیتے تھے۔ بہر تقدیر وہاں نے موہوب لہم کو دیا قبضہ یا حبس یا وہ خود رکھتا تھا اور جیسا قبضہ وہ حصہ جنوبی پر دے سکتا تھا۔ البتہ حج کی توسعہ اور تیسری لیل کی صحت میں تو ہر کو کلام ہے مگر اسکی پہلی دلیل کو ہم غلط نہیں کہہ سکتے۔ شرح محمدی کا عام قاعدہ یہ ہے کہ جب کوئی شے قابل الانقسام و شخصوں کو بیہ کیجائے تو وہ بیہ چاہیے کہ بیہ کر نیکی وقت اسکو تقسیم کر دے یا پہلے کر نیکی بعد فوراً اور موہوب لہم کو قبضہ دینے کے پیشتر تقسیم کر دے تاکہ مشاع کا عذر چھٹا جائے اور قبضہ کامل حاصل ہو سکے۔ مگر ایسا انٹون کی طرف سے پر بحث کی گئی کہ اگرچہ جہاد غیر منقسم کا بیہ خلاف شرع ہے تاہم اگر موہوب لہم کا قبضہ ہو گیا ہو تو ایسا بیہ مطلقاً ناجائز نہیں ہوگا۔ اس بحث کا نتیجہ صاحبین (اسام ابو یوسف اور امام محمد) کا قول ہے اور اسکے مخالف امام اعظم کا قول ہے۔ لیکن راجح اور فتاویٰ عالمگیری کی بعض جہاد سے معلوم ہوتا ہے کہ ایسی خاص صورت میں جیسا یہ مقدمہ ہے جس میں ایک موہوب بالغ اور دوسرا نابالغ یا مال غیر منقسم کا بیہ صرف خا ہی نہیں ہے بلکہ مطلقاً باطل ہے۔ اس قاعدہ کے وجود بھی بیان اردو میں اور لکھا ہے کہ ایسا تفسیر یا حیلہ شرعی سے اس قاعدہ کو ٹال سکتے ہیں مگر وہ حیلہ شرعی سمجھ میں نہیں آتا اور یہ دعویٰ کیا گیا ہے کہ اس مقدمہ میں بیہ نامہ کا کتاب یا مکتوب الیہ اس حیلہ شرعی کو حل میں لایا تھا۔

نہ میں ان معتبر کتابوں سے نووی راے صحیح معلوم ہوتی ہے جو عدالت تحت اپیل نے لکھی ہے اور نووی راے شرح محمدی کی بنیاد پر قائم رہ سکتی ہے۔ اگر ایسا نہ ہو تو اس بات میں غور کرنا ہرگز نہیں جو ہاں کہ آیا اس مقدمہ میں شرح محمدی جاری کرنا واجب ہے یا اسکا فیصلہ اصول عدل و انصاف و اعلیٰ کے موافق کرنا چاہئے۔

چیز ہم اس میں بحث نہیں کرتے بلکہ صرف اتنا ہی لکھنے پر اکتفا کرتے ہیں کہ چونکہ یہ بہہ نامہ ارزوی
شرح محمدی ناجائز ثابت ہوا ہذا لہذا ایسے مخصوص حالات میں عدل والی صاف اور ایمان کا
مقتضوی بھی یہ نہیں کہ یہ بہہ نامہ جائز رکھا جائے۔ اسکو تحریر ہوئے ابھی بارہ برس بھی
نہیں ہوئے ہیں اور اگر ظہیر الدین زندہ ہوتا تو اس کے ورثہ اسکو یہ لکھ کر کہ اسکی پابندی ہمیں
فرض نہیں ہو منسوخ کر سکتے تھے۔ پس اب بھی وہ اس کے بوازیں کلام کر نیکی بقیہ اور
بخوبی مجاز ہیں۔“

”اس فیصلہ کے آخر میں جو استدلال کیا ہوا اسکو سمجھنا ذرا مشکل ہے اور معلوم ہوتا ہے
کہ جن وجوہ پر سلا مشاع حنفیہ کے نزدیک منی ہوا ان میں حجان ہای کو رٹ نے کچھ مٹا
فرمایا ہے۔ اس میں کچھ شک نہیں کہ مشاع کا اصول اسوجہ سے پیدا ہوا ہے کہ فقہائے
حنفی کو اس بات کا اندیشہ تھا کہ جائداد مشترکہ غیر منقسمہ کے قبضہ میں دقت پڑے گی۔ یہ
گمان کیا گیا ہے کہ مشاع کو یہ چیز زیادہ کو کہ بالغ ہے جبکہ کچھ بچے اور عمر کو بھی بہہ کچھ
ہونا بالغ ہے اور زید کی ولایت میں ہے تو عمر کا قبضہ ایسا مشتبہ رہے گا کہ بڑے بڑے جھگڑے
پیدا ہوں گے۔ علیٰ ہذا القیاس جب ایک پسر بالغ اور ایک پسر نابالغ کو بالمشاع رکت بہہ کیا جا
تا تو نکاح باطل ہو ولی شرعی کے پسر نابالغ کے حصہ پر قابض رہے گا اور پسر بالغ اپنے حصہ
میں قابض ہوگا۔ پس ظن غالب ہے کہ ہر دو محبوب لم کے قبضہ مشترک سے نہ صرف دونوں
میں کچھ ہوگا بلکہ اوئیں اور وہاں میں دقت پیدا ہوگی۔ اور یہ دقت اور یہ کچھ اور اس
صوت میں اور زیادہ ہو جائے گا جبکہ باپ کے کچھ قرضخواہ ہوں اور وہ یہ کہیں کہ یہ بہہ کو
فریب دینے کے لیے کیا ہے۔ پس اس اصول کو اس نظر سے دیکھئے تو ظن غالب ہوتا ہے کہ
یہ اصول کچھ نواسیلے مقرر کیا گیا تھا کہ قرضخواہ محفوظ رہیں اور کچھ اس غرض سے کہ وہاں
یا اس کے قائم مقام اس معاملہ کی کال ہونے میں کچھ قبل و قال نہ کر سکیں۔ محبوب کہ کو
کچھ بہہ میں ملتا ہے تیرے یا رعایت ملتا ہے اور جب محض رعایت ملتا تو اس کا حق مال محبوب نہ

کامل سنین ہو سکتا تو وقت کے واسطے اپنی نیت اور اراق وہ جائز اور محبوب کہ کو بخشہ
 کا بخوبی ظاہر نہ کر دے۔ یہ ارادہ اس طرح ظاہر ہوتا ہے کہ واسطے محبوب لہ
 کا قبضہ محبوب پر کر دیتا ہے یا اسکو قبضہ کی اجازت دیتا ہے یا اسکو اپنی دیگر جائزہ سے
 یا اپنے شرکار کی جائزہ سے اس طرح جدا کر دیتا ہے کہ کوئی قبضہ کی گنجائش نہ باقی رہے
 جب تک کیا جائے قبضہ کامل سنین ہو سکتا اور سب محض ایک فعل ناقص ہوتا ہے۔
 اگر محبوب نہ نابالغ ہو تو اس کے ولی کا قبضہ ضرور کر دیا جائے۔ اور اگر کوئی فرض خواہ ہو
 جس کا قبضہ مال محبوب پر عائد ہو سکے اور اگر بہ بین قبضہ ہو گیا ہو اور باقی رہا ہو۔
 تو بہ جائز ہوگا۔ اور یہ بات ذہن نشین رہے کہ اس ملک میں ملکیت اراضی کی بہ
 کی نسبت داخل خارج کا قاعدہ اور احکامات نوئی جسے انتقال جائزہ ثابت
 ہوتا ہے محض بے نامی معاملات کا اندیشہ دفع کرنیکے لیے کافی ہیں۔“

فقہائے حنفی نے شیوع کے اصول سے بچنے کی جو تدبیر لکھی ہے اس سے بخوبی
 ثابت ہے کہ وہ خود اس قاعدہ کی سختی کو ناپسند کرتے ہیں جیسا رد المحتار میں لکھا ہے کہ۔

”اگر بہ ایک بالغ اور ایک نابالغ کے نام ہو اور وہ نابالغ اس بالغ کی پرورش
 یا حراست میں ہو یا وہ بیٹوں کے نام ہوں جن میں سے ایک بالغ اور ایک نابالغ ہو تو ایسا بہ جائز نہیں ہے
 اس واسطے کہ نابالغ کی طرف سے اس کا ولی قبضہ کر سکتا ہے۔ تاہم ایک حیلہ شرعی سے بالغ
 اور نابالغ دونوں کے نام بالشارکت بہ ہو سکتا ہے۔ وہ حیلہ شرعی یہ ہے کہ کل مال محبوب بالغ
 کے سپرد کر کے دونوں کو بہ کر دیا جائے۔ اس صورت میں بالغ محبوب نہ نابالغ کا امین ہوگا
 چونکہ اس کا قبضہ بطور امین کے ہو چکا ہے لہذا شیوع کا اعتراض نابالغ کے حصہ کے بہ پر نہ وارد ہوگا۔“
 اگر کوئی شخص دس درہم دو محتاجوں کو بطور صدقہ کے دے یعنی خدا کی راہ

میں دے تو ایسا بہ شیوع کی علت سے فاسد نہ ہوگا۔“

لے شاید اس سے اسم فرضی مراد ہے ۱۲۔ مترجم

دود و لقمہ آدمیوں کو صدقہ دینا بہہ ہر لہذا ایسے مال موہوب میں شیوع
عارض ہوگا اور ایسا بہہ نافذ نہ ہوگا تا وقتیکہ وہ مال تقسیم نہ کر دیا جائے۔ شیوع کے عذر سے
بہہ صرف فاسد ہو جاتا ہے باطل نہیں ہوتا۔ بہہ باطل اور بہہ فاسد یا غیر مکمل میں بڑا فرق ہے۔
بزازہ میں لکھا ہے کہ بہہ فاسد قبضہ سے جائز ہو جاتا ہے اور اسی قول کے موافق فصل خصوصیات
کیا جاتا ہے نہ اس قول کے موافق جو عمادیہ میں لکھا ہے۔ پس جب کوئی چیز و شخصوں کو بہہ کیجا
تو دونوں کے قابض ہو جانے سے اس کا عدم جواز رفع ہو جاتا ہے۔ اور بہہ مشاع نیز
اگر موہوب لہم مال موہوب کو بہہ ہو نیکی بعد یا ہم تقسیم کر لین تو بہہ جائز ہوگا۔

بزازہ کے موافق نصف مکان کا بہہ اجماعاً علت شیوع فاسد ہوتا ہے
اس طرح جائز ہو سکتا ہے کہ پہلے واجب اس مکان کو ایک قیمت معینہ پر فروخت کرے
بعد اس کے قرضدار کو وہ قرضہ یعنی قیمت معاف کر دے۔

شیوع یا اشتباہ سے بہہ فاسد اس وقت ہو جاتا ہے جبکہ بہہ کر نیکی وقت
مال موہوب مشاع یا شتبیہ ہو اور اگر بعد از آن شتبیہ ہو جائے تو بہہ فاسد نہ ہوگا اور اشتباہ
بھی ایسا جو شرعاً مستحب ہے۔

اگر کوئی شخص دودرہم رکھتا ہو اور کسی شخص سے کہے کہ میں تجھ کو ان میں سے
ایک درہم مہیہ کیا تو اس صورت میں اگر وہ دونوں درہم ہموزن ہوں اور دونوں خالص ہوں
تو بہہ درست نہ ہوگا لکن اگر وہ دونوں یکساں نہ ہوں تو بہہ صحیح ہوگا کیونکہ آخر الذکر صورت
میں شیوع کا عذر تقسیم سے نہیں رفع ہو سکتا اسی طرح اگر وہ دودرہم ہوں کا ایک ٹکٹ
بہہ کرے تو بھی بہہ جائز ہوگا۔

جب موہوبہ کو اختیار دیا جائے کہ وہ چیز وہیں سے ایک کو پسند کر لے
تو اگر اس وقت پسند کیا ہو جبکہ وہ اپنے منشاء کو صاف صاف بیان کر سکتا ہو تو بہہ درست ہوگا

مثلاً اگر کوئی شخص کہے کہ ان دو متحانون میں سے ایک تھان تم لے لو اور دوسرا تھان اپنے بیٹے کے لیے رہنے دو تو اس صورت میں اگر وہ محبوب لہ اوئین سے ایک تھان پسند کرے قبل اسکے کہ وہ یاد اہب اور مجلس سے حسین یہ عقد بہہ ہوا تھا چلا جائے تو بہہ جائز ہوگا۔ اگر کوئی شخص دوسرے شخص کا دو چیز دان کا قرضدار ہو اور اوئین سے ایک چیز نقد ہو اور دوسری چیز گلو سفند ہو اور قرضخواہ قرضدار سے کہے کہ میں تجھ کو ان دونوں مالوں میں سے ایک مال بہہ کیا تو ایسا بہہ جائز ہوگا۔

نامحود ہونیکے حذر پر جب بہت زور دیا جاتا ہے تو اکثر وہ محبوب لہ یا وہ محبوب لہم کو اس امر سے مانع ہوتا ہے کہ اس اختیار کو جو اوئین مال ہو بہہ پر قرضہ کرنا حلال ہے عمل میں لا کر اس سب کو جو ابتدا میں ناجائز تھا جائز کر دین۔ اس وقت کو رفع کرنے کے لیے فقہائے عرب نے تحلیل کا مسئلہ نکالا ہے جسکے معنی حقیقی حلال بنا دینے کے ہیں مگر جب یہ اس لفظ کا اطلاق ہوا ہے تو اسکے معنی یہ ہوتے ہیں کہ واسطہ کا مال ہو بہہ کو ہو بہہ پر حلال کر کے بہہ کو جائز کر دینا۔ مسئلہ ذیل سے یہ مسئلہ تحلیل بہہ کا بخوبی سمجھ میں آجائے گا۔

اگر کوئی شخص کسی سے کہے کہ جو کچھ میرے مال میں سے تھے کھایا ہے تھانے حلال ہے تو اسکو ایسا کر ناجائز ہے لکن اگر کوئی علامت تنازع یا فساد کی پای جاوے تو اسکو ایسا نہ کرنا چاہیئے۔ ملتقات میں یہی لکھا ہے۔

اگر کوئی شخص کسی سے کہے کہ جس کسی نے میرا مال میں سے کھایا ہے اس کے لیے حلال ہے تو فتویٰ یہی ہے کہ اسکو حلال ہے جیسا کہ احیہ میں لکھا ہے۔ ایک حدیث میں ابن مقاتل سے منقول ہے کہ ہر شخص کو خواہ امیر ہو خواہ غریب کسی درخت کا میوہ کھانا جائز ہے جبکہ اس کے مالک نے کدیا ہو کہ میرے درخت کا میوہ

حاشیہ الاحکام
کھانا سب کو کون کو حلال ہے۔ فتاویٰ عثمانیہ میں یہی لکھا ہے۔

اگر کوئی شخص کسی سے کہے کہ جتنے حقوق تمہارے مجھے ہیں ان سب کو کھل کر دو اور وہ کھل کر دے اور سائل کو برحق الذمہ کر دے تو اس صحت میں اگر صاحب حق اپنے حقوق سے واقف تھا تو سائل شرعاً اور ایماناً برحق الذمہ ہو جائے گا۔ لیکن اگر صاحب حق اپنے حقوق سے ناواقف تھا تو سائل صرف شرعاً برحق الذمہ ہو جائیگا۔ مگر امام ابو یوسف کے نزدیک یہ ہے کہ یہ ایماناً ہی برحق الذمہ ہو جائے گا۔ اور یہی فتویٰ ہے جیسا خلاصہ میں لکھا ہے۔

اگر کوئی شخص کسی کو کوئی چیز دے جسکو یہ دوسرا شخص اپنے اسباب میں استعمال کر دے اور یقین کی رکھتا ہو کہ اس چیز میں اور اپنے اسباب میں کچھ تفریق نہ کر سکیگا اور وہ اس شخص سے جسے وہ چیز دی ہے کہ یہ شے مجھے حلال کر دیے اور وہ حلال کر دے تو وہ چیز اس پر حلال ہو جائے گی۔ لیکن بعد ازاں جب وہ اس چیز کو پہچان جائے تو اسکو مسترد کر دے۔ کنا یہ میں یہی لکھا ہے۔

اگر کوئی شخص کسی سے کہے کہ جو کچھ تیرا جی چاہے یا جو کچھ تجھے مل جائے میرے مال میں سے لے لے تیرے لیے حلال ہے تو امام ابو یوسف کے نزدیک یہ حلال صرف درہم و دینار پر محدود ہے۔ پس اس شخص کو زمین یا درخت یا بادام یا گائے یا بکری لینا حلال نہ ہوگا۔ ظہیر بن عیینہ اور خلاصہ میں یہی لکھا ہے۔

اگر کوئی شخص کہے کہ میں اپنے مال میں سے کھانا دو کسی شخص پر حلال کر دیا ہے اور اس دوسرے شخص کو یہ بات نہ معلوم ہو تو اس صحت میں اگر وہ شخص اور مال میں سے کچھ کھا جائے تو حلال نہیں ہے اور محیط سرخسی اور تارخانہ میں لکھا ہے کہ اس شخص کو اس مال میں سے کھانا ناجائز نہیں ہے تا وقتیکہ اس کے مالک کی اجازت نہ معلوم ہو جائے۔ ایک شخص دوسرے کا قرضہ لے کر اور یہ قرضہ اس کی مقدار سے واپس نہ لے

نہیں ہر اور قرضدار قرضخواہ سے کہے کہ تیرا جو قرضہ مجھ پر ہے مجھ کو معاف کر دے اور وہ یہ جواب دے کہ میں تجھ کو دینا و آخرت وہ نونین معاف کیا تو نصیر ایک فقیہ بین اوٹکا قول یہ کہ قرضدار صرف اس قدر قرضہ سے بری ہو جائے گا بقدر قرضخواہ کو یقین ہو کہ اسپر میرا قرضہ ہے۔ مگر محمد ابن سلہ سے منقول ہے کہ وہ شخص کل قرضہ سے بری ہو جائے گا اور قرضہ ایلیٹ اور دیگر فقہاء نے فرمایا ہے کہ ابن سلہ کا جو قول ہے وہ قاضی کا وینسلہ ہے نہ غرضیہ کا قول آخرت سے متعلق رکھتا ہے۔ ذخیرہ بین ہی لکھا ہے۔

اگر کوئی شخص کسی سے کہے کہ جو کچھ تو نے میرے مال میں سے لکھا یا ہر یا لیا ہے دیا ہے وہ سب تجھے حلال ہے تو اس صورت میں جو کچھ اوستے لکھا یا ہے وہ تو حلال ہے مگر جو کچھ لیا دیا ہے وہ حلال نہیں ہے۔ سراج الوہاج میں ہی لکھا ہے۔

اگر کوئی شخص ایک بیمار یا جانور کو یہ حکم چھوڑ دے کہ جو شخص اس کو گرفتار کرے اپنے معترف میں لائے یہ جانور اسی کا ہو جائے گا اور قرضہ اس کا ہو گا کوئی شخص اس کو پکڑ کر اپنے استعمال میں لائے تو وہ جانور شرعاً اس کا مال ہو جائے گا۔ ابراہیم القاسم کا یہی فتویٰ ہے۔

اگر کوئی بالوچ (طیور املوگ) چھوڑ دے کہ اس کا مال ہو جائے تو اس کا مال بھی اس کا ہے جانور کا۔ سار۔

اگر کوئی شخص کسی جائیداد کو غضب کر لے اور اس مال کا مالک حقیقی کہے کہ میں نے اپنے تمام حقوق تجھے حلال کیے تو حلال ہے بلخ کا قول یہ ہے کہ اس صورت میں وہ غاصب تمام نقصانات سے بری الذمہ ہو جائے گا مگر اس مال مخصوص کو واپس کر نیے بری ہو گا۔ کنایہ میں ہی لکھا ہے مگر رسول اللہ صلیم سے ایک حدیث میں منقول ہے کہ اگر ایک شخص دوسرے شخص کے مال کا ذمہ دار ہو اور اس کا مالک کہے کہ میں نے تجھے ہر مال حلال کر دیا تو یہ سبہ ہو جائے گا لیکن اگر وہ کہے کہ قتل لاک یعنی یہ مال تیرے لیے حلال ہے تو یہ ابراہیم کا سبہ ہو گا۔ ذخیرہ بین ہی لکھا ہے۔

اگر کوئی شخص کہے کہ سبہ قرضداران خود اکیل کر دم نہ تو یہ ابراہیم قرضداروں کا

ہو جائے گا مگر ساجر کا ابراہن ہوگا۔ خلاصہ میں یہی لکھا ہے۔

اگر کوئی شخص اپنے ذکیل سے کہے کہ میرے مال سے ایک درہم سے سو درہم تک کھانا
تجھ پر حلال ہے تو اس ذکیل کو سو یا پچاس درہم بکبارگی لے لینا حلال نہیں ہے بلکہ صرف اس قدر
لینا حلال ہے جس قدر اس کے واجب گزارہ کے لیے درکار ہو۔ متقی میں یہی لکھا ہے۔

فصل چہارم

مال شیعہ کا بیہ مذہب شیعہ کے موافق۔

شیعوں کے نزدیک مال شیعہ یعنی جائیداد مشترکہ غیر منقسمہ کے ایک حصہ کا بیہ شرعاً جائز ہے۔ چنانچہ
شرائع الاسلام میں لکھا ہے کہ وہ اس مال پر اوسطی قبضہ کیا جائے بطرح بیع میں ہوتا ہے یعنی وہ اس
اد کو صرف حوالہ کر دے یا خالی کر دے۔ قبضہ کی حقیقت مال مہوب کی نوعیت پر موقوف ہے
جیسا سابق میں شرح حنفی کی بحث میں لکھا گیا۔ اور یہی قول علامہ علی رحم نے تحریر الاحکام میں
لکھا ہے اور فرمایا ہے کہ وہ بیہ کی سب صورتوں میں جن میں جائیداد غیر منقولہ بیہ کی گئی ہو صرف قبضہ ہی
دیدہ جائیں قبضہ کے علامات موجود ہوں کافی ہے۔ مگر جائیداد منقولہ کے بیہ میں جہاں تک مہوب
کی نوعیت متعلق ہے وہاں تک قبضہ بالکد شرط معلوم ہوتا ہے۔

پس مذہب شیعہ کے موافق اس میں کلام نہیں ہے کہ اگر کوئی چیز دو آدمیوں کو بالمشارکت
بیہ کی جائے تو ان میں سے ہر ایک مہوب لہ او کے ایک جز کا مالک ہو جائے گا۔ لکن اگر ان میں سے
ایک شخص بیہ کو قبول کر کے قبضہ کرنے اور دوسرا شخص نہ قبول کرے تو قبول کرنے والے کے
نام بیہ صحیح ہوگا۔

جیسا مذہب حنفی میں قبول جواز بیہ کی شرط ہے اور اوسطی شریع الاسلام میں
لکھا ہے کہ عقد بیہ میں ایجاب و قبول ساتھ قبضہ کے ہونا شرط ہے۔

ایجاب کے یہ معنی ہیں کہ وہ بیہ اپنی یہ نیت یا خواہش ظاہر کرے کہ حق ملکیت اپنے
مال کا بطور بیہ کے مہوب لہ کی طرف منتقل کرتا ہے مگر یہ معاہدہ جائز نہیں ہے تا وقتیکہ وہ بیہ

بالغ و رشید اور صحیح العقل اور اپنے مال پر قابض و متصرف نہ ہو یعنی اتنا شور و رکھا ہو کہ اس فعل کی حقیقت کو سمجھ سکے اور کوئی نقص شرعی بھی اوس میں نہ ہو۔

جب قرض خواہ قرضدار کو قرضہ معاف کر دے تو یہ بمنزلہ ہبہ کے ہو گا اور مستثنیٰ اشیاء و دونوں کے نزدیک جائز ہے مگر چونکہ قرضہ پر یا شے غیر مقبوضہ پر قبضہ بالید حاصل کرنا دشوار ہے لہذا بعض علمائے شیعہ نے جنہیں سے صاحب شرائع بھی ہیں لکھا ہے کہ قرض خواہ قرضہ وصول کر نیکیا حق تیسرے شخص کو سنہیں ہبہ کر سکتا۔ مگر بعض علمائے شیعہ کا قول مثل شیخ ابو جعفر طوسی کے اسکے خلاف ہے اور اس میں کچھ شبہ سنہیں ہے کہ علمائے شیعہ کے اقوال کا متبع کرنے سے اور صد ہا برس شیعوں میں جو عملہ آ رہا ہے کہ شے غیر مقبوضہ کا ہبہ ہمیشہ جائز سمجھا گیا ہے اور سب نظر کرنے سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ قرضہ یا وہ حق جو دوسرے کے ذمہ ہے قرض خواہ یا صاحب ہبہ تیسرے شخص کو تبرعاً بطور ہبہ کے مچل کر سکتا ہے۔ چنانچہ مقدمہ نواب امجد علی خان بنام محمد الیم وغیرہ پر امیری نوٹ ہبہ ہوئی تھی اور جو کر میسے معلوم ہوا کہ نوٹ کا ہبہ بمنزلہ اسکے تھا کہ اوس سود کے وصول کر نیکیا حق کو ہبہ کیا جسکی ضمانت میں وہ نوٹ سہارنے دئے تھے اس مقدمہ میں ہیجٹ نہیں پیش کی گئی کہ یہ ہبہ اسوجہ سے ناجائز ہے کہ سود وصول کر نیکیا ہبہ کیا گیا ہے حالانکہ فریقین شیعہ مذہب تھے۔ بلکہ اس ہبہ پر صرف یہ اعتراض کیا گیا کہ ان نوٹوں کا سود واجب لینے میں حیات لینے تصرف میں لاتا رہا اور ایسا تصرف شرعاً ہبہ کو باطل کر دیتا ہے۔ پس یہ کہہ سکتے ہیں کہ شے غیر مقبوضہ یا حق غیر مقبوضہ کو ہبہ کرنا شیعوں کے مذہب میں جائز ہے۔ شیعوں میں جو لوگ احکام شرع میں توسیع کے قائل ہیں انکے نزدیک اس کا جواز مہوہوب لہ کے قبول کر لینے پر موقوف نہیں ہے مگر بعض اکابر علمائے شیعہ نے مثل شیخ ابو جعفر طوسی رحمہ اللہ کے حنفیہ سے اتفاق کر کے فرمایا ہے کہ قرض خواہ یا دائن کا اذن ابرا کے جواز کے لیے ضرور ہے۔ اور یہی قول اصول انصاف کے موافق معلوم ہوتا ہے۔ کیونکہ ابرا کے معنی صرف یہ ہیں قرض خواہ

یا دامن اپنا یہ ارادہ ظاہر کرے کہ قرضدار یا مدیون پر قرضہ کا دعویٰ کرے گا۔ لیکن اگر قرضخواہ
 یہ ارادہ ظاہر کرے کہ قرضہ کا دعویٰ نہ کرے گا اور اس پر اگر نتیجہ یہ ہو کہ وہ قرضہ کا مطالبہ کرے
 تو اس سے یہ نہیں لازم آتا کہ قرضدار قرضخواہ سے ہزارہ کر سکے کہ قرضہ کا اور ہونا قبول کرے۔
 دین کی تعریف ایک عالم اگر کرنے پر لگے کہ دین وہ تعلق ہے جو دو آدمیوں میں ہوتا ہے جن میں سے
 ایک شخص دوسرے کے افعال پر تصرف ہو نیکا ایک خاص حق رکھتا ہے اور اس کو
 کسی خاص امر کے کرنے یا نہ کرنے کا حکم کرتا ہے۔ یہی تعریف اس معاملہ پر صادق آتی ہے
 جسکو فقہائے عرب کی اصطلاح میں عقد کہتے ہیں عقد کے معنی فقہاء اسلام کی اصطلاح میں
 یہ ہیں کہ وہ تعلق جس سے ایک شخص کو دوسرے پر کوئی حق حاصل ہو جاتا ہے اور اس شخص کو
 اس دوسرے شخص کا بھی کوئی حق اکثر پیدا ہو جاتا ہے۔ اسی خیال سے فقہائے حنفی نے
 یہ قرار دیا ہے کہ قرضدار کو قرضہ سنبھالنا یا معاف کر دینا سببہ کال ہے بے اسکے کہ قرضداروں سے
 کو قبول کرے۔ البتہ اگر وہ اس کو نہ قبول کرے تو سببہ منسوخ ہو جائے گا۔ مگر یہ قول
 صرف اہل قرضدار پر صادق آتا ہے اس واسطے کہ ضمان کو قرضہ سببہ کرنا سببہ کال نہیں ہے
 نہ اسکے کہ وہ اس کو قبول کرے اور اگر وہ نہ قبول کرے تو منسوخ ہو جائے گا
 ۔ اگر قرضخواہ اصل قرضدار کو قرضہ سببہ یا معاف کر دے اور وہ اس کو قبول کرے
 تو قرضدار اور ضمان دونوں بری الذمہ ہو جائیگے لیکن اگر قرضدار اس کو نہ منظور
 کرے تو بری الذمہ نہ ہوگا۔ پس یہ سمجھنا چاہیے کہ شرائع الاسلام
 میں جو یہ قول لکھا ہے کہ اہل کے لیے مقبول شرط نہیں ہے اس کی تفصیل اور اس
 سے معلوم ہوتی ہے جو جامع الشدات میں لکھے ہیں اور جسے ثابت ہوتا ہے کہ
 اگر اگر برا نہ قبول کیا جائے تو غیر موثر اور باطل ہوگا۔ فقط

۱۲۵۳۶۔ منہ۔
 ۱۲۵۳۷۔ منہ۔
 ۱۲۵۳۸۔ منہ۔

دو ستر باب

ہبہ سے متعلق رسوم شرعیہ

فصل اول

شرع محمدی میں ہبہ کسی خاص رسم شرعی کا تابع نہیں ہے نہ کوئی خاص شہرت یا اعلان اوس میں درکار ہے۔ ہبہ زبانی اور تحریری دونوں طرح سے ہو سکتا ہے۔ مگر جب جائیداد غیر منقولہ کا ہبہ تحریر کیا جائے تو ایکٹ رجسٹری اور ایکٹ اسامی کے احکام کی تعمیل کرنا ضرور ہے۔

ہبہ کر نیکی کے لیے کچھ خاص الفاظ استعمال کرنا ضرور نہیں ہے (یعنی ہبہ کا کوئی خاص صیغہ نہیں ہے) بلکہ اگر ایجاب و قبول زبانی نہ ہو اور کردار یا افعال سے ہبہ کا ارادہ مفہوم ہو تو وہی کافی ہے۔ اگر ہبہ تحریری یا زبانی کیا گیا ہو تو کوئی لفظ جس سے واسطہ کار ارادہ شدہ ہو ہو بہو کو بخش دینے کا معلوم ہوتا ہو اس شے کی ملکیت کے انتقال کو کافی ہے۔ مشکوک صورتوں میں صرف اوں قرآن پر عمل کرنا چاہیے جو ہبہ کے ارادہ پر دلالت کرتی ہوں۔ خلاصہ یہ کہ اگر واسطہ کے کلام سے اس کا یہ ارادہ پایا جائے کہ حق ملکیت شے ہو بہو کا اونے منتقل کیا ہو تو بس یہی ہبہ ہوگا۔ لیکن اگر یہ معلوم ہو کہ واسطہ کا ارادہ صرف منافع ہبہ کر نیکا تھا عین ہبہ کر نیکا نہ تھا تو یہ عاریت ہوگی۔

هو الايجاب وفي خزانه الفتاوى اذا دفع لآبنة مالا فصرف فيه الابن يكون للاب الا اذا دلت دلالة التملك - قلت فقد افاضت التلخيص بالايجاب والقبول لا يشترط بل تنكح القرآن الذي على التملك من دفع لفقير شيئا وقبضه ولم يتلفظ واحدا منهما ابنتي وكذا يقع في الهدية ونحوها - روضة المحتاجين صفحہ ۷۷، ۷۸ منہ والا حصل في هذه المسائل انه اذا اتى بلفظ يبنى عن تملك الرتبة يكون هبة واذا كان منبئا عن تملك المنعم فيكون عارية واذا احتمل وذلك ينوب في ذات كذا في المستصين شرح النافع - نداء عالمگیری جلد ۱ صفحہ ۲۱۰

اگر کوئی شخص اپنی زوجہ کو چند دینار دیکر کہے کہ اسکے کپڑے بنا کر میرے سامنے پہنا کر اور زوجہ اول و دیناروں کو کسی تجارت میں صرف کر ڈاے تو جو دودھ دینار اور جو منافع اوس سے پیدا ہو زوجہ کا مال ہو جائیگا بچوں کے لیے جو کپڑے بنائے جائیں وہ اوتھیں کا مال ہو جاتے ہیں مگر گناشتوں یا نوکروں کے لیے جو پوٹاک بنائی جائے وہ اونکا مال نہیں ہو جاتی۔

ہبہ کے فعل کے جواز کے شرائط یہ ہیں۔

(۱) ایجاب کسی زبان میں جس سے داہب کا مطلب سمجھ میں آجائے

یا وہ ایجاب جو کردار یا افعال سے مقوم ہو۔

(۲) قبول صریحی یا ضمنی۔

(۳) موهوب لہ کا قبضہ شو موهوب پر۔

ہدایہ میں ان اصول کو بطرح بیان کیا ہے۔

دو ہبہ ایجاب و قبول اور اقباض سے جائز ہوتا ہے۔ ایجاب و قبول ایسے ضروری

کہ ہبہ ایک معاہدہ ہی اور ایجاب و قبول سب معاہدات میں ضروری اور اقباض

ایسے ضروری ہے کہ مال موهوب میں حق ملکیت قائم ہو جائے اس واسطے کہ ہمارے علماء کے

تزدیک حق ملکیت شو موهوب میں صرف معاہدہ بلا اقباض سی نہیں قائم ہوتا۔

وام مالک نے فرمایا ہے کہ مال موهوب میں مالک قبل اقباض قائم ہو جاتا ہے اس واسطے

کہ ہبہ بیع کے مشابہ ہی اور صدقہ کے باب میں بھی یہی اختلاف ہے ہمارے علمائے

دو ویلین اس مسئلہ پر ہیں۔ اول یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک حدیث میں فرمایا ہے

فما دے عالمگیری جلد ۲ صفحہ ۵۲۳ ۱۲ سنہ موهوب لہ کا قبضہ اس وقت شرط ہے جبکہ شو موهوب بیشتر ہے اور کہ

قبضہ میں نہ ہو۔ اگر کوئی شخص کسی کو کوئی چیز عریضہ کرے اور کہے کہ میں تجھ کو یہ چیز بخشتی اور موهوب لہ اور قبضہ کیلئے

اور ایک کلمہ بھی نہ کہے تو ہبہ جائز ہو گا۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۷۸۱ ۱۲ سنہ

کہ سبب بغیر اقباض جائز نہیں ہے۔ اس سے آنحضرت کی یہ مراد تھی کہ ملک بنین قائم ہو سکتا تا وقتیکہ اقباض نہ ہو۔ دوم یہ کہ سبب ایک فعل اختیاری ہو پس اگر سبب میں ملک قبل اقباض قائم ہو جائے تو یہ لازم آئیگا کہ اقباض فاعل مختار پر فرض ہے قبل اسکے کہ اس نے برضا و رغبت خود اسکا اقرار یا عہد کیا ہو۔ مگر وصایا کا اور یہ حال ہے اس واسطے کہ مال وصیتی میں ملک موصی کی وفات پر قائم ہوتا ہے۔ اور وقت موصی کی یہ حالت ہوتی ہے کہ وہ اپنے اوپر کسی بات کو فرض نہیں کر سکتا یعنی اپنے کسی بات کا پابند نہیں کر سکتا، ۱۱۔

بمقدمہ نذا سنگہ بنام میر جعفر شاہ یہ تجویز ہوا تھا کہ سبب ایجاب و قبول پر موقوف ہے مگر سبب کی تکمیل اقباض پر موقوف ہے۔ اخیر زمانہ میں جو فیصلے ہوئے ہیں اور میں اس امر سے کسی قدر شرم پوشی کی ہے کہ شرع محمدی میں اقباض کو جواز سبب میں کیا دخل ہے۔ بعض اوقات تو یہ گمان کیا گیا ہے کہ جواز سبب میں جوا اقباض شرط ہے تو اسکے معنی یہ ہیں کہ قبضہ واقعی یا انتقال قبضہ کر دیا جائے۔ پس یہ تحقیق کہ ماضی ہوا کہ لفظ اقباض کے ٹھیک معنی شرع محمدی میں کیا ہیں۔ یہ تسلیم کر لینا ضروری ہے کہ تا وقتیکہ اقباض صریح یا ضمنی موعوب لہ کا بعد سبب کے قیاس نہ کر لیا جائے سبب غیر موثر ہوگا۔ مگر اس مسئلہ میں جو علماء کے اقوال لکھے ہیں انکے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ قبضہ واقعی ضرور نہیں ہے۔ یعنی اگر قبضہ کی نوعیت بدل گئی ہو تو مال موعوب کے صرف واسطے کے قبضہ میں رہنے سے جواز سبب میں فرق نہیں آ سکتا۔ جائز ہے کہ واسطے بطور امین یا استولی کے مال موعوب پر قابض رہے ایسا قبضہ جواز سبب پر موثر نہ ہوگا۔ اسی طرح سے اگر مال موعوب موعوب لہ کے قبضہ میں آتا ہو

تو اس صورت میں ہبہ کامل ہو گا تو قباض نہوا ہو کیونکہ جب مال موہوب موہوب کے قبضہ میں ہوا تو قباض کی کیا ضرورت باقی رہی۔ مگر جب آئین اپنی امانت کو امین کے ہاتھ فروخت کر ڈالے تو اس صورت میں قبضہ اصلی کافی نہو گا اس واسطے بیع و شریعت ہوا قباض ہوتا ہی اس سے ذمہ داری پیدا ہوتی ہی پس وہ اس قباض کے قائم مقام نہیں ہو سکتا جو امانت میں ہوتا ہی۔ مگر برخلاف اسکے جو قباض ہبہ میں ہوتا ہی چونکہ اس سے ذمہ داری نہیں پیدا ہوتی لہذا وہ اس قباض کے قائم مقام ہو سکتا ہی جو امانت میں ہوتا ہی۔

جن صورتوں میں ہبہ یا بالعون کو کیا گیا ہوا وغینہ شرع کا مدار واسب کے ارادہ پر ہی۔ جب باپ یا اور کسی ولی کا ارادہ ہبہ کر نیکا پایا جائے تو تبدیل یا انتقا قبضہ کی کچھ ضرورت نہیں ہی کیونکہ بعد ہبہ کے واسب کا مال موہوب پر قابض رہنا یہ سمجھا جائیگا کہ نابالغ موہوب لہ کی طرف سے قابض رہا۔ یہ اصول بمقدمہ عبید النسا خاتون بنام امیرالنسا خاتون نہایت واضح طور سے مقرر کر دیا گیا ہی۔ اس مقدمہ کے فیصلہ میں بروی کونسل نے یہ تجویز فرمایا ہی کہ جب باپ یا اور کسی ولی کا واقعی ارادہ ہبہ کر نیکا ہو تو شرع محمدی کے رو سے تبدیل قبضہ کی ضرورت نہیں ہی بلکہ یہ قیاس کیا جائے گا کہ بعد ہبہ جو واسب قابض رہا تو نابالغ موہوب کی طرف سے قابض رہا۔

قاضی خان کا قول یہ ہی کہ موہوب لہ اگر بالغ ہی تو اسکا شئی موہوب پر قبضہ کر نیکی قابل ہونا یعنی اس شئی پر حق ملکیت کو عمل میں لانیکے قابل ہونا جو اسہبہ کو کافی ہی۔ پس جب ہبہ کیا جائے اور موہوب لہم سے کدیا جائے کہ مال موہوب

مقدمہ امیرالنسا خاتون بنام عبیدالنسا خاتون۔ انڈین لارپورٹ جلد ۲۰ انڈین ایپلیس صفحہ ۸۰-۱۲

قبضہ کر کے آپس میں تقسیم کر لو تو ایسا سہ جائز تصور کیا جائیگا۔ بعض صورتوں میں قبضہ کرنا اختیار بہتر نہ قبضہ کر دینے کے ہوتا ہے۔ اسکے معنی یہ ہیں کہ جب واسطہ محبوب نہ ہو تو یہ اختیار دیدیتا ہے کہ شئی محبوب پر حق ملکیت کو عمل میں لائے تو بہتر نہ اقباض یعنی قبضہ کر دینے ہو جاتا ہے۔ مثلاً اگر زید اپنا گھوڑا جو اسکے اصطلیل میں بندھا ہوا ہے بکر کو سہ کرے اور بکر کو اس اصطلیل کی کنجی دیدے اور اسکو قبضہ کر نیکی اجازت دیدے تو ایسا اقباض شرعاً کافی ہے۔

مگر قبضہ محبوب نہ کا جائیے کہ واسطہ کی اجازت سے ہوا ہو۔ جیسا ہدایہ میں لکھا ہے کہ۔ اگر محبوب نہ اس محفل میں جہین سہہ کیا گیا ہو بغیر اجازت واسطہ قبضہ کرے تو سہہ جائز ہوگا علی وجہ الاستحسان۔ لیکن اگر اسکے برخلاف اس محفل کے درخواست ہونیکے بعد محبوب نہ نے بلا اجازت واسطہ قبضہ کر لیا ہو تو ناجائز ہے اور تنگی واسطہ سے قبضہ کر نیکی اجازت نہ لیلے۔ قیاس کا مقتضی تو یہی ہے کہ ان دونوں صورتوں میں قبضہ ناجائز ہے اس واسطے کہ یہ اقباض کا فعل نسبت اس شئی کے ہے جو تکب واسطہ کا مال ہے اور چونکہ اقباض کے وقت تک اسکا ملک اس شئی میں باقی رہتا ہے لہذا قبضہ کر لینا بغیر اسکے اذن کے ناجائز ہے۔ اس صورت میں جو حکم شرعی تو بیع کی گئی ہے تو اس وجہ سے کی گئی ہے کہ سہہ میں اقباض ایسا ہی جیسا بیع میں قبول اس دلیل سے کہ سہہ میں ملک کا قائم ہونا اقباض پر موقوف ہے اور بیع میں قبول پر

فہتۃ المشاع رجل وھب نصیباً مما یقسم کا الدار والارض والکلیل والموزون من غیر شریکہ لایجوز عند الكل وان وھب من شریکہ لایجوز عند ما قال ابن ابی لیلۃ رج یجوز ولو وھب دارۃ من رجلین لایجوز فی قول ابی حنیفہ رج وکن لک کل ما یقسم وقال ضاحیا یرج جاز ولو رھن دارۃ من رجلین جاز عند الكل وکن لک ما جاز من رجلین ولو وھب نصف دارۃ من رجل وھب النصف الاخر من رجل اخر وسلم الدار الیہما معاً جاز وان تقدّم تسلیم لی احدہما لایجوز وقال ابو حنیفہ رج لایجوز فی الوجیان۔ فتاویٰ قاضی خان ص ۸۸

بھلا وہ برائے چہ کہ سب سے مقصود ملک قائم کرنا ہی لہذا اس سے یہ لازم آتا ہے کہ واسطہ
 ایجاد موبوبہ لہ کے اقباض قبضہ دلائل کرتا ہے۔ مگر جب اس جلسہ کے برخاست
 ہونیکے بعد حسین سہ کیا گیا ہے قبضہ کیا جائے تو اور صورت ہو جائیگی۔ اس صورت میں
 ہمارے علمائے شہ سو موبوبہ میں موبوبہ لہ کا ملک قائم ہونا نہیں تسلیم کیا ہے لکن جب
 اقباض سے متصل قبول واقع ہو تو جیسے جواز قبول کا اس جلسہ خاص کے ساتھ مخصوص
 ویسے ہی اس چیز کا جواز بھی ہو جو اس سے ملحق ہے۔ اور اس صورت میں بھی علم
 شرع اور ہے جبکہ واسطہ اس جلسہ خاص میں موبوبہ لہ کو قبضہ کی مانعت کر دے
 کہ اس صورت میں موبوبہ لہ کا اقباض اس جلسہ میں ناجائز ہو جائیگا کیونکہ مانعت
 صریحی کے مقابلہ میں محض نیت یا ارادہ جو قرائن سے مفہوم ہو چیت نہیں ہو سکتا۔
 فی الواقع سبب شرعاً ناتمام اور غیر موثر ہے تا وقتیکہ موبوبہ لہ کا قبضہ شہ موبوبہ
 تہو جائے۔ اور اس حیثیت سے غیر شخص اور واسطہ کی اولاد بشرطیکہ بالغ ہو برابر ہے
 مگر موبوبہ لہ کا قبضہ واسطہ کی اجازت سے ہونا چاہیے گو اس کی اجازت کا صریح
 ہونا ضرور نہیں ہے۔ بلکہ اگر واسطہ کی اجازت یعنی رضامندی قبضہ سے اس کے افعال
 ثابت ہو جائے تو اتنا ہی کافی ہے۔ اگر سہ ہونیکے بعد فوراً قبضہ کر لیا جائے تو اس سہ
 جواز میں کچھ کلام نہیں ہو سکتا لکن اگر سہ کرنیکے بعد واسطہ موبوبہ لہ کو قبضہ سے منع
 اور اگر اس پر بھی موبوبہ لہ قبضہ کرے تو یہ ناجائز ہے۔ جب کوئی شہ دو آدمیوں کو یکے بعد
 دیگر سہ کیجائے اور سہ کے بعد دوسرا آدمی قبضہ کرے تو دوسرا سہ یکا سہ
 جائز نہ ہوگا۔

جو مقدمات از روئے شرح محمدی انتقال جائداد سے پیدا ہوتے ہیں ان میں
 قبضہ کی بحث کو اس قدر دخل ہے کہ اس لفظ (قبضہ) کے معنی تحقیق کرنا پڑتا ہے۔

قبضہ اردو لفظ ہے اور اسکا مراد عربی میں قبض ہے۔ بمقدّمہ آسنہ بی بی بنام خدیجہ بی بی
ہاے کورٹ بمبئی میں قبضہ کی بحث پیش ہوئی۔

اس مقدمہ میں شوہر نے اپنا مکان اور اس کے متعلق کچھ کرایہ کی کوٹھریاں وغیرہ
اپنی زوجہ کو ہیہ کی تحین۔ اور اسکو کنبجیان حوالہ کر کے (تاکہ قبضہ کرادیا بخوبی ثابت
ہو جائے) خود چند روز کے لیے اس مکان سے چلا گیا مگر بعد ازاں پھر آیا اور اسی
مکان میں اپنی زوجہ کے ساتھ مرتے دم تک رہا۔ شوہر نے اپنی حیات میں اون
کوٹھریوں کا کرایہ غالباً زوجہ کی طرف سے وصول کیا تھا۔ شوہر کے ورثہ نے اسکی
زن بیوہ پر تنسیخ ہیہ کا دعویٰ دائر کیا اور وجہ یہ لکھی کہ قبضہ نہوا تھا۔ اس مقدمہ کے
فیصلہ میں ہائس صاحب چیف جسٹس فرماتے ہیں کہ۔

دو جن افعال پر ہیہ کا جواز شرع محمدی میں موقوف ہے وہ ایجاب و قبول اور
اقباض ہیں۔ مگر جس طریقہ سے قبضہ کرانا چاہیے اوس میں بہت کچھ تغیر کرنا لازم ہے
تاکہ اول تعلقات مخصوصہ کے مناسب ہو جائے جواز رو سے شرع محمدی شوہر
وزوجہ میں ہوتے ہیں۔ پس واضح ہو کہ از رو سے شرع محمدی شوہر اور زوجہ کی جائیداد
علحدہ علیحدہ ہوتی ہے اور ایک کو دوسرے سے کچھ تعلق نہیں ہونا مگر شوہر و زوجہ
دونوں کو اختیار ہے بلکہ شرع میں دونوں کو ترغیب دی گئی ہے کہ ایک دوسرے کو
اپنی جائیداد ہیہ کرے تاکہ دونوں باہمی محبت زیادہ ہو جائے۔ اس اصول کی
تائید اکید شرع محمدی میں ہے کہ ایسے ہیہ کو واپس کر لینا جائز نہیں ہے گو اور بہت سی
صور تو نہیں ہیہ کو واپس کر لینا جائز ہے۔ زوجہ اپنے شوہر کو وہ مکان ہیہ کر سکتی ہے
جس میں وہ دونوں رہتے ہیں اگرچہ اوس میں زوجہ کی ذاتی جائیداد رکھی ہو اور اگرچہ
بعد ہیہ کے بھی وہ دونوں اسی مکان میں رہا کیے ہوں۔ پس اس اصول کے

بموجب عین کوئی وجہ نہیں دیکھتا کہ شوہر بھی کیوں اسکا حجاز نہیں ہی کہ اپنی زوجہ کو وہ مکان ہیہ کرے جس میں وہ دونوں رہتے تھے اور جس میں بعد ہیہ کے بھی وہ دونوں رہا کیے ہوں بشرطیکہ شوہر ہیہ کر نیکا اختیار رکھتا ہو اور نیک نیتی سے ہیہ کیا ہو مگر خواہ یا اور لوگوں کے ساتھ فریب کر نیکی نیت سے ہیہ نہ کیا ہو۔ پس اب صرف اقباض یعنی قبضہ کر نیکی وقت باقی رہی کہ یہ ایک شرط ضروری ہیہ کی ہی۔ اگر کوئی شوہر جو ہیہ کر نیکا پورا اختیار رکھتا ہو ایک ہیہ نامہ تحریر کرے اور اس ہیہ نامہ کے شرائط کے بموجب مکان یا اور کسی جائداد پر قبضہ بقرائن کرادے یعنی کنعیاں وغیرہ مہوہوب چوالہ کر دے بلکہ اپنی نیک نیتی ثابت کر نیکی لیے یہ بھی کرے کہ اس مکان کو لوگوں کے سامنے خالی کر کے چلا جائے اور جو کچھ اس مکان میں ہو وہ سب اپنی زوجہ کے قبض و تصرف میں بلا شرکت غیر چھوڑ جائے تو میں نہیں سمجھتا کہ اس سے زیادہ وہ اور کیا فعل کر سکتا تھا کہ اس ہیہ کا نفاذ ہو جائے اور پھر اس کے دیگر حقوق زوجیت کی تعمیل میں فرق نہ آئے۔ اس وقت زوجہ کو یہ اختیار دیا گیا تھا کہ مال مہوہوب کو لیکر اپنے قبضہ میں رکھے اور اسی مکان میں رہا کرے اور از روئے شرع محمدی شوہر کو زوجہ کے ساتھ رہنا فرض ہی پس اگر ایسا صاف صاف نہ ہو واپس کی نیت کا جیسا اس ہیہ میں ہوا ہی اور اس کے ساتھ ایسا بدیہی فعل اسکا جو گواہوں کے سامنے ہوا ہی اس قبضہ پر دال نہ سمجھا جائے جو از روئے شرع محمدی ہیہ میں بشرط ہی تو یہ بمنزلہ اسکے ہوگا کہ ہیہ میں ایک نئی قید لگائی جائے جو میرے علم و یقین میں کسی کتاب میں نہیں لکھی ہی۔ شوہر کو ایک عام اختیار زوجہ کو ہیہ کر نیکا حاصل ہی لیکن اگر یہ ہیہ ناجائز تصور کیا جائے تو یہ بمنزلہ اسکے ہوگا کہ یہ قرار دیا جائے کہ شوہر کسی حال میں وہ مکان اپنی زوجہ کو نہیں ہیہ کر سکتا جس میں وہ دونوں اس وقت رہتے ہوں اور شوہر کے مرتے دم تک رہا کیے ہوئے

اگر کسی کوئی قید بہین از روئے شرع نہیں ہی تو شوہر کی جائداد کے سبب کر نیا اور کوئی شرعی طریقہ ضرور ہونا چاہیے۔ جب ایک مرتبہ قبضہ کر دیا گیا ہو تو اس کا دوام قبضہ کامل کی شرط نہیں معلوم ہوتا اور نہ اس کا عدم دوام سبب کو باطل کر دیتا ہے۔ مثلاً اگر سید محمد خان بنام ہشتی بی بی۔ رپورٹ صدر عدالت دیوالی بنگالہ جلد ۱۲ صفحہ ۱۱۲ جس کا حوالہ داری صاحب کے خلاصہ نظر اباب بہ صفحہ ۵۵ میں دیا ہے ملاحظہ ہو۔ دو شرع محمدی میں جو اقباض معتبر ہیں وہ اس اقباض کے مشابہ معلوم ہوتا ہے جو اگلے زمانہ میں انگلستان میں ہوا کرتا تھا اور جس کی حقیقت یہ ہے کہ زمین کے ایک ٹھوسے پریا دروازہ کی کنڈی یا کٹکے پر برائے نام قبضہ کر دیتے تھے۔ چنانچہ کوک صاحب لکھتے ہیں کہ۔ ”اگر سبب نامہ اس اراضی کے قبضہ کے نام سے دیدیا جائے یا اگر واسب موبوب لہ سے کہے کہ اس اراضی کو لیکر اس سبب نامہ کے موافق اپنے تصرف میں لایا اس اراضی میں داخل ہو خدا تجھے مبارک کرے۔ تو یہ الفاظ اقباض یعنی قبضہ کرانے پر ضرور دلالت کرتے ہیں“

دوم عالیہ نے دو عبارتیں تحفہ جلد ۴ صفحہ ۵۹ و ۶۰ سے یہ ثابت کرنے کے لیے نقل کی ہیں کہ مکان کی کنبیان دیدینا اور لے لینا بیع و شرا میں اقباض کافی ہو اور اس اعتبار سے سبب کو بھی مثل بیع و شرا کے سمجھنا چاہیے۔ جائداد غیر منقولہ پر شری کا قبضہ کر دینا اور ان الفاظ پر موقوف ہی جو بالغ نے استعمال کیے ہوں اور جسے یہ سنے نکلتے ہوں کہ وہ مکان خالی کر دیا گیا ہے اور اس مکان کی کنبیان دیدینے پر موقوف ہے۔ تحفہ جلد ۴ صفحہ ۵۹۔ اور جو چیز سبب کی گئی ہے وہ موبوب لہ کا مال نہیں ہو جاتی تا وقتیکہ اس کا قبضہ نہ کر دیا جائے۔ اور یہی حال اون اشیاء کا بھی ہے جو فروخت کی جائیں اور واسب کا یہ کہہ دینا کہ میں نے قبضہ کر دیا ہے قبضہ واقعی کے لیے کافی ہے۔ تحفہ جلد ۴ صفحہ ۶۰۔

”اس مقدمہ میں بہیہ نامہ دیدیا گیا تھا اور اس کے ساتھ اون کے مکانات اور اسباب کی کجیاں بھی دیدی گئی تھیں جو اس بہیہ نامہ میں درج تھا اور جس میں وہ مکان بھی داخل تھا جس میں شوہر اور زوجہ اس وقت رہتے تھے۔ کوئی الفاظ قوی تراون کلمات سے ہیں جو اس بہیہ نامہ میں لکھے ہیں اور جسے واجب کا قصد تمام و تکمیل بہیہ کا ثابت ہوتا ہے۔ وہ کلمات یہ ہیں ”وہ قبضہ اشخاص مکانات وغیرہ برسات مذکورہ کا قبضہ کرادیا جب کو یہ جائداد بہیہ کی گئی ہے اور تمام شرائط کی تکمیل میں نے اور موجود ہونے کے لئے ایجاب و قبول اور قبضہ بھی ہو گیا اور مکانات کو خالی بھی کر دیا۔ آئندہ مجھ کو کوئی دعوے اس جائداد پر نہیں رہنا میرے کسی وارث کو کوئی دعوے ان اشیاء میں سے کسی شے پر ہو سکتا ہے“

و میری رائے میں شوہر و زوجہ کا یا بھی تعلق اور شوہر کا یہ حق کہ اپنی زوجہ کے ساتھ رہا کرے اور اس کی جائداد کا انتظام کرے یہ دونوں باتیں اس نتیجہ کی مہطل ہیں جو ان اشخاص کے باب میں جن میں ایسا تعلق نہوا اس امر سے نکل سکتا ہے کہ بہیہ کر نیے بعد مدت تک واجب اس مکان میں رہا کیا اور اس سے متعلق جو دو کافین وغیرہ تھیں ان کا کرایہ وصول کرتا رہا۔ یہ امر بھی لائق غور ہے کہ شوہر نے بعض کرایہ داروں سے کہہ دیا تھا کہ میں اپنی زوجہ کی طرف سے کرایہ لیتا ہوں جبکہ میں نے یہ سب بہیہ کر دیا ہے۔“

و یہ مقدمہ اس قسم کا نہیں ہے جس میں قرض خواہوں نے بہیہ کی نسبت دعوے کیا ہو کہ ہماری حق تلفی کے لیے کیا گیا ہے بلکہ اس مقدمہ میں ورثہ نے بہت زیادہ اس بہیہ کے دعوے کیا ہے جو اس شخص نے کیا تھا جس کے ذریعہ سے وہ مدعی ہو رہے ہیں۔“

بمقدّمہ جعفر خان بنام حبشی بی بی یہ تجویز ہوا تھا کہ جب ایک مرتبہ قبضہ کر دیا گیا ہو تو دوام قبضہ کچھ ضرور نہیں ہے۔

بمقدّمہ شیخ ابراہیم بنام شیخ سلیمان ہائی کورٹ بمبئی میں باجلاس مسٹر جسٹس ولایت صاحب و مسٹر جسٹس ناما بجائی ہر ایک اس بات پر بحث ہوئی تھی کہ آیا جائداد غیر منقولہ کے سہ کے تکمیل قبضہ سے کوئی نیکلیے یہ بھی ضروری کہ اس جائداد کے عین پر قبضہ واقعی ہو جائے یا باضابطہ طور سے دخل ہو جائے مسٹر جسٹس ولایت صاحب نے قبضہ کے باب میں اصول شرع محمدی نہایت واضح طور سے تحریر فرمایا ہے کہ۔

وہ اس مقدمہ میں عدالت کے ماتحت کو یہ یاد رکھنا چاہیے کہ جب اراضی اسامیہ کے قبضہ میں ہو تو ان سے یہ کہہ دینا کہ تم موعوب لہ کی اسامی ہونا قبول کرو صرف یہی قبضہ ہی جو واسطہ اس اراضی پر تکمیل سہ کے لیے کر سکتا ہے۔ بہ موجب فیصلہ مقدمہ کجھورالنار بنام روشن جہان ایسا قبضہ کافی ہوگا۔ اس مکان کے قبضہ کی نسبت یہ اصول یاد رکھنا چاہیے کہ جب وہ شخص جسکو کوئی مکان دینا منظور ہو اس مکان میں موجود ہو تو جو شخص اس پر پہلے قابض تھا صرف اس کے کہہ دینے سے اس دوسرے شخص کا قبضہ ہو جائیگا۔ وہ شخص مکان کے ایک حصہ میں رہتا ہے اور جب فریقین کی رضامندی سے اس کا رہنا قبضہ واقعی ہو گیا تو کل مکان پر حاوی ہو گیا جو متصل اس جز کے ہے جس پر قبضہ جائز طور سے کیا گیا ہے ناجائز طور سے نہیں کیا گیا ہے جب وہ شخص ایک مکان میں موجود ہو تو ان میں سے ایک کا ارادہ ایک کو قابض اور دوسرے کو خارج کر سکتا ہے یہ کہ ایک اوسمین سے نکل جائے یا دوسرا یا قاعدہ طور سے اوسمین داخل ہو اور

جہاں تک ممکن ہو اوس مالک کے مقصد کی تسلیل کرنا چاہیے جب کارادہ منتقل کر نیگا
 لکھا حقہ عا بر ہو گیا ہو۔

جب موہوب یا پیشتر ہی سے قابض ہو تو تجدید قبضہ کی ضرورت نہیں ہے۔
 پس انتقال یا قبضہ بطی کی ضرورت اس وقت نہیں ہے جبکہ بیعت یا ضمانت یا ستولی کے نام
 کیا گیا ہو جو پیشتر ہی سے مال موہوب پر قابض ہو۔ یہ قدرہ ولایت حسین بنام سرت
 ہائی کورٹ گلاد نے یہ تجویز کیا ہے کہ جب مال موہوب یا موہوب لہ کہ قبضہ میں
 بحیثیت منظم یا داروغہ یا مختار و اسب کے ہو تو ایسا قبضہ موہوب نہ کا اسلیہ کافی نہیں
 کہ جواز ہب کے واسطے مال موہوب پر قبضہ واقعی کر دینے کی ضرورت نہ باقی رہے۔ اس
 مقدمہ میں بہہ مرض الموت کے عالم میں کیا گیا تھا۔ پس عرض کیا جاتا ہے کہ عالم مجبور
 جواصول فقہ دیا ہے وہ شرع محمدی سے یا ہر ہے۔

ہنو کے ایک مقدمہ میں ایسے بقدرہ کالی داس ملک بن کم نیا لال پنڈت (انڈین لارپورٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۲۱ سلسلہ
 کلکتہ) پر پری کونسل نے اس اصول کا ذکر کیا ہے جسکو مسلمان کے ہب کے مقدمات میں پنجابی یاد رکھنا چاہیے۔ پہلے
 اس بحث کا تصفیہ کر کے کہ جب ہب کے شرائط غیر محدود ہوں تو موہوب لہ کو کیا حق پہونچتا ہے جہاں پر پری کونسل نے
 فرمایا ہے کہ۔ دو ہر سے نزدیک ہب کے نامہ و شرائط کو ہب کے مقصد سے محدود کر دیا جاتا ہے اور رام
 سندری کا مقصد یہ تھا کہ تنہی صرف اپنی زندگی بھر یہ جائداد رکھے۔

در باب جواز یا عدم جواز بہہ لوجہ ہنو نے قبضہ کے حکام پر پری کونسل نے یہ حمایت لکھی ہے کہ
 وجہ و اسب کسی بہہ کی تائید کرے اور دوسرا شخص اس میں حجت کرے اور و اسب اور موہوب
 دونوں کے مخالف دعوے کرے تو بہہ صرف اسوہہ ہے ناجائز نہو جائیگا کہ و اسب نے قبضہ نہیں کر لیا
 اور بہہ موہوب لہ یا پیشتر ہی پہونچ کے شرائط کے بموجب قبضہ کا مستحق ہو تو اسکی کوئی وجہ
 نہیں ہے کہ ایسا بہہ یا بیع جائداد منقولہ کی ہو یا غیر منقولہ کی (بیشریک وہ بہہ یا بیع اس قسم کی نہو
 کہ اسکا ناقہ کرنا مصالح عامہ کے خلاف ہو) اس طرح کیوں نہ نا فائدہ لگائے کہ موہوب لہ یا پیشتر ہی
 قبضہ پانیکا حق حاصل ہو جائے۔ ۱۲-۱۱ منہ

ہدایہ جلد ۵ صفحہ ۲۶۵-۲۶۶ اختصار جلد ۲ صفحہ ۹۳-۹۴ منہ لارپورٹ جلد ۹ صفحہ ۹۱ سلسلہ کلکتہ ۱۲ منہ

فصل دوم ہبہ نامائون کو

جب باپ اپنی نابالغ اولاد کو ہبہ کرے تو قبول کی ضرورت نہیں ہے بلکہ اوس ہبہ کی تکمیل صرف معاہدہ سے ہو جاتی ہے اور اس میں کچھ فرق نہیں ہے کہ مال موہوب باپ کے قبضہ میں ہے یا کسی امین پاس ہے۔ اگر باپ کوئی چیز اپنی پسر نابالغ کو ہبہ کرے تو اوس ہبہ کی وجہ سے پسر نابالغ مال موہوب کا مالک ہو جائیگا بشرطیکہ ہبہ کرنے کے وقت شی موہوب باپ کے قبضہ میں ہو یا اوس شخص کے قبضہ میں ہو جو باپ کی طرف سے ولی کی حیثیت رکھتا ہو اس واسطے کہ باپ کا قبضہ بمنزلہ اوس نابالغ کے قبضہ کے ہے جو ہبہ میں ہوا ہو اور متولی کا قبضہ بمنزلہ باپ کے قبضہ کے ہے۔ یہی حکم شرع اوس ہبہ میں بھی جاری ہو گا جو مان نے اپنی نابالغ اولاد کو کیا ہو جسکو وہ پرورش کرتا ہے اور جسکا باپ مر گیا ہو اور جسکا کوئی ولی نہ مقرر ہوا ہو۔ اور یہی حکم اوس ہبہ میں بھی جاری ہو گا جو اوس کسی شخص نے جو کسی نابالغ کو پرورش کرتا ہو ایسے ہی حالات میں کیا ہو۔ واضح ہو کہ صدقہ میں بھی قبضہ کا حکم دیا ہی ہے جیسا ہبہ میں ہے۔ مثلاً اگر کوئی شخص کسی غریب کو کوئی چیز بطور صدقہ کے دے جو اس وقت اوس محتاج کے قبضہ میں ہو تو اس صورت میں وہ محتاج اوس چیز کا مالک ہو جائیگا اور تجدید قبضہ کی ضرورت نہوگی اور اسی طرح سے اگر کوئی باپ اپنی نابالغ اولاد کو کوئی چیز بطور خیرات کے دے اور وہ چیز خود اس کے قبضہ میں یا اس کے متولی کے قبضہ میں ہو تو وہ نابالغ اسکا مالک ہو جائیگا۔ برخلاف اسکے کہ جب وہ چیز جو اس طرح ہبہ کی گئی رہن رکھی جائے یا غصب کر لی جائے یا بذریعہ بیع ناجائز کے بیچ والی جائے۔

و اگر کوئی غیر آدمی کسی نابالغ کو کوئی چیز ہبہ کرے تو اوس نابالغ کے باپ کا قبضہ کر دینے سے اوس ہبہ کی تکمیل ہو جائیگی اس واسطے کہ جب وہ اوس نابالغ کے

نیک و بد اور نفع و نقصان سب کا نام دار ہو ا تو اس سے یہ کہ مالک اور غمہ دار تو بدرجہ اولیٰ
ہو گا کہ زمین سراسر نابالغ کا فائدہ ہی تصور ہے۔

اگر کوئی شخص ایک یتیم کو کوئی چیز سے کہ سدا اور اسکی طرف سے اسکا ولی اور اس
چیز پر قبضہ کر لے اور وہ ولی خواہ اس کے باپ کا مقرر کیا ہو یا وصی ہو تو داد اسکا دادا ہو
خواہ دادا کا مقرر کیا ہو یا وصی ہو تو وہ یہ جائز ہو گا اس واسطے کہ یہ سب استیصال اس
یتیم پر ایک قسم کی حکومت رکھتے ہیں اور اس کے باپ کی جگہ ہیں۔

اگر کوئی بن باپ کا بچہ اپنی ماں کی حراست میں ہو اور وہ اس چیز پر قبضہ کر لے
جو اس بچہ کو یہ کی گئی ہو تو وہ یہ جائز ہو گا اس واسطے کہ ماں اسکی جان اور مال کی
حافظہ و نگہبان ہے اور جب اس چیز پر قبضہ ماں کا ہو جو اس بچہ کو یہ کی گئی ہے تو گویا
خود اس بچہ کی جان کی حفاظت کا سامان ہو ا کیونکہ بچہ کی گزریے جائداد کے کیونکہ
ہو سکتی ہے یہی قاعدہ اس غیر آدمی کے قبضہ میں بھی جاری ہو گا جسکے سپرد کوئی یتیم
ہو یعنی جب کوئی چیز اس یتیم کو یہ کی جائے جو کسی غیر آدمی کی ولایت میں ہو اور وہ
غیر آدمی شے سو ہو یا پر قبضہ کر لے تو شرعاً کافی ہو گا۔

اگر کوئی نابالغ جو ذی شعور یا رشید ہو اس چیز پر قبضہ کرے جو اسکو یہ کی گئی ہے
تو شرعاً جائز ہے اس واسطے کہ ایسے فعل میں اسکا فائدہ ہے اور اس فعل کے اثر کی قابلیت
شرعیہ وہ رکھتا ہے کیونکہ اسکی قابلیت عقل و شعور پر موقوف ہے اور وہ عقل و شعور رکھتا ہے
اگر زوجہ نابالغ ہو تو شوہر اسکی طرف سے اس چیز پر قبضہ کر سکتا ہے جو زوجہ کو
یہ کی گئی ہے بشرطیکہ وہ اپنے باپ کے گھر سے شوہر کے گھر جا چکی ہو۔ اور اگر زوجہ کا باپ
زندہ ہو تو بھی اسکا شوہر شرعاً ایسا کر سکتا ہے اس واسطے کہ باپ نے جب اپنی بیٹی کو
رخصت کر کے اسکی سسرالی جیہ یا تو گویا اس کے معاملات سے دست کش ہو کر
اس کے شوہر کے سپرد کر دیا۔ مگر جب لڑکی اپنے باپ کے گھر سے نہ گئی ہو تو ایسا نہ ہو گا

اسو لئے کہ اس صورت میں یہ سبھا جائیگا کہ باپ اوکے معاملات سے دست کش نہیں ہوا ہے جبکہ ماں یا والد کوئی شخص جس لڑکی کا ولی ہو تب بھی اور صورت ہوگی اسو سطح
 ۱۰۷۱ اوکے طرف سے شہر ہو پ پرفیضہ کر نیکیستی نہیں عین الا اوس صورت میں
 جبکہ اوسکا باپ نہ گیا ہو یا وہ کہیں چلا گیا ہو اور اسکا مقام سکونت نہ معلوم ہو کیونکہ
 اؤکے ایک ضرورت سے اختیار دیا گیا ہو خود اوکے حکومت کچھ نہیں ہے اور جب باپ موجود ہو
 تو وہ ضرورت کمات باقی رہتی۔ اگر کوئی مکان کسی نابالغ کو سہ کیا جائے اور اوکے
 اوکے باپ کا اسباب رکھا ہو تو یہ سہ جائز ہے۔ اور یہی اصول اور کسی ولی کے سہ پر بھی
 صادق آتا ہے۔ اگر باپ اپنی نابالغ اولاد کو کوئی مکان سہ کرے در آنحالیکہ خود اوکے
 رہتا ہو تو ایسا سہ امام ابو یوسف کے نزدیک جائز ہے اور فتوے اوحن کے قول کے
 موافق ہے۔

چہ چیزیں دولہن کو جہیز میں دی جاتی ہیں اور دولہ کے گھر چلی جاتی ہیں وہ
 دولہن کا مال رہتا ہے الا اینکه اوسکا باپ کہے کہ میں نے یہ چیزیں عاریتاً دی ہیں
 اور اسکا بار ثبوت اوسی پر رہیگا اور باپ کی حیثیت کے باب میں رواج کا لحاظ
 کیا جائیگا۔

اگر ماں اپنی نابالغ اولاد کو اپنا تمہر جو اوکے شوہر پر ہو سہ کرے تو جائز ہے بشرطیکہ
 ماں اوس اولاد کو تمہر وصول کر نیکا اختیار دے یعنی دین مر لیسنے کی اجازت
 او سکودے۔ چونکہ سہ کرنا مال ہو پ کے لیسنے کی اجازت پر دلالت کرتا ہے لہذا
 اس شرط کو ایک لزوم مالا یزیم سمجھنا چاہیے۔

اصول مہر حدیث الا کا خلاصہ یہ ہے کہ اگر کوئی شخص کسی نابالغ کو کوئی چیز سہ
 کرے تو قبول اور قیضہ کا حق منجانب اوس نابالغ کے اولاً اوکے باپ کو حاصل ہے

اگر باپ مرگیا ہو یا اسنے فاصلہ پر ہو کہ او سکائے مگر نہ ہو تو اس جہد رست میں باپ کا وصی او سکائے قائم مقام ہوگا۔ اگر باپ کا کوئی وصی نہ ہو تو دادا ہوگا اور اسکی عدم موجودگی میں او سکائے وصی ہوگا۔ علاوہ ان لوگوں کے خلیفہ ایسا ہے حقیقی بیٹا چاہے کوئی شخص مال موہوب پر قبضہ نہیں کر سکتا الا اینکه وہ ششدر، دی مجازی او س نایاب کا ہو یعنی وہ نابالغ او س مرد یا عورت کی حراست میں ہو اور وہ او سکو پرورش کر رہا ہو یا کر رہی ہو۔

اگر کسی لڑکے کو او سکائے چچا پرورش کر رہا ہو اور اسکے باپ کا ایک وصی بھی موجود ہو تو چچا کا قبضہ کافی نہ ہوگا تا وقتیکہ یہ نہ نایت کر دیا جائے کہ وہ وصی نابالغ کی طرف سے مال موہوب پر قبضہ کرنے پر راضی نہ ہو۔

مان کا قبضہ اسوقت جائز اور موثر ہے جبکہ اولاد اسکی حراست میں ہو اور باپ یا دادا نہ ہو۔

اگر لڑکا کسی غیر آدمی کی حراست میں ہو اور وہ او سکو پرورش کر رہا ہو تو مان یا بھائی یا چچا کا قبضہ ناجائز ہوگا اور اسی غیر آدمی کا قبضہ کافی ہوگا۔ مگر بمقتدہ باتو بی بی بنام فخر الدین حسین صدر کورٹ کلکتہ نے اس سے بھی ترقی کر کے ایک بہن کو جائز قرار دیا ہے جو ایک عورت نے ایک نابالغ لڑکے کے نام لکھ دیا تھا جبکہ اسنے اپنا بیٹی بنایا تھا اور کچھ جائداد او سکو بہن کی تھی مگر بہن کے وقت اور وہ بہن کی زندگی بھر موہوب لہ کا قبضہ او سپہن بن ہوا۔ بلکہ وہ عورت او س لڑکے کی طرف سے خود او س جائداد پر قابض رہی۔ پس صدر کورٹ کلکتہ نے ایسے بہن کو جائز اور کامل قرار دیا حالانکہ او س لڑکے کا باپ زندہ تھا۔

اگر کسی نابالغ لڑکی کی شادی ہو گئی ہو اور وہ اپنے شوہر کے پاس رہتی ہو

اور اسکو کوئی چیز بہہ کی جائے جیسے او کا باپ یا شوہر قبضہ کرے تو وہ بہہ صحیح ہے۔

مگر قبل اسکے کہ نابالغ زوج بہ اپنے شوہر کے گھر بھیجی جائے اور بعد اسکے کہ وہ سن بلوغ کو پہنچے اور اسکا شوہر قبضہ کر نیکامستی نہیں ہے۔ نابالغ زوجہ کی ولایت اسکے شوہر سے اسوقت متعلق ہوتی ہے جبکہ وہ اسکے گھر آجاتی ہے۔ جب تک وہ شوہر کے گھر نہ بھیجی جائے شوہر یہ حق نہیں رکھتا کہ جو چیز اسکو بہہ کی گئی ہو اسکو واپس اسکی طرف سے قبضہ کرے البتہ جب وہ اسکے گھر آجاتی ہے تب وہ اسکا ولی ہو جاتا ہے۔

اگر باپ زندہ یا موجود ہو مگر لڑکے کی پرورش اسکا چچا یا دادا کر رہا ہو یا مان کر رہی ہو تو اسکا قبضہ کافی ہوگا۔

اگر نابالغ رشید ہو تو مال سے بہہ پر قبضہ کر سکتا ہے اور قاضی کو چاہیے کہ اس مال کا ایک کیوریٹر یعنی ناظر مقرر کر دے تاکہ کچھ جھگڑا نہ ہونے پائے۔ جب سے بہہ بہہ لے مجنون ہو تو قبضہ کا حق اسکے ولی سے متعلق ہوگا۔

اگر لطیف (لا وارث بچہ) کو کوئی چیز بہہ کی جائے تو اس شخص کا قبضہ جو اسکو پرورش کر رہا ہے یا حاکم کا قبضہ کافی ہے۔

نابالغ جو سن رشد کو پہنچ چکا ہو انکار اور قبول دونوں کا حق رکھتا ہے۔ جب کوئی ضرورت لاحق ہو (اور یہ ثابت ہو سکے کہ وہ اسب کا غشاریہ تھا کہ والدین ایسا کریں) تو والدین کو جائز ہے کہ اس بہہ کو استعمال میں لائیں جو انکے لڑکے کو لیا گیا مگر اسکو صرف نہ کر ڈالیں۔

جو چیزیں لڑکے کو ختمہ کی تقریب میں دی جاتی ہیں اگر اسکے مناسب حال ہوں
 علامہ نابالغ زوجہ کی ولایت اسکے شوہر سے متعلق نہیں ہے جیسا بعد متحدہ سید بی بی لارپورٹ بنگالہ
 جلد ۵ صفحہ ۷۱ فیصلہ ہو چکا ہے۔ مگر اسکی حراست ناجائز نہیں ہے جیسا بعد متحدہ
 مریم بی بی لارپورٹ بنگالہ جلد ۱۳ صفحہ ۱۶۰ فیصلہ ہو چکا ہے ۱۲ منہ ۱۲۰ ایکٹ
 ۵۰۰ ملاحظہ ہو ۱۲ منہ

تو اس کے نام بہیہ ہو جاتی ہیں۔ اگر اس کے مناسب حال نہوں تو اس کے والدین کا مال
 ہو جاتا ہے یعنی باپ کے عزیزوں نے جو چیزیں دی ہیں وہ باپ کا مال ہو جاتی ہیں
 اور ماں کے عزیزوں نے جو چیزیں دی ہیں وہ ماں کا مال ہو جاتی ہیں۔ لیکن اگر
 بخشش کر نیوالا اس وقت صاف صاف کہے کہ یہ اس لڑکے کو بطور نذر کے
 دیا جاتا ہے تو وہ اسی کا مال ہو جائیگا۔

جو چڑھا داد وطن کو چڑھایا جاتا ہے اس میں بھی یہی قاعدہ جاری ہو گا یعنی اگر
 دولہ کے عزیزوں نے کچھ چیزیں دی ہیں تو وہ دولہ کا مال ہو گا تا وقتیکہ وہ صاف
 صاف یہ نہ کہیں کہ یہ دولہ کو دیا جاتا ہے۔

کوئی شخص اپنی اولاد کی جائداد کو معاوضہ لیکر بھی نہیں بہیہ کر سکتا۔ یہ ایک
 نتیجہ ضروری اس اصول کا ہے جو اولیاء کو نابالغ کا مال بیع کرنے سے منع ہے لہذا
 مخصوصہ میں۔

جو لڑکا ستر تہین کو پہنچ گیا ہو یعنی رشید ہو مگر نابالغ نہ ہو وہ بہیہ قبول کر سکتا ہے
 گو اس کے ولی نے اس کو نابالغ تصور کیا ہو۔

فتاویٰ قاضی خان میں لکھا ہے کہ اگر کوئی شخص اپنی نابالغ اولاد کو ایک مکان
 بہیہ کرے اور بعد ازاں اس مکان کو فروخت کر کے اس کی قیمت کا ایک اور مکان
 خریدے تو یہ مکان اس نابالغ کا مال ہو گا۔ رد المحتار کے موافق بھی قول مختار
 یہی ہے گو بعض علماء نے اس میں اختلاف کیا ہے۔ جب اس مسئلہ کو نظر تعمق سے دیکھیے
 تو یہ اصول اس سے نکلتا ہے کہ جب باپ نے اپنی اولاد کو کوئی چیز بہیہ کی ہو تو وہ
 چیز اس لڑکے کا مال ہو جاتا ہے گو وہ باپ ہی کے قبضہ میں رہے۔ پس اگر باپ
 کوئی ایسا فعل اس جائداد کے ساتھ کرے جو اس نابالغ کے حق کے منافی ہو تو
 اس سے اس جائداد کے بہیہ کی حقیقت تبدیل چائیگی اور نہ اس نابالغ کا

حق زائل ہو جائیگا۔

مگر ممکن ہے کہ وہ سہ فریب سے کیا گیا ہو اور اس کے نافذ کرنا قصداً نہ ہو۔ لیکن یہ جھگڑا باپ اور اس کی اولاد میں کبھی نہیں ہو سکتا اس واسطے کہ والدین جب کوئی چیز اپنی اولاد کو سہہ کرین تو وہ سہہ منسوخت نہیں ہو سکتا اس میں خفیہ اور شیعہ دونوں اتفاق ہے جیسا آئندہ عرض کیا جائیگا۔ یہ جھگڑا صرف باپ کے قرض خواہ کر سکتے ہیں۔ جنکا قرضہ سہہ کر نیکی وقت موجود ہو اور وہ قرضہ اسی جائیداد پر عائد ہوتا ہو جو سہہ ہوئی ہے اور وہ قرض خواہ یہ دعوے کرین کہ سہہ کے بعد اس جائیداد سے ایسی کراہی لگی ہے جس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ یہ سہہ جعلی تھا اور ان کی حق تلفی کے لیے ایک جھوٹ موٹ کا سہہ نامہ لکھ لیا گیا ہے۔

فصل سوم سہہ مع اشراط

سہہ مشروط اور سہہ مع اشراط میں بڑا فرق ہے۔ سہہ مشروط مانداون عقود کے جھکا نفاذ بعض امور اتفاقی کے وقوع پر موقوف رکھا جائے سب فرق کے نزدیک باطل ہے۔ اور سہہ مع اشراط کے باب میں خفیہ اور شیعہ میں کچھ اختلاف ہے خفیہ کا قول یہ ہے کہ جب سہہ کی تکمیل میں کوئی نقص ہو جائیگا سہہ باطل ہو جائیگا۔ اور اگر واسطہ کار ارادہ منہوب نہ ہو تو کوکل مال منہوب سہہ کرنا عیان ہو جائے تو اس کے بعد جو شرط اس کے حق کو ناقص یا محدود کر نیکی لیے کیے گئے ہوں وہ باطل اور کالعدم ہونگے۔ پس خفیہ کے نزدیک وہ سہہ تو جائز ہو گا مگر وہ مشروط باطل ہونگے۔

مگر شیعوں کے نزدیک یہ ہے کہ اگر شرط سہہ کی متعین ہو تو وہ سہہ اور وہ شرط دونوں جائز ہونگے۔ مثلاً ایک شخص دوسرے سے کہے کہ میں تم کو وہ قرضہ سہہ

کرتا ہوں جو زید کے ذمہ واجب الادا ہی اس بشرط سے کہ تم اس کا سود بکر کو دیدینا
تو حنفیہ کے مذہب میں یہ بشرط باطل ہے مگر سبب صحیح ہے اور مذہب شیعہ میں یہ ہے کہ اگر
ہبہ اس بشرط پر موقوف ہے تو کل ہبہ فاسد ہے۔ جو ہبہ امور اتفاقی کے وقوع
موقوف ہو وہ قریقین کے نزدیک باطل ہے۔ مثلاً قرضہ کو ساقط کر نیکیے لیے کوئی
شخص یہ کلام کرے کہ دہ جب کل ہوگا اور تم اتفاقا مر جاؤ گے تو میرا قرضہ جو تم پر
وہ ساقط ہو جائیگا۔ تو یہ باطل اور کالعدم ہے۔ یا یہ کہے کہ اگر تم اس بیماری سے
مر جاؤ گے تو یہ مکان تمہارا ہی اس صورت میں بھی ہبہ قطعاً باطل ہے۔ مگر ایسی
بشرط کرنا جائز ہے جس سے ہبہ کا فوراً نفاذ ہو جانا سمجھا جائے۔ مثلاً اگر کوئی شخص
کسی سے کہے کہ اگر میرا کچھ روپیہ تم پر قرض ہے تو میں نے تم کو معاف کیا یا جب میں
مر جاؤنگا تو میرا قرضہ تم پر معاف ہو جائیگا۔

اگر ایک شخص دوسرے سے کہے کہ یہ مکان تمہارا ہے۔ اگر تم میرے پیشتر مر جاؤ تو یہ
میرا ہی اور اگر میں تمہارے پیشتر مر جاؤں تو یہ تمہارا ہے، تو توادر میں امام اعظم ابوحنیفہ
منقول ہے کہ یہ ہبہ صحیح ہے اور یہ شرائط باطل ہیں۔ اگر کوئی شخص کہے کہ دو میں نے
یہ رقبہ تمہارے لیے بنا یا ہے، تو یہ عاریت ہے یعنی مہووب لہ پاس وہ چیز عاریت
رہیگی اور اس کے بیع وغیرہ کا اختیار اس کو نہ ہوگا بلکہ وہ ہبہ کو اختیار ہوگا کہ جب
چاہے اس چیز کو واپس کرے۔ اگر کوئی شخص کہے کہ دو میں نے یہ رقبہ تمہارے
بنایا ہے اور یہ تیرا ہے، تو یہ ہبہ ہوگا۔ مذہب شیعہ میں یہ ہے کہ جو کلمات حق ملکیت
ہبہ پر دلالت کریں وہ ہبہ کے لیے کافی ہیں۔

حنفیہ کے نزدیک حین حیاتی عطیہ جس کو عمرہ کہتے ہیں ہبہ کا حکم رکھتا ہے اور جو بشرط
اوس میں لگا دی ہے وہ باطل ہے۔ مثلاً اگر کوئی چیز زید کو اس کی زندگی تک ہبہ کی جائے

اور باقی ماندہ بکر کو سہہ کیجائے تو زید کا سہہ سہہ مطلق ہوگا یعنی اس کا مالک سوہوہہ مطلقاً قائم ہو جائیگا۔

صرف کسی چیز کے منافع کو بخش دینا شرعاً عاریت ہی اور موہوب لہ یا عاریت لینے والے کو واجب ہی کہ اس چیز کو واپس کر دے۔

شیعوں کے مذہب میں محدود عطیات کو سہہ کرنا جائز ہی اور انکی کتب فقہ میں ایک خاص باب اس مضمون میں ہی اور اسکا نام کتاب البھیر والکنہ ہی۔

جس کے معنی لغوی اسباب کا باندھنا ہی اور اس کے اصطلاحی معنی وہ عطیات ہیں جو ایک وقت معین پر محدود ہوں۔

جس وہ فعل ہی جس سے مالک کسی چیز کو تصرف میں لانا یا اس سے منتفع ہونا دوسرے شخص کو مفت لینے بلا سعا و ضہہ بخش دینا ہی مگر اپنا حق ملکیت اوس میں باقی رکھتا ہی۔ فریقین کی باہمی رضامندی خواہ صریحی ہو خواہ ضمنی اور تبدیل قبضہ اس معاہدہ کے جواز کو کافی ہی۔

چند روزہ یا محدود عطیات کے مختلف نام اس مقصد کے موافق ہیں جن پر مقصد سے وہ وقوع میں آئے ہیں۔

کسی چیز کو اپنی زندگی بھر اپنے تصرف میں لانا یا اس سے منتفع ہونا عمرہ کہلاتا ہی۔

کسی مکان کو اپنے تصرف میں لانا بے اسکے کہ اوس میں حق ملکیت پیدا ہو جائے

فتاویٰ قاضی خان صفحہ ۲۳۰ میں لکھا ہی کہ کسی چیز کے منافع کو بخش دینا عاریت ہی عاریت لینے والا اس چیز کو اپنے استعمال میں لاسکتا ہی مگر اسکو ضائع نہیں کر سکتا مگر جو چیز میں استعمال کرتے کرتے صرف ہو جاتی ہیں ان سے سہہ سمجھا جاتا ہی سوا بے روپیہ کے

سُننے کہلاتا ہے۔

کسی چیز کو ایک میعاد معین تک اپنے تصرف میں لانا یا اس سے منتفع ہونا رقبہ کہلاتا ہے۔ اس لفظ کے معنی لغوی غلامی ہیں اور یہ لفظ اس شرط پر صادق آتا ہے جو سہیہ کامل کو ناقص کر دیتی ہے اور سہیہ مطلق کو ایک عطیہ محدود بنا دیتی ہے۔

ایسا معاہدہ کر نیکیے لیے کوئی خاص صیغہ نہیں ہے۔ مگر یہ معاہدہ ایسے الفاظ ہو سکتا ہے کہ دو مین نے فلاں زمین سے متمتع ہو نیکی اجازت فلاں شخص کو اس کی حیات تک یا فلاں میعاد تک دی۔ یا اور الفاظ سے بھی ہو سکتا ہے جیسے مالک کا ارادہ ظاہر ہو جائے۔ اس معاہدہ کا نفاذ قبضہ کرانیکے بعد واجب ہو جاتا ہے۔ جس معاہدہ کے ذریعہ سے کسی شخص کو کسی مکان میں رہنے یا اس کو اپنے تصرف میں لانے یا اس سے منتفع ہونیکا حق عطا کیا گیا ہو وہ معاہدہ معطی کی وفات پر ختم ہو جاتا ہے۔

جب کوئی عطیہ ان الفاظ سے دیا جائے کہ ”جب تم مر جاؤ گے تو یہ چیز مجھ کو واپس ملیگی“، تو اس کی واپسی عطیہ دار کی وفات کے بعد عمل میں آئیگی۔ جس عطیہ میں معطی نے عطیہ دار اور اسکے جانشین کو کسی جائیداد سے منتفع ہونے یا تصرف میں لانیکا حق بخشا ہو وہ صرف مادام الحیات سمجھا جائیگا اور عطیہ دار کے مرتبے بعد وہ جائیداد معطی کو اسطرح واپس ملیگی گویا کہ جانشین کا لفظ اس میں نہیں کہلاتا۔

جب منافع ایک میعاد معین تک دیا جائے تو اس معاہدہ کی تعمیل بحیثیت قبضہ کرانیکے واجب ہو جاتی ہے اور مالک اس عطیہ کو ناقض میعاد معین واپس نہیں کر سکتا۔ جو عطیہ معطی کی حیات پر محدود ہو وہ عطیہ دار کے

مرنگے بعد تمام مہینے ہو جاتا بلکہ وہ حق عطیہ دار کے ورثہ پر منتقل ہو جاتا ہے جو معطلی کی وفات تک اس سے منتفع ہوتے ہیں۔

جب کسی چیز کا منافع بلا تعین میعاد دیا گیا ہو تو معطلی کو اختیار ہے کہ جب چاہے اس عطیہ کو منسوخ کر دے۔

عطیہ محدود یا عطیہ کسی جائیداد کے منافع کا اس جائیداد کے عین کے فروخت کر غیے ختم نہیں ہو جاتا بلکہ عطیہ دار اس کا مستحق ہوتا ہے کہ تا انقضاے میعاد معین اور جائیداد پر قابض رہے اور اس کے منافع سے منتفع ہو۔

حق سکونت جو عام الفاظ میں عطا کیا گیا ہو عطیہ دار کو مع عیال و اطفال اور مکان میں رہنے کا مجاز کر دینا ہی مگر وہ اس حق کو دوسرے شخص پر منتقل نہیں کر سکتا نا وقتیکہ کوئی خاص شرط اس مضمون کی نہ ہو گئی ہو۔

عطیہ دار کسی مکان کو جو اس کے رہنے کے لیے دیا گیا ہو بغیر اجازت خاص معطلی کو ایہ پر نہیں دے سکتا۔

سب عطیات جو خاص خاص اشخاص کے نام بلا تعین مدت ہوں مالک یا معطلی کے مرنے پر ختم ہو جاتے ہیں اور اس کے ترکہ میں شامل ہو جاتے ہیں اسی طرح سب عطیات جنکی سعادین معین ہوں بعد انقضاے مدت معینہ ختم ہو کر معطلی یا اس کے ورثہ کو واپس ملتی ہیں۔

جب کوئی چیز زید کو اور اس کی اولاد کو تسلاً بعد نسل و بطناً بعد یطین عطا کی جائے تو عطیہ دار کو حق مطلق حاصل ہو جاتا ہے اور وہ عطیہ دائمی ہو جاتا ہے جیسا کہ اوپر

جس چیز کا وقت جائز ہے اس کا عمرہ بھی جائز ہے یعنی مادام الحیات اس کو بخشدینا اور یہ عطیہ اس شخص کے بیع سے باطل نہیں ہو جاتا اس واسطے کہ شری کو واجب ہے کہ جو شرط اس عطیہ کے ذرا پائی ہوں انکی تعمیل کرے۔ شرائع الاسلام صفحہ ۲۴۶ ۱۲۸

الفاظ سے معلوم ہوتا ہے۔ فی الواقع جب کسی شخص کو اور اس کی اولاد کو کوئی چیز دیا گیا
عطا کیا جائے تو عطیہ دار کو اس میں الیاسق حاصل ہو جاتا ہے جس کے انتقال وغیرہ پر کوئی
قدیم نہیں ہوتی ہے۔

بمقدمہ نامہ حضرت شیخ بہاء صغریٰ نے بیگم معلوم ہوا کہ مدعی کے باپ ذوالفقار حسین نے
۲۳ نومبر ۱۹۲۸ء کو اپنے ایک مکان کا ہمہ نامہ اپنے چچا زاد بھائیوں علی محمد
ونظرف حسین اور ابوالمنظرف مدعا علیہ کے نام لکھ دیا تھا اور ۱۰ دسمبر ۱۹۲۸ء کو
ایک اور رجسٹری شدہ دستاویز کے ذریعہ سے اسی مکان کا حق ملکیت ناصر حسین
مدعی کو عطا کیا تھا۔ علی محمد کا حق جو بموجب دستاویز مرقومہ ۲۳ نومبر ۱۹۲۸ء منجملہ
تین منتقل الیم کے ایک منتقل الیہ تھا بعلت اجراء ڈگری صغریٰ بیگم مدعا علیہ کے قری
کیا گیا۔ مدعی نے بقیہ اجراء ڈگری عذر داری کی وجہ سے اس کے عذرات نامعلوم رہے
تو اس نے اس مکان کی نسبت استقرار حق کی نالش داری کی اور استدعا کی کہ یہ اعلان
فرمایا جائے کہ علی محمد کی وفات کے بعد اس کا سارا حق اس مکان میں جاتا رہا۔
پس اس مقدمہ میں نتیجہ طلب یہ امر تھا کہ آیا حسب شرائط دستاویز مرقومہ ۲۳
نومبر ۱۹۲۸ء حق ملکیت اس مکان کا منتقل الیم منتقل ہو گیا تھا یا نہیں۔ اور
دستاویز کی عبارت ضروری اور صحیح ذیل ہے۔

”میں نے یہ مکان اپنے بھائیوں علی محمد اور مظفر حسین اور ابوالمنظرف کو میرا
درخت خود اور بلا اجبار و اکراہ دیا کہ وہ اور ان کی اولاد نسلاً بعد نسل و بطناً بعد
بطناً اس میں رہا کریں۔ مجھے اور میرے ورثہ کو کوئی دعوے اس مکان پر نہیں ہے
اور نہ آئندہ ہونے کا لگن اگر یہاں مذکورین اس مکان کو بیع یا رہن کرنا چاہیں
تو مجھے اور میرے ورثہ کو اس پر دعوے نہ ہونگے۔ جبکہ بیع یا رہن نہ عمل میں آئے
مجھے اور میرے ورثہ کو اس مکان سے کچھ تعلق اور سروکار نہیں ہے۔“

عدالت ابتدائی نے اس مقدمہ میں یہ تجویز کیا کہ علی محمد کا حق جو منجملہ مومہوب لم کے ایک مومہوب لہر لائق تقدیر اور قابل الانتفال ہی اور دعوے خارج کر دیا۔ دعوے نے ہائی کورٹ میں اپیل کیا اور یہ حذر پیش کیا کہ چونکہ اس مقدمہ میں فریقین شیعہ مذہب ہیں لہذا جن کتب فقہ پر عدالت ماتحت نے بھروسہ کیا ہے اور جو اہل سنت کی کتابیں ہیں ان کے پابند فریقین نہیں ہو سکتے۔ ہائی کورٹ الہ آباد نے عدالت ابتدائی فیصلہ کو بحال رکھا اور یہ تجویز لکھی کہ۔

”ہمارے نزدیک سبب حج کی راے اس مقدمہ میں صحیح ہے کہ مکان متنازع فیہ مدعا علیہم نے صرف رہن کے لیے نہیں لیا تھا بلکہ مطلقاً لیا تھا۔ یہ نامہ میں جو الفاظ ”ہیہ مطلق پر دلالت کرتے ہیں وہ بہت صاف ہیں (اون الفاظ کو نقل کر کے عالم جو بنے فرمایا ہے) ایسی دستاویز کے معنی بخوبی عیاں ہیں۔ اس مکان کے ہیہ سے مقصود وہاں سکونت تھی مگر خود یہ مکان مومہوب لم کو ”نسلاً بعد نسل و بطناً بعد بطن“ ہیہ کیا گیا ہے اور اس کے بعد جو لکھا ہے وہ صرف بطور سفارش کے لکھا ہے اور شرعاً یہ قوت نہیں رکھتا کہ نفس مکان کے ہیہ کو محدود کر دے۔ ایسی دستاویزوں کے ہیہ سے سب قوانین کے موافق لیے جاتے ہیں خواہ یورپ کے قوانین ہوں خواہ ہندوستان کے ہوں۔ یہ سب قانون انگلستان کے بالکل موافق ہیں اور سبب حج نے ثابت کر دیا ہے کہ شرع محمدی کے بھی موافق ہیں“

”اپیلانٹ کی طرف سے یہ بحث کی گئی کہ اس مقدمہ میں فریقین شیعہ مذہب ہیں اور جن کتابوں کا حوالہ دیا گیا ہے وہ سنیوں کی کتابیں ہیں۔ اس میں شک نہیں ہے کہ اس مقدمہ میں فریقین شیعہ ہیں اور اگر مذہب اسلام میں کوئی حکم سنیوں کی شرع خلاف ہو جائے گا حوالہ سبب حج نے دیا ہے تو اس حکم کو نافذ کرنا ہم پر فرض ہو جاتا۔ لکڑی ملی صاحب کی شرع امامیہ صفحہ ۲۲۶ مطبوعہ ۱۳۳۷ھ ع میں ہنسنے مسائل شیعہ میں

بخوبی غور کیا تو ہو کہ ثابت ہو گیا کہ اس مسئلہ میں قرطیین میں کچھ اختلاف نہیں ہے
فی الواقع سینوں کی شرع تو اس باب میں بہت صریح و واضح ہے مگر امامیہ کی شرع
ساکت و صامت ہے۔ جس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ امامیہ کی شرع کا غنٹا یہ ہے
کہ جب امامیہ کی کتابوں میں اس قسم کے ہبہ کا کہیں ذکر نہیں لکھا ہے کہ ایسا ہبہ موقوف
لہ کے حیات پر محدود ہے تو اس صورت میں شیعوں کے مقتدا میں سینوں کی
شرع جاری کرنی چاہیے۔

تأہم علی صاحب کی شرع امامیہ صفحہ ۲۲۶-۲۲۷ میں ایک عبارت ایسی لکھی ہے
کہ اگر شیعوں کا قول یہی ہے جیسا اس عبارت سے ثابت ہوتا ہے تو او س میں بخور کرتا
لازم ہے۔ وہ عبارت یہ ہے کہ ”اگر کوئی شخص کہے کہ میں نے یہ مکان تمہیں کو حیات دیا
اور تیرے جانشین کو دیا تو یہ صرف عمرہ ہو گا یعنی اسی کی حیات تک رہے گا اور قول
اصح یہی ہے کہ اس کے جانشین پر منتقل ہو گا گویا کہ اسے جانشین کا لفظ کہا ہی نہ تھا۔“
اگر شرع امامیہ ہی ہے تو اس کا سمجھنا مشکل ہے اور اس سے بھی زیادہ یہ سمجھنا مشکل ہے کہ
حقیقت ایسی محدود ہو گئی کہ ہبہ کے صیغہ سے اس لفظ کو نکال ڈالنے کی ضرورت
ہوئی جو اس کے اثر کو جانشین تک صاف پہنچا دیتا ہے۔ مصنف نے یہ نہیں لکھا ہے
کہ قول اصح یا قول مختار او حقون نے اس کے قول کو کہا ہے۔ یہ ایک بالکل خود رایانہ
اور بے دلیل تفسیر تہیہ کی ہے جس سے یہ لازم آتا ہے کہ اگر تیرے جانشین کا لفظ بھی
اس ہبہ کا جزو رکھا جائے تو ہبہ نہ باقی رہے گا۔ مگر اس مقدمہ میں مکان ایسے
وسیع الفاظ سے موصوف کہ کو ہبہ کیا گیا ہے کہ اگر اول الفاظ کے کچھ معنی شرع میں
ہیں تو ان سے صاف یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ مکان مطلقاً ہبہ کیا گیا۔“

لہذا اس میں کچھ شک نہیں ہے کہ یہ رائے مانی گورث کی شرع امامیہ کی غلط فہمی پر
یعنی ہی ۱۲ سنہ

فصل چہارم

بہیہ مشروط۔

اگر کوئی شخص کسی کو ایک قطعہ اراضی اس بشرط پر بہیہ کرے کہ مودوبوب لہ
 اوس اراضی کی پیداوار و اسب کو اوسکی بسر اوقات کے لیے دیا کرے گا تو
 ایو القاسم کے قول کے موافق یہ ہے کہ اگر اوس اراضی میں کچھ پیداوار ہوتی ہو تو
 بہیہ صحیح ہے مگر بشرط باطل ہے۔ لکن اگر وہ اراضی افتادہ یا غیر قابل الزراعة ہو
 تو بہیہ فاسد ہے۔ شیعوں کے مذہب میں بہیہ اور شرط و لون صحیح ہیں۔ چوب
 اوس فیصلہ کے جو پر وہی کونسل نے بمقدمہ نواب احمد علی خان بنام محمدی بیگم
 کیا ہے جب کسی شریک عین بہیہ کیا جائے اور اسکا منافع و اسب اپنی حیات میں
 اپنے تصرف میں لائے تو ایسا بہیہ جائز تصور کیا جائیگا۔ اس فیصلہ میں حکام پر وہی
 کونسل نے فرمایا ہے کہ ”غور طلب یہ امر ہے کہ جب کوئی و اسب اپنی زندگی میں کوئی
 جائیداد از روئے شرع محمدی کسی کے نام منتقل کرنے اور عین المال پر اپنا ملک
 کلاً و جزئاً نہ باقی رکھے بلکہ صرف یہ شرط کرے کہ جب تک خود زندہ رہیگا اوسکا منافع
 پانچواں استحقاق ہوگا تو ایسا بہیہ از روئے شرع محمدی غیر مکمل ہے۔ ہدایہ میں نے بہیہ
 یہی مسئلہ لکھا ہے اور اسکا استفتاء کیا ہے۔ جو چیز و اسب کو واپس دیا جائیگی وہ
 بعینہ مال مودوبوب نہیں ہے بلکہ اور ہی چیز ہے۔ ہدایہ کتاب السبہ جلد ۲ صفحہ
 ۲۹۴ ملاحظہ ہو۔ جس میں پہلے یہ اعتراض لکھا ہے کہ شری مودوبوب میں و اسب کی بشارت
 سے بہیہ فاسد ہو جاتا ہے اور اسکا جواب یہ لکھا ہے کہ ”و اسب کا تصرف اوس
 چیز میں ہوا ہے جسکو اوسنے بہیہ نہیں کیا ہے یعنی اوسکا تصرف اوس چیز کے منافع
 میں ہوا ہے اور اوسنے اوس چیز کا عین بہیہ کیا تھا اوسکا منافع نہیں بہیہ کیا تھا“

پھر ملاحظہ کیجیے کہ اگر یہ اقرار کہ باپ اولن نوٹون کا منافع اپنی زندگی بھر اپنے
تصرف میں لائیگا ایک شرط سنائی ہے یہ تصور کیا ہے یعنی موبہوب لہ کے استعمال
اور تصرف کے بالکل مضر سمجھی جائے تو اس صورت میں یہ شرعاً نہ فاسد ہو جائیگا
بلکہ وہ شرط باطل ہوگی۔ ہدایہ کتاب السیہ جلد ۲ صفحہ ۳۰۷۔ مگر چونکہ یہ اقرار
جو باپ بیٹے میں ہوا ہے ایک معاوضہ جائز پر مبنی ہے لہذا بیٹے کا اقرار صحیح و جائز ہے
جبکہ نفاذ اوپر ہندوستان کی عدالتوں میں بطور اس اقرار کے ہو سکتا تھا
جس سے ایک معاہدہ پیدا ہوا ہے بیٹے وہ اقرار صالح اس امر کا ہے کہ مابین میعاد
مشروط منافع و اسب کو دیا جائیگا۔ لہذا فریقین کی اس بحث سے ہدایہ کی
کسی حکم میں کوئی خلل نہیں پڑتا اور یہ سب مکمل ہے۔

بادی النظر میں یہ فیصلہ فقہ حنفی ابوالقاسم کے قول کے خلاف معلوم ہوتا ہے
مگر یہ بات ذہن نشین رہے کہ فرسب حنفی میں اکثر شروط سب کا بطلان عربی الفاظ
پیدا ہو جاتا ہے۔ عام قاعدہ یہ ہے کہ جب سبہ مطلق کر نیکارادہ صاف ظاہر ہو تو
جو شرط مانع تکمیل سبہ ہو وہ باطل سمجھی جاتی ہے۔ پس اس لحاظ سے حکام پر وہی
کونسل کا فیصلہ بمقدمہ مذکورہ بالا شرع حنفی کے موافق معلوم ہوتا ہے کہ منافع کا
واسب کی حیات تک اوسی کے تصرف میں آنا مال موبہوب میں موبہوب لہ کا
ملک پیدا ہونے سے مانع نہیں ہے۔

سبہ اس چیز کا جو کم ہو گئی ہو اور اسکے ملجانیکے بعد فاسد ہو جاتا ہے مثلاً اگر
کوئی شخص کسی سے کہے کہ ”میں نے تجھ کو وہ موتی دیا لا جو کم ہو گیا ہے اور سکوڑھ
لے لے“ تو امام ابو یوسف کے نزدیک یہ سبہ فاسد ہے کیونکہ صرف ایک شئی موبہوب
سبہ کیا ہے۔ مگر امام زفر ایسے سبہ کو جائز سمجھے ہیں۔

اگر کوئی چیز سبہ کی جائے اور موبہوب لہ کو اس کے لینے نہ لینے کا اختیار دیا جائے

اور وہ اس اختیار کو اسی جلسہ میں فوراً عمل میں لائے تو ایسا ہیہ جائز ہے۔

اگر وہ اب کوئی چیز ہیہ کرے مگر اسکے دینے نہ دینے کا اختیار اپنے لیے رکھے تو یہ بھی صحیح ہے۔
مگر وہ اختیار باطل ہے۔

امام عظم ابو حنیفہ کے نزدیک اگر کوئی شخص ایک مکان اپنے پسرنایان کو صدقہ دے اور خود اوسین بلا کرایہ رہا کرے تو ہیہ صحیح ہے۔ اور اگر اوس مکان میں اور کوئی شخص بلا کرایہ رہے تو چونکہ باب اپنے بیٹے کی طرف سے اس پر قابض سمجھا جاتا ہے لہذا اس صورت میں بھی ہیہ صحیح ہوگا۔

ہیہ شرط ناجائز کی وجہ سے باطل نہیں ہو جاتا۔ لہذا جب شوہر اور زوجہ میں اپنے اپنے حقوق کی نسبت کوئی قول و قرار ہو گیا ہو تو ایسے قول و قرار کا سا و ضد ہیہ کا حکم رکھتا ہے اور کسی شرط ناجائز کی وجہ سے باطل نہیں ہو جاتا۔ مگر فتا و اسے قاضی خان میں لکھا ہے کہ ”بیع اور رہن اور اجارہ شرط ناجائز سے باطل ہو جاتا ہے“

جب کوئی شخص ایک مکان خریدے اور اس پر قبضہ کر کے اسکو ہیہ کر دے اور اس کے ہیہ کر نیکی بعد کوئی اور شخص حق شفعہ کا دعوے کر کے نصف مکان پر قابض ہو جائے تو باقی ماندہ مکان کا ہیہ باطل ہو جائیگا۔

ہیہ کا اقرار اس پر دلالت کرتا ہے کہ تمام شرائط ضروری ہیہ کے تعیل کیے گئے ہیں۔ اگر کوئی شخص کہے کہ میں نے کوئی جائیداد زید کو ہیہ کی ہے تو یہ استرا قبضہ کے لیے بھی کافی ہوگا۔

اگر کوئی شخص اپنے شریک تجارت سے کہے کہ میرے حصہ کی جائیداد میری بیٹی کو دید و مکرئی کو اس پر قبضہ کر نیکی اجازت نہ دی ہو تو ہیہ کامل نہ ہوگا اور باپ کا حق اس جائیداد میں بعینہ باقی رہیگا۔

باب ۱۲۲

تشیخ ہبہ

فصل اول

واہب کے اختیار تشیخ ہبہ کے باب میں فرقی اسلام میں اختلاف عظیم ہے۔
شافعیہ اور مالکیہ کے نزدیک (بجز اوس ہبہ کے جو والدین نے اپنی اولاد کو
کیا ہو) اور کوئی ہبہ منسوخ نہیں ہو سکتا خواہ قبضہ تبدیل ہوا ہو خواہ نہوا ہو۔ البتہ
جو ہبہ جبراً یا نفی سے ہوا ہو وہ اس میں داخل نہیں ہے مگر والدین اوس ہبہ کو منسوخ
کر سکتے ہیں جو اوہ خون نے اپنی اولاد کو کیا ہو۔ لیکن حق تشیخ ہبہ جو ان باپ کو
حاصل ہے مطلق نہیں ہے۔ جب ہبہ صدقہ کے قبیل سے ہو یعنی راہ خدا میں بہت
ثواب کوئی چیز دی گئی ہو تو ایسا ہبہ منسوخ نہیں ہو سکتا۔

والدین اوس ہبہ کو جو اوہ خون نے اپنی اولاد کو کیا ہو حالات ذیل میں بھی
نہیں منسوخ کر سکتے۔

(۱) جب شیئہ محبوب اپنی ہیئت اصلی پر نہ باقی رہی ہو یا کلاً یا جزئاً غائب ہو گئی ہو
یا بیع یا سدا ولہ کر لی گئی ہو۔ نرخ بازار کے تغیر و تبدل سے جو کمی و بیشی قیمت میں ہو
وہ اس میں داخل نہیں ہے۔

(۲) جب واہب نے عقد کر لیا ہو اور وہ عقد بمعاوضہ شیئہ محبوب ہو ہو ہو ہو ہو۔

(۳) جب محبوب لہ مر گیا ہو اور وہ جائیداد اوس کے ورثہ کو وراثتاً ملی ہو۔

مذہب شیعہ میں یہ ہے کہ اگر شیئہ محبوب پر قبضہ ہو گیا ہو اور وہ شیئہ والدین کو
ہبہ کی گئی ہو تو علماء کا اتفاق ہے کہ ایسا ہبہ نہیں منسوخ ہو سکتا نہ ہبہ اوس نہ کام
میں منسوخ ہو سکتا ہے جبکہ محبوب لہ واہب کے اقربا و قسبی میں سے ہو گو اس میں کچھ
اختلاف ہے مگر وہ معتبر نہیں سمجھا گیا ہے لیکن اگر ہبہ کسی غیر شخص کو کیا گیا ہو تو

جب تک کسی مومنین کا عین موجود رہے مشرک ہو سکتا ہی مگر جب اس کا عین فنا ہو جائے تو یہ نہیں مشرک ہو سکتا۔ اسی طرح سے وہ یہ بھی نہیں مشرک ہو سکتا جسکے معاوضہ میں کچھ لیا گیا ہو گو وہ معاوضہ کیسا ہی حقیقت یا کم قیمت ہو۔ شی مومنین کا مومنین کے استعمال میں آنا واجب کو تنسیخ نہیں سے مانع نہیں ہوتا تو اگر مومنین کے استعمال میں اس شی کی حقیقت بالکل نہ بدل گئی ہو۔ محقق ابو القاسم علی نے شرائع الاسلام میں فرمایا ہے کہ جب زوجہ نے کوئی چیز اپنے شوہر کو ہبہ کر دی ہو تو اس ہبہ کو مشرک کرنا مکروہ ہے اور جب شوہر نے کوئی شی اپنی زوجہ کو ہبہ کی ہو تو اس کو بھی مشرک کرنا مکروہ ہے۔ مشاہیر فقہائے شیعہ نے جنہیں محقق بھی داخل ہیں اس سے بھی ترقی کر کے فرمایا ہے کہ باہمی ہبہ کے باب میں شوہر اور زوجہ میں وہی نسبت ہے جو اقربائے نسبی میں ہے یعنی جب شوہر زوجہ کو یا زوجہ شوہر کو کوئی چیز ہبہ کرے تو وہ ہبہ مشرک نہیں ہو سکتا۔ ان علمائے شیعہ سے فقہائے حنفی نے بھی اس مسئلہ میں اتفاق کیا ہے کہ زوجیت مانع تنسیخ نہیں جیسا آئندہ بیان کیا جائیگا۔

حنفیہ کے نزدیک ہبہ کو مشرک کرنا مکروہ ہے مگر حرام نہیں ہے۔ چنانچہ فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہے کہ ”ہبہ کو مشرک کرنا جملہ حالات میں مکروہ ہے مگر جائز ہے۔“ اس کا نتیجہ یہ ہے کہ ہر ایک ہبہ قبل اقباض مشرک ہو سکتا ہی مگر اقباض کے بعد بعض قسم کا ہبہ مشرک نہیں ہو سکتا اور بعض قسم کا ہبہ فاسی کے حکم سے یا مومنین کے رضا مندی سے مشرک ہو سکتا ہے۔

جب محرم شریعت یا محرمات شریعت میں سے کسی عزیز کو ہبہ کیا گیا ہو اور قبضہ بھی

لا پئے وہ مرد اور وہ عورتیں جو ایک دوسرے پر حرام ہیں یعنی جنہیں مناکحت شرعاً

کر دیا گیا ہو تو واسب او کو نہیں منوخ کر سکتا۔ پس معلوم ہوا کہ ہبہ اس وقت
نہیں منوخ ہو سکتا جبکہ واسب اور مودوب لہ میں ایسی قرابت نسبی ہے کہ یا ہم
سناکت حرام ہو۔ چچازاد بھائی یا بہن کو جو ہبہ کیا ہو وہ منوخ ہو سکتا ہی اس واسطے
کہ وہ ایک دوسرے پر حرام نہیں ہیں۔ اسی طرح سے خوشدا من کو جو ہبہ کیا ہو
وہ بھی منوخ ہو سکتا ہی اس واسطے کہ خوشدا من محرمات شرعیہ میں سے تو ہی مگر اقرباء
نسبی میں سے نہیں ہیں۔

یہ عرض ہو چکا ہے کہ سوائے اس ہبہ کے جو محارم یا محرمات شرعیہ میں سے
کسی کو کیا گیا ہو اور سب ہبہ منوخ ہو سکتے ہیں۔ قبل اقباض واسب خود ہبہ کو
کھلا یا جزراً منوخ کر سکتا ہی اور بعد اقباض وہ صرف مودوب لہ کی رضامندی
یا قاضی کے حکم سے ہبہ منوخ کر سکتا ہی۔

سب علماء کا اتفاق ہے کہ قاضی کے حکم سے اصل ہبہ منوخ ہو جاتا ہی مگر اس میں
اختلاف ہے کہ باہمی رضامندی سے ہبہ مطلقاً منوخ ہو جاتا ہی یا نہیں۔ نظائر سے
بھی ثابت ہوتا ہے کہ مطلقاً منوخ ہو جاتا ہی۔ مثلاً اگر کوئی شخص کوئی چیز دوسرے کو
ہبہ کرے اور دوسرا تیسرے کو ہبہ کرے اور پھر اس ہبہ کو منوخ کر دے تو
اختیار شیعہ ہبہ واسب اول کو ہو گا۔ لکن ایسا اس صورت میں نہ ہو گا جبکہ دوسرا
مودوب لہ اسی چیز کو اپنی واسب کو بطور ہبہ کے واپس کر دے۔ اس واسطے
کہ چونکہ دوسری منوخی منسحب کامل ہے لہذا یہ لازم آتا ہے کہ جو چیز واپس دی گئی ہے
اوستے ملک سابق پر عود کیا ہے اور واسب پھر اسکا مالک ہو جاتا ہے یہ اس کے
کہ اس پر از سر نو قبضہ کرنیکی ضرورت ہو۔ ہبہ منوخ ہونے کے بعد مال مودوب
بھی ضمانت مودوب لہ پاس رہتا ہی پس اگر وہ ضائع ہو جائے تو مودوب لہ
اسکا ذمہ دار نہیں ہے۔ لکن جب ہبہ قاضی کے حکم سے یا فریقین کی مرضی سے

تہ منسوخ ہوا ہو اور موبوب نہ مال موبوب و اسب کو پھیر دے اور وہ اسکو قبول کرے تو وہ دوبارہ اسکا مالک بنیں ہو سکتا جب تک کہ اس پر قبضہ نہ کرے۔ اور جب و اسب مال موبوب پر قبضہ کرے تو یہ سبب جو موبوب نہ لے اسکو کیا ہی سبب اول کی تنسیخ بحکم قاضی یا برضا سندی طرفین سمجھی جائیگی اور پھر موبوب نہ کو اس کے منسوخ کر نیکا اختیار نہیں ہے۔

امام ابو یوسف کا یہ قول ہے کہ جب تک قاضی تنسیخ سبب کا حکم نہ صادر کرے موبوب نہ مال موبوب کو اپنے استعمال میں لاسکتا ہے اور اسکو فروخت وغیرہ کر سکتا ہے مگر جب قاضی حکم تنسیخ صادر کر چکا ہو تو پھر اسکا استعمال یا فروخت وغیرہ ناجائز ہے۔ اور امام عظیم ابو حنیفہ اور امام محمد کا بھی یہی قول ہے۔ اگر قاضی کا حکم صادر ہونے کے بعد اور و اسب کے دوبارہ قبضہ کرنے کے پیشتر مال موبوب موبوب نہ کے پاس ضائع ہو جائے تو موبوب نہ اس کے ضائع ہونیکا ذمہ دار نہ ہوگا الا اینکه اس سے قبضہ کر لینے کی درخواست کی گئی ہو اور اسنے انکار کیا ہو۔ اگر سبب منسوخ ہونے کے بعد مگر قاضی کا حکم صادر ہونے کے پیشتر موبوب نہ شئی موبوب و اسب کو دیرے اور وہ اس پر قبضہ کرے تو وہ منسوخ قاضی کے حکم سے سمجھی جائیگی۔

اگر و اسب اختیار تنسیخ سے صاف صاف دست بردار ہو جائے تو بھی وہ غنیاً بعینہ باقی رہتا ہے اور زائل نہیں ہو جاتا۔ لیکن اگر موبوب نہ سے کچھ معاوضہ لیکر و اسب حق تنسیخ سے باز آئے تو یہ جائز ہے اور یہ ایک قسم کا مبادلہ ہو جائیگا جس سے حق تنسیخ جاتا رہیگا۔

تنسیخ سبب بالفاظ مناسب ہونی چاہیئے۔ جیسے ”میں نے اس سبب کو منسوخ کیا یا اسکو اپنے مال میں دوبارہ شامل کر لیا“ یا ”میں نے اسکو منسوخ اور فسخ کیا“ اگر و اسب ایسا کوئی فقرہ نہ کہے اور شئی موبوب کو بیچ کرنے یا رہن رکھنے کا

سواء کہے تو ایسا فعل بمنزلہ منسوخی نہوگا۔ اور اگر منسوخی مشروط ہو تو غیر منسوخ ہے مثلاً اگر وہاں کہے کہ منجب ایسا ہوگا تب میں اس ہبہ کو منسوخ کرونگا یا یہ ہبہ منسوخ ہو جائے گا، یا قفلان تاریخ منسوخ ہوگا، تو ایسی تسخیر ناجائز ہوگی اس واسطے کہ منسوخی کسی شرط پر موقوف نہیں ہو سکتی نہ زمانہ آئندہ پر متول ہو سکتی ہے۔ حالات ذیل میں ہبہ بنین منسوخ ہو سکتا۔

(۱) جب شئی موصوب ہبہ یا بیع یا اور کسی انتقال کے ذریعہ سے جس سے حق ملکیت منتقل ہو جاتا ہے موصوب کہ کی ملک سے نکل گئی ہو۔

(۲) جب موصوب لہ مرگیا ہو اور شئی موصوب اس کے ورثہ کو وراثت ملی ہو۔

(۳) جب وہاں مرگیا ہو تو اس کے ورثہ کو ہبہ منسوخ کر دینا اختیار نہیں ہے

یعنی منسوخ ہبہ کا اختیار ایک ذاتی حق وہاں کا ہے۔

(۴) جب شئی موصوب ضائع یا گم ہو گئی ہو۔

(۵) جب ہبہ بالعوض ہو یعنی بمعاوضہ ہوا ہو۔

(۶) جب شئی موصوب کی ماہیت موصوب لہ کے پاس بدل گئی ہو۔

(۷) جب مال موصوب میں کچھ افزونی یا اضافہ ہوا ہو اور وہ افزونی یا اضافہ

اس قسم کا ہو کہ اس سے غیر منفک ہو یعنی جدا نہ ہو سکے۔ ہبہ کے قابل منسوخی ہونے میں اس سے کچھ فرق نہیں پڑتا کہ وہ اضافہ موصوب لہ کے کسی فعل کی وجہ سے

ہوا ہے یا بغیر ایسے فعل کے ہوا ہے اور وہ افزونی خود اس شئی سے حادث ہوئی ہے جیسے

میوہ و رخت سے، یا اس شئی میں افزونی ہو گئی ہے (جیسے وہ افزونی جو نموت سے)

بہر کیف۔ اس افزونی کو جائیج کہ شئی موصوب کا جزو ماہیت اور اس کے عین

یا جو ہر میں شامل ہو گئی ہو اور اس کی قیمت میں اضافہ کا باعث ہوئی ہو گنگنا

یاسینا یا اٹالیجانا وغیرہ اختیار تنسیخ کے اسباب مٹھنی یعنی فت کرنے والے سمجھے گئے ہیں۔

صرف ایک جگہ سے دوسری جگہ اٹالیجانا جب اس سے قیمت میں کچھ افز و نی ہوئی ہو یا کچھ خرچ کرنا پڑا ہو تنسیخ سہبہ کا مانع کافی ہے۔ جو افز و نی شئی مودوب کی عین سے جدا ہو سکتی ہو وہ مانع تنسیخ سہبہ نہیں ہے یا جو نقصان یا صرح اس شئی میں ہوا ہو وہ بھی مانع تنسیخ سہبہ نہیں ہے۔

(۸) جب واسب اور مودوب لہ میں رشتہ زوجیت ہو۔ مگر ایسا سہبہ قابل تنسیخ اس ہنگام میں نہ ہوگا جبکہ حالت وجود یا بقائے زوجیت میں ہوا ہو۔ مثلاً قبل نکاح جو سہبہ ہوا ہو وہ منسوخ ہو سکتا ہے۔ مگر جب حالت بقائے نکاح میں سہبہ کیا گیا ہو تو بعد تنسیخ نکاح وہ سہبہ نہیں منسوخ ہو سکتا۔ متناکحین یعنی شوہر اور زوجہ کے اختلاف مذہب سے سہبہ کے قابل منسوخی نہ ہونہیں کچھ فرق نہیں پڑتا۔

(۹) قرابت نسبی جو تحریم نکاح کے درجہ تک پہنچی ہو مانع تنسیخ سہبہ ہے۔

یعنی والدین اور عہدین چاہے کیسے ہی عالی ہوں اور اولاد اور اسکی اولاد چاہے کیسی ہی سائل ہو۔ بھائی اور بہن اور اسکی اولاد اور چچا اور چچا بھیاں اور داماد اور خالائیں۔ برادر بھائیاں۔

اگر کوئی شخص کوئی چیز اپنے کسی عہدہ شری کو سہبہ کرے تو اس سہبہ کو منسوخ نہ کرنا نہیں ہوتا۔ جو قرابت رضاعت یا زوجیت سے پیدا ہو وہ مانع تنسیخ سہبہ نہیں ہے۔ خواتین الغتین۔

جب کوئی زخمی مستحق جو مسلمان کا مسلح ہو اور دارالاسلام میں رہتا ہو یا غیر دارالاسلام کو سہبہ کرے اور مودوب لہ کو قبضہ کی اجازت دیکر لین چلا جائے اور وہ قبضہ کرے تو ایسا سہبہ شرعاً جائز ہے۔ لیکن اگر کسی مسلم نے کسی زخمی مستحق کو سہبہ کیا ہو اور قبول کرے یا شہرہ دے یا شہرہ دے اور وہ قبضہ کرے تو ایسا سہبہ شرعاً جائز ہے۔ لیکن اگر کسی عیسوی جب جانی کے وکیل یا گاہک کو سہبہ کیا گیا ہو تو وہ منسوخ نہیں ہو سکتا۔ اور اگر وہ وکیل اور سکونہ منظم کرے گا اور اسکو وکیل یا سکونہ دہی کرے تو سہبہ جائز ہوگا۔ کنہ ۱۲

اس میں واسطہ اور موعوب لہ کے مذہب کی کچھ قید نہیں ہے۔

(۱۰) شئی موعوب کا خود بخود نمود پانا بھی واسطہ کو مانع تنسیخ نہیں ہے۔

جب اختیار تنسیخ نہیں موجود ہو تو کل یا جزیرہ دونوں کی نسبت عمل میں آسکتا ہے جب یہ مشورہ کیا جائے تو واسطہ اپنے حقوق ملکیت اور تمام لوازم ملکیت کو اس وقت سے عمل میں لاسکتا ہے جبکہ مال موعوب پر اس کا قبضہ ہو جائے مگر اس کے پیشتر سے نہیں عمل میں لاسکتا۔ مثلاً جب کسی شخص نے ایک مکان یہہ کر کے موعوب لہ کا قبضہ اس پر کر دیا ہو اور اس کے متصل ایک اور مکان منبر وخت ہو اور اس کے بعد واسطہ اس یہہ کو مشورہ کرے تو اس دوسرے مکان میں اس کا حق مشغولہ باقی رہیگا۔

جب کسی قرضدار کا قرضہ معاف کر دیا گیا ہو تو اس قرضہ کے یہہ کی تنسیخ کا اختیار قرضخواہ یا واسطہ کو نہیں ہے۔

جو قرابت رضاعت یا زوجیت سے پیدا ہو وہ مانع تنسیخ نہیں بنیں ہے۔ جب کوئی شخص کسی کو گھوڑا یہہ کرے اور موعوب لہ اس گھوڑے کو تعلیم دلوائے تو واسطہ کو اختیار تنسیخ نہیں بنیں ہے گویا امام زفر نے ظاہر اس مسئلہ میں اختلاف کیا ہے۔ لوازم شئی موعوب جو بعد یہہ حاصل کیے گئے ہوں مانع تنسیخ نہیں ہیں۔

شئی موعوب کو کچھ خرچ کر کے اور محنت کر کے ایک جگہ سے دوسری جگہ لیجانا مانع تنسیخ نہیں ہے۔ اگر کوئی شخص کسی کو کپڑے یہہ کرے اور موعوب لہ اس دھوبی سے دھوائے تو حق تنسیخ نہیں جاتا رہیگا۔

اگر کوئی شخص چند درہم کسی کو یہہ کرے اور بعد اس کے اس کو موعوب یہہ کرے

قرض لے تو مہوب کی کیفیت بدل جائیگی و جس سے حق منسوخ ہو جائیگا۔
 چونکہ بغیر حکم قاضی کے یا بلا رضا مندی طرفین ہبہ نہیں منسوخ ہو سکتا لہذا
 اگر کوئی شخص کو بی چیز ہبہ کر کے مہوب بلکہ کا قبضہ او سپر کر دے اور بعد ازاں
 بغیر حکم قاضی یا بلا رضا مندی مہوب لہ او سکو واپس کر لے اور وہ چیز کم ہو جائے
 تو وہاں مستوجب ہر حصہ ہوگا۔

اگر کوئی عورت کو بی چیز اپنے شوہر کو ہبہ کرے اور بعد اس کے بیان کرے کہ
 اس کے شوہر نے زبردستی یا دھکی دیکر ہبہ کر والیا تھا تو اس کا دعویٰ مسموع ہوگا۔
 جب کوئی چیز محارم یا محرمات شریعہ میں سے کسی عزیز کو اور کسی غیر آدمی کو
 ایک ہی وقت میں یا بالشارکت ہبہ کیا جائے تو اس غیر شخص کا ہبہ
 منسوخ ہو سکتا ہے۔

جب صدقہ کی تکمیل قبضہ سے ہو جائے تو منسوخ نہیں ہو سکتا۔
 قبل اقباض ہبہ بغیر حکم قاضی اور بلا رضا مندی مہوب لہ منسوخ ہو سکتا ہے۔
 اگر مہوب لہ کا قبضہ کر دیا گیا ہو تو وہ شے مہوب کو اپنے پاس رکھنے اور اس کے
 منافع کو اپنے تصرف میں لانا کماستحیٰ ہی تا وقتیکہ قاضی حکم تشیخ نہ صادر کرے۔
 جو ہبہ خیر یا مساکین کو کیا جائے وہ صدقہ ہی اور منسوخ نہیں ہو سکتا۔
 اگر کوئی شخص کسی کو کوئی مکان ہبہ کرے اور مہوب لہ او زمین رنگ بھروا
 یا او زمین درخت لگائے یا اور کسی طور سے اس کو متغیر کرے تو ہبہ قابل منسوخی
 نہ ہوگا۔

جب مال مہوب کا کوئی جز رضایع و برباد ہو گیا ہو تو باقی ماندہ جز برباد
 ہبہ منسوخ ہو سکتا ہے۔

۱۲۹ غالباً جب اس کے ثبوت میں شہادت پیش کی جائے ۱۲ منہ

جب کوئی چیز دونا محرمون کو ہبیہ کیا جائے تو اوہ میں سے ہر ایک کے حصہ کا ہبیہ منسوخ ہو سکتا ہے اور دوسرے کے حصہ کا ہبیہ صحیح رہیگا۔

اختیار تنبیخ ہبیہ سے دست بردار ہو جانے سے وہ اختیار سلب نہیں ہو جاتا جب قرضدار کو قرضہ ہبیہ کیا جائے تو اسکی تنبیخ کا اختیار نہیں ہی اس واسطے کہ ہبیہ کی وجہ سے وہ قرضہ ادا ہو جاتا ہے اور وہ باقی نہیں رہتا کہ منسوخ کیا جائے۔

اگر کوئی شخص کسی کو ایک قطعہ آراضی ہبیہ کرے جب ہبیہ کے وقت کوئی قاضی نہ ہو نہ کچھ مکانات یا درخت او سپر ہوں اور موہوب لہ او سپر درخت لگائے یا مکان بنوائے تو اس صورت میں واہب تنبیخ ہبیہ کا مستحق نہیں ہے۔ لکن اگر کوئی بچہ یا غیرہ چند روز کے لیے بنوا لیا گیا ہو تو مانع تنبیخ ہبیہ نہ ہوگا۔ جب موہوب لہ نے کوئی اصلاح واقعی یا ترقی معذریہ شی موہوب میں کی ہو تو واہب کا حق تنبیخ ہبیہ جاتا رہیگا۔

واہب کا کچھ عوض قبول کر لینا مانع تنبیخ ہبیہ ہے۔ اور اگرچہ ہبیہ کا عوض کسی تیسرے شخص نے رضا و رغبت خود موہوب لہ کی طرف سے دیا ہو تو بھی واہب کا اسکو قبول کر لینا اس کے حق تنبیخ ہبیہ کو زائل کر دیگا۔

اگر موہوب لہ نے کچھ عوض ہبیہ کا دیا ہو اور اس ہبیہ کا ایک چیز دوسرے شخص کا مال ثابت ہو جو اسکو موہوب لہ سے لیے تو اس صورت میں موہوب لہ واہب سے اپنی قدر حصہ اس عوض کا جو اس نے اسکو دیا ہے پانچواں مستحق ہوگا۔ اگر یہ خلاف آئے کوئی چیز اس عوض کا دوسرے شخص کا مال ہو تو اس صورت میں واہب اسکا حصہ شی موہوب کا واپس کر لینے کا مستحق نہ ہوگا مگر وہ باقی ماندہ عوض جو اس کے پاس ہی ہو وہ ب لہ کو بحیرہ کر اپنے ہبیہ کو واپس لے سکتا ہے۔

جب کوئی شخص قاضی کے حکم یا موہوب لہ کی رضامندی سے ہبیہ کو منسوخ کرے

تو یہ منسوخی اصل سہیہ کی سمجھی جائیگی موعوبہ کی جانب سے از سر نو سہیہ نہ سمجھا جائیگا
لہذا ایسی صورت میں واسب کا قبضہ کر دینا کچھ ضرور نہیں ہے۔

جو ر غیر منقسم کی نسبت تنسیخ سہیہ جائز ہے۔ اگر کوئی منسوخی بمنزلہ اسکے ہو کہ موعوبہ کی
واسب کو از سر نو سہیہ کیا تو فقہائے حنفیہ کا قول ہے کہ اقباض شرط ضروری ہوگی
لہذا جو ر غیر منقسم کی نسبت تنسیخ سہیہ ناجائز ہوگی۔

جو سہیہ بطور صدقہ ہوا ہو وہ اس وجہ سے نہیں منسوخ ہو سکتا کہ بغرض خوشنودی
خدا ہوا تھا اور یہ عرض اس سہیہ سے حاصل ہوگئی۔ اگر کوئی شخص کسی متمول آدمی
کوئی چیز بطور صدقہ کے دے تو ایسے سہیہ کو منسوخ کرنا جائز نہیں ہے اس واسطے کہ بعض
اوقات مالدار آدمی کو بھی محض خوشنودی خدا کے لیے صدقہ دیا جاتا ہے۔ اس لیے
اگر کوئی شخص کسی محتاج کو کوئی چیز سہیہ کرے اور صدقہ کا لفظ نہ کہے تو ایسے سہیہ کو منسوخ
کرنا درست نہیں ہے۔

کوئی سہیہ جو بہ نیت ثواب کیا گیا ہو صدقہ ہی اور منسوخ نہیں ہو سکتا۔ صدقہ
ہر شخص کو دیکھتے ہیں خواہ امیر ہو خواہ غریب خواہ عزیز خواہ غیر۔ سہیہ اور صدقہ میں
صرف مقصد یا غرض کے اعتبار سے فرق ہے یعنی سہیہ سے یہ غرض ہوتی ہے کہ طرفین میں
خلوص و محبت زیادہ ہو یا اظہار تعظیم و توقیر منظور ہوتا ہے اور صدقہ سے یہ غرض
ہوتی ہے کہ خداوند عالم سے تقرب حاصل ہو، جیسا کہ ایمین لکھا ہے کہ جب خیرات
دینا نہ کر لیا جائے تو صدقہ کا حکم رکھنا ہے اور صدقہ کے احکام ایمین جاری ہوتے
ہیں۔ صدقہ میں بھی سہیہ کی طرح قبضہ شرط ہے اور یہ قبضہ کے صدقہ بھی صحیح نہیں ہے
اور نہ صدقہ اس چیز کا جائز ہے جو ر غیر منقسم شی قابل الانقسام کا ہو۔ صدقہ کو کچھ چیز
جائز ہیں اس واسطے کہ صدقہ سے غرض خوشنودی خدا ہی اور وہ حاصل ہوگی

اگر کوئی شخص کسی متمول آدمی کو صدقہ دے تو احوط یہی ہے کہ اس کا پھیر لینا بھی جائز نہیں ہے اس واسطے کہ بعض اوقات امیر کو صدقہ دینے سے بھی خوشنودی خدا حاصل ہو جاتی ہے۔ اسی طرح سے اگر کوئی شخص کسی غریب کو صدقہ دے تو اس کو دلپسند لینا جائز نہیں ہے کیونکہ اس سے غرض خوشنودی خدا تھی اور وہ حاصل ہو گئی۔

چوتھا باب

ہبہ بالعوض

فصل اول

ہبہ میں عوض دینے کے شرط خود ہبہ کے معاہدہ میں ہو سکتی ہے اور ہبہ کے بعد بھی ہو سکتی ہے۔ اگر عوض ہبہ کرنے کے بعد دیا جائے تو یہ تصریح کر دینی چاہیے

ہبہ دو قسم کا ہے۔ ہبہ مطلق وغیرہ شرط بیعے واسب اپنے مال کو مطلقاً اور بلا قید ہبہ کر دے۔ اس صورت میں غنی موهوب پر قبضہ کر دیا جواز ہبہ کی شرط ہے۔ یا ہبہ مشروط ہے۔ اسکی دو قسمیں ہیں۔ اول ہبہ بشرط العوض جس میں کوئی شرط کر دی جاتی ہے بیعے واسب موهوب لہ کو کوئی چیز اس شرط سے ہبہ کرتا ہے کہ موهوب لہ اس کو کوئی اور چیز دے۔ اس صورت میں بھی اقباض مال موهوب پر شرط ہے اور یہ بھی شرط ہے کہ مال موهوب کی تصریح کر دی جائے اور واسب کی دیگر جائیداد سے علیحدہ کر دیا جائے۔ مگر اس قسم کا ہبہ صرف اس ہبہ کے مشابہ ہے جس کا ابتدائی درجہ ہوا اور اس بیع کے مشابہ ہے جس کا آخری درجہ ہو بیعے معاوضہ لینے کے بعد جو بیع کا درجہ ہوتا ہے۔ لہذا ایسا ہبہ جس میں اقباض نہ ہوا ہو مانع ارث نہیں ہو سکتا بیعے جتنے حقوق اس جائیداد پر مثل قرضہ اور ہر اور وصیت وغیرہ کے ہوں ان کو ادا کر نیے بعد احکام میراث اور عین جاری ہو سکتے ہیں۔

دوئم ہبہ بالعوض جس میں واسب موهوب لہ سے کہے کہ میں نے فلاں چیز تجھ کو فلاں چیز کے عوض میں ہبہ کی مثلاً اس کپڑے یا اس غلام یا ہزار درہم کے عوض میں۔ اس قسم کا ہبہ دونوں درجوں کے بیع کے مشابہ ہے بقول شہر کے ہا ورا میں موهوب لہ کا قبضہ شرط نہیں ہے۔۔۔ لیکن من صاحب کے اصول شرح محمدی صفحہ ۲۲۰ ۱۲ منہ

نہ ہو جس آسن ہبہ کا دیا گیا ہی اور یہ بھی ضرور ہی کہ وہ عوض شئی ہو ہو ب کا جز
 نہ قرار دیا جائے۔ اگر عوض ہبہ کا جز ہو تو ہبہ صحیح ہوگا اور وہ عوض ہوگا۔ لکن
 اگر شئی ہو ہو ب میں ایسا تغیر ہو گیا ہو کہ ہبہ مشوخی نہ ہو سکے تو اس کا ایک جز
 باقی کا عوض ہو سکتا ہی۔ اگر دو چیزیں دو معاہدوں میں تلیخہ علیحدہ ہبہ کیا ہیں
 اور ان میں سے ایک چیز دوسرے کا عوض ہو سکتی ہی۔ ہبہ یا عوض کی یہ بھی شرط
 کہ حق و واجب کو دیا جائے۔ پس اگر واجب کو وہ عوض دوسرے
 شخص کو دیدینا پڑے تو وہ عوض نہ رہیگا اور وہ ہبہ مشوخی ہو سکتا ہی۔ لکن اگر
 ایک جز اور دوسرے عوض کا ضائع یا گم ہو جائے تو باقی کُل ہبہ کا عوض
 ہو سکتا ہی۔

د جب عوض ہبہ کے بعد دیا جائے تو ہمارے علماء کا اتفاق ہی کہ وہ عوض
 ہبہ ہی رہے ہیں میں داخل ہی۔ پس اگر ہبہ جائز ہی تو وہ عوض بھی جائز ہی اور
 اگر ہبہ باطل ہو تو وہ عوض بھی باطل ہی۔ اون دونوں میں کچھ فرق نہیں ہو سکتا
 کہ اگر عوض میں اختیار تنسیخ ساقط ہو جاتا ہی اور ہبہ میں اختیار تنسیخ باقی رہتا ہو
 اور جب عوض پر قبضہ ہو جائے تو اختیار تنسیخ ہبہ بھی ساقط ہو جاتا ہی۔ پس کوئی
 چیز دوسرے سے اس چیز کو بھرنے میں سکتا جیسو اس کا قبضہ ہو چکا ہی خواہ
 عوض ہبہ ہو یا نہ ہو۔ دیا ہو خواہ اور کسی شخص نے اور خواہ ہو ہو ب کہ کے
 کہنے سے دیا گیا ہو خواہ بغیر اس کے اذن کے۔ بڑا یہ میں یہی لکھا ہی۔ ہبہ کے
 سب شرائط عوض پر صادق آتے ہیں اور یہ معاملہ اعتبار سے اعتبار تک اور
 تمام کاموں میں نہیں ہو جسکو معاوضہ یعنی ایک دوسرے کو عوض
 دینا کہتے ہیں لہذا اس میں حق شفقت نہیں ہی نہ شئی ہو ہو ب کو یا اس کے
 عوض کو واجب یا ہو ہو ب کہ اس کو چاہئے انتظار کر سکتا ہی کہ اس میں کوئی عیب یا نقص نہ

محیط سرخسی میں ہی لکھا ہے۔۔۔

یہ عبارت فتا و اسے قاضی خان سے نقل کی گئی ہے۔ اور عبارت ذیل بی صاحب نے فتا و عالمگیری سے نقل کی ہے۔

دو عوض دو قسم کا ہوتا ہے۔ ایک وہ جو بعد ہبہ کے دیا جائے اور ایک وہ جسکی شرط خود ہبہ میں کر لی جائے جو عوض ہبہ کے بعد دیا جائے اور میں دو امر جو طلب ہیں۔ اول وہ شرائط جن شرائط کا عوض دینا جائز ہے اور دوسرا ہبہ پہلے ہبہ کا عوض ہو جاتا ہے۔ دوم نوعیت اور حقیقت اس عوض کی۔ اول یہ شرائط جو از عوض تین ہیں۔ اول یہ کہ عوض بمقابلہ ہبہ اول ایسے صریح و واضح الفاظ سے دیا جائے جو صاف مقابلہ پر دلالت کرتے ہوں یعنی مثلاً یہ کہا جائے کہ ”یہ عوض یا بدل تیرے ہبہ کا ہے“ یا ”میں نے یہ ہبہ تیرے ہبہ کے عوض میں کیا ہے“ یا ”میں نے یہ تجھ پر مباح کیا یا تیرے لیے مقرر کیا“ یا اسی مضمون کے اور فقرے کے جائیں پس اگر کوئی شخص کسی کو کوئی چیز ہبہ کرے اور مہوب لہ او ہبہ قبضہ کرے اور ہبہ اور کوئی چیز و اسب کو ہبہ کرے اور یہ نہ کہے کہ تیرے ہبہ کے عوض میں میں نے یہ دیا ہے یا اسی قسم کا اور کوئی فقرہ نہ کہے تو دوسرا ہبہ پہلے ہبہ کا عوض نہ ہوگا بلکہ ایک تیسرا ہبہ ہوگا اور فریقین کو اس کے قبیح کا اختیار ہوگا۔ دوسری قسم کے ہبہ بالعرض میں چاہیے کہ جو عوض ہبہ کے معاہدہ میں قرار دیا جائے وہ ایسی چیز ہو جو خود اس ہبہ کے ذریعہ سے مہوب لہ کے قبضہ میں آجائے۔ پس اگر مہوب لہ ہبہ کے عوض میں ایک چیز مہوب کا دے تو ہبہ صحیح ہوگا اور وہ عوض عوض ہوگا۔ لیکن اگر شئی مہوب میں ایسا تغیر ہو گیا ہو کہ مانع منسوخ ہبہ ہو تو اس کا ایک جز مابقی کا عوض ہو سکتا ہے۔ اور اگر دوسری چیز دو معاہدوں کے ذریعہ سے علیحدہ علیحدہ ہبہ کی جائیں اور ان میں سے ایک چیز دوسری چیز کے عوض کے طور پر دیا پس کی جائے تو اس مسئلہ میں علماء نے اختلاف کیا ہے مگر امام اعظم ابو حنیفہ اور امام محمد کا قول یہ ہے کہ یہ عوض صحیح و جائز ہوگا۔ اور اگر ان میں سے ایک چیز بطور ہبہ کے اور دوسری چیز بطور صدقہ کے دی جائے اور صدقہ ہبہ کے عوض میں دیا جائے تو سب علماء کے نزدیک یہ عوض ہو جائیگا۔ شوم یہ کہ عوض و اسب کو حاصل ہو جائے چاہیے۔ اگر عوض اسکو نہ حاصل ہو یعنی مثلاً اگر و اسب کا حق عوض میں اسوقت پیدا ہو جائے جبکہ وہ اس کے قبضہ میں ہو تو وہ عوض ہوگا۔ اور وہ اس ہبہ کو مستوخ کر سکتا ہے اگر شئی مہوب ایک موجود ہو اور بانیع نہ ہوئی ہو اور اسب بکھر تری یا اصلاح نہ ہوئی ہو یا کوئی ایسی بات نہ ہوئی ہو جو مانع منسوخ ہبہ ہو۔ اگر وہ شئی ضائع ہو گئی ہو یا اسکو مہوب لہ نے پر یا کر دیا ہو تو وہ اسکا ذمہ دار اس سے زیادہ نہ ہوگا چنانچہ اسوقت ہونا

حکم میں ہوگا۔ تہا اسے قاضی خان میں ہی لکھا جائے۔ جب کوئی شخص دو آدمیوں کو دے دے
 مکان بہ شرط عرصہ مہر کے یعنی مثلاً ہزار روپے اور اس کا عرصہ قرار دے تو باہمی بقعدہ کے
 بعد یہ معاملہ بیع صالح ہو جاتا ہے۔ کہ یہ میرے بیوی لکھا ہے۔

”اگر کوئی شخص کل مہر کا عرصہ دے۔ تو وہ مٹا دینا چاہیے۔ مگر اگر وہ مہر کا عرصہ دے اور اس عرصہ کی
 مقدار جو کچھ ہو۔ اگر عرصہ مٹا دینا چاہیے کے ایک چیز کا دیا گیا ہو تو بیس چیز کا مٹا دینا نہیں
 دیا گیا ہے اور اس کا مہر مٹا دینا ہو سکتا ہے مگر اس پر ہر کا مہر نہیں مٹا دینا ہو سکتا۔ یہ کا عرصہ
 دیا گیا ہے۔ شرح طحاوی میں بھی لکھا ہے۔ کسی غیر آدمی کا عرصہ دینا جائز و خواہ
 مہر کا لہ کی اجازت سے دے خواہ اس کی ملا اجازت۔ اور جس عرصہ کی تہا وہ
 عرصہ دیا ہے وہ مہر کا لہ پر دعوے نہیں کر سکتا خواہ اس کے حکم سے دیا ہو خواہ غیر
 اس کے حکم سے دیا ہو الا انیکہ مہر کا لہ دے یہ کہہ دیا ہو کہ فلاں شخص کا مہر ہے اس وقت
 عرصہ دید و بین اور اس کا ذمہ دار ہوں۔ یہ بہتر لہ اس کے ہے کہ وہ کہے کہ اس کا مہر ہے یا
 طرف سے فلاں شخص کو دید و بین اس صورت میں وہ شخص جہاں یہ حکم دیا گیا ہو اس
 شخص پر کچھ دعوے نہیں کر سکتا جسے یہ حکم دیا ہے تا وقتیکہ اس نے یہ نہ لکھا ہو کہ میری
 ذمہ داری پر دید و بین۔ ایسی صورتوں میں عام اصول یہ ہے کہ جب کسی چیز کے مہر کا
 سوا کسی شخص پر ہو سکے اور اس پر قرض نہ ہو تو اس کا وہ سبب شخص نہ ہو کہ دینا
 کہ یہ دید و اس کا باعث ہے کہ خود اس کا سبب شخص پر دعوے ہو سکتا ہے۔ اس کے کہ اس نے
 اپنی ذمہ داری کی شرط نہ لے لی ہو اور جب کسی چیز کے عین کا سوا کسی شخص پر
 نہ ہو سکتا ہو اور اس پر قرض نہ ہو تو اس کا وہ سبب شخص ہے کہ یہ کہہ دینا کہ یہ دید و اس کا
 باعث نہیں ہو سکتا کہ خود اس پر دعوے ہو سکتے۔ تا وقتیکہ اس کی ذمہ داری اس کے
 دینے کی شرط نہ ہو گئی ہو۔ یہ تہا اسے قاضی خان میں لکھا ہے۔

اگر کسی نابالغ لڑکے کا باپ اس لڑکے کی جائیداد کسی شخص کو مہر کر کے اس کے

کچھ عوض لے لے تو واسبب جیب چاہے اوسس ہبہ کو متسوخ کر سکتا ہی اور موہوب لہ جب چاہے اوس عوض کو متسوخ کر سکتا ہی۔ اور جب کوئی شخص کوئی چیز کسی نابالغ کو ہبہ کرے اور اوس نابالغ کا باپ اوکی جائداد میں سے اوسکو کچھ عوض دے تو وہ عوض ناجائز ہوگا اگرچہ ہبہ بشرط عوض کیا گیا ہو۔ جب کوئی شخص ایسی بیماری کی حالت میں جو آخر الامر اوکی موت کا باعث ہو ہزار درہم کی جائداد کسی کو ہبہ کرے اور اس کے سواے اور کوئی جائداد نہ رکھتا ہو اور موہوب لہ اوسکو کچھ عوض دے اور واسبب اوس قبضہ کرنے کے بعد مر جائے اور وہ عوض مرنے کے وقت اوس کے قبضہ میں ہو پس اگر وہ عوض مال موہوب کے دولت یا اس کے زیادہ کے برابر ہو تو وہ ہبہ صحیح ہوگا لکن اگر وہ عوض اوس مال کی دولت قیمت سے کم ہو تو اس کے ورثہ اس کے مستحق ہونگے کہ مال موہوب کے دولت اور اوس عوض کی قیمت واقعی میں جو تفاوت ہوا اوسکو موہوب لہ سے وصول کر لیں۔ مثلاً اگر عوض صرف ۵۰۰ درہم قیمت کا ہو تو واسبب کے ورثہ ہزار درہم کا ایک سوس موہوب لہ سے بھیہ لینے کے مستحق ہونگے اگرچہ عوض کی شرط اصل ہبہ میں ہو گئی ہو۔ مگر موہوب لہ اگر چاہے تو کل مال موہوب کو واپس کر کے اپنا عوض مسترد کر سکتا ہی یا مال موہوب کا ایک سوس والہم کر کے باقی اپنے پاس رکھ سکتا ہی۔

اشکذیل جو فتاویٰ قاضی خان سے نقل کی گئی ہیں فائدہ سے

خالی نہیں ہیں۔

”جب کوئی چیز ہبہ میں بطور عوض کے دی جائے تو وہ ہبہ متسوخ نہیں ہو سکتا۔ اور نہ عوض کا ہبہ متسوخ ہو سکتا ہی۔ مگر یہ صاف معلوم ہونا چاہیے کہ وہ عوض ہبہ کے مبادلہ میں دیا گیا تھا۔“

دو مومہوب لہ کے سوائے اور شخص بھی مومہوب لہ کی اجازت سے یا بغیر اسکی اجازت کے ہبہ کا عوض دیکھتا ہے اور اس صورت میں واسب کا حق تنفیخ ہبہ زائل ہو جاتا ہے بشرطیکہ اسنے وہ عوض قبول کر لیا ہو۔

د اگر مومہوب لہ کے سوائے اور کسی شخص نے عوض دیا ہو تو وہ اسکو منسوخ کر سکتا ہے الا اینکه مومہوب لہ نے اس شخص سے اشتراک کر لیا ہو کہ وہ عوض اسکو واپس کیا جائیگا۔

د اگر واسب اس چیز میں جو بطور عوض کے دی گئی ہے کوئی عیب دیکھے تو بھی ہبہ کو منسوخ نہیں کر سکتا۔

د جب کوئی چیز دو شخصوں کو ہبہ کیجائے اور انہیں سے ایک شخص اس حصہ کا عوض دیدے جو اسکو ملا ہے تو واسب دوسرے حصہ کے ہبہ کو منسوخ کر سکتا ہے۔

د اگر کوئی چیز کسی نابالغ کو ہبہ کیجائے اور اسکا باپ یا باپ کا وصی اسکی جائیداد میں سے اس ہبہ کا عوض دیدے تو ایسا عوض دیدینا نہیں جائز ہے لہذا واسب اس ہبہ کو منسوخ کر سکتا ہے۔

د اگر کوئی شخص عوض کا دعویٰ کرے اسکو واپس کرے تو واسب ہبہ کو منسوخ کر سکتا ہے لکن اگر اسنے صرف ایک جزر عوض کا واپس کر لیا ہو اور باقی واسب کے پاس رہا ہو تو واسب اس ہبہ کو نہیں منسوخ کر سکتا اسوا طیکہ کیسے ہی قلیل عوض سے بھی اختیار تنفیخ ہبہ زائل ہو جاتا ہے۔

د اگر کسی مومہوب کو اور کوئی شخص جو شرعاً اسکا مستحق ہوئے تو مومہوب لہ اکل عوض کو واپس کر سکتا ہے لکن اگر وہ شخص جو شرعاً ذی حق ہو صرف ایک جزر

و اگر موبوب نہ بنی موبوب کو اور کسی چیز سے بدل کر کے اور سکو بطور عوض کے دے تو ایسا عوض جائز ہوگا۔ اگر کوئی شخص ہزار درہم زید کو ہبہ کرے اور زید او تین سے ایک درہم اور سکا عوض دے تو ہمارے نزدیک ایسا عوض درست نہیں ہوگا۔
گو امام زفر نے اس میں اختلاف کیا ہے۔

و اگر کوئی عیسائی کسی مسلمان کو کوئی چیز ہبہ کرے اور وہ مسلمان کوئی ایسی چیز جو شرعاً حرام ہو اس کے عوض میں دے تو ایسا عوض شرعاً درست نہیں ہے۔
و جب کوئی نابالغ کسی کو کوئی چیز ہبہ کرے اور موبوب نہ ہو اس کا عوض دے تو وہ ہبہ باطل اور غیر موثر ہے اور وہ عوض اس نابالغ کا مال نہ ہوگا۔
و ہبہ بالعوض اپنے تمام اوصاف شرعی کے اعتبار سے بیع ہی۔ بیع میں جو از معاہدہ کے لیے مقابلت شرط نہیں ہے اور جن الفاظ سے اس قسم کا معاہدہ کیا جاتا ہے وہ اس بات پر دلالت کرتے ہیں کہ جو چیزیں ایک دوسرے کے عوض میں دی گئی ہیں وہ موجود ہیں اور اس کا اندیشہ نہیں ہے کہ ایک فریق دوسرے فریق سے قریب سے نقصان اٹھائیگا۔ میں نے یہ چیز تجھ کو فلاں چیز کے عوض میں دی۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ عوض موجود ہے اور وہ شخص پہلے اس کو لے گا تب اپنا مال دیگا۔ لہذا ہبہ بالعوض شرط اور اثر دو نون کے لحاظ سے شرعاً بیع کے حکم میں رکھا گیا ہے۔

و فرض کیجیے کہ کوئی شخص ہبہ ایسے الفاظ سے کرے جن کا مفہوم یہ ہو کہ میں نے اپنی کل جائداد کا حق ملکیت فلاں شخص سے کچھ عوض لیکر اس کو بخش دیا۔ تو یہ ہبہ بالعوض نہیں ہے۔ بلکہ شرط اور اثر دو نون کے لحاظ سے یہ ایک معاہدہ انتقال یا بیع ہی۔

ایک انتقال یا معاہدہ میں بیع کی یہ تعریف لکھی ہے کہ بیع انتقال ملکیت ہے بیع و زرع کے جو دیر یا گیا ہو یا جیکا اقرار کیا گیا ہو یا جیکا ایک چیز دیر یا گیا ہو اور ایک جزو کا وعدہ کیا ہو، ۱۲ منہ

ایسی صورت میں اقباض کو بشرط نہیں قرار دیا ہے۔

ہبہ بشرط العوض ایک اور ہی قسم کا معاہدہ ہے۔ ایسے ہبہ میں جو الفاظ کہے جاتے ہیں وہ جملہ شرطیہ ہوتا ہے۔ مثلاً ”میں نے تجھ کو یہ چیز اس شرط سے دی کہ تو مجھ کو فلان چیز دے“۔ اس سے ظاہر ہے کہ اس معاہدہ کا نفاذ ایک شرط کی تعمیل پر موقوف ہے اور وہ شرط عوض دیدیا اور اس پر قبضہ کر دینا ہے ورنہ اگر بغیر ایسی شرط کے یہ معاہدہ جائز اور واجب العمل ہوتا تو ممکن ہے کہ عمر نہ دیا جاتا اور عوض نہ دینے کی وجہ سے یہ معاہدہ فاسد ہو جاتا۔ ایسے معاہدہ بیع کے حکم میں لکھا ہی جیسے بعد مقابضت باہمی بیع کا اثر پیدا کرتا ہے۔

مثلاً اگر کوئی شخص کہے کہ میں نے اپنی کل جائداد کا حق ملکیت فلان شخص کو اس بشرط سے ہبہ کیا اور بخشد یا کہ وہ مجھ کو کوئی چیز اسکے عوض میں دے اور موبوب لہ اس بشرط کو قبول کرے تو یہ ہبہ بشرط العوض ہوگا۔ اور اصطلاحاً بشرط کے لحاظ سے ہبہ اور اثر کے اعتبار سے بیع سمجھا جائیگا۔ ایسے ہبہ کے جواز کو اقباض بشرط ہے اور یہ ہبہ منعقد نہیں ہو سکتا تا وقتیکہ فریقین ایک دوسرے کا قبضہ نہ کرادیں بلکہ مال موبوب و اہب کے اختیار میں حسب دستور رہتا ہے۔ اور اس کو اختیار ہے کہ بعد ازاں جو فعل چاہے اس جائداد کے ساتھ کرے۔

امثلہ ذیل سے جو شرح چلپی اور اور کتب معتبرہ سے نقل کی گئی ہیں ان اصول کی اور زیادہ توضیح ہو جائیگی۔

”میں نے تجھ کو یہ غلام تیرے اس کپڑے یا ہزار درہم کے عوض میں دیا اور اس ایجاب کو مخاطب قبول کرے تو بشرط اور اثر دونوں کے لحاظ سے یہ ہبہ بالعوض ہے۔ شرح وقایہ میں یہی لکھا ہے۔ عقد بیع ایک چیز کا حق

دوسری چیز کے عوض میں دینے سے منع ہوتا ہے۔ ہدایہ میں یہی لکھا ہے کہ یہ الفاظ کہ ”میں نے تجھ کو یہ چیز اور اس چیز کے عوض دی یا اس کو لیکر اسکے عوض میں اتار دے“ دی سے رکھتے ہیں جو یہ الفاظ رکھتے ہیں کہ ”میں نے یہ چیز تیرے ہاتھ پہنچی یا تجھ سے مول لی“۔ وقایہ میں بھی یہی لکھا ہے ”جب یہ امور واقع ہوں تو بیع کامل ہے۔ ان امور سے مراد ایجاب و قبول ہی اور جب ایجاب و قبول ہو گیا ہو تو بیع کی پابندی فرض ہے جس سے یہ لازم آتا ہے کہ اقباض شرط نہیں ہے مگر جب ایجاب و قبول نہ ہوا ہو تو بیع کی پابندی فرض نہیں ہے۔ وقایہ میں لکھا ہے کہ سبب مشروط شرط کے لحاظ سے یہی ہے لہذا اقباض ضروری اور یہ بھی لکھا ہے کہ باعتبار اثر کے ایسا سبب صحیح ہے۔ شرح وقایہ میں سبب مشروط کی تعریف یہ لکھی ہے کہ مثلاً کوئی شخص کسی سے کہے کہ ”میں تم کو یہ چیز اس شرط سے دیتا ہوں کہ تم مجھ کو وہ چیز دو“۔ ہدایہ میں یہ بھی لکھا ہے کہ سبب مشروط کی سبب صدقون میں باہمی مقابلہ صحت اور ان اشیاء پر خکا سبب دلہ کیا گیا ہے ضروری ہے۔ بقالی میں امام ابو یوسف نے منقول ہے کہ اگر کوئی شخص کسی سے کہے کہ ”یہ چیز اگر تمہارا بی بی چاہے تو لے لو“ اور وہ شخص جواب دے کہ ”میرا بی بی چاہتا ہے یا میں نے اس کو قبول کیا، تو یہ شرط صحیح ہے۔ اسی طرح سے امام محمد سے منقول ہے کہ اگر درخت خرمین خرما لگنا شروع ہوا ہو اور اس درخت کا مالک کسی شخص سے کہے کہ ”یہ خرما تیرے ہیں اگر یہ پک جائیں“، یا جب پک ہوگا تو یہ میرا درست ہے۔ لیکن اگر وہ کہے کہ ”یہ خرما تیرے ہو جائیں گے اگر زید اس مکان میں داخل ہوگا“، تو یہ سبب ناجائز ہوگا۔

اگر سبب اس شرط سے کیا جائے کہ وہ محبوب لہ کو اختیار ہے کہ تین روز کے اندر

اوسکو منظور یا نامنظور کرے تو ایسا ہیہ صحیح ہے اگر قبول فریقین کے جدا ہونیکے پیشتر ہو گیا ہو۔
 لکن اگر انکے جدا ہونیکے بعد تک قبول نہوا ہو تو ہیہ ناجائز ہے۔ اور جب ہیہ اس شرط
 کیا جائے کہ واسب کو تین روز کے اندر اوسکے منسوخ کرنیکا اختیار رہیگا تو ہیہ جائز
 ہوگا مگر شرط باطل ہوگی۔ اس واسطے کہ ہیہ معاہدہ واجب العمل نہیں ہے لہذا ایسی
 شرط کرنیکا اختیار اوسمین نہیں ہے۔ جب کوئی شخص کسی سے کہے کہ ”میں نے تجھکو
 اپنے حق سے بری الذمہ کیا بشرطیکہ مجھکو اختیار باقی رہے“ تو یہ ابرار شرط جائز ہے
 مگر یہ شرط باطل ہے۔

”ایک شخص کے کسی پر ہزار درہم آتے ہیں اور وہ اوس سے کہے کہ ”جب کل ہوگا
 تو یہ ہزار درہم تیرے ہو جائیں گے“ یا جب تو نصف اس مال کا ادا کر دیگا تو دوسرا
 نصف تجھکو سعات کر دیا جائیگا، یا دوسرا نصف تیرا مال ہو جائیگا، تو ایسا ہیہ باطل ہے۔
 لکن اگر وہ یہ کہے کہ میں نے تجھکو اس شرط سے بری کیا کہ تو اپنے غلام کو آزاد کر دے
 یا یہ کہے کہ تو بری کیا گیا بشرطیکہ تو اپنے غلام کو اس وجہ سے آزاد کر دے کہ میں نے
 تجھکو بری کر دیا ہے“ اور وہ کہے کہ میں نے قبول کیا، یا میں نے اوسکو آزاد کیا۔ تو
 وہ اوس قرضہ سے بری ہو جائیگا۔“

”ہمارے سب علماء کا اتفاق ہے کہ جب ہیہ کیا جائے اور اوسمین کوئی شرط مطلق ہیہ
 کر لیجائے تو ہیہ جائز ہوگا مگر وہ شرط باطل ہوگی۔ مثلاً اگر کوئی شخص کسی کو کوئی چیز
 اس شرط سے ہیہ کرے کہ وہ اوسکو فروخت نہ کرے تو ہیہ صحیح ہوگا مگر شرط باطل ہوگی۔
 سراج التمام۔ جن معاہدات میں قبضہ شرط ہے جیسے ہیہ یا رہن اونمین عام قاعدہ
 یہ ہے کہ جب ایسی شرط کی گئی ہو جو معاہدہ کی مطلق و ناطق ہونکی سنا فی ہو تو اوس شرط
 وہ معاہدہ نہ باطل ہو جائیگا بلکہ خود وہ شرط ساقط ہو جائیگی۔ سراج التمام۔

نکاح کسی شرط پر نہیں موقوف ہو سکتا۔ مثلاً اگر کوئی عورت اپنے بیار شوہر سے

کہے کہ اگر تو اس بیماری سے مر جائیگا تو میرے گھر سے بری الذمہ رہیگا۔ یا میرا گھر تیرے لیے صدقہ ہو جائیگا تو یہ باطل ہی کیونکہ یہ ایک شرط پر موقوف ہے۔ ظہیر مین ہی لکھا ہے۔ اگر کوئی بیمار عورت اپنے شوہر سے کہے کہ اگر مین اس بیماری سے مر جاؤں تو میرا گھر تیرے لیے صدقہ ہی یا تو میرے گھر سے بری ہی اور وہ اس بیماری سے مر جائے تو یہ ہبہ باطل ہی اور اسکا مہر اس کے شوہر پر واجب الادا رہیگا۔ خزانۃ المفتیین مین ہی لکھا ہے۔ جب کوئی عورت چاہے کہ میرا خاوند جس نے مجھے طلاق دیدیا ہی مجھ سے پھر نکاح کرے اور اسکا شوہر کہے کہ مین تجھ سے نکاح نہ کرونگا تاوقتیکہ تو اپنے دین کو جو مجھ پر ہی معاف نہ کر دیگی اور وہ اسکو اپنا مہر اس شرط سے معاف کرے کہ وہ اس سے دوبار عقد کرے۔ تو اس صورت مین مہر شوہر پر دین رہیگا خواہ وہ اس عورت سے دوبار عقد کرے خواہ نہ کرے اس واسطے کہ اس عورت نے اس مال کو جو اسکا حق تھا عقد کے ساتھ مبادلہ کر لیا اور عقد نکاح مین زوجہ پر مبادلہ دینا فرض نہیں ہے۔ فتاویٰ قاضی خان۔ اگر کوئی شخص اپنے قرضدار سے کہے کہ اگر تو میرا قرضہ اس وقت تک نہ ادا کرے جب تک کہ تو میری الذمہ ہو جائیگا۔ تو یہ باطل ہے۔ بحوالہ ائق۔ لیکن اگر وہ کہے کہ جب مین مر جاؤنگا تو بری الذمہ ہو جائیگا، تو یہ جائز ہے۔ فتاویٰ قاضی خان۔ اور اگر وہ یہ کہے کہ اگر مین مر جاؤنگا تو اس قرضہ سے بری ہو جائیگا، تو ابراہیموگا کیونکہ یہ مشروط ہے۔ اسی طرح سے اگر وہ کہے کہ اگر تو اس مکان کے اندر چلا آئے تو اس قرضہ سے بری ہی جو میرا تجھ پر ہے۔ تو یہ بھی باطل ہے۔ اگر کوئی شخص کسی کو قرضہ اس لیے معاف کر دے کہ اسکا کوئی اہم معاملہ سلطان سے اونٹنے طو کیا ہو تو وہ اس قرضہ سے بری نہ ہوگا کیونکہ یہ ایک قسم کی رشوت ہے۔ کنایہ مین ہی لکھا ہے۔

فضل دوم
قرضہ ہبہ کر دینا

فتاویٰ عالمگیری جلد ۵ صفحہ ۳۵ کتاب البیہ میں لکھا ہے کہ دو قرضدار کو قرضہ
ہبہ کر دینا شرعاً اور قیاساً دونوں طرح سے جائز ہے۔ اور سوائے قرضدار کے اگر
کسی شخص کو قرضہ ہبہ کرنا شرعاً و سقوت جائز ہے جبکہ اس کو اس پرتنبہ کہ بیہوشی
اجازت دی گئی ہو۔ تا تا رغانہ میں یہی لکھا ہے۔

دو قرضدار کو قرضہ ہبہ کر دینا ابراہیم اور بغیر قبول کے ہبہ مکمل ہے۔ لیکن اگر
قرضدار اس کو قبول نہ کرے تو وہ ہبہ نافذ نہ ہوگا۔ سب شاخ کے نزدیک قول غنا
یہی ہے جیسا جو اہل الاخلاطی میں لکھا ہے۔ یہ اصول اس صورت میں جاری ہوتا ہے
جبکہ قرضہ نقد نہ ہو۔ اگر قرضہ نقد ہو تو حوازی ہبہ قرضدار کے قبول کرنے پر موقوف ہے
اگر وہ اس کو قبول کرے تو بری الذمہ ہو جائیگا۔ اگر نہ قبول کرے تو مشغول الذمہ
رہیگا۔ یہ کیفیت اور قرضوں کی نہیں ہے جو ہر کیفیت ادا ہو جیسے میں خواہ قرضدار
اوس ابراہیم کو قبول کرے خواہ نہ کرے۔ مگر ان قرضوں کا ہبہ بھی نامنتظر ہو سکتا ہے
وہ خاص میں کو ہبہ کرنے یا قرضہ معاف کر دینے کے باب میں یہ اصول ہے۔ کہ اگر
قرضہ ہبہ کرنا جائز نہیں ہے اس کے کہ وہ قبول کرے اور اگر وہ قبول نہ کرے تو ہبہ
منسوخ ہو جائیگا۔ مگر ابراہیم قبول کے جائز ہے اور قبول نہ کرنے سے منسوخ نہ ہو جائیگا
وہ اگر قرضدار کو قرضہ ہبہ کیا جائے اور وہ اس ہبہ کو نامنتظر کرنے سے پیشتر
مر جائے تو بھی وہ اس قرضہ سے بری ہو جائیگا۔ اسی طرح سے اگر قرضدار کے نزدیک
بعد قرضہ ہبہ کیا جائے یا قرضہ سے ابراہیم کیا جائے تو جائز ہے۔ مگر اس کے ورثہ اس کو
نامنتظر کر سکتے ہیں پس اس صورت میں قرضہ ادا کیا جائیگا۔ امام ابو یوسف کا
یہ قول ہے۔ امام محمد نے اسے اختلاف کر کے فرمایا ہے کہ اس صورت میں کوئی ذمہ
نہ باقی رہیگی۔ ذخیرہ میں یہی لکھا ہے۔

وہ اگر قرضہ خواہ قرضدار کو بری کر دے اور قرضدار قبول کرے تو وہ اور خاص میں

دو تون بری ہو جائیں گے۔ لیکن اگر قرضدار قبول نہ کرے تو نہ وہ بری ہوگا اور نہ ضمان
بری ہوگا۔ خلاصہ میں یہی لکھا ہے۔

”اگر کوئی شخص دوسرے کا قرضدار مر جائے اور قرضخواہ قرضدار کے ورثہ کو اپنا
قرضہ سہہ کر دے تو جائز ہے۔ فتاویٰ قاضی خان۔“

”اگر بعض ورثہ کو قرضہ سہہ کیا ہو تو سب ورثہ اس سے منتفع ہونگے۔“ اگر قرضخواہ
ورثہ میں سے ایک وارث اپنا حصہ قرضہ قبل تقسیم ترکہ قرضدار کو سہہ کر دے اور متوفی
ستر و کہ میں روپیہ اور اسباب و دنون ہوں تو ایسا سہہ شیرعاً باطل ہے۔ مگر امام عظیم الباقی
قول ہے کہ جب قرضخواہ کوئی ایسی جائیداد سہہ کرے جو قابل تقسیم نہ ہو تو سہہ جائز ہو خواہ
قرضدار کے وارث کو خواہ اور کسی شخص کو کیا گیا ہو۔ لیکن جب وہ جائیداد قابل تقسیم ہو تو
سہہ جائز نہیں ہے۔ کما یہ میں ہی لکھا ہے۔“

”جب قرضہ جائز طور سے قرضدار کو سہہ کیا جائے تو وہ اسکا مستحق ہے کہ جو مال اسکا
اوس قرضہ کے بابت قرضخواہ کے پاس مکتول ہو اسکو واپس کرے۔ تاہم غایہ میں یہی لکھا ہے
”جب کوئی قرضخواہ قرضہ قرضدار کو سہہ کر دے اور قرضدار اوس جلسہ میں
سہہ کو نہ قبول کرے نہ نا منظور کرے اور چند روز کے بعد اوس سہہ کو نا منظور کرے تو
اس سہہ میں کچھ اختلاف ہے۔ مگر قول صحیح یہی ہے کہ وہ سہہ منسوخ نہوگا۔“

”جب دو شخصوں کا قرضہ ہو اور دونوں سے ایک اپنا حصہ قرضدار کو سہہ کر دے تو
ایسا سہہ درست ہے۔ جب قرضدار کچھ جائیداد قرضخواہ کو سہہ کرے تو قرضخواہ بذریعہ سہہ کے
اوس جائیداد کا مالک ہو جائیگا نہ بذریعہ قرضہ کے۔“

فتاویٰ عالمگیری میں تاہم غایہ سے عبارت ذیل نقل کی ہے۔ قرضخواہ کے پرنایان کو قرضہ سہہ کرنا شرعاً نہیں جائز ہے۔
قول کی سند کچھ نہیں ہے اور یہ ایسی دلیل پر مبنی ہے جو نہیں پائی جاتی یعنی قرضہ کو شیعہ قابل نہ ہوا۔ یہ قول اور کسی کتاب
نہیں لکھا ہے اور مجمع الانہار میں اسکی صحت میں کلام کیا ہے ۱۲ سنہ

”اگر کوئی شخص قرضدار سے کہے کہ: جب کل کا دن آگیا یا جب تو مرجائے گا یا میں مرجاؤنگا تو قرضہ سے بری ہو جائیگا، ایسا سہیہ ناجائز ہے۔“

”لیکن اگر کسی شرط سے سہیہ کیا جائے اور اس شرط کی تکمیل فوراً کر دی جائے تو ایسا سہیہ ناجائز نہیں ہے۔ مثلاً اگر کوئی شخص کسی سے کہے کہ: اگر تو میرا قرضہ دار ہے تو میں تجھ کو اوس بری کرتا ہوں، تو ایسا سہیہ جائز ہوگا اگر وہ قرضہ اوس وقت موجود ہو۔ اسی طرح اگر وہ کہے کہ جب میں مرجاؤنگا تو میرے قرضہ سے بری ہو جائیگا تو ایسا سہیہ بھی جائز ہے اور یہ سہیہ بطور وصیت نافذ ہوگا جیسا فتاویٰ قاضی خان میں لکھا ہے۔“

جب قرضہ قرضدار کو سہیہ کیا جائے اور وہ اس سے بری کر دیا جائے تو ایسے سہیہ یا ابراہیمین قبول شرط نہیں ہے۔ کیونکہ قرضہ معاف کر دینا بمنزلہ اس کے منسوخ کر نیکے ہے۔ سو محبوب لہ کا قبول اور قبضہ کرنا کچھ ضرور نہیں ہے۔

قرضدار کے سوائے دوسرے شخص کو قرضہ سہیہ کرنا حالات ذیل میں جائز ہے۔

(۱) جب سہیہ بطور حوالہ کیا جائے یعنی جس شخص کو قرضہ سہیہ کیا ہے وہ قرضخواہ کا کارندہ یا مختار قرار دیا جائے۔

(۲) جب قرضہ از روئے وصیت سہیہ کیا جائے۔

(۳) جب سو محبوب لہ قرضہ وصول کر نیکے قابل کر دیا جائے۔

سباؤلہ کی شرط جائز ہے بشرطیکہ جس چیز کا سباؤلہ کیا ہے وہ معلوم ہو محبوب ہو۔

اگر کوئی عورت اپنے شوہر پر جس کسی شرط سے معاف کر دے اور بعد ازاں شوہر اوس شرط کے خلاف ورزی کرے تو وہ مشغول الذمہ رہیگا اور دین مہر او سپہ راقی رہیگا۔ مثلاً اگر کوئی عورت اپنے شوہر سے کہے کہ: میں اپنا مہر اس شرط سے معاف کرتی ہوں کہ تم دوسری عورت سے نکاح نہ کرنا، اور شوہر اس

ابراہیم کو قبول کر نیکی بعد دوسرا نکاح کرے تو وہ پہلی زوجہ کے حرم کا ذمہ دار رہے گا۔

اگر کوئی شخص اپنے قرضدار سے کہے کہ: اگر میں اپنا قرضہ تجھ سے اپنی وفات تک نہ طلب کروں تو وہ تیرا بوجھا گیا، تو یہ ناجائز ہے۔

قرض کا ہبہ واپس نہیں ہو سکتا اگر قرضدار نے ایک مرتبہ اس سے ابراہیم تیرا کر لیا ہو۔

جب وہ قرضخواہ ہوں اور ایک قرضدار ہو تو انہیں سے ہر ایک قرضخواہ اپنا حصہ قرضدار کو معاف کر سکتا ہے یا فقہائے اسلام کے اصطلاح کے موافق یہ کہیے کہ اس قرضہ میں جو اس کا حصہ ہے اس کو قرضدار کو ہبہ کر سکتا ہے۔

باب بحالتِ صحتِ نفس و ثباتِ عقل اپنی ساری جائداد اپنی اولاد میں سے کسی کو ہبہ کر سکتا ہے۔ ایسا کرنا گناہ ہے لیکن اگر ایسا ہبہ دیگر وجوہ سے باطل ہو تو شرعاً جائز ہے۔

جب اس مکان کو ہبہ کرے حسین وہ خود رہتا ہو یا حسین اس کا اسباب رکھا ہو تو ایسا ہبہ امام ابو یوسف کے نزدیک جائز ہے اور فقہائے احناف کے قول کے موافق ہے۔

فتاویٰ قاضی خان ۱۲ سنہ ۱۱۸۲ھ اور سیکشن صاحب کی شرح محمدی صفحہ ۲۲۷ ۱۲ سنہ ۱۱۸۳ھ مسئلہ پر شرح وقایہ میں لکھا ہے کہ: اگر باپ کوئی چیز اپنے پسر یا بالغ کو ہبہ کرے تو اولاد ہبہ کی وجہ سے پسر یا بالغ اس چیز کا مالک ہو جائیگا۔ یہی حکم اس صورت میں بھی جاری ہوگا جبکہ مان کوئی چیز اپنے پسر یا بالغ کو ہبہ کرے جسکو وہ پرورش کرتی ہو اور جبکہ باپ مر گیا ہو اور جبکہ اور کوئی ولی نہ مقرر ہو ہو۔ اور یہی حکم اس صورت میں بھی جاری ہوگا جبکہ کوئی اور شخص ایسے ہی حالات میں کوئی چیز اس نایا بالغ کو ہبہ کرے جسکی پرورش وہ کرتا ہو۔ اگر کوئی غیر شخص کوئی چیز کسی نایا بالغ کو ہبہ کرے تو اس نایا بالغ کے باپ کے قبضہ کر لینے سے مبرا

اگر باپ اپنے پسرنے بائیں کے لیے خاص کر اس نیت سے کپڑے بنو اسے کہ یہ کپڑے اسی کے ہیں تو دوسرے شخص کو وہ کپڑے نہیں دے سکتا۔
جب شوہر نے بہر یا معاہدہ وہی کر کے زوجہ سے ہر معاہدہ کر دیا تو باپ بہر نہ ناجائز ہی یعنی جب شوہر چہرے یا غلط بیانی کر کے زوجہ سے ہر معاہدہ کروا تو ایسی معاہدہ یا برابر جائز نہیں ہے۔

بحر الواقع میں لکھا ہے کہ جس شخص کا قرضہ کسی پر آتا ہوا و سکونہ عا جائز ہے کہ وہ قرضہ اس شخص کو بہر کر دے جو اس کا قرضہ ارث و او مویہ و بابت کہدے کہ اس قرضہ کو وصول کرے اور اپنے مصرف میں لائے ایسا بہر عا جائز ہے۔ اسی اصول کا نتیجہ فتاویٰ قاضی خان میں یہ لکھا ہے کہ ”عورت اپنا دین ہر اپنی نابالغ اولاد پر منتقل کر سکتی ہے اور بعد بلوغ وہ لڑکا باپ پر اپنی مان کے ہر کا دعویٰ کر سکتا ہے۔ اسی طرح شوہر دار عورت کو اختیار ہے کہ اپنا ہر شوہر کو دیکر اس کے عوض میں اور کوئی چیز لے لے“ اس ملک میں یہ دستور ہے کہ جب شوہر کوئی جہاد اپنی زوجہ کو اس کے ہر کے عوض میں دیتا ہے تو اسکو بیع مقاسبات کہتے ہیں۔

ص ۳۴ وہ بہر کامل ہو جائیگا۔ اگر کوئی شخص کوئی چیز قیمتم کو بہر کرے اور اس کی طرف سے اس کا ولی اس چیز پر قبضہ کرے اور وہ ولی یا اس کے باپ کا مقرر کردہ ہو یا اس کا دادا ہو تو یہ بہر جائز ہوگا۔ اگر کوئی بن باپ کا لڑکا اپنی مان کی حراست میں ہو اور وہ اس چیز پر قبضہ کرے جو اس لڑکے کو بہر کی گئی ہو تو ایسا بہر بھی صحیح ہوگا۔ یہی قاعدہ اس صورت میں بھی جاری ہوگا جبکہ کوئی یتیم کسی غیر آدمی کی سپردگی میں ہو۔ اگر کوئی نابالغ اس چیز پر جو اسکو بہر کی گئی ہو قبضہ کرے تو جائز ہے بشرطیکہ وہ رشید یعنی ذی شعور ہو ۱۲ سنہ

۱۳ سنہ فتاویٰ قاضی خان ۱۲ سنہ ۵۲ مقدمہ منشی بذل الرحمن بنام شمس النساء بیگم۔ مورس
۱۴ مغزین اپریل ۵۱ ص ۵۱ ملاحظہ ہو ۱۲ سنہ

”اگر کوئی عورت اپنے مہر کے عوض میں کوئی ایسی چیز قبول کرے جس کو اس نے قبل قبضہ پانیکے نہ دیکھا ہو اور بعد ازاں اس کو معلوم ہو کہ اس چیز میں کوئی نقص ہے تو وہ فسخ معاہدہ کر سکتی ہے اور اس کا حق مہر بعینہ قائم رہیگا۔“

عورت اپنے شوہر متوفی پر مہر معاف کر سکتی ہے جیسے اپنے شوہر متوفی کی جائداد کو دین مہر سے بری کر سکتی ہے۔

جب عورت نے چند شرائط سے اپنا مہر ہبہ کیا ہو اور ان شرائط کی تکمیل نہ کی گئی ہو تو ایسا ہبہ باطل ہے۔ مثلاً اگر اس نے اس شرط سے مہر ہبہ کیا ہو کہ شوہر اس کو حج کرنے کے لیے بجا لے گا یا اس پر ظلم نہ کریگا یا اس کے عزیزوں کو اس کو ملنے دیگا اور اس شخص یا ان شرائط کی تکمیل نہ کی گئی ہو تو مہر باطل ہوگا۔

”جب کوئی عورت اپنا مہر اس شرط سے ہبہ کرے کہ شوہر اس کے معاوضہ میں ہر سال اس کو کچھ دیا کریگا اور شوہر اپنے اقرار کی تکمیل سے قاصر رہے تو ہبہ باطل ہو جائیگا کیونکہ اس صورت میں ہبہ بشرط العوض ہوا ہے جس کی تکمیل نہیں ہو سکتی تا وقتیکہ عوض کی شرط پوری نہ کر دی جائے۔ لہذا جب عوض نہ ملا تو ہبہ باطل ہو گیا۔“

”جب کوئی عورت اپنا مہر اس شرط سے ہبہ کرے کہ شوہر اس کو طلاق دیدے اور شوہر اس ہبہ کو اس شرط پر قبول کرے مگر طلاق نہ دے تو مہر سے بری نہ ہوگا۔“

”جب کوئی بیمار عورت اپنا مہر شوہر کو ہبہ کر دے اور بیمار اس کے تندرست

ہو جائے تو وہ ہبہ صحیح ہوگا اور اگرچہ وہ اس بیماری میں مر جائے مگر وہ مرض الموت نہ ہو تو بھی یہی جواب دیا جائیگا لیکن اگر وہ مرض الموت ہو تو بلا رضائندی ورثہ ہبہ جائز نہ ہوگا۔

دو جب کوئی جائیداد زید کو تاحین حیات ہبہ کی جائے اور بعد اسکی وفات کے اس کے ورثہ کو ہبہ کی جائے تو شرع حنفی کے موافق ایسا ہبہ پہلے موعوب نہ کی نسبت مطلق و ناطق ہے اور اسکو مال موعوب میں ویسے حقوق حاصل ہو جاتے ہیں کہ گویا اسکو وہ مال مطلقاً ہبہ کر دیا گیا ہے۔

شیعہ اور شافعیہ اور مالکیہ کے مذہب میں جب ہبہ موعوب نہ کی حیات پر محدود ہو تو اس کے مرتب کے بعد مال موعوب و واجب یا اس کے ورثہ کو واپس ملیگا۔ جو ہبہ بطور رقبہ کیا گیا ہو وہ سب فرقوں کے نزدیک ناجائز ہو گیونکہ وہ ہبہ ایسی شرط پر موقوف ہے جسکا یقین نہیں ہو سکتا بلکہ گویا ایک آدمی کی جان پر شرط پڑی ہے۔ رقبہ کے معنی یہ ہیں کہ کوئی شخص کسی سے کہے کہ اگر میں تم سے پیشتر مر جاؤں تو یہ میرا مکان تمہارا ہو جائیگا اور اگر تم مجھ سے پیشتر مر جاؤ تو یہ مکان میرا ہی رہیگا۔

جب رقبہ موعوب نہ کے قبضہ میں ہو تو ہمیشہ لازم عاریت ہے اور جب واجب یا سطلی جائے اسکو واپس لے سکتا ہے۔

اگر کوئی شخص کسی مکان کا اور نیز اس زمین کا جسر وہ مکان بنا ہوا ہی مالک ہو تو وہ اس مکان کو بے اس زمین کے ہبہ کر سکتا ہے اور ایسا ہبہ جائز ہوگا۔

پانچواں باب

ہبہ کے احکام موافق مذہب شیعہ

فصل اول

شیعوں کے مسائل سابق میں خوب بیان ہو چکے ہیں۔ تاہم ان کے اصول عامہ کو یکجا کر کے مجملایان کرنا فائدہ سے خالی نہوگا۔

شیعہ اور حنفیہ میں بڑا اختلاف ہبہ متعلق کے باب میں ہے۔ شیعوں کے نزدیک شئی موہوب کا قابل الانقسام ہونا سبطل ہبہ نہیں ہے۔ اور برخلاف حنفیہ کے حقوق محدود کا ہبہ بھی ان کے نزدیک جائز ہے۔ مثلاً زید کو اس کے مادام الحیات کوئی چیز ہبہ کرنا جائز ہے اور اس کے مرنے کے بعد شئی موہوب و اہب یا اس کے ورثہ کو واپس ملے گی۔ علیٰ ہذا القیاس جب کوئی چیز زید کو ہبہ کی جائے اور اس کے بعد بکر کو صریحاً ہبہ کی جائے تو زید اپنی حیات اس کا حقدار رہیگا اور اس کے بعد بکر اپنی حیات اس کا وریع رہیگا اور بعد اس کے وہ مال اصل و اہب یا اس کے ورثہ کو واپس ملیگا۔ مگر جب کوئی چیز زید اور اس کے جانشین کو ہبہ کی جائے تو اس میں صرف زید کو حق حاصل ہوگا کیونکہ اس کے جانشین کی تصریح نہیں کی ہے کہ وہ کون ہے۔ جب کوئی چیز زید کو اور اس کی اولاد کو نسلاً بعد نسل و بطناً بعد نسل ہبہ کی جائے تو زید کو اس میں حق مطلق حاصل ہو جائے گا اور نسلاً بعد نسل و بطناً بعد نسل یہ جملہ بیانیہ سمجھا جائیگا کہ تحدید یہ نہ سمجھا جائیگا۔

شیعہ نے حنفیہ سے اس جائداد کے قبضہ کے باب میں بھی اختلاف کیا ہے جو مال ہبہ کی گئی ہو۔ حنفیہ کے نزدیک جس شخص کی حراست میں مال ہبہ ہے اس کا قبضہ کافی ہے مگر علماء شیعہ میں سے محقق ابو القاسم حلی کا یہ قول ہے کہ مال ہبہ کی طرف سے وہ شخص قبضہ کرے جو شرعاً مجاز ہو یا حاکم شرع قبضہ کرے۔ اس اختلاف کا مختل و مفاد یہ ہے کہ حنفیہ کے نزدیک ولی واقعی کا قبضہ کافی ہے مگر شیعہ کے نزدیک فی شرعی کا قبضہ چاہیے

لیکن یہ قاعدہ اس رت میں جاری ہو گا جبکہ نابالغ کی طرف سے کسی باپ یا دادا کے سواے
 دیا آنکے اومیا کے سواے، کو کسی نوکے اولیاے شرعی بہن اور کسی شخص نے قبضہ کر لیا ہو۔
 جب یہ صورت ہوگی تو عدالت اس ہبہ کو جو نابالغ کو کیا گیا ہے ناجائز نہونے دیگی۔
 شیعہ اور حنفیہ میں عوض کے باب میں اور جہیز شرط ہبہ میں کیجائے اسکے اوصاف شرعی کے
 باب میں بھی اختلاف عظیم ہے۔

فصل دوم

ہبہ کی تعریف یہ لکھی ہے کہ وہ فعل جس سے ایک شخص کسی چیز کے قبضہ کامل و مطلق کو
 دوسرے شخص پر منت اور بغیر قصد خوشنودی خدا کے منتقل کر کے فوراً اس کا قبضہ اس پر کر اویٹا
 تجار نے جو چیز بطور تحفہ یا ہبہ کے دیجائے اور عطیہ بھی ہبہ میں داخل ہے۔
 واہب اور موہوب لہ کی باہمی رضا مندی اور شئی موہوب پر موہوب لہ کا قبضہ کر اڈنا
 جواز ہبہ کو کافی ہے۔

ہبہ کے لیے کوئی خاص صیغہ نہیں مقرر ہے۔ اگر واہب کے فعل یا قول سے اس کا
 قصد بلا شک و ابہام ظاہر ہو جائے تو یہی کافی ہے۔ مثلاً یہ صیغہ کہ میں نے دیا یا میں نے
 نذر دیا یا میں نے فلان چیز کا ملک مطلق فلان شخص کو دیدیا یا میں نے ہر صیغہ سے
 ہبہ ہو سکتا ہے۔

واہب اور موہوب کو بالغ و رشید اور صحیح عقل اور معاہدہ کرنے کے قابل ہونا چاہیے۔
 قرضہ کا ہبہ مرنے آسوقت جائز ہے جب قرضدار کو کیا جائے کہ اس صورت میں ہبہ
 ابراہو جائیگا۔ ہبہ اور لہ اہم بنا بر قول مشہور یہ فرق ہے کہ قرضدار کی رضا مندی قرضہ
 ابراہ کے لیے ضرور نہیں ہے۔

لہ اس لہ کا فیصلہ بقر صاحب جیش اور سیکلین صاحب جیش ایک مقدمین جس کا رپورٹ نہیں ہوتا
 فراہم کیا گیا ہے۔

ہبہ اسوقت تک جائز نہیں ہے جب تک کہ شئی موہوب موہوب لہ کو عوالہ نہ کر دیکائے یعنی جب تک انتقال قبضہ حقیقہً یا مجازاً نہ وقوع میں آئے۔

ہبہ کا جواز ثابت ہو جاتا ہے اگر واہب کہے کہ میں نے ہبہ کیا ہے اور موہوب لہ کا قبضہ شئی موہوب پر کرادیا ہے گو اسوقت وہ چیز واہب کے قبضہ میں ہو۔

جب واہب کے ایجاب سے اور تبدیل قبضہ سے ہبہ وقوع میں آچکا ہو تو پھر وہ منہج نہیں ہو سکتا۔

اگر ہبہ کرنے کے بعد گم شئی موہوب پر موہوب لہ کا قبضہ کرانے کے پیشتر واہب مر جائے تو ہبہ باطل ہوگا اور شئی موہوب جزا منروکہ قرار پائیگی۔

موہوب لہ بلا اجازت واہب شئی موہوب پر قبضہ نہیں کر سکتا۔

اگر ہبہ کرنے کے وقت شئی موہوب موہوب لہ کے قبضہ میں ہو تو اقباض کی ضرورت نہیں ہے۔

یہی قاعدہ اُس صورت میں بھی جاری ہوگا جبکہ شئی موہوب موہوب لہ کے قبضہ میں اتنی مدت تک رہی ہو کہ واہب کو موقع شکایت کا ملا ہو مگر اُسے شکایت نہ کی ہو۔ یہ قول بعض علماء کا ہے۔

جو ہبہ نابالغ کو اسکے باپ یا دادا نے کیا ہو وہ جائز ہے کیونکہ یہ اشخاص ہبہ کرنے اور شئی موہوب کو نابالغ کی طرف سے لینے کی قابلیت رکھتے ہیں۔

جن صورتوں میں واہب نابالغ موہوب لہ کا باپ یا دادا ہو خواہ وہ اسکا ولی ہو خواہ نہ ہو ان صورتوں میں لازم ہے کہ ہبہ کو تیسرا شخص نابالغ کی طرف سے قبول کرے۔ اور یہ تیسرا شخص اگر خود واہب ہو تو اسکا ولی ہو سکتا ہے۔ اور جب خود ولی واہب ہو تو جس شخص کو حاکم شرع مقرر کر دے اسکا قبضہ کافی ہوگا۔

بال منشاء کا ہبہ ہو سکتا ہے اور اقباض اُسی طور سے ہوگا بطور سے بیچ میں ہو تاکہ

جب دو شخصوں کو ہبہ کیا جائے تو وہ بالشارکت قابض نہیں ہوتے بلکہ انہیں سے ہر ایک کے اس جزو کا مالک ہو جاتا ہے جو اُسکو دیا گیا ہے در حالیکہ دونوں نے اُس ہبہ کو قبول کر لیا ہو۔ لیکن جب ایک ہی موہوب نے ہبہ قبول کیا ہو تو اُسکی نسبت ہبہ جائز ہوگا مگر دوسرے کی نسبت جسے اُسکو نہیں قبول کیا ہے ناجائز ہوگا۔

باپ ایک یا زیادہ اولاد کو اور اولاد پر ترجیح دیکر اُسکے نام ہبہ کر سکتا ہے مگر ایسے ہبہ سے پرہیز کرنا اُنست ہے۔

جو ہبہ واہب کے طبقہ اول کے اجداد کو کیا گیا ہو اور جبکو انہوں نے قبول کر لیا ہو وہ منسوخ نہیں ہو سکتا۔

مان باپ کے سواے اور اقربا کو جو ہبہ کیا جائے اسکا قابل فسخ نہونا بھی مُستلزم ہے گواہین کچھ اختلاف ہے۔

جو ہبہ غیر آدمی کو کیا گیا ہو وہ منسوخ ہو سکتا ہے تا وقتیکہ شئی موہوب موجود رہے مگر جب شئی موہوب فنا ہو گئی ہو تو ہبہ نہیں منسوخ ہو سکتا۔

ہبہ اُس صورت میں بھی نہیں منسوخ ہو سکتا ہے جبکہ شئی موہوب کو موہوب نے فروخت کر ڈالا ہو یا دوسرے طور سے منتقل کر دیا ہو اس صورت میں ہبہ کے قابل فسخ نہونے میں اختلاف ہے مگر ترجیح اسی قول کو ہے کہ وہ قابل فسخ نہیں ہے۔

اقربا کو عموماً اولاد و اولاد مان باپ کو خصوصاً ہبہ کرنا سنت ہوکتہ ہے۔ اسی طرح سے مال کو سب اولاد میں برابر تقسیم کر دینا بھی ثواب ہے۔

شوہر و زوجہ کو چاہئے کہ جو ہبہ انہوں نے ایک دوسرے کو کیا ہو اُسکے منسوخ کرنے سے پرہیز کریں۔ بعض علماء کا قول ہے کہ اس اعتبار سے شوہر اور زوجہ مثل اقربا نسبتی کے ہیں اگر قول اول پر عمل کرنا بہتر ہے۔

سید محقق ابو العباس علی کا قول ہے مگر شیخ مفید کا قول زیادہ تر مثل سلیم کے موافق معلوم ہوتا ہے۔

فصل سوم

خاص احکام ہبہ کے

اگر موهوب لہ و اہب کے اقربا انہی میں سے ہو اور بعد انتقال قبضہ کے (خواہ وہ انتقال صریحاً ہو اور خواہ ضمنیاً) و اہب شئی موهوب کو فروخت کر ڈالے تو وہ بیع باطل ہوگی علیٰ ہذا القیاس اگر موهوب لہ کوئی غیر آدمی ہو یعنی و اہب کے اقربا انہی میں سے نہ ہو اور اگر اسے کوئی چیز ہبہ کے عوض میں دی ہو تو بھی اسکی بیع ناجائز ہوگی۔

اگر غیر آدمی کو ہبہ کر کے اسکا قبضہ کرادیا ہو مگر اس ہبہ کا کچھ عوض نہ دیا گیا ہو تو بھی بیع باطل ہوگی اس واسطے کہ و اہب نے اس چیز کو فروخت کیا ہے جسکا وہ اسوقت مالک تھا۔ بعض فقہائے نزدیک ایسی بیع جائز ہے کیونکہ اس صورت میں و اہب اختیار منہج ہبہ رکھتا تھا۔ مگر ہذا قول زیادہ تر صحیح معلوم ہوتا ہے۔

اگر ہبہ نام شروع ہونے کی وجہ سے باطل ہو اور و اہب نے شئی موهوب کو فروخت کر ڈالا ہو تو وہ بیع جائز ہوگی۔

یہی اصول اس صورت میں بھی جاری ہوگا جبکہ کوئی وارث اپنے مورث کی جائیداد پانے کی توقع رکھتا ہو اور یہ جانتا ہو کہ ابھی مورث زندہ ہے اس واسطے کہ اگر یہ معلوم ہو جائے کہ مورث اسوقت مرچکا تھا تو بیع جائز ہو جائے گی۔

ہبہ اقباض یا انتقال مال موهوب کے وقت سے قائم ہوتا ہے نہ تاریخ معاہدہ سے یعنی نام لو از م ہبہ اور وہ حقوق و فرائض جو اس سے پیدا ہوتے ہیں اس تاریخ سے وقوع میں آتے ہیں جس تاریخ موهوب لہ نے شئی موهوب پر قبضہ کیا ہے۔

برلمان وصیت کے کہ وصیت میں موصی لہ فاق موصی کے مرنے کے وقت قائم ہو جاتا ہے گو انتقال جائیداد بعد ہو۔

جب و اہب اور موهوب لہ میں تنازع واقع ہو اور و اہب بیان کرے کہ میں نے

ہبہ تو کیا تھا مگر قبضہ نہیں کرایا تھا تو یہ بیان واجب کا قبول کر لیا جائیگا لیکن اگر موبوب لکھے کہ شے موبوب ہے اسکا قبضہ جائز طور سے کرایا گیا تھا تو واجب کو اپنا بیان حلف سے ثابت کرنا پڑے گا۔

یہی قاعدہ جب بھی جاری ہوگا جب کوئی شخص کہے کہ "میں نے یہ چیز اسکو دیدی اور اسکو اسکا مالک بنا دیا" اور پھر کہے کہ مگر قبضہ نہیں کرایا اس واسطے کہ ممکن ہے کہ اسنے دوسرا جملہ (اور اسکو مالک بنا دیا) بتائید پہلے جملہ (میں نے اسکو یہ چیز دیدی) کہا ہو اور انتقال نہ ہوا ہو۔

در صورت تفتیح ہبہ کے واجب کو کچھ تاوان دینا واجب نہیں ہے اگر شے موبوب کو کچھ ضرر پہونچا ہو۔ البتہ اگر شے موبوب کی قیمت میں کچھ افزونی ہوئی ہو تو وہ افزونی واجب کا مال ہے۔

جب بعد ہبہ شے موبوب میں ایسا اضافہ یا الحاق ہوا ہو جو اس شے کے عین سے جدا ہو سکتا ہو تو وہ موبوب نہ کامل ہوگا لیکن جو اضافہ یا الحاق قبل قبضہ ہوا ہو وہ در صورت تفتیح ہبہ واجب کا مال ہے۔

جب ہبہ بلا قید کیا گیا ہو تو ہمیشہ ہی قیاس کیا جائیگا کہ بلا عین ہوا ہے۔ اگر موبوب اپنی طرف سے کوئی چیز واجب کو ہبہ کرے تو وہ ہبہ قابل تفتیح نہ ہوگا۔

جو ہبہ اس شرط سے کیا گیا ہو کہ موبوب نہ واجب کو کچھ نذر دیکر یا کچھ پیشکش کرے گا یا اسکی کوئی خدمت کرے گا وہ ہبہ جائز ہے۔ ایسا ہبہ صرف اسوقت منسوخ ہو سکیگا جبکہ موبوب نے اس شرط کی تعمیل نہ کی ہو۔

جب وہ نذر جسکا دینا یا دہ فائدہ دیکر بخشا موبوب نے دیا ہو یا محض دینا وغیر معین ہو تو موبوب نہ اسکو اپنی مرضی کے موافق معین کر سکتا ہے اور جب ایسی نذر یا فائدہ کو واجب قبول کرے تو ہبہ قابل تفتیح نہ باقی رہیگا۔

مذکورہ بالا صورتوں میں موہوب لہ اس پر مجبور نہیں ہو سکتا کہ جو نذر اُسے عین کی ہے وہی ہے بلکہ وہ اُسکے نہ دینے کا حق رکھتا ہے مگر اس صورت میں واہب کو اختیار تنسیخ ہبہ باقی رہیگا اگر صورت مذکورہ بالا میں موہوب لہ کا انکار تنسیخ ہبہ کا باعث ہوا ہو تو وہ شے موہوب کے ضائع ہو جانے یا اسکی قیمت کے کم ہو جانے کا ذمہ دار نہیں تصور ہو سکتا کیونکہ اُسے اُس چیز میں تصرف کیا ہے جسکی ملکیت جائز طور سے اُس پر منتقل ہو چکی تھی۔ اس مسئلہ میں اختلاف ہے۔

اس میں بھی کچھ اختلاف ہے کہ جب کوئی کپڑا ہبہ ہونے کے بعد موہوب لہ نے رنگ لیا ہو تو آیا ایسے ہبہ کی تنسیخ کا اختیار واہب کھتا ہے یا نہیں۔ جن علماء کے نزدیک ہو لے کا شے موہوب کو اپنے استعمال میں لانا مانع تنسیخ ہبہ ہے اُنکے نزدیک اُس کپڑے کو رنگنے سے حق تنسیخ ہبہ زائل ہو جائیگا۔ مگر جن علماء کا یہ قول نہیں ہے اُنکے نزدیک اُس کپڑے کا رنگنا مانع تنسیخ ہبہ نہیں ہے بلکہ موہوب لہ صرف اُس رنگ کی قیمت لے لینے کا مستحق ہو جائیگا اور اُسکی قیمت اُس کپڑے پر باقی رہتی ہے۔

جو ہبہ مرض شدید کی حالت میں کیا گیا ہو وہ جائز ہے اگر واہب اُس مرض سے شفا پائے۔ اگر وہ مر جائے تو ہبہ صرف باذنِ در شر جائز ہوگا اور اگر وہ راضی نہ ہو تو صرف بقدر ثلث مال مثنوی نافذ ہوگا۔

چھٹا باب

ہبہ کے احکام موافق مذہب شافعی

ہبہ انتقال جائدا برضا و رغبت خود یا بلا اتحاق کا نام ہے خواہ اُس انتقال سے ثواب اخروی حاصل کرنا منظور ہو خواہ موہوب لہ کے اعزاز کا اظہار مقصود ہو۔ جواز ہبہ کی شرط ضروری یہ ہے کہ واہب کی طرف سے ایجاب لہ موہوب لہ کی طرف سے قبول ہو اور ایجاب و قبول صریحاً کرنا چاہیے نہ ضمنیاً۔ البتہ نذر میں ایجاب و قبول صریحاً کرنا کچھ ضروری

نہیں ہے۔ یہ بین صرف اتنا کافی ہے کہ واجب شے موہوب کو لے آئے اور موہوب لے
 آئے قبضہ کر لے۔ یہ بین الفاظ سے ہو سکتا ہے، میں چاہتا ہوں کہ تم میرے اس مکان میں
 رہا کرو اور تھا۔ یہ مرنے کے بعد یہ تمہارے ورثہ کو ملے۔ یا میں چاہتا ہوں کہ تم اس مکان میں
 رہا کرو۔ یہ قول امام شافعی نے دوسرے زمانہ میں اختیار کیا تھا اور تمہارے مرنے کے بعد
 یہ تمہارے ورثہ کو ملے۔ جو یہ بالفاظ ذیل کیا گیا ہو اسکے جواز کے باب میں امام شافعی کا قول
 پہلے اور تھا اور بعد از آن اور ہو گیا۔ میں تمکو اس مکان کا منافع تمہاری زندگی تک دیتا ہوں
 یا میں تمکو اس کا منافع تمہاری زندگی تک ہبہ کرتا ہوں۔ یعنی اگر تم پہلے مر جاؤ گے تو یہ مجھے
 ملے گا اور اگر میں پہلے مر جاؤں گا تو یہ ہمیشہ کے لیے تمہارا ہو جائیگا۔ مگر اس زمانہ میں یہ دونوں
 قول امام شافعی کے جاری ہیں یعنی بعض مقلدین انکے ایسی ہبہ کو جائز اور بعض ناجائز
 سمجھتے ہیں۔ جس چیز کی بیع و شرا ہو سکتی ہے اسکا ہبہ بھی ہو سکتا ہے۔ مگر جس چیز کی
 بیع نہیں ہو سکتی جیسے شے منسوب یا مہول یا جانور جو بھاگ گیا ہو اسکا ہبہ بھی نہیں ہو سکتا
 قرضہ کے ہبہ سے قرضہ کا معاف کر دینا لازم آتا ہے اگر قرضہ ارکو ہبہ کیا جائے۔ لیکن اگر کسی
 غیر شخص کو قرضہ ہبہ کیا جائے تو ناجائز ہوگا۔

شے موہوب میں جو ملک واجب کا ہے وہ صرف اسوقت منتقل ہوتا ہے جبکہ واجب کی
 رضامندی سے موہوب لے آئے قبضہ واقعی کر لے۔ جب واجب یا موہوب لے ہبہ کرنے
 اور قبضہ کرنے کے مابین مرجائے تو اسکے ورثہ اسکے قائم مقام ہو جائینگے۔ تاہم بعض فقہاء
 فرمایا ہے کہ ایسے حال میں اس ہبہ کو منوع کرنا چاہیئے۔

احادیث میں وارد ہوا ہے کہ والدین اگر فاجر و فاسق نہ ہوں تو یہ اختیار رکھتے ہیں
 کہ اپنی حیات میں اپنی جائیداد کو اپنی اولاد میں بلا امتیاز ذکر و اثاثہ بمقدار مساوی ہبہ
 کر دیں۔ مگر بعض احادیث میں یہ بھی وارد ہوا ہے کہ والدین کو قاعدہ میراث کو اس طرح
 باطل کر دینا نہ چاہیئے۔

باپ نے جو ہبہ اپنی اولاد کو کیا ہوا اسکو منسوخ کر سکتا ہے بشرطیکہ موہوب لہ نے شے موہوب کی فروخت وغیرہ نہ کر ڈالا ہو۔ یہی حال اجداد کا بھی نسبت اُس ہبہ کے ہے جو انھوں نے اپنی اولاد کی اولاد یا اُسکی اولاد کو کیا ہو۔ مگر جب موہوب لہ نے شے موہوب کے ساتھ کوئی ایسا فعل کرے جس سے اُسکا ملک بعینہ باقی رہے مثلاً اُسکو رہن رکھے یا ہبہ مشروط کرے تا وقتیکہ قبضہ نہ کر دے) یا عقیق مشروط یا ٹھیکہ ستاجری تو شافعیہ کے نزدیک (ان سب صورتیں حق منسوخ ہبہ زائل ہوگا۔ اگر موہوب لہ کا ملک شے موہوب میں جاتا رہے اور بعد ازاں پھر اسکو ملجائے تو حق منسوخ ہبہ عود نہ کرے گا اور اگر اس عرصہ میں شے موہوب میں کچھ افزونی ہوئی تو ہبہ صرف اسوقت منسوخ ہو سکتا ہے جبکہ وہ افزونی اُس شے کا جزو ہو گئی ہو لیکن اگر اُس سے علیحدہ ہو تو نہیں منسوخ ہو سکتا۔ ہبہ بالفاظ ذیل منسوخ ہو سکتا ہے۔ میں اپنے ہبہ کو منسوخ کرتا ہوں۔ یا میں اس چیز کو پھر سے لیتا ہوں۔ یا میں اپنی ہبہ کو ساقط کیا چاہتا ہوں۔ مگر یہ ختمائیں منسوخ ہو سکتا یعنی اسطرح نہیں منسوخ ہو سکتا کہ بعد ازاں وہ چیز دوسرے شخص کا ہوتی فروخت کر ڈالی جائے یا وقت یا ہبہ کر دی جائے۔

اگر ہبہ اس شرط سے کیا گیا ہو کہ کچھ معاوضہ نہ لیا جائیگا تو حق منسوخ سوائے آبار و اجداد کو اور کسی کو حاصل نہیں ہے۔ لیکن جب ہبہ میں معاوضہ کی شرط نہ کی گئی ہو تو یہ سمجھا جائیگا کہ یہ بغیر امید معاوضہ کیا گیا ہے اگر موہوب لہ کسی طرح واہب سے بہت مرتبہ ہے بلکہ اگر وہ اُس سے بلند مرتبہ ہے تب بھی یہی سمجھا جائیگا۔ شافعیہ نے اس سے بھی ترقی کر کے اس اصول کو اس صورت میں بھی جاری کیا ہے جبکہ واہب اور موہوب لہ دو نو مرتبہ میں ہر نفع مساوی ہوں۔

جب ہبہ میں عوض دینا واجب ہو مگر معاہدہ کے وقت کچھ عوض ملے نہوا ہو تو عوض کی شے موہوب کا ہم قیمت ہونا چاہیئے۔ اور ایسی حالت میں اگر موہوب اس عوض دینے میں

عقبت کرے تو وہاں ہبہ کو منسوخ کر سکتا ہے۔

عوض معین دینے کی شرط پر ہبہ کرنا جائز ہے مگر ایسے ہبہ کو ایک قسم کی بیع لقوہ کرنا جائز ہے۔ لیکن شافعیہ کے نزدیک عوض غیر معین دینے کی خاص شرط پر ہبہ کرنا باطل اور ناجائز ہے۔

جب کوئی چیز کسی کو نذر دیا جائے تو جس طرف میں وہ چیز رکھی ہے وہ اُس چیز کا جو نذر دینی ہے جزو سمجھا جائیگا اور جب اُسکے پھرنے کا دستور نہ ہو تو وہ الیں کیا جائیگا۔ مثلاً جس ٹوکری میں خرے نذر دیے جائیں وہ نہ پھری جائیگی۔ ورنہ وہ طرف وہاں ہی پار رہیگا اور موہوب اُسکو اور کسی معروف میں نہیں لاسکتا سوائے اُس خاص معروف کے مثلاً وہ بیٹی حسین کھانا نذر دیا گیا ہو بشرطیکہ اُسکو انتقال میں لانا روا جائز ہو۔ فقط

ساتواں باب

وقف کے احکام

فصل اول

شرح محمدی میں اوقات کا مسئلہ زمانہ سلف سے برابر چلا آتا ہے اور ان روزے تو ایچ اسکی اہل شائع اسلام سے معلوم ہوتی ہے۔

ایک حدیث میں وارد ہوا ہے کہ حضرت عمرؓ نے جو بعد از آن خلیفہ ثانی ہوئے جناب رسول مقبول سے عرض کی کہ یا رسول اللہ میں چاہتا ہوں کہ اپنی کچھ جائیداد غریبوں کے لئے وقف کروں پس آپؐ بھگو ہدایت فرمائیں کہ کس طور سے میں اس جائیداد کو ابد الابد تک غیر قابل انتقال کر سکتا ہوں۔ آنحضرتؐ نے فرمایا کہ اُس جائیداد کو علمدہ کر کے اسکی آمدنی کو وقف کر۔ اس ارشاد فیض بنیاد سے ایک عظیم الشان سلسلہ قوانین متعلقہ اوقات و امانات پیدا ہوا ہے۔

وقف کی تین قسمیں نظر سولت ہو سکتی ہیں۔ یعنی وقف عام۔ وقف خاص و عام۔

وقت خاص۔ مگر شرع محمدی میں دو ہی قسمیں رکھی گئی ہیں۔ وقت عام اور وقت خاص۔ اور ان دونوں میں فرق بتن رکھا گیا ہے۔ جو اوقاف مصالح عامہ کے لیے ہوں یعنی مفید عام کاموں یا غربا و مساکین کے فائدہ کے لیے عمل میں آئے ہوں وہ اوقاف عامہ کہلاتے ہیں۔ اور سب اوقاف اوقاف خاصہ سمجھے جاتے ہیں۔ البتہ اوقاف خاصہ کے لیے کوئی خاص لفظ نہیں ہے بلکہ مصالح عامہ سے جو اوقاف کیے جائیں ان کے سوا اور سب اوقاف خاصہ سمجھے جائینگے۔ مگر چونکہ بہت سے اوقاف ایسے ہیں جو اوقاف عامہ نہیں ہیں مگر جن میں کچھ صفت اوقاف عامہ کی بھی پائی جاتی ہے لہذا ایسی اوقاف کو میں نے بہ لفظ خاص و عام تعبیر کرنا مناسب سمجھا۔ پس وقت خاص و عام سے میری مراد وہ اوقاف ہیں جن کا اصل مقصد کچھ تو امور دینی اور کارہائے خیر میں امداد کرنا ہے اور کچھ خاص خاص اشخاص یا خاص خاص فرقوں کی نفع رسانی ہے۔

وقت خاص سے میری مراد وہ اوقاف ہیں جن کا مقصد وہی واقع کے عیال و اطفال یا اقربائے لیے آذوقہ مہیا کرنا ہو۔

معنی لغوی لفظ وقت کے یہ ہیں۔ اُسے باندھ دیا یا جس کر لیا اور اصل میں یہ لفظ گھوڑے اور اونٹ وغیرہ کے باندھنے میں استعمال کیا جاتا ہے۔ اور فقہاء اسلام کی اصطلاح میں وقت سے مراد کسی کار خیر کے لیے مال دینا ہے (جبکہ علماء شیعہ نے علی وجہ التبرؤ کا احسان اور علماء حنفیہ نے علی وجہ التکدیر لکھا ہے) لفظ تبرؤ و خیر میں سب امور نیک اور کارہائے ثواب داخل ہیں۔ کسی شخص کا اپنے لیے آذوقہ مہیا کرنا علماء حنفیہ کے نزدیک رخیہ ہے اس واسطے کہ رسول اللہ نے فرمایا ہے کہ جو شخص اپنے نفس کو کوئی چیز سے اُسے گویا راہ خدا میں دیا۔ پس مسلمان کا اپنے عیال و اطفال کے لیے کوئی جائداد وقف کرنا سب فرقوں کے نزدیک جائز ہے

خفنیہ پر فرض ہے اور جنگی راے اس مسئلہ میں تمام بلاؤ خفنی میں صحیح و معتبر سمجھی جاتی ہے ان کے نزدیک وقت کی تعریف یہ ہے کہ باقی رہنا کسی چیز کا خداوند عالم کی ملک میں اس طور سے کہ اس کی منفعت بندگان خدا کے نفع رسانی میں صرف کیجائے اور جب ایک مرتبہ وقف کر دیا جائے تو پھر وہ مطلق و قطعی ہو جاتا ہے یعنی شے موقوف فروخت نہیں ہو سکتی نہ ہبہ ہو سکتی ہے نہ میراث میں مل سکتی ہے فتاویٰ عالمگیری میں اس اصول کو اس طرح بیان کیا ہے کہ امام ابو یوسفؒ کے نزدیک صرف واقف کے کہہ دینے سے کہ کسی خاص جائیداد کو میں نے وقف کیا ہے وقف ناطق و قطعی ہو جاتا ہے۔ اور امام اعظم ابو حنفیہ کے نزدیک بھروسے کے کہ قاضی حکم صادر کرے واقف کا حق زائل ہو جاتا ہے۔ ایسا حکم قاضی کا اس طور سے حاصل ہو سکتا ہے کہ وقف مال موقوف کو متولی کے حوالہ کرے بعد اسکے قاضی سے کہے کہ یہ مال مجھ کو واپس دلا دیجیے کہ وقف قطعی نہ تھا جسکی پابندی مجھ پر فرض ہوئی۔ اس وقت قاضی یہ حکم صادر کر سکتا ہے کہ یہ وقف قطعی سمجھا جائے اور وہ ایسا ہی سمجھا جائیگا۔ اگر واقف اپنے مرنے کے وقت یہ کہہ کر کہ جب میں مرجاؤں تو میرا مکان فلان مصروف میں لایا جائے وقف کو معطل کر دے تو بعد اٹلث مال کے جائز ہوگا اور ثلث سے زائد جو ہوگا وہ معطل رکھا جائیگا اور یہ دیکھا جائیگا کہ واقف کی اور کوئی جائیداد بھی ہے یا نہیں۔ اگر اس کے ورثہ وقف کی اجازت نہ دیں تو اس کے مال کے تین حصہ کیے جائیں اور ایک ثلث وقف کر لیا جائے دو ثلث ورثہ کو دیے جائیں اگر وقف مرض الموت کی حالت میں ہو کر بعد وفات معطل رکھا جائے تو وہی اثر ہوگا کہ گویا صحت کی حالت میں معطل کیا گیا تھا۔

۱۔ حیون وغیرہ میں لکھا ہے کہ فتوے صاحبین کے قول کے موافق ہیں۔ فتاویٰ عالمگیری جلد ۲ صفحہ ۴۵۴۔ ہر ایک جلد ۲ صفحہ ۸۸۸۔ ۱۲۱۲۔ ۱۲۱۳۔ ۱۲۱۴۔ ۱۲۱۵۔ ۱۲۱۶۔ ۱۲۱۷۔ ۱۲۱۸۔ ۱۲۱۹۔ ۱۲۲۰۔ ۱۲۲۱۔ ۱۲۲۲۔ ۱۲۲۳۔ ۱۲۲۴۔ ۱۲۲۵۔ ۱۲۲۶۔ ۱۲۲۷۔ ۱۲۲۸۔ ۱۲۲۹۔ ۱۲۳۰۔ ۱۲۳۱۔ ۱۲۳۲۔ ۱۲۳۳۔ ۱۲۳۴۔ ۱۲۳۵۔ ۱۲۳۶۔ ۱۲۳۷۔ ۱۲۳۸۔ ۱۲۳۹۔ ۱۲۴۰۔ ۱۲۴۱۔ ۱۲۴۲۔ ۱۲۴۳۔ ۱۲۴۴۔ ۱۲۴۵۔ ۱۲۴۶۔ ۱۲۴۷۔ ۱۲۴۸۔ ۱۲۴۹۔ ۱۲۵۰۔ ۱۲۵۱۔ ۱۲۵۲۔ ۱۲۵۳۔ ۱۲۵۴۔ ۱۲۵۵۔ ۱۲۵۶۔ ۱۲۵۷۔ ۱۲۵۸۔ ۱۲۵۹۔ ۱۲۶۰۔ ۱۲۶۱۔ ۱۲۶۲۔ ۱۲۶۳۔ ۱۲۶۴۔ ۱۲۶۵۔ ۱۲۶۶۔ ۱۲۶۷۔ ۱۲۶۸۔ ۱۲۶۹۔ ۱۲۷۰۔ ۱۲۷۱۔ ۱۲۷۲۔ ۱۲۷۳۔ ۱۲۷۴۔ ۱۲۷۵۔ ۱۲۷۶۔ ۱۲۷۷۔ ۱۲۷۸۔ ۱۲۷۹۔ ۱۲۸۰۔ ۱۲۸۱۔ ۱۲۸۲۔ ۱۲۸۳۔ ۱۲۸۴۔ ۱۲۸۵۔ ۱۲۸۶۔ ۱۲۸۷۔ ۱۲۸۸۔ ۱۲۸۹۔ ۱۲۹۰۔ ۱۲۹۱۔ ۱۲۹۲۔ ۱۲۹۳۔ ۱۲۹۴۔ ۱۲۹۵۔ ۱۲۹۶۔ ۱۲۹۷۔ ۱۲۹۸۔ ۱۲۹۹۔ ۱۳۰۰۔ ۱۳۰۱۔ ۱۳۰۲۔ ۱۳۰۳۔ ۱۳۰۴۔ ۱۳۰۵۔ ۱۳۰۶۔ ۱۳۰۷۔ ۱۳۰۸۔ ۱۳۰۹۔ ۱۳۱۰۔ ۱۳۱۱۔ ۱۳۱۲۔ ۱۳۱۳۔ ۱۳۱۴۔ ۱۳۱۵۔ ۱۳۱۶۔ ۱۳۱۷۔ ۱۳۱۸۔ ۱۳۱۹۔ ۱۳۲۰۔ ۱۳۲۱۔ ۱۳۲۲۔ ۱۳۲۳۔ ۱۳۲۴۔ ۱۳۲۵۔ ۱۳۲۶۔ ۱۳۲۷۔ ۱۳۲۸۔ ۱۳۲۹۔ ۱۳۳۰۔ ۱۳۳۱۔ ۱۳۳۲۔ ۱۳۳۳۔ ۱۳۳۴۔ ۱۳۳۵۔ ۱۳۳۶۔ ۱۳۳۷۔ ۱۳۳۸۔ ۱۳۳۹۔ ۱۳۴۰۔ ۱۳۴۱۔ ۱۳۴۲۔ ۱۳۴۳۔ ۱۳۴۴۔ ۱۳۴۵۔ ۱۳۴۶۔ ۱۳۴۷۔ ۱۳۴۸۔ ۱۳۴۹۔ ۱۳۵۰۔ ۱۳۵۱۔ ۱۳۵۲۔ ۱۳۵۳۔ ۱۳۵۴۔ ۱۳۵۵۔ ۱۳۵۶۔ ۱۳۵۷۔ ۱۳۵۸۔ ۱۳۵۹۔ ۱۳۶۰۔ ۱۳۶۱۔ ۱۳۶۲۔ ۱۳۶۳۔ ۱۳۶۴۔ ۱۳۶۵۔ ۱۳۶۶۔ ۱۳۶۷۔ ۱۳۶۸۔ ۱۳۶۹۔ ۱۳۷۰۔ ۱۳۷۱۔ ۱۳۷۲۔ ۱۳۷۳۔ ۱۳۷۴۔ ۱۳۷۵۔ ۱۳۷۶۔ ۱۳۷۷۔ ۱۳۷۸۔ ۱۳۷۹۔ ۱۳۸۰۔ ۱۳۸۱۔ ۱۳۸۲۔ ۱۳۸۳۔ ۱۳۸۴۔ ۱۳۸۵۔ ۱۳۸۶۔ ۱۳۸۷۔ ۱۳۸۸۔ ۱۳۸۹۔ ۱۳۹۰۔ ۱۳۹۱۔ ۱۳۹۲۔ ۱۳۹۳۔ ۱۳۹۴۔ ۱۳۹۵۔ ۱۳۹۶۔ ۱۳۹۷۔ ۱۳۹۸۔ ۱۳۹۹۔ ۱۴۰۰۔ ۱۴۰۱۔ ۱۴۰۲۔ ۱۴۰۳۔ ۱۴۰۴۔ ۱۴۰۵۔ ۱۴۰۶۔ ۱۴۰۷۔ ۱۴۰۸۔ ۱۴۰۹۔ ۱۴۱۰۔ ۱۴۱۱۔ ۱۴۱۲۔ ۱۴۱۳۔ ۱۴۱۴۔ ۱۴۱۵۔ ۱۴۱۶۔ ۱۴۱۷۔ ۱۴۱۸۔ ۱۴۱۹۔ ۱۴۲۰۔ ۱۴۲۱۔ ۱۴۲۲۔ ۱۴۲۳۔ ۱۴۲۴۔ ۱۴۲۵۔ ۱۴۲۶۔ ۱۴۲۷۔ ۱۴۲۸۔ ۱۴۲۹۔ ۱۴۳۰۔ ۱۴۳۱۔ ۱۴۳۲۔ ۱۴۳۳۔ ۱۴۳۴۔ ۱۴۳۵۔ ۱۴۳۶۔ ۱۴۳۷۔ ۱۴۳۸۔ ۱۴۳۹۔ ۱۴۴۰۔ ۱۴۴۱۔ ۱۴۴۲۔ ۱۴۴۳۔ ۱۴۴۴۔ ۱۴۴۵۔ ۱۴۴۶۔ ۱۴۴۷۔ ۱۴۴۸۔ ۱۴۴۹۔ ۱۴۵۰۔ ۱۴۵۱۔ ۱۴۵۲۔ ۱۴۵۳۔ ۱۴۵۴۔ ۱۴۵۵۔ ۱۴۵۶۔ ۱۴۵۷۔ ۱۴۵۸۔ ۱۴۵۹۔ ۱۴۶۰۔ ۱۴۶۱۔ ۱۴۶۲۔ ۱۴۶۳۔ ۱۴۶۴۔ ۱۴۶۵۔ ۱۴۶۶۔ ۱۴۶۷۔ ۱۴۶۸۔ ۱۴۶۹۔ ۱۴۷۰۔ ۱۴۷۱۔ ۱۴۷۲۔ ۱۴۷۳۔ ۱۴۷۴۔ ۱۴۷۵۔ ۱۴۷۶۔ ۱۴۷۷۔ ۱۴۷۸۔ ۱۴۷۹۔ ۱۴۸۰۔ ۱۴۸۱۔ ۱۴۸۲۔ ۱۴۸۳۔ ۱۴۸۴۔ ۱۴۸۵۔ ۱۴۸۶۔ ۱۴۸۷۔ ۱۴۸۸۔ ۱۴۸۹۔ ۱۴۹۰۔ ۱۴۹۱۔ ۱۴۹۲۔ ۱۴۹۳۔ ۱۴۹۴۔ ۱۴۹۵۔ ۱۴۹۶۔ ۱۴۹۷۔ ۱۴۹۸۔ ۱۴۹۹۔ ۱۵۰۰۔ ۱۵۰۱۔ ۱۵۰۲۔ ۱۵۰۳۔ ۱۵۰۴۔ ۱۵۰۵۔ ۱۵۰۶۔ ۱۵۰۷۔ ۱۵۰۸۔ ۱۵۰۹۔ ۱۵۱۰۔ ۱۵۱۱۔ ۱۵۱۲۔ ۱۵۱۳۔ ۱۵۱۴۔ ۱۵۱۵۔ ۱۵۱۶۔ ۱۵۱۷۔ ۱۵۱۸۔ ۱۵۱۹۔ ۱۵۲۰۔ ۱۵۲۱۔ ۱۵۲۲۔ ۱۵۲۳۔ ۱۵۲۴۔ ۱۵۲۵۔ ۱۵۲۶۔ ۱۵۲۷۔ ۱۵۲۸۔ ۱۵۲۹۔ ۱۵۳۰۔ ۱۵۳۱۔ ۱۵۳۲۔ ۱۵۳۳۔ ۱۵۳۴۔ ۱۵۳۵۔ ۱۵۳۶۔ ۱۵۳۷۔ ۱۵۳۸۔ ۱۵۳۹۔ ۱۵۴۰۔ ۱۵۴۱۔ ۱۵۴۲۔ ۱۵۴۳۔ ۱۵۴۴۔ ۱۵۴۵۔ ۱۵۴۶۔ ۱۵۴۷۔ ۱۵۴۸۔ ۱۵۴۹۔ ۱۵۵۰۔ ۱۵۵۱۔ ۱۵۵۲۔ ۱۵۵۳۔ ۱۵۵۴۔ ۱۵۵۵۔ ۱۵۵۶۔ ۱۵۵۷۔ ۱۵۵۸۔ ۱۵۵۹۔ ۱۵۶۰۔ ۱۵۶۱۔ ۱۵۶۲۔ ۱۵۶۳۔ ۱۵۶۴۔ ۱۵۶۵۔ ۱۵۶۶۔ ۱۵۶۷۔ ۱۵۶۸۔ ۱۵۶۹۔ ۱۵۷۰۔ ۱۵۷۱۔ ۱۵۷۲۔ ۱۵۷۳۔ ۱۵۷۴۔ ۱۵۷۵۔ ۱۵۷۶۔ ۱۵۷۷۔ ۱۵۷۸۔ ۱۵۷۹۔ ۱۵۸۰۔ ۱۵۸۱۔ ۱۵۸۲۔ ۱۵۸۳۔ ۱۵۸۴۔ ۱۵۸۵۔ ۱۵۸۶۔ ۱۵۸۷۔ ۱۵۸۸۔ ۱۵۸۹۔ ۱۵۹۰۔ ۱۵۹۱۔ ۱۵۹۲۔ ۱۵۹۳۔ ۱۵۹۴۔ ۱۵۹۵۔ ۱۵۹۶۔ ۱۵۹۷۔ ۱۵۹۸۔ ۱۵۹۹۔ ۱۶۰۰۔ ۱۶۰۱۔ ۱۶۰۲۔ ۱۶۰۳۔ ۱۶۰۴۔ ۱۶۰۵۔ ۱۶۰۶۔ ۱۶۰۷۔ ۱۶۰۸۔ ۱۶۰۹۔ ۱۶۱۰۔ ۱۶۱۱۔ ۱۶۱۲۔ ۱۶۱۳۔ ۱۶۱۴۔ ۱۶۱۵۔ ۱۶۱۶۔ ۱۶۱۷۔ ۱۶۱۸۔ ۱۶۱۹۔ ۱۶۲۰۔ ۱۶۲۱۔ ۱۶۲۲۔ ۱۶۲۳۔ ۱۶۲۴۔ ۱۶۲۵۔ ۱۶۲۶۔ ۱۶۲۷۔ ۱۶۲۸۔ ۱۶۲۹۔ ۱۶۳۰۔ ۱۶۳۱۔ ۱۶۳۲۔ ۱۶۳۳۔ ۱۶۳۴۔ ۱۶۳۵۔ ۱۶۳۶۔ ۱۶۳۷۔ ۱۶۳۸۔ ۱۶۳۹۔ ۱۶۴۰۔ ۱۶۴۱۔ ۱۶۴۲۔ ۱۶۴۳۔ ۱۶۴۴۔ ۱۶۴۵۔ ۱۶۴۶۔ ۱۶۴۷۔ ۱۶۴۸۔ ۱۶۴۹۔ ۱۶۵۰۔ ۱۶۵۱۔ ۱۶۵۲۔ ۱۶۵۳۔ ۱۶۵۴۔ ۱۶۵۵۔ ۱۶۵۶۔ ۱۶۵۷۔ ۱۶۵۸۔ ۱۶۵۹۔ ۱۶۶۰۔ ۱۶۶۱۔ ۱۶۶۲۔ ۱۶۶۳۔ ۱۶۶۴۔ ۱۶۶۵۔ ۱۶۶۶۔ ۱۶۶۷۔ ۱۶۶۸۔ ۱۶۶۹۔ ۱۶۷۰۔ ۱۶۷۱۔ ۱۶۷۲۔ ۱۶۷۳۔ ۱۶۷۴۔ ۱۶۷۵۔ ۱۶۷۶۔ ۱۶۷۷۔ ۱۶۷۸۔ ۱۶۷۹۔ ۱۶۸۰۔ ۱۶۸۱۔ ۱۶۸۲۔ ۱۶۸۳۔ ۱۶۸۴۔ ۱۶۸۵۔ ۱۶۸۶۔ ۱۶۸۷۔ ۱۶۸۸۔ ۱۶۸۹۔ ۱۶۹۰۔ ۱۶۹۱۔ ۱۶۹۲۔ ۱۶۹۳۔ ۱۶۹۴۔ ۱۶۹۵۔ ۱۶۹۶۔ ۱۶۹۷۔ ۱۶۹۸۔ ۱۶۹۹۔ ۱۷۰۰۔ ۱۷۰۱۔ ۱۷۰۲۔ ۱۷۰۳۔ ۱۷۰۴۔ ۱۷۰۵۔ ۱۷۰۶۔ ۱۷۰۷۔ ۱۷۰۸۔ ۱۷۰۹۔ ۱۷۱۰۔ ۱۷۱۱۔ ۱۷۱۲۔ ۱۷۱۳۔ ۱۷۱۴۔ ۱۷۱۵۔ ۱۷۱۶۔ ۱۷۱۷۔ ۱۷۱۸۔ ۱۷۱۹۔ ۱۷۲۰۔ ۱۷۲۱۔ ۱۷۲۲۔ ۱۷۲۳۔ ۱۷۲۴۔ ۱۷۲۵۔ ۱۷۲۶۔ ۱۷۲۷۔ ۱۷۲۸۔ ۱۷۲۹۔ ۱۷۳۰۔ ۱۷۳۱۔ ۱۷۳۲۔ ۱۷۳۳۔ ۱۷۳۴۔ ۱۷۳۵۔ ۱۷۳۶۔ ۱۷۳۷۔ ۱۷۳۸۔ ۱۷۳۹۔ ۱۷۴۰۔ ۱۷۴۱۔ ۱۷۴۲۔ ۱۷۴۳۔ ۱۷۴۴۔ ۱۷۴۵۔ ۱۷۴۶۔ ۱۷۴۷۔ ۱۷۴۸۔ ۱۷۴۹۔ ۱۷۵۰۔ ۱۷۵۱۔ ۱۷۵۲۔ ۱۷۵۳۔ ۱۷۵۴۔ ۱۷۵۵۔ ۱۷۵۶۔ ۱۷۵۷۔ ۱۷۵۸۔ ۱۷۵۹۔ ۱۷۶۰۔ ۱۷۶۱۔ ۱۷۶۲۔ ۱۷۶۳۔ ۱۷۶۴۔ ۱۷۶۵۔ ۱۷۶۶۔ ۱۷۶۷۔ ۱۷۶۸۔ ۱۷۶۹۔ ۱۷۷۰۔ ۱۷۷۱۔ ۱۷۷۲۔ ۱۷۷۳۔ ۱۷۷۴۔ ۱۷۷۵۔ ۱۷۷۶۔ ۱۷۷۷۔ ۱۷۷۸۔ ۱۷۷۹۔ ۱۷۸۰۔ ۱۷۸۱۔ ۱۷۸۲۔ ۱۷۸۳۔ ۱۷۸۴۔ ۱۷۸۵۔ ۱۷۸۶۔ ۱۷۸۷۔ ۱۷۸۸۔ ۱۷۸۹۔ ۱۷۹۰۔ ۱۷۹۱۔ ۱۷۹۲۔ ۱۷۹۳۔ ۱۷۹۴۔ ۱۷۹۵۔ ۱۷۹۶۔ ۱۷۹۷۔ ۱۷۹۸۔ ۱۷۹۹۔ ۱۸۰۰۔ ۱۸۰۱۔ ۱۸۰۲۔ ۱۸۰۳۔ ۱۸۰۴۔ ۱۸۰۵۔ ۱۸۰۶۔ ۱۸۰۷۔ ۱۸۰۸۔ ۱۸۰۹۔ ۱۸۱۰۔ ۱۸۱۱۔ ۱۸۱۲۔ ۱۸۱۳۔ ۱۸۱۴۔ ۱۸۱۵۔ ۱۸۱۶۔ ۱۸۱۷۔ ۱۸۱۸۔ ۱۸۱۹۔ ۱۸۲۰۔ ۱۸۲۱۔ ۱۸۲۲۔ ۱۸۲۳۔ ۱۸۲۴۔ ۱۸۲۵۔ ۱۸۲۶۔ ۱۸۲۷۔ ۱۸۲۸۔ ۱۸۲۹۔ ۱۸۳۰۔ ۱۸۳۱۔ ۱۸۳۲۔ ۱۸۳۳۔ ۱۸۳۴۔ ۱۸۳۵۔ ۱۸۳۶۔ ۱۸۳۷۔ ۱۸۳۸۔ ۱۸۳۹۔ ۱۸۴۰۔ ۱۸۴۱۔ ۱۸۴۲۔ ۱۸۴۳۔ ۱۸۴۴۔ ۱۸۴۵۔ ۱۸۴۶۔ ۱۸۴۷۔ ۱۸۴۸۔ ۱۸۴۹۔ ۱۸۵۰۔ ۱۸۵۱۔ ۱۸۵۲۔ ۱۸۵۳۔ ۱۸۵۴۔ ۱۸۵۵۔ ۱۸۵۶۔ ۱۸۵۷۔ ۱۸۵۸۔ ۱۸۵۹۔ ۱۸۶۰۔ ۱۸۶۱۔ ۱۸۶۲۔ ۱۸۶۳۔ ۱۸۶۴۔ ۱۸۶۵۔ ۱۸۶۶۔ ۱۸۶۷۔ ۱۸۶۸۔ ۱۸۶۹۔ ۱۸۷۰۔ ۱۸۷۱۔ ۱۸۷۲۔ ۱۸۷۳۔ ۱۸۷۴۔ ۱۸۷۵۔ ۱۸۷۶۔ ۱۸۷۷۔ ۱۸۷۸۔ ۱۸۷۹۔ ۱۸۸۰۔ ۱۸۸۱۔ ۱۸۸۲۔ ۱۸۸۳۔ ۱۸۸۴۔ ۱۸۸۵۔ ۱۸۸۶۔ ۱۸۸۷۔ ۱۸۸۸۔ ۱۸۸۹۔ ۱۸۹۰۔ ۱۸۹۱۔ ۱۸۹۲۔ ۱۸۹۳۔ ۱۸۹۴۔ ۱۸۹۵۔ ۱۸۹۶۔ ۱۸۹۷۔ ۱۸۹۸۔ ۱۸۹۹۔ ۱۹۰۰۔ ۱۹۰۱۔ ۱۹۰۲۔ ۱۹۰۳۔ ۱۹۰۴۔ ۱۹۰۵۔ ۱۹۰۶۔ ۱۹۰۷۔ ۱۹۰۸۔ ۱۹۰۹۔ ۱۹۱۰۔ ۱۹۱۱۔ ۱۹۱۲۔ ۱۹۱۳۔ ۱۹۱۴۔ ۱۹۱۵۔ ۱۹۱۶۔ ۱۹۱۷۔ ۱۹۱۸۔ ۱۹۱۹۔ ۱۹۲۰۔ ۱۹۲۱۔ ۱۹۲۲۔ ۱۹۲۳۔ ۱۹۲۴۔ ۱۹۲۵۔ ۱۹۲۶۔ ۱۹۲۷۔ ۱۹۲۸۔ ۱۹۲۹۔ ۱۹۳۰۔ ۱۹۳۱۔ ۱۹۳۲۔ ۱۹۳۳۔ ۱۹۳۴۔ ۱۹۳۵۔ ۱۹۳۶۔ ۱۹۳۷۔ ۱۹۳۸۔ ۱۹۳۹۔ ۱۹۴۰۔ ۱۹۴۱۔ ۱۹۴۲۔ ۱۹۴۳۔ ۱۹۴۴۔ ۱۹۴۵۔ ۱۹۴۶۔ ۱۹۴۷۔ ۱۹۴۸۔ ۱۹۴۹۔ ۱۹۵۰۔ ۱۹۵۱۔ ۱۹۵۲۔ ۱۹۵۳۔ ۱۹۵۴۔ ۱۹۵۵۔ ۱۹۵۶۔ ۱۹۵۷۔ ۱۹۵۸۔ ۱۹۵۹۔ ۱۹۶۰۔ ۱۹۶۱۔ ۱۹۶۲۔ ۱۹۶۳۔ ۱۹۶۴۔ ۱۹۶۵۔ ۱۹۶۶۔ ۱۹۶۷۔ ۱۹۶۸۔ ۱۹۶۹۔ ۱۹۷۰۔ ۱۹۷۱۔ ۱۹۷۲۔ ۱۹۷۳۔ ۱۹۷۴۔ ۱۹۷۵۔ ۱۹۷۶۔ ۱۹۷۷۔ ۱۹۷۸۔ ۱۹۷۹۔ ۱۹۸۰۔ ۱۹۸۱۔ ۱۹۸۲۔ ۱۹۸۳۔ ۱۹۸۴۔ ۱۹۸۵۔ ۱۹۸۶۔ ۱۹۸۷۔ ۱۹۸۸۔ ۱۹۸۹۔ ۱۹۹۰۔ ۱۹۹۱۔ ۱۹۹۲۔ ۱۹۹۳۔ ۱۹۹۴۔ ۱۹۹۵۔ ۱۹۹۶۔ ۱۹۹۷۔ ۱۹۹۸۔ ۱۹۹۹۔ ۲۰۰۰۔ ۲۰۰۱۔ ۲۰۰۲۔ ۲۰۰۳۔ ۲۰۰۴۔ ۲۰۰۵۔ ۲۰۰۶۔ ۲۰۰۷۔ ۲۰۰۸۔ ۲۰۰۹۔ ۲۰۱۰۔ ۲۰۱۱۔ ۲۰۱۲۔ ۲۰۱۳۔ ۲۰۱۴۔ ۲۰۱۵۔ ۲۰۱۶۔ ۲۰۱۷۔ ۲۰۱۸۔ ۲۰۱۹۔ ۲۰۲۰۔ ۲۰۲۱۔ ۲۰۲۲۔ ۲۰۲۳۔ ۲۰۲۴۔ ۲۰۲۵۔ ۲۰۲۶۔ ۲۰۲۷۔ ۲۰۲۸۔ ۲۰۲۹۔ ۲۰۳۰۔ ۲۰۳۱۔ ۲۰۳۲۔ ۲۰۳۳۔ ۲۰۳۴۔ ۲۰۳۵۔ ۲۰۳۶۔ ۲۰۳۷۔ ۲۰۳۸۔ ۲۰۳۹۔ ۲۰۴۰۔ ۲۰۴۱۔ ۲۰۴۲۔ ۲۰۴۳۔ ۲۰۴۴۔ ۲۰۴۵۔ ۲۰۴۶۔ ۲۰۴۷۔ ۲۰۴۸۔ ۲۰۴۹۔ ۲۰۵۰۔ ۲۰۵۱۔ ۲۰۵۲۔ ۲۰۵۳۔ ۲۰۵۴۔ ۲۰۵۵۔ ۲۰۵۶۔ ۲۰۵۷۔ ۲۰۵۸۔ ۲۰۵۹۔ ۲۰۶۰۔ ۲۰۶۱۔ ۲۰۶۲۔ ۲۰۶۳۔ ۲۰۶۴۔ ۲۰۶۵۔ ۲۰۶۶۔ ۲۰۶۷۔ ۲۰۶۸۔ ۲۰۶۹۔ ۲۰۷۰۔ ۲۰۷۱۔ ۲۰۷۲۔ ۲۰۷۳۔ ۲۰۷۴۔ ۲۰۷۵۔ ۲۰۷۶۔ ۲۰۷۷۔ ۲۰۷۸۔ ۲۰۷۹۔ ۲۰۸۰۔ ۲۰۸۱۔ ۲۰۸۲۔ ۲۰۸۳۔ ۲۰۸۴۔ ۲۰۸۵۔ ۲۰۸۶۔ ۲۰۸۷۔ ۲۰۸۸۔ ۲۰۸۹۔ ۲۰۹۰۔ ۲۰۹۱۔ ۲۰۹۲۔ ۲۰۹۳۔ ۲۰۹۴۔ ۲۰۹۵۔ ۲۰۹۶۔ ۲۰۹۷۔ ۲۰۹۸۔ ۲۰۹۹۔ ۲۱۰۰۔ ۲۱۰۱۔ ۲۱۰۲۔ ۲۱۰۳۔ ۲۱۰۴۔ ۲۱۰۵۔ ۲۱۰۶۔ ۲۱۰۷۔ ۲۱۰۸۔ ۲۱۰۹۔ ۲۱۱۰۔ ۲۱۱۱۔ ۲۱۱۲۔ ۲۱۱۳۔ ۲۱۱۴۔ ۲۱۱۵۔ ۲۱۱۶۔ ۲۱۱۷۔ ۲۱۱۸۔ ۲۱۱۹۔ ۲۱۲۰۔ ۲۱۲۱۔ ۲۱۲۲۔ ۲۱۲۳۔ ۲۱۲۴۔ ۲۱۲۵۔ ۲۱۲۶۔ ۲۱۲۷۔ ۲۱۲۸۔ ۲۱۲۹۔ ۲۱۳۰۔ ۲۱۳۱۔ ۲۱۳۲۔ ۲۱۳۳۔ ۲۱۳۴۔ ۲۱۳۵۔ ۲۱۳۶۔ ۲۱۳۷۔ ۲۱۳۸۔ ۲۱۳۹۔ ۲۱۴۰۔ ۲۱۴۱۔ ۲۱۴۲۔ ۲۱۴۳۔ ۲۱۴۴۔ ۲۱۴۵۔ ۲۱۴۶۔ ۲۱۴۷۔ ۲۱۴۸۔ ۲۱۴۹۔ ۲۱۵۰۔ ۲۱۵۱۔ ۲۱۵۲۔ ۲۱۵۳۔ ۲۱۵۴۔ ۲۱۵۵۔ ۲۱۵۶۔ ۲۱۵۷۔ ۲۱۵۸۔ ۲۱۵۹۔ ۲۱۶۰۔ ۲۱۶۱۔ ۲۱۶۲۔ ۲۱۶۳۔ ۲۱۶۴۔ ۲۱۶۵۔ ۲۱۶۶۔ ۲۱۶۷۔ ۲۱۶۸۔ ۲۱۶۹۔ ۲۱۷۰۔ ۲۱۷۱۔ ۲۱۷۲۔ ۲۱۷۳۔ ۲۱۷۴۔ ۲۱۷۵۔ ۲۱۷۶۔ ۲۱۷۷۔ ۲۱۷۸۔ ۲۱۷۹۔ ۲۱۸۰۔ ۲۱۸۱۔ ۲۱۸۲۔ ۲۱۸۳۔ ۲۱۸۴۔ ۲۱۸۵۔ ۲۱۸۶۔ ۲۱۸۷۔ ۲۱۸۸۔ ۲۱۸۹۔ ۲۱۹۰۔ ۲۱۹۱۔ ۲۱۹۲۔ ۲۱۹۳۔ ۲۱۹۴۔ ۲۱۹۵۔ ۲۱۹۶۔ ۲۱۹۷۔ ۲۱۹۸۔ ۲۱۹۹۔ ۲۲۰۰۔ ۲۲۰۱۔ ۲۲۰۲۔ ۲۲۰۳۔ ۲۲۰۴۔ ۲۲۰۵۔ ۲۲۰۶۔ ۲۲۰۷۔ ۲۲۰۸۔ ۲۲۰۹۔ ۲۲۱۰۔ ۲۲۱۱۔ ۲۲۱۲۔ ۲۲۱۳۔ ۲۲۱۴۔ ۲۲۱۵۔ ۲۲۱۶۔ ۲۲۱۷۔ ۲۲۱۸۔ ۲۲۱۹۔ ۲۲۲۰۔ ۲۲۲۱۔ ۲۲۲۲۔ ۲۲۲۳۔ ۲۲۲۴۔ ۲۲۲۵۔ ۲۲۲۶۔ ۲۲۲۷۔ ۲۲۲۸۔ ۲۲۲۹۔ ۲۲۳۰۔ ۲۲۳۱۔ ۲۲۳۲۔ ۲۲۳۳۔ ۲۲۳۴۔ ۲۲۳۵۔ ۲۲۳۶۔ ۲۲۳۷۔ ۲۲۳۸۔ ۲۲۳۹۔ ۲۲۴۰۔ ۲۲۴۱۔ ۲۲۴۲۔ ۲۲۴۳۔ ۲۲۴۴۔ ۲۲۴۵۔ ۲۲۴۶۔ ۲۲۴۷۔ ۲۲۴۸۔ ۲۲۴۹۔ ۲۲۵۰۔ ۲۲۵۱۔ ۲۲۵۲۔ ۲۲۵۳۔ ۲۲۵۴۔ ۲۲۵۵۔ ۲۲۵۶۔ ۲۲۵۷۔ ۲۲۵۸۔ ۲۲۵۹۔ ۲۲۶۰۔ ۲۲۶۱۔ ۲۲۶۲۔ ۲۲۶۳۔ ۲۲۶۴۔ ۲۲۶۵۔ ۲۲۶۶۔ ۲۲۶۷۔ ۲۲۶۸۔ ۲۲۶۹۔ ۲۲۷۰۔ ۲۲۷۱۔ ۲۲۷۲۔ ۲۲۷۳۔ ۲۲۷۴۔ ۲۲۷۵۔ ۲۲۷۶۔ ۲۲۷۷۔ ۲۲۷۸۔ ۲۲۷۹۔ ۲۲۸۰۔ ۲۲۸۱۔ ۲۲۸۲۔ ۲۲۸۳۔ ۲۲۸۴۔ ۲۲۸۵۔ ۲۲۸۶۔ ۲۲۸۷۔ ۲۲۸۸۔ ۲۲۸۹۔ ۲۲۹۰۔ ۲۲۹۱۔ ۲۲۹۲۔ ۲۲۹۳۔ ۲۲۹۴۔ ۲۲۹۵۔ ۲۲۹۶۔ ۲۲۹۷۔ ۲۲۹۸۔ ۲۲۹۹۔ ۲۳۰۰۔ ۲۳۰۱۔ ۲۳۰۲۔ ۲۳۰۳۔ ۲۳۰۴۔ ۲۳۰۵۔ ۲۳۰۶۔ ۲۳۰۷۔ ۲۳۰۸۔ ۲۳۰۹۔ ۲۳۱۰۔ ۲۳۱۱۔ ۲۳۱۲۔ ۲۳۱۳۔ ۲۳۱۴۔ ۲۳۱۵۔ ۲۳۱۶۔ ۲۳۱۷۔ ۲۳۱۸۔ ۲۳۱۹۔ ۲۳۲۰۔ ۲۳۲۱۔ ۲۳۲۲۔ ۲۳۲۳۔ ۲۳۲۴۔ ۲۳۲۵۔ ۲۳۲۶۔ ۲۳۲۷۔ ۲۳۲۸۔ ۲۳۲۹۔ ۲۳۳۰۔ ۲۳۳۱۔ ۲۳۳۲۔ ۲۳۳۳۔ ۲۳۳۴۔ ۲۳۳۵۔ ۲۳۳۶۔ ۲۳۳۷۔ ۲۳۳۸۔ ۲۳۳۹۔ ۲۳۴۰۔ ۲۳۴۱۔ ۲۳۴۲۔ ۲۳۴۳۔ ۲۳۴۴۔ ۲۳۴۵۔ ۲۳۴۶۔ ۲۳۴۷۔ ۲۳۴۸۔ ۲۳۴۹۔ ۲۳۵۰۔ ۲۳۵۱۔ ۲۳۵۲۔ ۲۳۵۳۔ ۲۳۵۴۔ ۲۳۵۵۔ ۲۳۵۶۔ ۲۳۵۷۔ ۲۳۵۸۔ ۲۳۵۹۔ ۲۳۶۰۔ ۲۳۶۱۔ ۲۳۶۲۔ ۲۳۶۳۔ ۲۳۶۴۔ ۲۳۶۵۔ ۲۳۶۶۔ ۲۳۶۷۔ ۲۳۶۸۔ ۲۳۶۹۔ ۲۳۷۰۔ ۲۳۷۱۔ ۲۳۷۲۔ ۲۳۷۳۔ ۲۳۷

امام محمد کے نزدیک واقف کا حق اس وقت تک نہیں جاتا جب تک کوئی متولی نہ مقرر ہو جائے اور وہ مال اُسکے سپرد نہ کر دیا جائے۔

سابق میں عرض کیا گیا کہ مشرقی ایشیا کے فقہائے حنفی نے علمائے بلخ کی تقلید کر کے امام ابو یوسف کے قول کو سب مسائل میں اختیار کیا ہے اور صوبہ الحیرہ اور مصر اور افریقہ شمالی اور ممالک روم میں بھی عموماً انھیں کی تقلید کی جاتی ہے۔ البتہ بعض ممالک ایشیا میں جہاں علماء بخارا کا غلبہ ہے امام محمد کے اقوال پر عمل کیا جاتا ہے۔

امام ابو یوسف کے نزدیک واقف کو خود اپنے متین متولی مقرر کر کے مال موقوفہ کے سبب اولہ کا اختیار اپنے لیے باقی رکھنا جائز ہے۔ امام محمد نے اس مسئلہ میں بھی اُنسے اختلاف کیا ہے مگر امام ابو یوسف کا قول حکم شرع قرار دیا گیا ہے اور اسی کی پابندی شہریم کو رٹ کلکتہ نے مقدمہ مذکورہ بالا میں کی ہے۔

مالکیہ اور شیعہ کے نزدیک وقفی چیز کا متولی کے حوالہ کر دینا ایک شرط ضروری ہے جس سے معلوم ہو جاتا ہے کہ وقف صالح ہے اور نیک نیتی سے کیا گیا ہے۔ شیعوں کا مسئلہ شرایع الاسلام میں یہ لکھا ہے کہ وقف کا معاملہ قطعی نہیں ہوتا الا جبکہ قبضہ کر دیا جائے، اس قول سے بادی النظر میں یہ معلوم ہوتا ہے کہ مالکیہ اور شیعہ کے نزدیک جو وقف کا قطعی ہونا قباضہ موقوف ہے تو قباضہ سے مراد واقف کا مال وقفی کو متولی یا امین پر منتقل کر دینا اور اس کے سپرد کر دینا ہے۔ مگر نفیس الامر میں ایسا نہیں ہے بلکہ اس کا مطلب صرف اتنا ہے کہ قبضہ

۱۔ ناشر اصحاب کی کتاب طرہ ۴۸ مضمون ۹۵۵۔ ۱۲ منسلک ہی مطلب ہے فتاویٰ مالگیری کی ریس عبارت کا کہ علماء کا اتفاق ان دونوں صاحبوں کے فتوے پر تقریباً برابر معلوم ہوتا ہے۔ بعض فرمایا ہے کہ فتویٰ امام ابو یوسف کے قول کے موافق ہے مگر وہ مالوں کو فرمایا ہے کہ فتویٰ امام محمد کے قول کے موافق ہے، یہ گمان کرنا غلط ہے کہ ان دونوں صاحبوں کے قول کے موافق فصل خصوصیات کیا جاتا ہے جیسا پہلی صاحب نے لکھا ہے ۱۲ دینا ۱۲۔ ۵۵۹۔ ۵۵۹ منہ

حقیقت یا ملک کی نوعیت میں ایک خاص قسم کا تغیر ضرور کیا یا ضمانت کر دیا جائے۔ مثلاً مالک کی وراثت میں دو نو کے نزدیک واقف خود اپنے شئیں مال موقوف کا متولی مقرر کر سکتا ہے۔ اور اگر اس مال پر وہ بطور متولی نہ بطور مالک قبضہ کر لے تو وقف ناجائز نہ ہو جائیگا۔

فصل شوم

وقف کا منعقد یا مستحق ہونا

وقف کے اوصاف شرعی بیان کرنے سے پیشتر تحقیق کرنا مناسب ہے کہ شرع محمدی کے منشاء کے موافق کیونکر اور کن حالات میں وقف ہو سکتا ہے۔ اول تو یہی عرض کیا جاتا ہے کہ وقف کے لیے کوئی خاص رسم شرعی ادا کرنا یا کوئی خاص صیغہ پڑھنا ضرور نہیں ہے۔ یہ مسئلہ اس وجہ سے کسی قدر شکوک ہو گیا تھا کہ فقہ کی کتابوں میں بعض مسائل وقف کے ٹھیک معنی سمجھنے میں دقت پڑی تھی مگر ہندو جیون داس ساہو بنام شاہ کبیر الدین یہ مسئلہ حل ہو گیا۔ اس مقدمہ میں جو فرمان شاہی پیش کیا گیا آسمین لفظ وقف کہیں نہیں لکھا تھا۔ بلکہ برخلاف اسکے یہ ثابت ہوتا ہے کہ یہ عطیہ بطور انعام کے دیا گیا تھا جس سے

سلہ مورس انڈین اپیلیس جلد ۲ صفحہ ۳۹۰-۲۰۱ منہ ۲۵ عالمگیر کا فرمان جسکے ذریعہ سے یہ وقف ہوا تھا بعبارت ذیل ہے۔ ”از آنجا کہ مابعدولت کو معلوم ہوا ہے کہ موافق اس منہ کے جو حکام نے عطا کی ہے بعض دفعہ واقع صوبہ بہار فقرا اور طلبہ مدرسہ و خانقاہ و مسجد ملا درویش حسین ولد ملا غلام علی کے مصارف کے لیے عطا کیے گئے ہیں اور نامبروہ مواہب عطیات سلطانی کا امیر وار ہے لہذا مابعدولت کی مرضی مبارک یہ ہے کہ اگر یہ اوضاع مذکورہ نامبروہ کے قبض و تصرف میں ہوں تو وہ کل مواضع حسب متورایین پندرہ ہزار دام جمع برائے تاریخ سے بطور مدو معاش نامبروہ کے قبض و تصرف میں رہیں موافق مضمون سند کے اور تاکہ نامبروہ ان اراضیات کی پیداوار کو اپنے مدرسہ کے طلبہ اور اپنی مسجد کے صرف میں لائے۔ لہذا انتظام و تحال حال و آئندہ کو حکم دیا جاتا ہے کہ مواضع مذکورہ کو نامبروہ کے قبضہ میں چھوڑ دیں اور آنگوں میں جمیع الوجوہ معافی اور عطیہ سلطانی سمجھ کر ہر سال ایک منہ جدید طلبہ نہ کریں۔ اگر نامبروہ کسی اور چیز پر اور کسی طور سے قبضہ کر لے تو وہ ایسا کرنے کے روادار نہ ہوں عدد ۱۲ منہ

حقوق مالکانہ شخصی منہوم ہوتے ہیں۔ لہذا مدعا علیہ کی طرف سے یہ بحث کی گئی کہ یہ دیہات جو عطیہ سلطانی ہے وقف لائیکل یعنی غیر قابل الانتقال نہیں ہے۔ حکام پر دسی کوئٹل نے اپنے فیصلہ میں عبارت ذیل بتائید فیصلہ صدر عدالت دیوانی تحریر فرمائی ہے۔

وہ اس مقدمہ کا اور شیران قانونی کی رائے کا حوالہ دیکر صدر دیوانی عدالت نے بمقدور مسماۃ قادریہ بنام شاہ کبیر الدین یہ تصفیہ کیا ہے کہ اگرچہ فرمان شاہی میں انعام اور متعہ کا لفظ لکھا ہے اور ان اشخاص کا بھی ذکر ہے جنگی عرضی پر یہ مواضع عطا ہوئے تھے مگر چونکہ یہ صاف ظاہر ہے (جیسا ان عرائض میں لکھا ہے) کہ یہ جائیداد بغرض باقی رکھنے ایک کار خیر کے عطا ہوئی تھی لہذا جن اشخاص کا نام لکھا ہے وہ اس جائیداد کے مالک نہیں تصور ہو سکتے بلکہ اصل مہربوب یا موقوف علیہ خانقاہ تھی اور جن لوگوں کا نام لکھا ہے وہ صرف اس خانقاہ کے متولی تھے اور متولی اختیار انتقال نہیں رکھتا ہے لہذا شاہ شمس الدین کا اس جائیداد کو بذریعہ ہب کے یا اور کسی طور سے منتقل کرنا ناجائز تھا۔

دو فیصلہ موافق اس قول کے ہے جو ہدایہ باب ۱۵ میں در باب وقف لکھا ہے۔ یعنی پیمیشن صاحب کے ترجمہ ہدایہ جلد ۳ صفحہ ۳۳۳ میں لکھا ہے کہ وقف کے لغوی معنی رکھ چھوڑنا ہیں اور فقہائے حنفی کی اصطلاح میں وقف کے معنی یہ ہیں کہ کسی خاص چیز کو ایسے طریقہ سے دیدینا کہ واقف کا حق اُس میں باقی رہے اور اسکی منفعت کسی کار خیر میں بطور عاریت لگائی جائے۔ صاحبین رامام ابو یوسف اور امام محمد کے نزدیک وقف کے یہ معنی ہیں کہ کسی خاص چیز کو اس طور سے دیدینا کہ وہ چیز مال خدا کے احکام کے تابع ہو جائے جس سے واقف کا حق اُس میں باقی ہو جاتا ہے اور وہ شے خدا کا مال ہو جائے جسکی منفعت اُس کے بندوں کے مصرف میں آتی ہے۔ پس صاحبین کے نزدیک وقف ایک معاملہ قطعی ہے اور ان میں صرف اتنا اختلاف ہے کہ امام ابو یوسف کے نزدیک وقف بجز وفاق قطعی ہو جاتا ہے مگر امام محمد کے نزدیک اسوقت قطعی ہو جاتا ہے جب مال وقف

موتی کے سپرد کر دیا جائے لہذا وہ بہہ یا بیع نہیں ہو سکتا۔ پس لفظ وقف کے معنی لفظی میں دو سب باتین داخل ہیں جو امام اعظم اور ان کے دو نو شاگردوں نے فرمائی ہیں۔

”پھر اسی کتاب کے صفحہ ۴۴۴ میں لکھا ہے کہ جب وقف جائز یا قطعی ہو جائے تو سب علماء کے نزدیک مال وقف کو بیع یا منتقل کرنا حرام ہے۔ اسکو منتقل کرنا اس سبب سے حرام ہے کہ جناب رسول مقبول نے ایک حدیث میں فرمایا ہے کہ ”نفس راضی کو اس طرح بخشتہ کہ وہ قابل بیع یا منتقل ہو تو ریشہ باقی رہے۔ لہذا احکام پر دی کو نسل نے یہ تجویز فرمایا کہ از روئے شرع محمدی اوقاف مذہبی و خیراتی کے لیے یہ ضرور نہیں ہے کہ لفظ وقف وقف نامہ میں لکھ دیا جائے اگر اس کے سیاق و سباق سے وقف مستنبط ہو سکے یا یہ فیصلہ بالکل اصول عامہ شرع محمدی کے موافق ہے اور اسی کا لحاظ کر کے مسائل ذیل کو سمجھنا چاہیے۔

”وقف اس طرح ہوتا ہے کہ لفظ وقف کے ساتھ لفظ صدقہ یا خیرات استعمال کیا جائے یا صرف لفظ وقف استعمال کرنا کافی ہے۔“

”جب کوئی شخص لے کہ یہ میری زمین صدقہ یا خیرات ہے اور میری زندگی بھر اور میرے مرنے کے بعد بھی وقف لائیکلک و دائمی ہے یا میری زمین صدقہ ہے جو میری زندگی بھر اور میرے مرنے کے بعد ہیثیہ کے لیے وقف رہیگی تو وہ زمین سب علماء کے نزدیک وقف جائز و واجب العمل ہو جائیگی۔ اور اگر وہ کہے کہ صدقہ موقوف وابدی ہے تو اکثر علماء کا قول یہ ہے کہ وقف جائز ہوگا۔ یا وہ کہے کہ صدقہ موقوف یا صدقہ مجبوس ہے اور لفظ موقوف یا ابدی نہ کہے۔ تو جو علماء ایسے وقف کے جواز کے قائل ہیں ان سب کے نزدیک وہ زمین وقف صالح ہو جائیگی اس واسطے کہ صدقہ موقوف ثابت ہوگا جو منسوخ نہیں ہو سکتا۔ یہ الفاظ بھی کہ یہ میری زمین ہر کار خیر کے لیے

۱۲ منہ موقوفۃً لکھو سہ مؤبدۃً ۱۱ منہ ۱۰ منہ ۹ منہ ۸ منہ ۷ منہ ۶ منہ ۵ منہ ۴ منہ ۳ منہ ۲ منہ ۱ منہ
۱۲ منہ علی قول عامۃ من یحییٰ الوقت ۱۱ منہ

صدقہ ہے یا سب نیک کاموں کے لیے ہے ہنزلہ وقف کے ہے۔

لہذا جو تجویز بمقتضہ محمد حمید اللہ خان بنام بدر النساء خاتون لکھی ہے وہ شرع محمدی کی غلط فہمی پر مبنی معلوم ہوتی ہے۔ اس مقدمہ میں وقف بعبارت ذیل کیا گیا تھا "دین نے باقی ماندہ ہر راجہ دختر بدر النساء اور اسکی اولاد پسند بعد نسل وقف کیے اور جب وہ نمون تو غریب و مساکین پر۔ یہ وقف صحیح و صالح و جائز بطور عطیہ دائمی و ہرگز کیا گیا اور میری حیات میں اور بعد میری وفات کے بھی صحیح و نافذ و موثر رہیگا اور ملک و ملک سے بری رہیگا۔ بعد ادا کرنے مالگزاری سرکاری اور مصارف کلکٹری وغیرہ اور ہنا کرنے متولی کے حق تولیت کے محاصل جائیداد موقوفہ مقررہ بالا سے جو کچھ فاضل بچے وہ حسب ذیل تقسیم کیا جائے۔ ۴۴ کا حصہ حبیلہ خاتون عرف دھنی بی بی کو اور ۴۴ کا حصہ بدر النساء خاتون کو دیا جائے اور ۴۴ کا حصہ ستورات موصوفہ پر وقف کیا گیا وغیرہ وغیرہ"

جہاں تک وقف کی ماہیت متعلق ہے وہاں تک اس اعلان سے زیادہ ترکیب چیز صحیح و واضح ہو سکتی ہے جو اس وقف نامہ میں کیا گیا ہے۔ واقف نے تمام حقوق ملکیت جائیداد موقوفہ سے سلب کیے لیا ہے اور اسکو بدر النساء اور اسکی اولاد پر جب تک انہیں سے کوئی موجود رہے ابداً و مؤبداً و خالداً و مخلداً وقف کر دیا ہے۔ اور جب انہیں سے کوئی موجود نہ ہو تو واقف نے صاف لکھ دیا ہے کہ اس وقف کی منفعت غریب و مساکین کو دی جائے۔ پس پُر ظاہر ہے کہ اس وقف کے شرائط بالکل شرع محمدی کے موافق ہیں جب محمد حمید اللہ خان نے یہ نالش دائر کی کہ ایک جزء جائیداد وقفی کا جو بعلت اجراء و گری فروخت کر ڈالا گیا ہے وہ بیع منوع کیجائے اس واسطے کہ یہ جائیداد وقفی ہے

سہ علی وجہ البرا و علی وجہ الخیر او وجہ الخیر او وجہ الخیر و البرا۔ منہ

۱۲-۱۶ صفحہ ۱۶۸-۱۲ منہ

اور لائق انتقال نہیں ہے۔ تو اس مقدمہ میں ہائی کورٹ نے امور ذیل تجویز کیے۔
 ۱۔ جو از وقت اسپر موقوف ہے کہ مال وقت فقط خدا کی راہ میں یا امور مذہبی یا
 خیرات کے لیے دیا گیا ہو۔ ۲۔ جب کوئی چیز از روئے شرع محمدی کسی خاص شخص اور
 اسکی اولاد کو سلا بعد نسل دی گئی ہو اور جب انہیں سے کوئی موجود نہ ہو تو غبار و سائیکڑ
 وقف کی گئی ہو تو ایسا وقف صرف اسوقت جائز ہوگا جبکہ وقف نامہ میں صدقہ کا لفظ
 لکھا ہو۔ امر اول کی نسبت ہائی کورٹ کلکتہ نے غالباً اس فیصلہ سے دھوکھا کھایا ہے
 جو بمقدمہ عبدالغنی حسن بنام حسین میان رحمت اللہ ہوا ہے۔ اس مقدمہ کا فیصلہ
 ہائی کورٹ بمبئی نے ایسے وجود سے کیا تھا جو صرف شرع محمدی پر مبنی نہ تھی۔ بلکہ اسکا
 فیصلہ قانون انگلستان کے بموجب ہوا تھا جو دوام و استمرار وقف کے خلاف ہے
 اور جو اس اصول کے بالکل منافی ہے جو شرع محمدی میں وقف کا رکھا گیا ہے۔ جو
 اسے ہائی کورٹ نے اس مقدمہ میں اور نیز بمقدمہ محمد حمید اللہ خان بنام بدر النساء
 خاتون تحریر فرمائی ہے وہ وقف کے احکام شرعی کے غلط فہمی پر مبنی ہے۔ کتب فقہ
 مسئلہ وقف کو صرف ایک نظر دیکھ لینا اس امر کے تصفیہ کے لیے کافی ہے۔ چنانچہ جن
 ججوں نے مقدمہ محمد حمید اللہ خان بنام بدر النساء خاتون کا فیصلہ کیا تھا انہیں سے ایک
 جج نے اپنی اس رائے میں ایک اور مقدمہ میں ترمیم فرمائی۔

اب رہا امر دوم یعنی یہ امر کہ جب کوئی شخص اپنی اولاد یا عیال پر وقف کرنا چاہے
 تو اسکو صدقہ کا لفظ کہنا یا لکھنا ضرور ہے سو اس امر کے تصفیہ کے لیے حکم شرع بہت
 صاف ہے اسکو ذیل میں ملاحظہ کیجیے۔

وہ اگرچہ صدقہ کا لفظ نہ کہا جائے بلکہ صرف وقف کا لفظ استعمال کیا جائے

۱۵۔ ایڈیشن لارپورٹ سلسلہ بمبئی جلد ۱۰ صفحہ ۱۰-۱۲ منہ ۱۵ لچمی پت سنگھ بنام شاہ امیر عالم
 لارپورٹ کلکتہ جلد ۱۲ صفحہ ۲۶-۲۷ منہ ۱۲

واقف کئے کہ یہ زمین میری وقف ہے۔ یائین نے اپنی اس زمین کو وقف کیا ہے تو امام ابو یوسف کے نزدیک وہ زمین غریب اور وقف ہو جائیگی۔ (یہ جب ہے جبکہ متولیوں کا ذکر نہ کیا گیا ہو) اور صدر الشہید اور شائع بلخ نے فرمایا ہے کہ فصل خصوصاً امام ابو یوسف کے قول کے موافق کیا جاتا ہے اور ہم (علماء ہندوستان) انھیں کے قول کے موافق اور نیز عرف کا محاکمہ کر کے فتویٰ دیتے ہیں۔ عبارت تحت الخط نہایت اہم و ضروری ہے اور اس کا مفاد و آل آگے چل کر معلوم ہوگا جب مسئلہ وقف کی تحقیق تفصیلاً کی جائیگی۔ لیکن اس کے بعد جو عبارت لکھی ہے وہ غور طلب ہے۔ اور اگر وہ کہے کہ یہ چیز اللہ تعالیٰ کی راہ میں ہمیشہ کے لیے وقف کی گئی، تو جائز ہے کہ صدقہ کا لفظ نہ کہا ہو اور وہ چیز غریب اور وقف ہو جائیگی۔ امام ابو یوسف کا قول قول راجح ہے اور اس قول کے بموجب صرف لفظ وقف یا اس کے ساتھ لفظ حبس کہنے سے وقف ثابت ہوتا ہے۔ اگر کوئی شخص کہے کہ میں نے اس زمین کو تحرّم کیا یا یہ تحرّم کی گئی۔ تو امام ابو یوسف کے نزدیک یہ بمنزلہ اس کے ہوگا کہ میں نے اس کو وقف کیا۔ اور اگر وہ کہے کہ وقف اور تحرّم اور حبس کیا یا یہ کہے کہ وقف اور تحرّم اور حبس کیا تاکہ یہ بیع نہ ہو سکے نہ ہبہ ہو سکے نہ میراث ہو سکے۔ تو ان سب الفاظ سے موافق اقوال مشہور و قول امام ابو یوسف وقف ہو جائیگا اور فقہ ابو جعفر نے فرمایا ہے کہ حبس کیا گیا اور خیرات میں دیا بمنزلہ یہ کہنے کے ہے کہ خیرات میں دیا گیا اور وقف کیا گیا۔ اگر کوئی شخص کہے کہ یہ میری زمین فلان شخص پر وقف کی گئی۔ یا میرے بیٹے پر یا میرے اقرباء پر جو غریب اور نیک ہوں یا ایام پر اور یہ وقف منسوخ نہ کیا جائے۔ تو امام محمد کے نزدیک یہ وقف نہ ہوگا کیونکہ یہ وقف ایسے مقصد سے

۱۔ فتاویٰ قاضی خان جلد ۲ صفحہ ۴۲، ۱۲۰ منہ ۱۱۷ و ذکر الوقف وحدہ والحبس معہ

یثبت بہ الوقف علی ما هو المختار وهو قول ابی یوسف رحمہ غیاثیہ ۱۲۱

۱۱۷ فتاویٰ قاضی خان ۱۲۱

کیا گیا ہے جو قطع ہو سکتا ہے اور وہی نہیں ہے مگر امام ابو یوسف کے نزدیک وقف ہو جائیگا کیونکہ وقف کا دائمی ہونا ان کے نزدیک شرط نہیں ہے۔ اگر کوئی شخص کہے کہ میری زمین یا میرا مکان صدقہ موقوفہ ہے فلاں شخص پر یا فلاں شخص کی اولاد پر تو وہ لوگ جب تک زندہ رہیں گے اسکی منفعت یا پیداوار کے مستحق ہوں گے اور ان کے مرنے کے بعد وہ غریبوں کو ملے گا۔ اگر کوئی شخص کہے کہ میری زمین خدا کی راہ میں صدقہ ہے یا فی سبیل اللہ وقف ہے تو یہ وقف ہو جائیگا اسی طرح سے اگر وہ کہے کہ میری زمین خدا کی راہ میں وقف ہے یا قرینہ الی اللہ وقف ہے یا وہ کہے کہ میری زمین کسی نیک کام کے لیے وقف ہے۔ تو بھی یہ وقف اس طرح جائز ہوگا کہ گویا اس نے صدقہ موقوفہ کا لفظ کہا ہے۔

جب کوئی شخص کہے کہ یہ زمین میری اس راہ کے لیے ہے۔ اور وہ ایسے شہر میں رہتا ہو جہاں ایسے الفاظ سے عموماً وقف سمجھا جاتا ہو تو وہ زمین وقف ہو جائیگی۔ اگر ان الفاظ کا یہ معنی عموماً نہ سمجھے جاتے ہوں تو اس سے کہا جائے کہ انکی تشریح کرے اور اگر وہ کہے کہ اپنے میری مراد وقف ہے تو یہی معنی ان الفاظ کے لیے جائیگی۔ اگر وہ کہے کہ میری مراد صدقہ خفی یا مین نے کوئی خاص معنی نہیں مراد لیے تھے تو ان الفاظ سے نذر مراد ہو جائیگی اور وہ زمین یا اسکی قیمت خیرات مین دی جائیگی۔ جب کوئی شخص بیماری کے عالم میں کہے کہ میرے اس مکان کی منفعت سے مہینہ مین دس درہم کی روٹی خرید کر فقرا پر تقسیم کر دیا کرو یا تو وہ مکان وقف ہو جائیگا۔ جب وہ کہے کہ مین نے اپنے مرنے کے بعد اس مکان کو وقف کیا ہے یا مین وصیت کرتا ہوں کہ میرے مرنے کے بعد یہ مکان وقف کر دیا جائے تو ثلث مال مین وقف نافذ ہوگا۔ اور اگر کوئی شخص کہے کہ یہ صدقہ ہے اور فروخت نہ کیا جائے تو یہ صدقہ نافذ ہوگی وقف نہ ہوگا۔ لیکن اگر وہ یہ کہے کہ یہ ہبہ نہ کیجائے اور نہ میراث مین دیجائے، تو وہ غریبوں پر وقف ہو جائیگی۔

فصل چہارم

شرائط متعلقہ واقف

عام قاعدہ یہ ہے کہ جتنے اشخاص بہتہ کرنی کی قابلیت رکھتے ہیں وہ سب وقف کرنے کی بھی لیاقت رکھتے ہیں۔ واقف کو چاہیے کہ (۱) حُر ہو یعنی غلام نہ ہو۔ (۲) اتنی عقل کہتا ہو کہ اپنے اس فعل کی حقیقت کو سمجھ سکے یعنی صحیح العقل ہو۔ اور کل وقف کا جائز ہونا یہ بھی شرط ہے کہ (۳) واقف تندرست ہو یعنی ایسے مرض میں نہ مبتلا ہو جو انجام کا اسکی ہلاکت کا باعث ہو اس صورت میں اگر وقف کسی وارث کو کیا ہو تو وہ مطلقاً باطل ہے۔ اور فقہاء دیگر فقہاء راضی ہوں) اگر وقف کسی غیر شخص کو کیا ہو جو واقف کا وارث نہ ہو یا کسی کا خیر یا مذہبی کے لیے وقف کیا ہو تو ثلث مال میں نافذ ہو گا (۴) واقف کو چاہیے کہ مالک اس جائداد کا ہو جس کو وقف کیا ہے (۵) اس کو چاہیے کہ بالغ ہو یعنی سن بلوغ شرعی کو پہنچ چکا ہو۔

واقف کی قابلیت شرعیہ پر سب فرقوں کا اتفاق ہے۔ چنانچہ کتب شیعہ میں سے شرایع الاسلام میں لکھا ہے کہ ”واقف کو چاہیے کہ بالغ اور صحیح عقل ہو اور اپنی جائداد کو بلا قید اپنے مصرف میں لاسکتا ہو“ علیٰ ہذا القیاس فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہے کہ ”مبطلہ شرائط وقف کے واقف کا عاقل اور بالغ ہونا ہے کہ وقف لڑکے یا مجنون کا جائز نہیں ہے“ مگر سفیہ کا فعل بالکل ناجائز نہیں ہے۔ رد المحتار میں لکھا ہے کہ ”جو شخص سفیہ یعنی ضعیف العقل ہو اگر وہ کوئی چیز اپنے لیے اور اپنے مرنے کے بعد کسی اور مقصد کے لیے جو ضرور وقوع میں آئے وقف کرے تو امام ابو یوسف کے نزدیک ایسا وقف جائز ہے مگر اس کا نفاذ صرف اس وقت ہو گا جب قاضی اس کو منظور کرے“

کسی شخص کا کوئی چیز اپنے اوپر وقف کرنا ثواب ہے۔ جیسا ہدایہ میں لکھا ہے کہ

وقف بنیت ثواب کیا جاتا ہے اور ثواب اس صورت میں بھی ہو سکتا ہے کہ کوئی شخص مال وقف کی منفعت خود اپنے مصرف میں لائے جیسا کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے کہ جو شخص اپنے نفس کو ملے اسے زکات دی ہے

پس جو شخص بالکل محنون تو نہ ہو مگر سفیہ یا ضعیف لضعف ہو جب ایک جزو کسی چیز کا اپنے نفس پر وقف کرے اور باقی اور لوگوں پر وقف کرے تو جہد راسے اپنے نفس پر وقف کیا ہے وہ جائز ہو گا مگر جہد اور لوگوں پر وقف کیا ہے وہ اس شرط سے جائز ہو گا کہ قاضی اسکو منظور کرے۔

ہر شخص جو بالغ و عاقل ہو وقف کر سکتا ہے۔ اور جن وجوہ سے ہبہ فاسد ہو جاتا ہے یعنی اگر اہ یا اداب ناجائز یا فریب یا وقف کی حقیقت سمجھنے کے قابل نہ ہونا انہیں وجوہ وقف بھی باطل ہو جاتا ہے جہد و لر و س بانو بیگم بنام نواب مہر علی خان اپیلانٹ نے شہداء میں ایک وقف نامہ تحریر کر کے اپنی تمام جائیداد بعض مقاصد دینی کے لیے وقف کر دی تھی۔ جب رسپانڈنٹ نے یہ مالش دائر کی کہ سماء مذکورہ کا انتظام مال وقف سے اٹھایا جائے کیونکہ وہ اسپین مداخلت بجا کرتی ہے تو ہائی کورٹ نے فیصلہ ذیل صادر فرمایا۔

”دوج نے لکھا ہے کہ مدعا علیہا اب یہ نہیں کہہ سکتی کہ وہ اُن الفاظ کے معنی جو اُسے استعمال کیے تھے یا اُن افعال کی حقیقت جسے اُسے اس وقف کی تکمیل کی تھی عناد سمجھی تھی۔ اور معمولی حالات میں البتہ یہی قیاس کیا جائیگا کہ جس شخص نے کوئی فعل کیا اور سمجھ بوجھ کر کیا ہو وہ اس کے نتیجہ سے واقف تھا مگر اس مقدمہ کی آؤ یہی کیفیت ہے مدعا علیہا ایک مسلمان عورت پر وہ نشین ہے اور جیسی مسلمان شرفا زادین کی

عموماً ایفیت ہے اسی طرح وہ بھی ناخواندہ اور جاہل محض ہے۔ اسکا اظہار جو کیا گیا تو اسے
 حلفاً بیان کیا کہ میں اس دستاویز کے معنی نہ سمجھی تھی جو میرے نام سے تحریر کی گئی تھی لیکن
 تسلیم کر لیا ہے کہ میری خواہش یہ تھی کہ میری جائیداد اس واسطے رکھی جائے کہ میری ماں کے
 دسہ وغیرہ کے رسوم اس سے ادا کیے جائیں اور جو کچھ ان رسوم میں صرف ہو میرے ورثہ
 شرعی کے ہاتھ سے صرف ہو۔ اور اسی غرض سے میں نے اپنے ملازم معتمد علی خاص سے
 مشورہ لیکر ایک دستاویز پر دستخط کر دیے تھے جسکی نسبت مجھے یہ کہا گیا تھا کہ اسکا اثر یہی ہوگا
 اُسے حلفاً بیان کیا ہے کہ تولیت نامہ فارسی میں پڑھ کر مجھ کو سنا یا گیا تھا اور اس زبان سے
 میں محض ناواقف تھی اور مجھے یہ گمان نہ تھا کہ اس دستاویز کی وجہ سے میں اپنے حقوق ملکیت کے
 محروم ہو جاؤنگی۔ اس بیان کی تردید میں کوئی شہادت نہیں پیش کی گئی ہے۔ صرف
 تولیت نامہ کا ایک گواہ عبدالعزیز طلب کیا گیا تھا اور اُس نے یہ نہیں ثابت کیا کہ تولیت نامہ
 زبان اردو میں پڑھ کر مجھ کو سنا یا گیا تھا کہ اس زبان کو وہ سمجھتی تھی یا یہ کہ اسکا مضمون
 اس سے بیان کیا گیا تھا۔ خود مجھ کے افعال ابتدا ہی سے اس بات کے بالکل متافی ہیں
 کہ وہ جانتی تھی کہ اس تولیت نامہ سے میرے حقوق ملکیت زائل ہو گئے ہیں۔ بلکہ تولیت نامہ
 کے تحریر ہونے کے تھوڑی ہی مدت کے بعد اُس نے اس جائیداد سے ایسی کارروائی شروع کی
 جس سے معلوم ہوتا ہے کہ اب تک وہ اسکو اپنا ہی مال سمجھتی تھی یعنی اسکو خرید و فروخت
 کرتی رہی اور قرض لیتی رہی اور مقررہ پٹے دیتی رہی اور تمام معمولی حقوق ادا نہ ٹھیک
 لاتی رہی اور جن دستاویزوں کے ذریعہ سے ایسے معاملات کرتی رہی انکو رجسٹری کر کے
 اپنے ہر فعل کا اعلان و اشتہار بھی بخوبی کرتی رہی۔ مزید برآں مجھ کو یہ بھی معلوم ہوا کہ سب
 تولیت نامہ کے شائع میں تحریر ہوا اس کے مدت مدید کے بعد صاحب کلکٹر ۲۸ پرگنہ نے
 ہاروس بانو بیگم کو بچے دیے اور اسکو اپنی جائیداد کا مالک سمجھا۔ یہ بھی اسکی دلیل ہے
 کہ یہ جائیداد واقعی کبھی نہیں سمجھی گئی جیسا قانون ۱۹ شائع کا منشا ہے۔ قطع نظر اس کے

یہ بھی گمان نہیں ہو سکتا کہ اگر دل و رس بانو بیگم یہ جانتی کہ جائیداد کو وقف کر دینے کا کیا نتیجہ ہوتا ہے تو وہ
نگاہ کی۔ یہ دونوں بچوں اسامیوں سے ملتی تھیں اپنے تئیں متولیہ لکھتی اور اپنی جائیداد کو مالِ وقفی
لکھتی اور پھر اس جائیداد کو جو چاہتی کرتی جاتی گویا اسے اسکو وقف نہ کیا تھا۔ مجھے معلوم ہوتا
کہ اس کے افعال سے از ابتدا تا انتہائی ثابت ہوتا ہے کہ وہ اپنی جائیداد کا ایسا انتظام کر رہی
کہ اس کے ورثہ کا دعویٰ نہ چل سکے اور یہ جائیداد اس کے پاس خاص مقاصد کے لیے رہے گی
مگر یہ خیال اسکو ہمیشہ رہا کہ جنگ میں زندہ ہوں مجھکو یہ حق حاصل ہے کہ جو چاہوں اس
جائیداد کو کروں۔

مگر جب کوئی وقف ایک باضابطہ رجسٹری شدہ دستاویز کے ذریعہ سے ایسے شخص نے
کیا ہو جو بالغ و عاقل ہو اور یہ گمان کرنے کی کوئی وجہ نہ ہو کہ یہ وقف اگر اہلِ ادا یا ناجائز
یا قریب سے وقوع میں آیا ہے تو وہ منسوخ نہ کیا جائیگا۔ بمقتضیٰ فاطمہ بی بی بنام ایڈووکیٹ
جنرل معلوم ہوا کہ ایک سنی مذہب عورت نے ۱۶ نومبر ۱۹۸۷ء کو ایک وقف نامہ
تحریر کر کے اپنی تمام جائیداد مقاصدِ مصرعہ وقف نامہ کے لیے وقف کر دی اور اولاً
اپنے لیے اور اپنی اولاد کے واسطے اور ثانیاً غریبوں کے لیے وقف کیا۔ اس وقت میں
اسے اس وقف کو منسوخ کرنا چاہا۔ تب حسبِ منشاء دفعہ ۵۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی
ایک مقدمہ دائر ہوا جس کا فیصلہ ویسٹ صاحب جسٹس نے حسبِ ذیل فرمایا۔

”وقف کو چاہیے کہ قطعی اور غیر مشروط ہو اور اسکو منسوخ کرنا کسی کے اختیار میں نہ ہو
اور نہ بھی ضرور ہے کہ وقف کسی ایسے مقصد سے کیا گیا ہو جس میں کوئی تصورِ وفوت
نہ واقع ہو اور قولِ مشہور یہی ہے کہ اس مقصد کو چاہیے کہ تصریح کے ساتھ بیان
کیا جائے۔ وقف نامہ متنازع فیہ میں وقف تصریح کے ساتھ بیان کیا گیا ہے۔
اور مدعا علیہا کی حیات تک مالِ موقوفہ کے منافع سالانہ اسکو ملنا باعثِ عدمِ حیات

وقف کا نہیں ہے کیونکہ ایسا نتیجہ صرف اس وقت پیدا ہوتا ہے جبکہ وقف نامہ میں یہ لکھا ہو کہ جائیداد وقفی کے عین کو فروخت کر کے حاصل بیع پر واقعہ تصرف کرے۔ بمقدار و لروس بانو بیگم بنام سید مہر علی وقف اسوجہ سے ناجائز قرار دیا گیا تھا کہ واقعہ گواہ ایک متمول عورت تھی مگر ناخواندہ تھی اور جب اُس نے امام باڑہ پر وقف کیا تھا تو اپنے فعل کی حقیقت کو نہ سمجھی تھی کہ میں کیا کر رہی ہوں۔ وہ امام باڑہ سمات مذکورہ کے گھر کے اندر تھا اور اُس نے اپنے تئیں خود متولیہ مقرر کیا تھا اور جو متولی اسکا شرعی تھا وہ مہر گیا تھا۔ اور جائیداد وقفی کبھی یہ نہیں سمجھی گئی کہ عام مذہبی مقصد کے لیے حسب منشا ایکٹ ۲۰-۱۹۲۵ء وقف کی گئی ہے۔ ہر بات سے یہی ثابت ہوتا تھا کہ وقف واقعی نہیں ہوا تھا مگر جس عالم بیچ نے عدالت کا فیصلہ سنایا اُس نے کہا کہ اگر وقف نامہ کو بیگم موصوفہ نے عمداً اور حقیقتاً تحریر کیا ہوتا تو وہ اسکی پابند ہو جاتی اور اسکو منع نہ کر سکتی۔ مگر اس مقدمہ میں واقعہ جائیداد وقفی کی ملک سے بالکل دست بردار ہو چکی ہے اور یہ بھی بیان کیا گیا ہے کہ واقعہ نے اس مقدمہ میں نادانی کی اور یہ بھی سچ ہے کہ جو وقف اُس لڑکی نے کیا ہو جسکا سن کل چودہ برس کا ہو وہ بلا تحقیقات قائم نہیں رکھا جاسکتا مگر اس مقدمہ میں مدعیہ کے شوہر نے اپنی زندگی میں کبھی کوئی اعتراض نہیں کیا اور خود مدعیہ اپنے اُس فعل کو جو سرفہمانی میں ہوا تھا پندرہ برس سے اسطرح تصدیق کرتی چلی آئی ہے کہ متولیوں کا مال وقفی کا منافع ہمیشہ وصول کرتی رہی ہے۔ پس اب وہ نہیں کہہ سکتی کہ یہ وقف اسوجہ سے باطل ہے کہ اس میں کوئی عیب شرعی ہے یا یہ کہ یہ وقف بالارادہ ہوا تھا۔ ”مقدمہ عبد الغنی قاسم بنام حسین میان اس دعویٰ کی دلیل ہے کہ از روئے شرع محمدی کسی خاندان کے فائدہ کے لیے لفظ وقف لکھ کر جائیداد کو وقف کر دینا غیر مؤثر ہو گا۔ بمقدمہ بی بی کینز فاطمہ بنام بی بی صاحب جان بعض مقاصد نیک کو لکھا ہے کہ

وقف کا باعث و محرک ہوئے تھے نہ کہ وقف خود ان مقاصد کے لیے کیا گیا تھا جسکی تکمیل قبیلہ
شرط قرار دی گئی ہو۔ یہ وقف عبادت خدا یا مقاصد دینی یا اغراض نیک کے لیے نہیں
ہوا تھا۔ اور بمقدمہ عبدالغنی قاسم بنام حسین میان بھی کسی ایسے مقصد کا دعویٰ نہیں
کیا گیا تھا۔ پس انہیں سے کسی مقدمہ میں بھی وقف اُس معنی سے نہیں ہوا جو معنی اسکے شرع
محمدی میں ہیں اور نہ وقف کے اوصاف شرعی پائے جاتے ہیں۔ مگر بمقدمہ دیال چند ملک
بنام سید کرامت علی واقف کا ارادہ صاف یہ تھا کہ اُس جائیداد کو مقاصد مذہبی کے لیے
وقف کرے۔ اگرچہ اس وقف میں اور قسم کے مضامین بھی شریک کر دیے تھے مگر وقف
نافذ کر دیا تھا۔ اور بمقدمہ ظہور الحق بنام بہراج دتاری کیپ صاحب جسٹس نے فرمایا ہے
کہ ”ہماری رائے یہ ہے کہ اگر جائیداد وقفی کے منافع سے کچھ ایسے مصارف مختص
کر دیے جائیں جو چند عرصہ میں خود بخود موقوف ہو جائیں گے کہ وہ ایک ہی خاندان اور
چند مقاصد مخصوصہ پر محدود و منحصر ہیں اور جب وہ مصارف موقوف ہو جائیں گے تو
کل منافع انہیں مقاصد پہلی کے لیے بعینہ باقی رہیں گے جن مقاصد کے لیے وقف موقع ہوا
آیا تھا تو اس سے وقف از روئے شرع محمدی ناجائز نہیں ہو جائے گا۔ اگر اس شرط کی
تکمیل ہو جائے کہ آخر الام مال وقف کسی مذہبی کام میں دواما لایا جائے مگر بیچ میں وہ
مال واقف کی اولاد اور اسکی اولاد کو دیدیا جائے تو اس سے وقف ناجائز نہ ہو جائیگا
جو منافع وہ لوگ پے درپے پائیں وہ از روئے قانون انگلستان وقف نہ سمجھے جائیں گے
مگر از روئے شرع محمدی بطل وقف نہونگے بشرطیکہ وہ کار خیر کے لیے جائیداد وقف
کی ہے صاف صاف بیان کر دیا گیا ہو۔“

”جن مقدمات کا میں نے حوالہ دیا ہے انہیں سے بعض مقدمات میں یہ لکھا ہے
کہ وقف صالح نیز وقف لایک قابل تنسیخ نہیں ہے۔ اور خود وقف کی تعریف سے

یہی ثابت ہوتا ہے۔ وقف کا نتیجہ یہ ہے کہ جب مال وقفی کا ملک واقع اپنے اختیار میں رکھتا ہے تب بھی اسکا منافع اسکی ملک سے نکلتا ہے۔ اس مقدمہ میں ملک منع لیون کو دیدیا گیا ہے۔ اگر منجملہ متولیان جو متولی زندہ رہ گیا ہو وہ اپنا فرض ادا کرنے سے قاصر نہ ہو جو از روئے شرع محمدی اسکی راے پر موقوف ہے تو مدعی یا اسکے قائم مقام اس وقف کو نافذ کر سکتے ہیں مگر جب ایک مرتبہ وقف ہو چکا تو پھر منسوخ نہیں ہو سکتا۔ اگر وقف کے درمیانی مقاصد فوت ہو جائیں تو شرع محمدی کا مسئلہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ وقف کا مقصد اصلی جو خیرات یا کار خیر ہے وہ نہیں جاتا رہتا بلکہ وہ اور زیادہ قوی ہو جاتا ہے کیونکہ غرض اصلی تو وہی سمجھی جاتی ہے جسکے ضمن میں یہ مقاصد درمیانی انجام دیے گئے ہیں۔ پس جب اوقاف کی اس قدر عظمت کی جاتی ہے تو واقف کے اختیار منسوخ وقف کو تسلیم کر لینا خلاف عقل ہے۔ بلکہ یہ اختیار نہیں تسلیم کیا گیا ہے لہذا جتنی بخشش عدالت میں پیش کی گئی ہیں ان سب کا تعقیب میں مدعی کے خلاف کرتا ہوں۔

ویسٹ صاحب جسٹس کا فیصلہ اصول مقصد ذیل پر مبنی ہے۔

(۱) از روئے شرع حنفی جائز ہے کہ واقف اپنے نفس پر وقف کرے۔

(۲) جب ایک مرتبہ وقف جائز طور سے ہو گیا ہو تو پھر منسوخ نہیں ہو سکتا۔

(۳) وقف کے مقاصد درمیانی کے فوت ہو جانے سے اسکا مقصد اصلی جو غبار

وساکین کی پرورش ہے کسی طرح باطل یا ناجائز نہیں ہو جاتا۔

از روئے شرع محمدی ہر وقف چہ بین اور کسی مقصد کی تصریح نہ کر دی گئی ہو اسکے

مستحق غبار و وساکین ہیں پس کوئی وقف ناکام نہیں رہ سکتا۔

وقف کرنے میں اسلام شرط نہیں ہے۔ مگر حکم شرع یہ ہے کہ واقف اور موقوف

علیہ میں مناسبت ہونی چاہیے مثلاً کافر کسی مسجد کے لیے وقف نہیں کر سکتا نہ مسلمان

سے بیکار نہ کر لے وقت کر سکتا ہے۔

اگر کوئی مرد مسلم مرتد ہو جائے تو اس کا وقف باطل ہے یعنی اگر کوئی شخص وقف کرنے کے بعد مرتد ہو جائے یعنی دین اسلام کو ترک کرے تو وہ وقف باطل ہو جائیگا۔ لیکن اگر کوئی شخص مرتد ہونے کے بعد وقف کرے تو وہ جائز ہے۔ اگر کوئی عورت وقف کرنے کے بعد مرتد ہو جائے تو وہ وقف باطل نہوگا۔

شرح محمدی کے رو سے ہر مذہب و ملت کا آدمی وقف کر سکتا ہے۔ مگر شرط یہ ہے کہ وقف میں اور اسکے مقاصد میں کچھ عداوت ہو جیسا سابق میں بیان کیا گیا۔ مثلاً مسلم کسی بہت پر پاکسی کلیسا یا گرجا پر یا اور کسی تیز پرچہ شرح شریعت میں ناجائز اور غیر مشروع وقف نہیں کر سکتا۔ علیٰ ہذا القیاس فہر ذی یا ہر ذی اپنے مکان کو مسلمانوں کی عبادت گاہ یعنی مسجد نہیں بنا سکتا اور اپنے ورثہ کو اس سے محبوب الارث نہیں کر سکتا۔ فتاویٰ عالمگیری میں یہ مسئلہ بعبارة ذیل بیان کیا ہے۔

وہ اگر کوئی کافر ذمی اپنے مکان کو مسجد بنائے اور اس کو اس طرح تعمیر کرے جس طرح مسلمان مسجد بناتے ہیں اور ان کو اس میں نماز پڑھنے دے اور اسکے بعد وہ مرجائے تو سب علماء کا اتفاق ہے کہ وہ مسجد اسکے ورثہ کا مال ہو جائیگی اور اگر کوئی کافر ذمی اپنے مکان کو چنانچہ کلیسا یا آتشکدہ بنائے درحالیکہ وہ صحیح و سالم ہو اور اسکے بعد مرجائے تو وہ اسکے ورثہ کا مال ہو جائیگا۔

لہ قولہ او امرتک المسلم بطل وقفہ ویصیر میراثا سو آء قتل علی ردۃ او مات او عاد الی اسلام الا ان اعاد الوقف بعد عودہ الی الاسلام ویصح وقفہ لمرئۃ لا ھنا لا تقتل۔ مگر۔ وفي هذه المسئلة الاختفاري لا ابتداء لافي البقاء عكس القاعد لان الرقة المقارنة للوقف لا يبطله بل يوقف بخلاف الطارية فالها يبطله ويشأ تمام الكلام علی ذلک فی الفصل الاتی بحر الزائن۔ رد المختار باب مفرحہ۔

یہ بھی ضرور ہے کہ جس چیز کو وقف کیا ہے وہ وقف کرنے کے وقت واقف کا مال ہونی
واقف اسمین تصرف کر سکے۔ لہذا اگر کوئی شخص کسی جائیداد کو وقف کرے جبکہ وہ ناجائز
طور سے واقف ہوتا ہے اور بعد ازاں اُسکو اُسکے مالک سے خریدے تو وقف ناجائز ہوگا۔
یعنی یہ اقیاس اگر کوئی شخص دوسرے کی اراضی کو کسی کار خیر کے لیے وقف کرے اور بعد ازاں
اُس زمین کا مالک ہو جائے تو یہ جائز نہیں ہے۔ لیکن اگر اُس اراضی کا مالک اُس وقف کی
تصدیق کر دے تو وہ وقف جائز ہو جائیگا۔

جب کوئی شخص کچھ جائیداد کسی کو از روئے وصیت دے جائے اور موسیٰ لہ موسیٰ کی وفات کے
پیشتر اور قبل اُسکے کہ وہ جائیداد اُسکی ملک میں آجائے اُسکو وقف کر دے تو یہ ناجائز ہے۔
وہ جائیداد بھی وقف نہیں ہو سکتی جس میں پورا حق ملکیت واقف کو نہ حاصل ہو۔ مگر اس
قاعدہ کے چند مستثنیات ہیں۔

۱۔ اگر ہم ناجائز کے ذریعہ سے اراضی پر قبضہ کر کے اُسکو وقف کر دیا ہو تو ایسا وقف
جائز ہوگا اور اُسکی قیمت کا ذمہ دار موقوف ہوگا۔ اور اگر کوئی شخص بیع ناجائز کے
ذریعہ سے کوئی چیز خرید کر اور اُسکو اپنے قبضہ میں لاکر غبار و مساکین پر وقف کرے
تو ایسا وقف اس شرط سے جائز ہوگا کہ اُس چیز کی قیمت بائع کو دینی یا لگنی لیکن اگر قبضہ
کرنے سے پیشتر اُسکو وقف کر دیا ہو تو وقف ناجائز ہوگا۔ جب کوئی شخص ارضی کو جائز طور سے
خریدے مگر قبضہ کرنے اور زرخش دینے سے پیشتر اُسکو وقف کر دے تو یہ وقف اس وقت تک
معتل رہیگا جب تک کہ وہ اُسکی قیمت ادا کر کے اُس پر قبضہ کرے۔ جب یہ کر لیا تو یہ
وقف جائز ہو جائیگا۔ لیکن اگر وہ مر جائے اور کچھ جائیداد چھوڑ جائے اور وہ ارضی فروخت
ہو جائے تو وہ وقف باطل ہو جائیگا۔ اور اگر اُس جائیداد میں کوئی حق ثابت کر دیا جائے
یا کوئی شخص اُسکو خرید چکا ہو تب کوئی شفیق اسمین حق شفعہ کا دعویٰ کرے تو وہ وقف باطل ہو جائیگا۔

احکام مذکورہ بالا سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ جو جائیداد کسی شخص کے قبضہ میں بذریعہ کسی عطیہ مشروط کے ہو اسکو وقف کرنا جائز نہیں ہے تا وقتیکہ اصل معطل کی منظوری سے نہ وقف کیا جائے۔

مگر یہ ضرور نہیں ہے کہ وقف کرنے وقت گل جائیداد وقفی واقف کے قبضہ میں ہو بلکہ جس جائیداد کو واقف وقف کرنے کے بعد حاصل کرے اسکو بھی مال وقفی میں شریفاً داخل کر سکتا ہے۔ اور یہ بھی ضرور نہیں ہے کہ جو جائیداد وقف کی گئی ہے وہ اور لوگوں کے حقوق و دعاوی سے بری ہو۔ لہذا جو جائیداد اسامیوں کی کاشت میں ہو یا رہن یا مکفول ہو اسکو وقف کرنا جائز ہے۔

چنانچہ فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہے کہ یہ ضرور نہیں ہے کہ مال وقفی بیکبر شفاء کے حقوق سے بالکل بری ہو یعنی مثلاً رہن ہو یا پٹہ پر دی گئی ہو۔ پس اگر کوئی شخص اپنی اراضی کا پٹہ دیکر قبل اختتام میعاد پٹہ اسکو وقف کر دے تو وہ وقف جائز اور واجب العمل موافق ان شرائط کے ہو گا مگر وہ پٹہ نہیں ناجائز ہو جائیگا اور جب اسکی میعاد ختم ہو جائیگی تو وہ اراضی ان مقاصد کی طرف عود کرے گی جن مقاصد سے وقف کی گئی تھی۔ اسی طرح سے اگر کوئی شخص اپنی زمین کو رہن کرے اور قبل فلک رہن اسکو وقف کر دے تو وہ زمین رہن سے نہ نکالی جائیگی اور اگر وہ سالہا سال رہن کے قبضہ میں رہے اور بعد ازاں فکرت نہین کیا جائے تو ان اغراض کی طرف عود کرے گی جن اغراض سے وقف کی گئی تھی۔ اور اگر رہن قبل فکرت نہین مر جائے مگر اس زمین کے فک رہن کے موافق کچھ مال چھوڑ جائے تو اسکا فک نہین کر لیا جائیگا اور وہ وقف واجب العمل ہو گا۔ لیکن اگر اسے اس مقصد کے لیے کافی مال نہ چھوڑا ہو تو وہ اراضی بیع کچھ جائیگی اور وہ وقف باطل ہو جائیگا۔ اور

در صورت پٹہ کے جب معاہدہ کنندہ فریقین میں سے کوئی فریق مرجائے تو وہ پٹہ کا عدم ہو جائیگا اور وہ زمین فوراً وقف ہو جائیگی۔

جب کوئی شخص جو مقروض ہو اپنی اولاد کے نام اس نیت سے وقف کرے کہ اُسکو اپنا قرضہ نہ ادا کرنا پڑے یعنی اپنے قرضخواہوں کو محروم رکھنے کے قصد سے وقف کرے تو قتا و اسے مفتی ابوسعید کے موافق ایسا وقف جائز نہیں ہے۔

جب جائداد مرہونہ وقف کر دی جائے اور قرضہ بھی کرا دیا جائے اور وہ وقف نافذ ہو جائیگا اور قاضی و اقف سے زرہن جبراً دلوادیا گیا بشرطیکہ وہ مقدرت رکھتا ہو لیکن اگر وہ زرہن کی ادائیگی کی مقدرت نہ رکھتا ہو تو وہ وقف منسوخ کیا جائیگا اور اُس جائداد کو فروخت کر کے اُسکا قرضہ ادا کیا جائیگا۔

لیکن اگر کوئی شخص وقف کرنے کے وقت اپنا قرضہ ادا کرنے کی مقدرت مطلق نہ رکھتا ہو اور جو جائداد اُس نے وقف کی ہے وہ سب سے پہلے دین دیدی جائے تب بھی قرضہ باقی رہے تو قرضہ دار ہونے کی وجہ سے وہ وقف سے بری سمجھا جائیگا اور وہ وقف باطل ہوگا۔

سہ قتا و اسے عالمگیری صفحہ ۴۸۵۔ جب وہ زمین زرہن ادا کرنے کے لیے فروخت کی جائے تو یہ نہیں لازم آتا کہ اُسکا وقف بالکل باطل ہو جائیگا۔ بلکہ زرہن ادا کرنے کے بعد جو کچھ باقی رہے وہ وقفی قرار دیا جائیگا۔ رد المحتار دیکھیے۔

پٹہ یا اجارہ کا اجیر یا مستاجر کے مرنے کے بعد باطل ہو جانا ایک نتیجہ ضروری و لازمی شرع حنفی کا ہے کیونکہ حنفیہ کے نزدیک اجارہ اجیر یا مستاجر کے مرنے کے بعد نہیں قائم رہ سکتا۔ مگر اس ملک میں پٹہ زمیندار یا اجیر کے ورثہ اور قائم مقاموں پر واجب العمل ہوتے ہیں اور اکثر موروثی ہوتے ہیں لہذا یہ اصول شرع حنفی کا اس ملک میں نہیں جاری ہو سکتا۔ پس جب ایک قطعہ اراضی اجارہ موروثی پر دیدیا گیا ہو تو وقف نہیں ہو سکتا۔ اُس زمین کا لگان وقف ہو جائیگا مگر خود وہ زمین نہ وقف ہوگی۔ رد المحتار دیکھیے۔ ۱۲۷

جو اصول ایسی صورتوں سے متعلق ہے اُسکا خلاصہ یہ ہے کہ اگر وقف کرنے کے وقت واقعہ قرضہ کا بار عظیم ہو مگر اور کوئی جائیداد رکھتا ہو جس سے وہ قرضہ ادا ہو سکے تو وہ وقف جائز ہوگا۔ لیکن اگر وہ اور کوئی جائیداد نہ رکھتا ہو اور مال وقفی پر اُسکا قرضہ عائد ہوتا ہو تو وہ مال فروخت کر کے اُسکا قرضہ ادا کیا جائے اور جو کچھ محاصل بیع میں سے باقی رہیگا وہ اُس وقف کے مصرف میں لایا جائیگا۔ مگر جو وقف قرض لینے سے پیشتر کیا گیا ہو وہ جائز ہے اور اُسپر واقعہ کا قرضہ عائد نہ ہوگا۔

کُل وقف کے جائز ہونے کی ایک شرط یہ بھی ہے کہ وقف کرنے کے وقت واقعہ مرض الموت میں نہ مبتلا ہو۔ جو وقف اُس شخص نے کیا ہو جو مرض الموت میں مبتلا ہو اور اُسی بیماری میں مر جائے وہ بطور وصیت کے نافذ ہوگا یعنی واقعہ کے ثلث مال میں نافذ ہوگا۔ مگر جو شخص ایسی بیماری کی حالت میں وقف کرے جس سے اُسکو شفا حاصل ہو وہ وقف کل جائیداد میں نافذ ہوگا چنانچہ رد المحتار میں لکھا ہے کہ وقف اُس شخص کا جو مرض الموت میں مبتلا ہو اُس ہبہ کا حکم رکھتا ہے جو کسی شخص نے مرض الموت کی حالت میں کیا ہو اور قبضہ بھی کر دیا ہو یعنی وہ وقف ثلث مال میں نافذ ہوگا۔ لیکن اگر ورثہ راضی ہو جائیں تو کل مال میں نافذ ہوگا۔ اور اگر بعض ورثہ راضی ہو جائیں تو بقدر اُنکے سهام شرعیہ کے وقف نافذ ہوگا۔

قاضی خان نے امام ابو الفضل کے قول کو سبب گردانکر لکھا ہے کہ مال وقفی کے اعتبار سے وقف کی تین قسمیں ہیں۔

(۱) جب وقف عام صحت نفس میں کیا جائے۔

(۲) جب وقف حالت مرض میں کیا جائے۔

(۳) وہ وقف جسکا نفاذ موت پر موقوف رکھا جائے۔

پہلی قسم کے وقف میں تبدیل قبضہ اور تصرف شرط ہے۔ مگر تیسرے میں شرط نہیں ہے کیونکہ وہ ایک قسم کی وصیت ہے۔ دوسری قسم مانند پہلی قسم کے ہے گو اس کا نفاذ واقف کے ثلث مال میں ہوتا ہے مثل اُس ہبہ کے جو مرض الموت کے عالم میں کیا گیا ہو سابق میں بیان کیا گیا کہ وقف منسوخ نہیں ہو سکتا۔ مگر جو وقف واقف نے اس غرض سے کیا ہو کہ اُس کے مرنے کے بعد نفاذ کیا جائے جسکو وقف بالوصیت کہتے ہیں اُسکو واقف اپنے مرنے کے قبل ہر وقت منسوخ کر سکتا ہے۔

فصل خبثہ وقف کا تحقق۔

وقف کی ایک شرط یہ بھی ہے کہ شے موقوفین کچھ شک و ابہام نہ ہو۔ یہ شرط نہیں ہے کہ جس مقصد سے وقف کیا گیا ہے اُس میں کچھ شک نہ ہو۔ وقف کی غرض کا مشکوک ہونا اُس کے عدم جواز کا باعث نہیں ہوتا بلکہ اکثر اس کا باعث ہو جاتا ہے کہ مال وقفی وقف کے مصرف اصلی میں جلد لایا جاتا ہے اور وہ مصرف غریب و مساکین میں دینا جنکی کبھی کمی نہیں ہوتی۔

مگر مال موقوف کو مشکوک نہونا چاہیے۔ پس اگر کوئی شخص اپنی کچھ زمین وقف کرے مگر اُسکی تصریح نہ کرے تو وہ وقف باطل ہے الا انیکہ قرآن سے معلوم ہو جائے کہ اُسکا ارادہ وقف کرنے کا تھا کہ اس صورت میں وقف اصول استحسان کے موافق جائز ہو جائے گا۔

اور یہ بھی شرط ہے کہ وقف کا نفاذ کسی ایسے امر پر نہ موقوف رکھا جائے جسکے وقوع

۱۔ قناداسہ عالمگیری جلد ۴ صفحہ ۵۸۴ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۵۶۰۔ دیکھو مقدمہ جگت منی چودھریاں
بنامہ ام تہنی بی بی رائیہین لارپورٹ جلد ۱ صفحہ ۵۳۳ سلسلہ گلگتہ جمین فیلڈ صاحب جیش نے
وقف کے لوازم کو نہایت واضح طور سے بیان کیا ہے ۱۲۱ ص

اور عدم وقوع دونوں کا احتمال ہو۔ مگر ایسی شرط سے جو کتنا نفاذ فوراً ہو سکے وقفہ غلط نہ ہوگا۔

اکثر کتب فقہ میں ان دو نو مسلموں میں فرق بڑی شرح و بسط کے ساتھ بیان کیا ہے۔ کچھ عبارتیں اس مقام پر تیسری بار نقل کی جاتی ہیں تاکہ ہمارا مطلب صاف ہو جائے۔

”اگر کوئی شخص کہے کہ اگر میرا بیٹا آجائے تو میرا مکان غراب و سراکین پر وقف ہے۔“

اور اسکا بیٹا آجائے تو وہ مکان وقف ہوگا۔ اور اگر کوئی شخص کہے کہ یہ زمین میری وقف ہے

اگر فلان شخص کی مرضی ہو، اور وہ شخص اپنی مرضی ظاہر کرے تو بھی وقف باطل نہ ہوگا لیکن اگر

کوئی شخص کہے کہ اگر یہ مکان میرا مال ہے تو یہ وقف کیا گیا ہے تو وقف جائز ہوگا اگر وقف

کرنے کے وقت فی الواقع اسی کامال ہو اس واسطے کہ اس صورت میں وقت ایسی شرط

موقوف رکھا گیا ہے جسکی تکمیل ہو گئی ہے اور وقوع یا عدم وقوع کا احتمال نہیں ہے۔ اگر کسی

شخص کا مال گم ہو جائے اور وہ کہے کہ اگر مجھے وہ مال ملے تو خدا کی قسم میں اپنی نہیں

خدا کی راہ میں وقف کرونگا اور وہ مال اُسکو مل جائے تو اس پر فرض ہے کہ اُس زمین کو اُن

لوگوں پر وقف کرنے کیلئے وہ شرمناک حالت دے سکتا ہے اور اگر اس زمین کو ان لوگوں پر

وقف کرے جبکو شتر عاز کات نہیں دے سکتا تو وقف جائز منہو گانہ وہ اپنی قسم سے بری الذمہ

جو کہ اگر وہ کہے کہ فغانِ شمع آجاسا کا صاحبِ مین فغانِ شمع سے کلام کروں گا تو یہ میری

زمین وقف ہو جائیگی تو اسے وقف کی اسنادی فرمیں سے کوئی کتبہ قسیر اور عہد کی قسم سے نہ

اور اگر وہ شرط وقوع میں آجائے تو اسیر اس زمین کو خدا کی راہ میں ورنہ فاضل ہو جائیگا

اگر وہ وقت نہیں ہے۔ اگر کوئی شخص کہے کہ اگر ہنر اس سے مراد اون توڑنے

اسی اس زمزمہ کو وقف کیا ہے کہ اس وقت جائز نہیں رہے خواہ وہ شخص ہو جائے

اپنی اس زمین کو لوٹ لیا ہے۔ تو ایسا لوگ جابرین ہے کہ وہ دوسرا مہاجر ہے۔
خواہن مرے۔ لیکن اگر وہ کچھ کرے اگر میں اس سے رہا ہوں تو میری اس زمین پر

۱۷ فتح القدر سے لیا گیا ہے ۱۸ سنہ ۱۷ھ بمطابق رجبی سے لیا گیا ہے ۱۹ سنہ ۱۷ھ قمریٰ سے لیا گیا ہے

۱۲ منہ ۵۵ سراجیہ سے لیا گیا ہے ۱۲ منہ ۵۵ بھٹا خنسی سے لیا گیا ہے ۱۲ منہ

ریجی اور اور کچھ نہ کہے تو وہ وقف غبار و مساکین کے فائدہ کے لیے ہزاری ہو جائیگا کیونکہ ان الفاظ سے وصیت کے معنی پائے جاتے ہیں۔ اور اگر کوئی شخص کہے کہ یہ میری زمین حصہ ہے اور میرے مرنے کے بعد فلاں شخص پر سال بھر کے لیے وقف کی گئی۔ اور جب سال بھر ہو جائیگا تو وقف باطل ہو جائیگا۔ تو اس کے مرنے کے بعد وہ زمین اس شخص پر جب کا نام آئے لیا ہے برس روز تک وصیت کا حکم سکے گی بعد اسکے غبار و مساکین پر وقف ہو جائے گی اور اس کی پیداوار انہیں تقسیم کر دی جائیگی۔ لیکن اگر وہ یہ کہے کہ یہ میری زمین میرے مرنے کے بعد فلاں شخص پر برس روز تک وقف رہیگی۔ اور اور کچھ نہ کہے تو سال بھر تک زمین کی پیداوار اس شخص کو لینیگی بعد اسکے اُسکے ورثہ کو لینیگی۔

پس استمرار ایک شرط ضروری وقف کی ہے۔ مگر اس لفظ کو وقف کرنے کے وقت کتنا کچھ ضرور نہیں ہے۔ اس سے یہ نتیجہ نکلا کہ جب قدر مال وقف میں سے آخر کو باقی رہ جائے اُس کو چاہیے کہ ایسے مقصد کے لیے ہو جو صریحاً یا ضمناً فوت نہ ہو سکے۔ مالک کے نزدیک وقف ایک میعاد معین و محدود تک کرنا جائز ہے مگر خفیہ کے نزدیک نہیں جائز ہے۔ بلکہ خفیہ کا قول یہ ہے کہ اگر وقف اور اعتبارات سے درست ہو تو میعاد معین کی قید باطل ہو جائیگی اور وہ وقف استمراری ہو جائیگا۔ اگر وقف کا کوئی ایسا مقصد بیان کیا جائے جسکے درست ہو جانے کا احتمال ہو تو اس وجہ سے وہ وقف نہ باطل ہوگا بلکہ مابقی مالی وقفی غبار و مساکین کے مصرف میں آئیگا۔ عبارت ذیل رد المختار سے نقل کی جاتی ہے تاکہ اس مسئلہ کی کیفیت خوب معلوم ہو جائے۔

”امام ابو یوسف کے نزدیک وقف کا اعلان ایسا ہے جیسے بردہ آزاد کرنے کا اظہار

لے محیط شری سے لیا گیا ہے ۱۲ منہ سلفہ فدا سے فاضی خان۔ ان دونوں صورتوں میں یہ فرق ہے کہ ایک صورت میں صدقہ کا لفظ استعمال کیا ہے اور دوسری صورت میں یہ لفظ نہیں کیا ہے ۱۲ منہ سلفہ رد المختار اس مسئلہ میں علامہ شیعہ کے اقوال اور مزین لہذا وہ علل بیان کیے جائینگے ۱۲ منہ

پس لگے نزدیک مقل کر دینا یا علحدہ کر دینا ضرور نہیں ہے۔ بلکہ اعلان یا انظہار کافی ہے جس طرح بردہ آزاد کرنے کا انظہار اسکے آزاد ہونے کو کافی ہے۔ اس واسطے کہ لفظ وقف میں زوال جن ملکیت کے معنی موجود ہیں۔ وقف میں استمرار کی نیت کرنا ضرور ہے مگر لفظ استمرار کتنا کچھ ضرور نہیں ہے۔ وقف استمرار پر دلالت کرتا ہے لہذا اگر واقف کے کفان جائداد کو میں نے اپنی اولاد پر وقف کیا اور اگر کچھ نہ کہے تو وہ وقف جائز ہوگا اور جب کسی کوئی اولاد نہ باقی رہیگی تو اس جائداد کی آمدنی غریب و مساکین کے مصرف میں لائی جائیگی جو ہمیشہ موجود رہتے ہیں۔

امام ابو یوسف کے نزدیک لفظ وقف کی طح لفظ صدقہ بھی دوام و استمرار پر دلالت کرتا ہے اور یہ دونوں بدل سکتے ہیں لہذا ان کا قول یہ ہے کہ اگرچہ غریب کا ذکر نہ کیا ہوتا ہے مگر صدقہ موقوف علیہم نہ باقی رہینگے تو مال وقف کا منافع غریب کو دیا جائیگا۔ صدقہ کا لفظ کہہ دینا ایسا ہے جیسے دوام و استمرار کا لفظ کہہ دینا۔ خلا صدقہ ہے کہ کوئی لفظ جو دوام و استمرار پر دلالت کرتا ہو وقف کے لیے کافی ہے۔ مثلاً ان الفاظ سے وقف کیا جائے کہ دو غریب یا صدقہ موقوفہ خدا کی راہ میں یا موقوفہ احسان یا غیر کے لیے یا مہاد یا تجنیر و تکفین یا مقابر کے لیے وقف کیا گیا اگر صرف ایک شخص خاص پر وقف کرنا بالاتفاق ناجائز ہے لیکن اگر صرف صدقہ موقوفہ کا لفظ لکھا جائے تو وقف باطل نہ ہوگا کیونکہ امام ابو یوسف کے نزدیک وقف خیرات پر دلالت کرتا ہے لہذا جب کوئی اس کا مستحق نہ رہیگا تو وہ خواہ مخواہ غریب و مساکین کو دیگا اور یہی قول معتبر ہے۔ اگر کوئی شخص اپنی اولاد پر اور اولاد کی اولاد پر تین پشت تک صدقہ موقوفہ کرے تو وہ قیامت تک وقف رہیگا اگر کسی خاص شخص کا نام وقف کیا جائے تو امام ابو یوسف کے نزدیک وہ وقف جائز ہے اور لفظ استمرار

سلف الکبیر اور شیعہ کے نزدیک تبدیل قبضہ ضرور ہے ۱۲۷ھ اس میں شیعہ نے خفیہ سے اتفاق کیا ہے کہ شیعہ کے نزدیک عمرہ جائز ہے ۱۲۷ھ۔

لئے کی ضرورت نہیں ہے۔ اس واسطے کہ سجد ایک دائمی چیز ہے اور اسی قول کو محیط خیر میں بحر الرائق سے نقل کر کے معتبر قرار دیا ہے۔

قاضی خان کے نزدیک یہ بات بالتصريح کہ دنیا کر وقف کیا جاتا ہے وقف کو کافی ہے۔ جب صدقہ سو قوفہ ایک میعاد معین تک کیا جائے اور یہ نہ کہا جائے کہ اس میعاد کے گزرنے کے بعد مال وقفی واقع پر عود کریگا تو وہ وقف استمراری ہو جائیگا مگر جب یہ شرط کر لی جائے کہ وہ واقع کی طرف عود کریگا تو امام ابو یوسف کے نزدیک ایسا وقف باطل ہے۔ غریب و مساکین کے لیے قبور کھودنے اور کفن مہیا کرنے کے لیے وقف کرنا جائز ہے۔ امام علی الصغدی کا قول ہے کہ صوفیوں پر وقف کرنا جائز نہیں ہے۔ مگر ارساقی کا انکار اور علمائے کیا ہے۔ اور شمس لائمتہ نے فرمایا ہے کہ وقف سب غریب و مساکین پر جائز اور جب وقف ایک گروہ عظیم پر کیا جائے تو اس سے یہی سمجھا جائیگا کہ اس گروہ میں جو غریب و مساکین ہیں ان پر کیا گیا ہے اور اگر وقف عمیم المعنی الفاظ سے کیا جائے جنہیں امر اور غریب و نو داخل ہوں تو جن اشخاص یا جس فرد کا انتفاع اس سے مقصود ہو اسکی تصریح کر دینی چاہیے یا یہ کہ واقع کے کلام سے یہ معلوم ہو جانا چاہیے کہ گو اس نے عمیم المعنی الفاظ کہے ہیں مگر اسکی نیت یہی تھی کہ غریب اس سے انتفاع کے مستحق سمجھے جائے مثلاً اگر عموماً ایتام پر وقف کیا ہو تو ایسا وقف جائز ہے اور اسکا منافع غریب یتیموں کا مصرف میں لایا جائے۔ اور اسی طرح مشلول اور مروع اور عیال یعنی لنگڑوں کو لون فرگی والوں اور اندھوں پر وقف کرنا جائز ہے اور حفاظ قرآن اور فقہاء و محدثین وغیرہم پر بھی وقف کرنا جائز ہے۔ اور وہ وقف انہیں سے جو لوگ محتاج ہوں انکے مصرف میں

۱۔ امام ابو یوسف کے قول کی پابندی کرنی چاہیے اور فتوے بحر اور صدر الشراعیہ اور رد المحتار کے موافق ہے ۲۔ ہال کا قول یہ ہے کہ ایسا وقف اس میعاد معین تک جائز ہوگا اور یہی قول شیخوں کا بھی ہے۔ ۳۔

لایا جائے کیونکہ ان الفاظ سے افلاس ہی مفہوم ہوتا ہے۔ اس واسطے کہ اندھے اور لنگڑے کو لے اور جو لوگ تحصیل علم میں مشغول رہتے ہیں اور اسی قسم کے اور لوگ اپنی معاش نہیں پیدا کر سکتے لہذا ہمیشہ مفلس اور محتاج رہتے ہیں۔ اسی وجہ سے موصیوں پر بھی وقف کرنا جائز ہے کیونکہ موصی اکثر بہت غریب ہوتے ہیں اور زہد و تقویٰ سے بسر کرتے ہیں۔

فصل ششم

وقف کی حقیقت قاضی خان کے قول کے موافق۔

اگر کوئی شخص صرف اتنا کہے کہ یہ زمین میری موقوفہ ہے اور اسکی حدود مقرر کر دے اور کچھ نہ کہے تو امام یوسف کے نزدیک وہ وقف درست ہوگا اور اسکا منافع غریب کو ملیگا اور اگر وہ کہے کہ یہ زمین میری صدقہ موقوفہ یا موقوفہ صدقہ ہے اور اور کچھ نہ کہے تو امام ابو یوسف اور امام محمد اور ہلال کے نزدیک وہ وقف جائز ہوگا۔ اور اسکا منافع غریب کو دواماً ملیگا کہ غریب ہمیشہ موجود رہتے ہیں اور چونکہ صدقہ کے مستحق غریب ہوتے ہیں لہذا لفظ غریب یا لفظ دوام یا استمرار کہنا کچھ ضروری نہیں ہے۔

اگر کوئی شخص صدقہ موقوفہ ابدی کہے یا الفاظ کہے تو سب علماء کے نزدیک یہ وقف جائز ہوگا۔ اگر واقع صرف اتنا کہے کہ یہ زمین میری وقف ہے اور اور کچھ نہ کہے تو امام ابو یوسف کے نزدیک اس سے بھی وہی نتیجہ نکلے گا جیسا جب نکلتا کہ اگر وہ موقوفہ لفظ کہتا۔

اگر واقع کہے کہ یہ زمین میری صدقہ محرّمہ ہے تو یہ بمنزلہ اس کے ہے کہ صدقہ موقوفہ کہا۔ اگر وہ صرف اتنا کہے کہ یہ زمین میری جس کی گئی تو یہ بمنزلہ وقف کے ہوگا تا وقتیکہ اس عطیہ کے فحوا سے وقف نہ مفہوم ہو۔

اگر وہ کہے کہ میں نے اس زمین کو حرام کیا اور یہ حرام ہو گئی تو امام ابو یوسف کے

نزدیک یہ بننا ارادے سے کہ اسے موقوفہ کا لفظ کہنا ہے۔ لیکن اگر وہ ہبہ موقوفہ یا ہبہ وقف کا لفظ کہے تو وقف ہوگا۔

اگر وہ کہے کہ یہ زمین خدا کی راہ میں ہمیشہ کے لیے وقف کی گئی تو یہ وقف صحیح ہوگا گو اسے صدقہ کا لفظ نہ کہا ہو اور یہ وقف غبار پر ہوگا اور اگر اسے ہمیشہ یا دوام کا لفظ نہ کہا تو بھی یہ وقف جائز ہوگا اور اس زمین کی پیداوار غبار کے مصرف میں لائی جائیگی۔ اسی طرح اگر وقف صرف یہ کہے کہ یہ خدا کی راہ میں موقوفہ ہے یا تو اب کی نیت سے وقف کی گئی ہے تو بھی وقف صحیح ہوگا۔

اگر کوئی شخص یہ وصیت کرے کہ میرے مرنے کے بعد میرے مال کا ایک ثلث خدا کی راہ میں دو انا وقف ہوگا تو اس قدر مال غبار پر وقف ہو جائیگا۔

اگر کوئی شخص کہے کہ یہ زمین میری فلاں شخص پر صدقہ موقوف ہے تو یہ وقف درست ہوگا اور نتیجہ یہ ہوگا کہ اسکا منافع آخر الامر غبار کو پہنچے گا کیونکہ وہی تو شرعاً مال وقف کے مستحق ہیں مگر اس زمین کی پیداوار اس شخص کو زندگی بھر دیا جائیگی۔

اگر کوئی شخص کہے کہ یہ زمین میری فلاں شخص پر دو انا صدقہ موقوف ہے یا میری اولاد پر دو انا صدقہ موقوف ہے تو بھی وہی نتیجہ ہوگا اور دو انا کا لفظ کہنے سے کچھ فرق نہ ہو جائیگا۔ اسی طرح سے اگر وہ کہے کہ یہ زمین میری موقوفہ خیر یا احسان کے لیے ہے یا یہ دو نو لفظ کہے تو یہ وقف صحیح غبار پر ہوگا۔

اگر کوئی شخص کہے کہ یہ زمین میری جہاد کے مقاصد کے لیے یا مردوں کا کفن یا لنگے دفن یا انکی قبور رکھو دینے کے لیے یا اور کسی کار خیر و احسان کے لیے ہے جو دائمی ہو تو اس مقصد کے لیے یہ وقف درست ہوگا۔

ابو جعفر فقہ نے فرمایا ہے کہ جب وقف کے مقصد کی تصریح کر دیجائے اور یہ کہہ دیا جائے کہ یہ وقف دو انا نقد کیا جائے تو اتنا ہی کافی ہے اور لفظ صدقہ کہنا کچھ ضرور نہیں ہے۔

اگر وقت کسی خاص جائداد کو سکے کہ یہ مسافروں پر وقت ہے تو یہ وقت صحیح ہے کیونکہ مسافر ہمیشہ آیا ہی کرتے ہیں اور اسکا منافع غریب مسافروں کے مصرف میں لایا جائیگا متحمل مسافروں کو نہ دیا جائیگا۔ یا اگر وہ سکے کہ یہ مال لنگڑوں لولوں اپاہجوں کے لیے ہے تو یہ بھی صحیح ہے کیونکہ ایسے لوگوں کی دنیا میں کبھی کمی نہیں ہوتی اور وہ مال وقتی زمین سے غبار کے مصرف میں لایا جائیگا۔

جب کوئی شخص اپنی زمین کو کسی مسجد کے لیے وقف کرنا چاہے اور ان امور کے لیے جو کسی مسجد سے متعلق ہوں وقف کرنے کا ارادہ کرے تاکہ وہ وقف کبھی ناجائز نہ ہو سکے تو اولے واجب ہے کہ ان الفاظ سے وقف کرے۔ میں اس زمین کو (جسکی حدود یہ ہیں) مع اسکے تمام ملحقات کے وقف دائمی اپنی حیات تک اور اپنی وفات کے بعد اس شرط سے کرتا ہوں کہ صرف اسکا لگان اور منافع صرف کیا جائے اور میں اعلان کرتا ہوں کہ اسکے منافع سے خراج تحصیل اور خراج معمولی اور اور مصارف جو اس وقف کو قائم رکھنے اور اس مسجد کے لیے ضرور ہوں دیے جائیں جیسے ملازمین کی تنخواہ وغیرہ۔ اور جو کچھ یہ مصارف دیکر باقی رہے اس سے مرمت کا خرچ اور دیگر مصارف دیے جائیں اور جو شخص اس وقت متولی ہو اسکو اختیار رہے کہ ان مصارف میں جس طرح چاہے کمی بیشی کرتا رہے۔ اور اگر کچھ باقی رہ جائے تو کسی قدر اسمین سے پس انداز کر کے غبار و مساکین کے مصرف میں لایا جائے۔

فصل ہفتم

کون چیزیں وقف ہو سکتی ہیں۔

جب زمین وقف کیجاتی ہے تو اسکے سب ملحقات جیسے مکانات سڑکیں گھاٹ درخت وغیرہ وقف میں شامل ہو جاتے ہیں مگر جو چیز اس سے جدا ہو سکے وہ وقف میں نہیں شامل ہوتی۔ جب زمین قبرستان کے لیے وقف کیجائے در آنحالیکہ اسپر بڑے بڑے درخت اور کھانا ہوں تو وہ وقف میں داخل نہ کیے جائینگے اگرچہ وقف نامہ میں یہ لکھ دیا ہو کہ یہ زمین مع تمام

حقوق اور ملحقات کے وقف کی گئی۔

اگر اُس زمین پر بیوہ کے درخت ہوں اور اُس کے ملحق مکانات میں تمام ہو اور وقف نہ
میں یہ الفاظ لکھے ہوں کہ مع اُس کے تمام ملحقات اور حقوق کے تو وہ سب چیزیں وقف میں
داخل کی جائیں گی۔ بعض علماء نے لکھا ہے کہ امام ابو یوسف کے نزدیک جائیداد منقولہ کو وقف
کرنا نہیں جائز ہے۔ مگر کتاب مجتبیٰ میں لکھا ہے کہ امام ابو یوسف کے نزدیک وقف اُن
اشیاء منقولہ کا جائز ہے جو روزمرہ کے معاملات میں اور داد و ستد میں لائی جاتی ہیں۔
اور امام محمد کے نزدیک اشیاء منقولہ اور غیر منقولہ دونوں کا وقف جائز ہے اور انھیں کے
قول کے موافق فتوے ہیں۔

سید قاضی خان لکھتے ہیں کہ شمس الارض سرخسی کے نزدیک اشیاء منقولہ کا وقف جائز ہے۔ مگر اس میں
عرف یعنی رسم و رواج کو دخل ہے کہ کون اشیاء منقولہ وقف ہو سکتی ہیں۔ کفن اور کتابیں وغیرہ
وقف کرنا سب کے نزدیک جائز ہے۔ گائے کا دودھ وقف کرنے کا اگر رواج ہو تو جائز ہے۔ درہم
وقف کرنا بھی جائز ہے۔ وہ کسی کاروبار میں لگا دیے جائیں اور اُس سے جو منفعت ہو وہ وقف کے
کام میں لائی جائے۔ اسی طرح ایک پانچ گیموں کا بھی وقف ہو سکتا ہے۔ ۱۲۰ مندرجہ بالا جملہ مقہوم
و کما صرح ایضاً وقف کل منقول قصداً فیہ تعامل للناس کفاس وقد ورد فیہم ذلک
قلت بل ورد اکمل للقضاۃ بالحکم بہ مکافی مع رضات المفتی ابی السعود۔

قولہ و در اہم و دنا یر فی الخلاصۃ للانصار و کان من اصحاب زفر و غیرہ فی الخ
الی زفر حیث قال و عن زفر قال المصنف فی المنعم و لما جری التعامل فی زمانہ فی البلاد الذ
و غیرہاتی وقف الدارہم و الذنا یر دخلت تحت قول محمد المفتی بہ فی وقف کل منقول
فیہ تعامل کما لا یحقی فلا یحتاج علی ہذا فی تخصیص القول بجواز وقفہا علی مذہب
الامام زفر من رواۃ الانصار و اللہ تعالیٰ اعلم۔ وقد آفتی مولانا
صاحب البحر بجواز وقفہا و لم یحک خلاف المنعم مافی قال الرملی لکن فی
الحاقہا بمنقول فیہ تعامل نظر اذ ہی مما لا ینتفع بہا مع بقاء حقیقہا علی ملک
العائف و آفتی صاحب البحر بجواز وقفہا بل حکا یر خلاف لا یدل علی انہ

و قول مشہوری ہے کہ درہم و دینار یعنی نقد روپیہ وقف کرنا جائز ہے۔ امام زفر اور ان کے شاگرد الانصاری نے تفصیلاً بیان کیا ہے کہ روپیہ وقف کرنا جائز ہے اور کتاب من الخیر کہ ہمارے زمانہ میں درہم و دینار وقف کرنا بلا دروم میں رائج ہے پس اسکو امام محمد کے

داخل تحت قول زفر و افتی بہ وما استل بہ فی الفم من مسئلة البقر
الایة ممنوع بما قلنا اذ ینتفع بلبنها و سمنها مع بقاء عینها لکن بدلھا
قائم مقامھا لعدم تعینھا فکما تھا باقیة ولا شک فی کونھا من المنقول فخص
جری فیھا تعامل فی زمانہ دخلت فیما جائز و محمد و لھذا الما
مثل محمد یا شیاء جری فیھا التعامل فی زمانہ - قال فی الفم ان
بعض المبطل زاد و الاشیاء من المنقول علی ما ذکرہ محمد
لما راوا جریان التعامل فیھا و ذکر منها مسئلة البقرة لایة
و مسئلة الدراهم و المکیل حیث قال فی الخلافہ وقف بقرۃ علی النایخ
من لبنھا و سمنھا یعطى لا بناء السہیل قال ان کان ذالک فی موضع غلب
ذالک فی او قاتم رجوت ان یکون جائزاً و عن الانصاری و کان من
اصحاب زفر فمن وقف الدراهم او ما یؤکل او ما یوزن یجوز ذالک
قال نعم قیل و کیف قال ینفع الدراهم مضاربة ثم یتصلک بحافی الوجہ
الذی وقف علیہ و ما یؤکل او یوزن یباع و یدفع ثمنہ لمضاربة او بیعاعہ قال
و علی ہذا القیاس اذا وقف کوأ من الخنطة علی شرط ان یقرض الفقراء الذین لا
یدرلہم لیزرعوا لا لنفسہم ثم یؤخذ منهم بعد الذلک قدر القرض ثم یقرض
لغیرہم من الفقراء ابداً علی ہذا السہیل یجب ان یکون جائزاً قال و مثل ذالک اکثر
فی الترمذی و ناحیة جو ما و ند و ہذا ظہر صحیحہ ما ذکرہ المصنف من الحاقھا
بالمنقول المتعارف علی قول محمد المفتی بہ و انما خصوھا بالانقل عن زفر
لانھا لم تکن متعارفة اذ ذالک و لاندہ هو الذی قال لھا ابتداء قال فی القم و
مقتضی ما مر عن محمد عدم جواز ذالک ای وقف الخنطة فی کلا فطار المصروف لعدم
تعارفہ بالکلیة نعم وقف الدراهم و الذنانیر تعارف فی الذیاد الترمذیة

قول میں داخل سمجھنا چاہیئے جس پر قوت ہے یعنی جس سے منقول پر معاملہ یاد ادا و مستد ہو تی ہو اسکو وقف کرنا جائز ہے۔“

”کتاب ہر کے مصنف نے یہ قوت لکھا ہے کہ درہم اور دینار وقف کرنا جائز ہے اور اسکے خلاف کوئی قول نہیں بیان کیا ہے۔“

”شائع فرماتے ہیں کہ اگرچہ وہ خاص روپیہ اسی مصرف میں لایا جائے جسکے لیے وہ وقف کیا گیا ہے تاہم چونکہ اسکی قیمت اس پر موقوف نہیں ہے کہ وہ اپنی ہیئت اصلی پر باقی رہے لہذا اس ہیئت کا جائز رہنا مانع جواز وقف نہیں ہو سکتا۔ متاخرین علماء خفیہ کے نزدیک ہر چیز کا وقف جائز ہے جسکی تجارت ہوتی ہو۔ انصاری سے سوال کیا گیا کہ آیا وقف کرنا روپیہ کا یا اس چیز کا جس کا وزن یا پیمانہ ہو سکے جائز ہے یا نہیں۔ انھوں نے جواب دیا کہ جائز ہے۔ پھر اُن سے پوچھا گیا کہ کیوں جائز ہے۔ انھوں نے جواب میں فرمایا کہ بطور شرکت مضاربت کے۔“ شرکت مضاربت اس مشارکت کا نام ہے جس میں ایک شریک روپیہ دیتا ہے اور دوسرا شریک محنت و مشقت کرتا ہے۔ یعنی محاصل اس روپیہ کا جو کسی محنت کار و بار یا تجارت میں یا اور کسی معاملہ میں لگایا جائے جسکا رواج ہو مقاصد وقف کے لیے شرعاً دیا جاسکتا ہے۔ اسی طرح سے گھوٹ کا ایک پیمانہ وقف کرنا جائز ہے۔ مثلاً گوہ واد و کرباب بعض مقامات پر جیسے تھے اور اسکے مضافات میں یہ دستور ہے کہ گھوٹ کو اس طرح وقف کرتے ہیں کہ ایک مقدار گھوٹوں کی وقف کر کے غریب کسانوں کو جو تخم یعنی بیابان نہیں بہم پہنچا سکتے دیدیتے ہیں اور جب وہ فصل کاٹ لیتے ہیں تو وہ گھوٹوں جو اوس

لے غالباً ان کتابوں کا حوالہ ان عالم معج کونین دیا گیا جنھوں نے مقدمہ فاطمہ بی بی بنام عان سمجھل جی (لاہور پرنٹنگ کمپنی جلد ۹ صفحہ ۶۶) فیصلہ کیا ہے۔ میں نے اس مقام پر تو اختصار کی عبادت کی حاشیہ کا صرف خلاصہ مضمون لکھ دیا ہے۔ اس مسئلہ کی زیادہ تر تفصیل اس باب کے حاشیہ میں ملاحظہ فرمائیے ۱۲ منہ ۱۱ ایک مشہور مقام ملک میں ہے جسکو اگلے زمانہ میں راجپوت کہتے تھے۔ ۱۲ منہ

کرتے ہیں اور پھر وہی گیمون اور کسانوں کو وقف کے طور پر دیدیے جاتے ہیں جو اس حالت میں گرفتار ہوتے ہیں۔ پس اس کے نتیجہ یہ نکلا کہ جہاں کہیں کسی شے منقول کو وقف کرنے کا رواج ہو وہاں اسکو وقف کرنا جائز ہے۔ مثلاً اس زمانہ میں مصر میں گیمون وقف کرنے کا دستور نہیں ہے اور بلاد روم میں نقد روپیہ وقف کرنے کا دستور ہے، پس ہر چیز جو وزن یا پیمانہ ہو سکتی ہو بیچ بھالی جائے تب وقف کی جائے اور اسکی منفعت کسی تجارت یا کاروبار شریک میں لگا دی جائے۔ ایسی چیزوں کا وقف جیسے گیمون یا دودھ سے یون نافذ ہو سکتا ہے کہ غراب کو قرض دیا جائے۔ جہاں ایسے اوقاف کا رواج ہے وہاں جائز ہیں مثلاً دیغین غراب کے لیے کھانا پکانے کو وقف کرنا یا کفن یا قرآن وقف کرنا۔ رواج عام میں قیاس کو کچھ دخل نہیں ہے۔

لہذا ان مسائل سے ہدایہ کی عبارت مندرجہ من کی توضیح ہو جائیگی۔ ۱۲ منہ ۱۵ عبارت ذیل ہدایہ کے ترجمہ انگریزی (صفحہ ۴۴۴) سے نقل کی جاتی ہے۔ ”ان چیزوں کو وقف کرنا جو صرف میں آتی ہیں جیسے سونا اور چاندی یا کھانے پینے کی چیزیں اکثر علماء کے نزدیک جائز نہیں ہے۔ گرسونے اور چاندی سے درہم درہم درہم یا جو چیز زور یا زینت میں نہ داخل ہو نہ مراد بھٹنا جاتی ہے۔ اور اگر کوئی شخص درہم یا وہ چیزیں جسکا پیمانہ ہو سکے یا کپڑے وقف کرے تو جائز نہیں ہے۔ مگر کہا گیا ہے کہ جہاں ایسی چیزیں وقف کرنے کا دستور ہو وہاں ایسے وقف کے جواز کا فتویٰ دیا جاتا ہے۔“

”اگر یہ سوال کیا جائے کہ ایسا روپیہ کیونکر صرف کیا جائے تو اسکا جواب یہ ہے کہ وہ درہم غراب کو قرض دیے جائیں اور پھر کسے لیکر مضارت میں لگائے جائیں اور اسکا منافع غراب کو خیرات میں دیا جائے اور گیمون فقر کو قرض دیا جائے کہ وہ اسکو بوئیں اور پھر کسے واپس کر لیا جائے اور پوشاک اسکو مستعار دیا جائے کہ ضرورت کے وقت پہن کر واپس کریں۔“

”جہاں علماء کے نزدیک ان اشیاء منقولہ کو وقف کرنا جائز نہیں ہے جسکو وقف کرنے کا دستور یا رواج نہ ہو۔ چارے علماء نے یہ دلیل لکھی ہے کہ وقف میں دوام و استمرار شرط ہے اور اشیاء منقولہ میں دوام و استمرار نہیں ہو سکتا اگر انکی کیفیت دائمی نہیں ہے۔ لہذا قیاس اسکا منقضي ہے کہ اشیاء منقولہ کو وقف کرنا عموماً ناجائز ہے۔ مگر بعض اشیاء منقولہ کو وقف کرنا جائز ہے (گو خلاف قیاس ہے) بوجہ ان احادیث کے

لکھا ہے کہ گرم کپڑوں کو غبار پر وقت کرنا جلکو وہ موسم سرما میں پیشکر واپس کر دین جائز ہے۔ اور جو طلبہ کسی مسجد میں رہتے ہوں ان پر قرآن کی جلدین وقت کرنا اسپر دالالت کرتا ہے کہ وہ قرآن اسی مسجد میں پڑھے جائینگے۔

جب کسی مقام خاص کے لوگوں پر کتابین وقت کیجا میں تو ان کتابوں کو اُس مقام کیجا تا درست نہیں ہے۔

جب روپیہ وقت کیا جائے تو اسکا منافع جو کسی تجارت یا کاروبار مشترک میں لگایا جائے وقت کے مقاصد میں صرف کیا جائیگا۔

ظرون سبی اور اور ظرون وقت کرنا جائز ہے۔

جب کوئی مکان وقت کیا جائے تو جو چیز اسکی بیع میں شامل ہوگی اس کے وقت میں بھی داخل سمجھی جائیگی خواہ یہ کہا جائے خواہ نہ کہا جائے کہ یہ مکان مع اپنے تمام حقوق اور مستغلات کے خواہ چھوٹے ہوں خواہ بڑے اور خواہ اس کے اندر ہوں خواہ اُس سے متعلق ہوں وقت کیا گیا۔ اسی طرح سے دوکانوں کے وقت میں بھی ہر چیز شامل ہوگی

جسکا ذکر ہو چکا ہے اور بعض دیگر اشیاء جیسے کھانا پانی اور آرمی وغیرہ کا وقت اسوجہ سے جائز ہے کہ وہ بکار آمد ہوتی ہیں مگر اثاثہ البیت اور پوشاک وغیرہ وقت کرنا اس سبب سے ناجائز ہے کہ خلاف قیاس ہے اور اس کے وقت کا جواز نہ احادیث سے ثابت ہوتا ہے نہ بکار آمد ہونے کی وجہ سے پس وہ درجہ دو درجہ کے مشابہ ہیں۔

جو مصنف نے فرمایا ہے کہ قیاس کو رواج میں دخل نہیں ہے تو اس سے انکی یہ مراد ہے کہ قیاس کا مقتضی یہ ہے کہ جب دوام و استمرار ایک شرط ضروری وقت کی ہوئی اور بائداً و منقولہ دو آئینین موجود نہ ہو سکتی تو بائداً و منقولہ وقت کرنا بادی النظر میں ناجائز ہے۔ مگر جہاں کہیں کسی قسم کی بائداً و منقولہ وقت کرنے کا رواج ہو تو وہ وقت جائز سمجھا جائیگا گو ہمارے رسول کے وقت میں وہ رواج یا دستور نہ رہا ہو۔ پس اس سے ظاہر ہے کہ مال منقولہ کے وقت کا جواز بالکل زمانہ کے حالات پر اور تہذیبی حالات پر اور قومی رسم و رواج پر موقوف ہے۔ لہذا اس اصول کے موافق شخص حقوق اور منافع اراضی وقت کرنا جائز معلوم ہوتا ہے۔

جو انکی بیع میں داخل بھی جائے۔

اراضی کے وقف میں جو مکانات اور درخت اس پر ہوں وہ بھی داخل ہیں مگر جو میوہ وقت ان درختوں میں لگا ہو اور جو غلہ اس زمین پر لگا ہو وہ اس کے وقف سے خارج رہیگا۔ گنا وغیرہ جو سال بھر میں ایک مرتبہ کاٹا جاتا ہے وقف میں نہ داخل ہوگا مگر جو سال میں دو مرتبہ کاٹا جاتا ہے وہ اس زمین کے وقف میں داخل ہوگا۔

مختصات نے اپنی کتاب الوقف میں لکھا ہے کہ جب میں چند مقاصد مخصوصہ کے لیے وقف کیجائے اس شرط سے کہ آخر الامر یہ زمین غریبوں پر وقف ہوگی تو اس زمین پر جو مکانات اور درخت خرابا وغیرہ ہوں وہ سب اس وقف میں داخل ہیں۔ انھوں نے یہ بھی فرمایا ہے کہ درختوں کے وقف میں وہ میوہ داخل نہیں ہے جو انہیں اس وقت لگا ہو اور اکثر ہمارے مشائخ کا یہی قول ہے اور صحیح بھی یہی ہے۔ جب وقف ان الفاظ سے کیا جائے کہ میں اس زمین کو مع اس کے جملہ حقوق کے اور جو کچھ اس پر ہے اور اس سے متعلق وقف کرتا ہوں اور اس وقت اس زمین پر درخت لگے ہوں تو چاہئے کہ اس کے میوہ کو فقراء تقسیم کر دیں اگرچہ بطور وقف کے نہ دیں لیکن بطور نذر کے دیں اور بعد از ان جو کچھ اس زمین میں پیدا ہوا اسکو مقاصد مصلحتہ وقف میں صرف کریں۔ علیٰ ہذا القیاس جب ان الفاظ کا وقف کیا جائے کہ میری زمین میرے مرنے کے بعد اس غرض سے وقف کی گئی ہے کہ جو پیداوار اس میں خدا کے حکم سے ہو وہ بندگان خدا کا مال ہے تو جو میوہ اس زمین کے درختوں میں لگا ہو وہ اس وصیت میں از روے وقف نہ داخل ہوگا۔

وقف کے جواز کے لیے یہ ضرور نہیں ہے کہ زمین یا مکان موقوف کے حدود کی تصریح کر دیا جائے۔ صرف اس قدر ضرور ہے کہ یہ صاف معلوم ہو سکے کہ کیا چیز وقف کی ہے۔ پس جب کوئی زمین یا مکان خوب معلوم ہو تو وہ وقف ہو سکتا ہے بے اس کے کہ اس کے حدود کی تصریح کیجائے اور اگرچہ گواہ یہ بیان کریں کہ ہمارے سامنے اس زمین کے حدود زمین مقرر کیے

اور ہم یہ نہیں جانتے تاہم اس وجہ سے وہ وقف باطل نہ ہو جائیگا۔

جب کوئی شخص اپنی زمین وقف کرے مگر پانی لینے یا راہ چلنے کے حق کا ذکر نہ کرے تو اصح یہ ہے کہ یہ دونو باتیں اس وقف میں داخل ہیں۔ اس واسطے کہ جب زمین وقف کیجاتی ہے تو اسی خیال سے وقف کیجاتی ہے کہ اس میں جو کچھ پیدا ہوگا وہ وقف ہوگا اور اس میں پانی اور راستہ دونوں کے حق داخل ہیں۔

چکیان جو کسی کھیت میں ہوں خواہ وہ چکیان ہوں خواہ دستی چکیان ہوں اور ڈول اور چرہ جس سے پانی کھینچا جاتا ہے اس کھیت کے وقف میں داخل ہیں۔

مالِ مشاع وقف کرنا امام ابو یوسف کے نزدیک جائز ہے جبکہ قولِ فروع میں حجت سمجھا جاتا ہے۔ مگر مسجد یا مقبرہ کے لیے مالِ مشاع وقف کرنا اس لیے جائز نہیں ہے کہ اس مال کے مشاع ہونے کی وجہ سے وقف کا مقصد فوت ہو جاتا ہے۔

مشتبہ ہونا ان چیزوں کا جو تقسیم نہیں ہو سکتیں بلکہ جو از وقف نہیں ہے اور اس مسئلہ میں کچھ اختلاف نہیں ہے اس واسطے کہ نصف تمام وقف کرنا جائز ہے گو وہ نصف غیر غیر ہو و ظہیر سے لیا گیا ہے (مگر شے قابلِ الانقسام کے جزو غیر منقسم کو وقف کرنا امام محمد کے نزدیک جائز نہیں ہے جبکہ اقوال کو شیخ بخارا نے اختیار کیا ہے اور انھیں کے موافق سابق میں فصل خصومات کیا جاتا تھا۔ (سراجیہ سے لیا گیا ہے) مگر متاخرین امام ابو یوسف کے قول کے موافق فتوے دیتے ہیں اور ان کے نزدیک ایسا وقف جائز نہیں۔ اور مستحسن یہی ہے (خزانۃ المفتیین سے لیا گیا ہے) ان دونو صاحبوں کے نزدیک بالانقسام مالِ مشاع کو مسجد یا مقبرہ کے لیے وقف کرنا جائز نہیں ہے خواہ وہ مال قابلِ الانقسام خواہ نہ ہو (فتح القدیر سے لیا گیا ہے) مگر جب قاضی مالِ مشاع کے وقف کو جائز قرار دے تو اس کا فیصلہ موثر اور نافذ پذیر ہوگا جیسا تمام مسائل اختلافی میں قاضی کی رائے ترجیح رکھتی ہے بشرطِ ابوالکرام سے لیا گیا ہے اگر جامعہ قابلِ الانقسام ہو

اور جب قاضی جو از وقت کا حکم صادر کر چکے تو احد الفریقین کے کہ اس جائیداد کو تقسیم کرنے کا تو امام اعظم کے نزدیک وہ تقسیم نہیں ہو سکتی مگر صاحبین کے نزدیک اسکو تقسیم کر دینا چاہیے۔
 رطلہ سے لیا گیا ہے، مگر ان سب کا اتفاق ہے کہ اگر کسی چیز کا مجموع وقف کیا گیا ہو اور فریقین اسکی تقسیم کی درخواست کریں تو یہ جائز نہیں ہے۔

جب کوئی شخص اپنے حصہ اراضی کو جبکا مالک وہ دوسرے شخص کے ساتھ بالمشارکت وقف کرے تو جس شخص کے ساتھ تقسیم کرنی چاہیے وہ اسکا شریک ہے اور اس کے مرنے کے بعد اسکا وصی ہے۔ (فتاواے عالمگیری صفحہ ۴۶۶) جب کسی شخص اپنی نصف جائیداد وقف کر کے اسکا ایک متولی مقرر کر دے تو قاضی کو جائز ہے کہ جب وہ متولی یا خود وراثت درخواست کرے اس نصف کو علیحدہ کر دے۔

فصل ہشتم

شرائط متعلقہ وقف (فتاواے قاضی خان سے لیا گیا ہے)

امام ابو یوسف کے نزدیک مال مشاع کا وقف جائز ہے۔ اور ان کے قول کو علماء بلخ نے اختیار کیا ہے۔ مگر امام محمد کے نزدیک ایسا وقف ناجائز ہے اور انکا قول علماء بخارا نے اختیار کیا ہے۔ ہندوستان کے حنفیہ نے پہلے قول کو اختیار کیا ہے جب مال غیر منقسم کے وقف پر تنازع ہو تو قاضی اسکی تقسیم کا حکم دے سکتا ہے۔
 اگر کوئی شخص نصف تمام وقف کرے تو سب کے نزدیک جائز ہے کیونکہ یہ ایسا مشاع جو قابل الانقسام نہیں ہے۔ پس اسکا وقف بھی ہر کی طرح جائز ہے۔

اگر کوئی عورت مرض الموت کی حالت میں اپنا مکان اپنی تین بیٹیوں پر اور ان کے مرنے کے بعد غریبوں پر وقف کرے اور وہ عورت مر جائے اور سوائے اس مکان کے اور کوئی جائیداد نہ چھوڑی ہو اور سوائے ان بیٹیوں کے اسکا کوئی وارث نہ ہو تو امام ابو یوسف کے نزدیک وقف ٹکٹ مال میں نافذ ہو گا (الایکنکب میثیان)

راضی ہو جائیں۔

جب کوئی قطعہ آراضی دو شخصوں کا مال بالمشاکرت ہو اور انہیں سے ایک شخص اپنا حصہ اپنی اولاد پر دو ادا وقت کرے جب تک کہ انہیں سے کوئی باقی رہے اور جب انہیں سے کوئی نہ باقی رہے تو غریب اور دوسرا شخص اپنے حصہ کو اپنے بھائی بندوں اور اپنے اہل بیت پر وقت کرے اور جب انہیں سے کوئی نہ رہے تو حاجیان بیت اللہ پر اور دو دوسرا شخص اپنی آدمی کو متولی مقرر کریں تو ایسا وقت جائز ہے۔ اسی طرح سے اگر شرکاء میں سے ایک شخص اپنا نصف حصہ فقرا پر وقت کرے اور دوسرا شخص اپنا حصہ اور کسی مقصد کے لیے وقت کرے تو یہ بھی جائز ہے۔ اس میں صاحبین رام ابو یوسف اور امام محمد کا اتفاق ہے۔ مگر امام ابو یوسف کے نزدیک متولی کو وہ مال وقفی سپرد کر دینا شرط ضروری نہیں ہے۔ اور چونکہ ان کے نزدیک مال وقف پر قبضہ ولاد یا متولی کے سپرد کر دینا لازم نہیں ہے لہذا ان کے قول کے موافق اسکی تقسیم بھی ضرور نہیں ہے۔

اگر کوئی شخص کہے کہ میں اس مکان میں جو میرا ایک ثلث کا حصہ ہے اسکو میں وقف کرتا ہوں اور بعد ازاں معلوم ہو کہ اسکا حصہ نصف یا دو ثلث ہے تو وہ سارا حصہ وقف ہو جائے گا۔ اسی طرح سے اگر کوئی شخص اپنے وصیت نامہ میں لکھے کہ میں اپنی جائداد کا ایک ثلث یعنی ہزار درہم فلاں شخص کے لیے چھوڑے جاتا ہوں اور بعد ازاں معلوم ہو کہ اسکی جائداد کا ایک ثلث چار ہزار درہم ہے تو یہی رقم موصیٰ کو ملیگی۔ اس باب میں وقف اور بیع میں یہ فرق ہے کہ ایسی صورت میں مشتری صرف وہی رقم پا گیا جسکی تصدیق وصیت میں کر دی گئی ہے۔

سید امام محمد نے اس مسئلہ میں اختلاف کیا ہے اور قاضی خان نے لکھا ہے کہ انہیں کے قول کے موافق فتویٰ ہے۔ مگر فتاویٰ عالمگیری صفحہ ۴۵۵ ملاحظہ کیجیے۔ جس وقت کا نفاذ واقف کے مرید پر ہوتا ہے تو رکھا گیا اور وہ اس کے ثلث مال میں نافذ ہوگا۔ فلیں صاحب کی لارپور میں صفحہ ۳۴۵-۳۴۶

جب دو شخص بہت سے مکانات کے مالک بالاشتراك ہوں یا جب کچھ زمین پر دو شخص قبضہ بالاشتراك ہو اور انہیں سے ایک شخص ان سب مکانات میں اپنے حصہ کو یا اس خاص زمین میں اپنے حصہ کو کسی کارخیر کے لیے وقف کرے اور بعد اسکے چاہے کہ قاضی میرے حصہ کو علیحدہ کر دے اور جب قاضی اسکے حصہ کو علیحدہ کرے تو ایک مکان اور ایک خاص قطعہ زمین واقف کو کر کے کل حق کے معاوضہ میں دے جو وہ ان مکانات اور اس گل زمین میں رکھتا تو وقف صرف اسی مکان اور اسی قطعہ زمین کی نسبت نافذ ہوگا۔ اس مسئلہ میں ہلال اور امام ابو یوسف اور امام محمد سب نے اتفاق کیا ہے۔

جب دو شخص ایک قطعہ اراضی کے مالک بالاشتراك ہوں اور انہیں سے ایک شخص اپنا حصہ وقف کر دے تو امام ابو یوسف کے نزدیک ایسا وقف جائز ہے۔ جب کوئی شخص مکان وقف کرے مگر جس زمین پر وہ مکان بنا ہوا ہے اسکو نہ وقف کرے تو اس مسئلہ میں علماء اخصیہ نے بڑا اختلاف کیا ہے۔ لیکن اگر وہ اصول جو ایسے اوقاف متعلق ہیں اچھی طرح سمجھ لیا جائے تو یہ اختلاف باسانی رفع ہو سکتا ہے۔ عالم مشہور علامہ قاسم نے فرمایا ہے کہ ایسا وقف نہیں جائز ہے اور معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے امام محمد اور ہلال ابن یحییٰ بصری کی تقلید اس مسئلہ میں کی ہے۔ مگر بحر الزائق میں ذخیرہ سے نقل کیا ہے کہ جہاں مکان کو بے اس زمین کے وقف کرنا چہرہ بنا ہوا ہو خلاف وقت ہو وہاں مکان کو بے زمین کے وقف کرنا نہیں جائز ہے۔ مگر جہاں ایسا کرنا خلاف دستور نہ ہو وہاں ایسا وقف جائز ہے۔

اس مقام پر یہ بیان کرنا مناسب ہے کہ شیعہ ہجری میں سلطان ملک الظاہر کے روبرو ایک بڑی مجلس علماء میں علامہ قاسم اور ان کے شاگرد رشید عبداللہ ابن شحہ میں بڑا مباحثہ اس مسئلہ میں ہوا۔ عبداللہ ابن شحہ نے اپنے استاد کے قول کے خلاف فرمایا کہ مکان کو بے زمین کے وقف کرنا جائز ہے اور دوسے برس سے ہی مسئلہ مسلم چلا آتا ہے اور اسی کے

موافق قنات نے متواتر فیصلے کیے ہیں۔ ابن شحہ کے اس قول کو علامہ محمد بن زہیر نے رد کیا ہے۔ لیکن اگر یہ مسئلہ اچھی طرح سمجھ لیا جائے تو اس میں کچھ دقت نہ پڑے گی۔ مصنف والحقاً اس مسئلہ کو عبارت ذیل بیان کیا ہے: ”مستعمل کو جس کے وقف کرنے کا دستور ہو وہ جائز ہے۔ اسی طرح سے جب مکان کو بے زمین کے وقف کرنے کا دستور ہو تو وہ جائز ہے۔ اور یہ قول ان علماء کے اقوال کے مخالف نہیں ہے جو فرماتے ہیں کہ ایسا وقف نہیں جائز ہے اس واسطے جو از وقف اس مقام خاص کے دستور پر موقوف ہے جہاں وقف کیا گیا ہے اگر وہ ان کے لوگ عاودۃً ایسا وقف کیا کرتے ہوں تو شرعاً بھی جائز سمجھا جائیگا۔“

مگر اب یہ مسئلہ جاری ہے کہ مکان بے زمین کے وقف کرنا جائز ہے اور اسی کے موافق فتویٰ ہے۔ اسی طرح سے جو درخت زمین پہلے ہوں بے اس زمین کے انکو وقف کرنا جائز ہے۔ اور اس زمین کو وقف کرنا بھی جائز ہے جو ٹھیکہ یا اجارہ بردی گئی ہو یا زمین ہے جس شخص نے وقفی زمین کا ٹھیکہ لیا ہو اسکو اس پر مسجد بنوانا جائز ہے۔ پس یہ سوال کیا گیا کہ اس زمین کا لگان کون دیگا جس پر وہ مسجد تعمیر ہوئی ہے۔ اس کا جواب شائع نہ یہ دیا ہے کہ چھٹک ٹھیکہ باقی رہیگا ٹھیکہ دار اس کا لگان دیا کریگا۔ اور جب اس ٹھیکہ کی میعاد گزر جائیگی تو اس کا لگان بیت المال سے دیا جائیگا یا جو مومنین اس مسجد میں نماز پڑھنے آئیں گے اُن سے لیکر دیا جائیگا۔

جب وہ زمین وقف کی جائے جو دوسرے شخص کے ٹھیکہ میں ہو تو وہ ٹھیکہ نہیں منسوخ ہوگا بلکہ وہ میعاد معین تک جائز اور نافذ رہیگا اور جب وہ میعاد گزر جائیگی تو اس جائداد کی آمدنی وقف کے مقاصد میں صرف کی جائیگی۔

سلاطین اور امراء کے اوقاف کے باب میں حکم شرع یہ ہے کہ جاگیرین دو قسم کی ہوتی ہیں۔ ایک قسم وہ ہے جس میں بادشاہ نے زمین بیت المال سے خرید کر عطیہ دار کو عطا

کی ہو یا اسکی اراضی خالصہ میں وہ زمین داخل ہو۔ دوسری قسم وہ ہے جس میں صرف جاگیر کی منفعت عطا کی ہو اور خود وہ جاگیر بادشاہ کا مال ہو۔ پہلی صورت میں عطیہ دار اس میں یا جاگیر کو وقف کر سکتا ہے مگر دوسری صورت میں نہیں وقف کر سکتا ہے۔

اس مسئلہ پر فتاوا سے عالمگیری میں عبارت ذیل لکھی ہے: چونکہ وقف میں ملک شرط ہے لہذا عطیات یا جاگیر میں وقف کرنا نہیں جائز ہے الا انیکہ ان میں سب راضی اقتادہ یا ایسی اراضی ہو جو خود امام کا مال ہو جو اسنے اس عطیہ دار کو بخش دیا ہو۔ اور جو ضامن ارضی اقتادہ سے وہ زمین مراد ہے جسکا مالک اسکی کاشت کرنے اور خراج یا مالگزاری دینے کے قابل نہ ہو اور اسنے وہ زمین امام کو حوالہ کر دی ہو کہ اسکے منافع سالانہ سے خراج دیا جائے اگر وہ زمین بیت المال سے جائز طور سے خریدی گئی ہو تو وقف ہو سکتی ہے خواہ اسکا خریدار سلطان ہو خواہ اور کوئی شخص ہو اور اس وقف کا نفاذ موافق آن شرائط کیا جائیگا جو واقف نے مقرر کیے ہوں۔“

وہ اگر سلطان کسی قطعہ اراضی کو سبب خریدے وقف دائمی وغیرہ قابل الانتقال کسی کار خیر کے لیے کر دے تو ایسا وقف جائز ہے۔ اور علامہ قاسم نے اسی اصول کے موافق فتویٰ دیا محتاج اُنسے بوجھا گیا تھا کہ سلطان خرچ نے جو ایک جزو اراضی خراجی کا سبب لیے وقف کر دیا ہے تو آیا ایسا وقف جائز ہے۔ اور اُنھکا یہ بھی قول ہے کہ دوسرا سلطان آئندہ اس وقف کو منسوخ کر سکتا ہے۔“

پس یہ اصول قرار پایا کہ اگر سلطان کوئی وقف کسی کار خیر عام کے لیے بیت المال سے کرے مثلاً کاروان سراسر یا مدرسہ یا مسجد بنوائے تو ایسا وقف جائز ہے کیونکہ کسی قدر خراج ملک ایسے مقاصد کے لیے مخصوص کر دینا شرعاً جائز ہے اور سلطان اسکا مجاز ہے کہ اتنی زمین وقف کر دے جتنی اُن مقاصد کے صرف کے لیے کافی ہو اب بعض اسکے کہ اس کے مصارف سالانہ ہوں اور بیت المال سے دلوا دیا کرے۔ مگر سلطان راضی ارضی کو

اپنی اولاد پر نہیں وقف کر سکتا گو آخر کو وہ وقف غریب اور ہی کو دیا جائے لیکن سلطان ایسے مقصد سے وقف کر سکتا ہے جس سے عموماً مسلمان کو نفع پہنچے اس واسطے کہ بیت المال مسلمان کے عام فائدہ ہی کے لیے تور کھا گیا ہے۔

ساتواں باب

موقوف علیہ یعنی جن لوگوں پر وقف کیا جائے۔

فصل اول

وقف کرنا ہر شخص پر جائز ہے جو جائیداد کا مالک ہونے کی قابلیت رکھتا ہو اور جو ملک ہمنوز پیدا نہ ہوے ہوں انہی اور مستحقین پر بھی وقف کرنا جائز ہے۔

وقف اشخاص اور ہشیاء ذیل پر ہو سکتا ہے۔

(۱) مسلمان یا کافر ذمی پر مگر عربی پر نہیں ہو سکتا جو دارالحرب کا باشندہ ہو۔

(۲) مرد اور عورت دونوں پر ہو سکتا ہے۔

(۳) بالغ اور نابالغ دونوں پر ہو سکتا ہے۔

(۴) وارث اور غیر وارث دونوں پر ہو سکتا ہے۔

(۵) اقرباء اور ہمسایوں وغیرہ پر ہو سکتا ہے۔

۱۵ علماء انصاری کی طرح فقہائے اسلام بھی اسکے رد اور نہ تھے کہ غیر مسلمین سے جو سلاطین اسلام کے تابع نہ ہوں انصاف طبعی یعنی وہ انصاف کیا جائے چکے مستحق سب بندگان خدا ہیں۔ مگر فقہائے اسلام علماء انصاری پر یہ شرف رکھتے تھے کہ فقہائے اسلام کے نزدیک سب مسلمان چاہے وہ کسی ملک اور کسی قوم کے ہوں برابر تھے اور ان حقوق کے مستحق تھے جو اسلام سے پیدا ہو ستمین۔ عیسائیوں کی طرح مسلمانوں نے بھی دنیا کو دو ٹکڑوں پر تقسیم کیا تھا یعنی دارالحرب اور دارالاسلام۔ سلطان تو میں دارالاسلام میں داخل سمجھی جاتی تھیں اور کوئی مسلمان بادشاہ دوسرے مسلمان بادشاہ سے جنگ نہ کر سکتا تھا تا وقتیکہ پہلے اسکو ملحد اور خارج از دائرہ اسلام نہ قرار دیا جاتا ہو۔ ۱۲ مندر۔

(۶) غیر دن پر ہو سکتا ہے۔

(۷) جملہ امور خیر کے لیے ہو سکتا ہے مثلاً مدارس و مساجد و عمارت و امام باڑہ و درگاہ و خانقاہ و قبور اولیاء و مشائخ وغیرہ۔

(۸) مذہب خفی میں واقع اپنے وقت سے پہلے خود منتفع ہو سکتا ہے

جب وقت میں موقوف علیہم کی تعداد کی تعیین و تصریح نہ کر دیجائے مثلاً غبار پر وقف کیا جائے تو امام محمد کے نزدیک یہ ہے کہ اقل مراتب دس آدمیوں کو کھانا کھلانا یا نفقہ دینا چاہیئے اور امام ابو یوسف کے نزدیک تلو آدمیوں کو۔ اور بعض علماء کا قول ہے کہ ۴۰ یا ۸۰ نفرو۔ مگر فتویٰ یہ ہے کہ موقوف علیہم کی تعداد مقرر کرنا حاکم شرع پر موقوف رکھا جائے کہ اس وقت کے حالات کا لحاظ رکھا جاتا ہے کہ تعداد مقرر کر دے۔

وقف کی آمدنی پہلے مال وقفی کے قائم رکھنے میں صرف کرنی چاہیئے اور مرتبہ غیرہ کے مصارف سے جو کچھ رہے وہ اس کام میں جو اس سے متعلق ہو اور عمدہ داروں کی تنخواہ میں صرف کیا جائے۔ جب وقف طلبہ پر کیا جائے اور مال وقفی تھوڑا سا ہو تو صرف غریب و محتاج طالب علموں کی پرورش کی جائے۔ مگر لفظ طلبہ عموماً استیاج پر دلالت کرتا ہے اور جب وقف عموماً طلبہ پر کیا جائے تو صرف غریب طلبہ پر منحصر رہے گا کیونکہ تقریباً سب طلبہ سفلس اور پریشان حال ہوتے ہیں۔ علیٰ ہذا القیاس مسجد میں قرآن اور مدرسہ میں کتابیں وقف کرنا غبار پر محدود ہو گا الا اینکه یہ ثابت کر دیا جائے کہ یہ کتابیں مستغنیہ ہیں۔ مگر خلاصہ و قنیہ میں لکھا ہے کہ کتابوں کے وقف میں یا جو چیز طلبہ پر وقف کی جائے ان میں غریب و امیر یکساں ہیں۔ اور اسی کتاب میں یہ اصول بھی لکھا ہے کہ ایسے اوقات پر دو طرح سے نظر کرنی چاہیئے۔

اولیٰ یہ کہ امیر و غریب سب برابر ہوں جیسے لنگر خانوں اور مسافر خانوں اور

مقبرون اور تالابوں وغیرہ میں سب سے جہاں سب کو برابر قائم ہوتا ہے۔

”ان مقامات کے وقف سے جو قائم ہوتا ہے اس میں امیر و غریب کا کچھ امتیاز نہیں ہے۔ اور وقفی کتابوں میں بھی امیر و غریب طلبہ یکساں ہیں کہ دونوں کو بعض کتابیں نہیں پیش کرتے اور یہ یاد رکھنا چاہیے کہ وقف سے غرض سب کو قائم و پودہ بنانا ہے نہ کہ تولد مشورہ ہی معلوم ہوتا ہے۔

دوم یہ کہ وقف فقط غبار کے لیے ہو۔

اگر کتابیں کسی مقام خاص کے لیے وقف کی جائیں تو اسی مقام پر انکو استعمال میں لانا چاہیے اور وہاں سے انکو اور کہیں نہ لے جانے دینا چاہیے۔ وقف کے استعمال سے جو امور متعلق ہوں انہیں واقف کے احکام کی پابندی کرنی چاہیے بشرطیکہ وہ احکام مشروع ہوں۔ علماء کے نزدیک وہ شرائط جو واقف مقرر کرے بمنزل ان شرائط کے ہیں جنکو شارع مقرر کیا ہے۔ مگر ہر شرائط تقدیری کی پابندی جب ہو سکتی ہے جبکہ یہ بخوبی ثابت کر دیا جائے کہ واقف نے یہ شرط عہد اور حقیقتہً مقرر کی ہے۔

لگان اور منافع جائیداد وقفی کا پہلے اسکی ہمت میں اور اسکے قائم رکھنے میں اور متولی کی تنخواہ میں صرف کیا جائے جیسا سابق میں بیان کیا گیا۔ اگر جائیداد وقفی پر کچھ قرضہ ہو تو متولی کو چاہیے کہ اسکو ٹھیکہ پر دیکر یا اور کسی معقول طریقہ سے اس قرضہ کو ادا کر دے۔ جب وقف چند اشخاص پر کیا گیا ہو تو مکان وقفی کی توسیع بے انکی اجازت کے نہیں ہو سکتی، یعنی موقوف علیہم اسکے استحقاق میں کہ پہلے اسنے مقصود کر لیا جائے تب مال وقفی میں ایسا تغیر و تبدل کیا جائے جس میں صرف کثیر کرنا پڑے۔ مگر یہ فقط اس صورت میں ہے جبکہ وقف انہیں پر کیا گیا ہو۔ مگر جب وقف امور مذہبی کے لیے کیا گیا ہو۔ ان امور کی تصریح نہ کر دی گئی ہو تو اس وقف کو قائم رکھنے میں جو کچھ ضرور ہو اسکو اسکی مستطاف سے وضع کرنے کے بعد جو کچھ باقی رہے وہ ایسے مقاصد میں

لگایا جائے جو اس وقف کے مقصد اصلی کے مشابہ ہوں۔ یعنی مکان وقفی کو تعمیر کرنے اور مرمت وغیرہ کرنے سے جو کچھ بچے وہ ان مقاصد میں صرف کیا جائے جو اس وقف کے مقصد اصلی سے مشابہت قائم رکھتے ہوں اور جو اسکو بطور مناسب بجالانے کے لیے لازم ہوں۔ مثلاً اگر مدرسہ کے لیے کچھ وقف کیا جائے اور کچھ اور نہ کہا جائے تو مکان مدرسہ کی مرمت وغیرہ میں جو کچھ خرچ ہو اسکو جائیداد وقفی کے لگان اور منافع سے وضع کر کے جو کچھ باقی رہے وہ مدرسین کی تنخواہ میں دیا جائے۔ اسی طرح سے جب مسجد پر وقف کیا جائے تو باقی خدا کی مسجد کی تنخواہ وغیرہ میں اور جو اشیا و نماز کے لیے ضروری ہوں انکو متیا کرنے میں صرف کیا جائیگا گو واقعہ نے انکی تصریح نہ کی ہوئے وقف کا ابتدائی مقصد یہ ہے کہ جس غرض سے وقف کیا گیا ہے وہ قائم رہے۔ مثلاً اگر وقف مسجد پر کیا گیا ہے اور جو تنخواہ پیش نمازی کی قرار دی گئی ہے اتنی تنخواہ پر پیش نماز نہ ملے تو جو حکم اس باب میں واقعہ نے دیا ہے اسکو بالاسطابق رکھ کر اس مقصد کے لیے ایک تم کافی مقرر کر دیا۔ جب مسجد ایک مرتبہ وقف کر دی گئی ہو تو چاہیے کہ وہ بیکار نہ پڑی رہنے پائے۔ جسکا نتیجہ یہ ہے کہ پہلے تو وقف کی آمدنی سے اسکی مرمت وغیرہ کا خرچ

سلسلہ فتاویٰ عالمگیری سفر ۶۶۷۷ وقف کی آمدنی پہلے تو مرمت ضروری میں صرف کرنی چاہیے خواہ واقعہ نے یہ شرط کی ہو خواہ نہ کی ہو اور بعد اسکے اگر کسی بات کی تصریح واقعہ نے نہ کی ہو تو ان باتوں میں صرف کیا جائے جو اس وقف کی غرض عام سے اقرب اور اسکو لازم ہوں۔ مثلاً مسجد کے لیے ایک پیش نماز یا مدرسہ کے لیے ایک مدرسہ اعلیٰ رکھنا۔ لیکن اگر کسی بات کی تصریح کر دی گئی ہو تو وقف نہ کرنا چاہیے۔ کمال اس بات میں صرف کیا جائے کہ ہر ایسا چیز بھی لکھا ہے جو واجب ہے کہ وقف کی آمدنی پہلے اسکی مرمت میں صرف کیا جائے خواہ واقعہ نے یہ شرط کی ہو خواہ نہ کی ہو کیونکہ اسکا ارادہ یہ ہے کہ اس آمدنی کا ایک اسی سرمایہ بنایا جائے اور چونکہ مال وقف سے دائمی آمدنی نہیں ہو سکتی تاوقتیکہ اسکی مرمت اور درستی نہ ہوتی رہے لہذا یہ اسکی شرط ضروری ہوئی اور نیز اس لیے کہ جو شخص نفع اٹھائے اسکو نقصان بھی اٹھانا پڑیگا۔ رہے اگر کسی ہدایہ سفر ۶۶۷۷

دیا جائے اور بعد اُسکے جو مقصد زیادہ تر اہم ہو وہ مقدم رکھا جائے لیکن اگر مصارف کی تصریح واقف نہ کر دی ہو تو یہ خیال رکھا جائے کہ واقف کے منشا کی تعمیل ہو مگر اُس وقف کی غرض مہلی نہ فوت ہونے پائے۔

”وقف کی آمدنی صرف کرنے میں پہلے اُسکے برقرار رکھنے کی تدبیر کی جائے۔ اگر اُسکی اگلی آمدنی مکانات یا اور کسی جائیداد وقفی کی مرمت میں خرچ ہو جائے تو تب تک اُسکی مرمت نہ ہو جائے اسوقت تک امام یا مؤذن کی تنخواہ بھی نہ دی جائے۔ اس عبارت سے ظاہر ہے کہ وقف کو قائم و برقرار رکھنا کیسا اہم و ضروری ہے۔ چونکہ وقف کی غرض مہلی یہ ہے کہ کوئی جائیداد امور غریبہ یا کسی کار خیر میں ابداد و امانت صرف کی جائے لہذا شرع میں تاکید کر متولی کو پہلے مکان وقفی کی مرمت کرنا فرض ہے اور اگر اُس مکان کا حال ایسا سقیم ہو کہ اُسکے انہدام کا اندیشہ ہو تو اُسکی آمدنی پہلے اُسکی مرمت وغیرہ میں خرچ کرنی چاہیے۔ دو اگر مصارف مرمت سے کچھ باقی رہے تو وہ اُن لوگوں کو دیا جائے جن کا برطرف ہونا اُس وقف کو مضر ہوگا۔ اور جب یہ بھی ہو چکے تو اور امور متعلقہ وقف کا انصرام لیا جاوے اُنکے مقدار ضرورت کے کیا جائے۔ جن لوگوں کے برطرف ہونے سے اُس وقف کو کچھ مضر نہ ہو پوچھ گیا اُنکو کچھ تنخواہ نہ دی جائے تا وقتیکہ مرمت ضروری نہ ہو جائے۔ مگر جب لوگ اُس وقف کے ملازمین اور کام کرتے ہیں تو اُنکی ضروری دینی چاہیے اگرچہ اتنی اجرت دینی ضرور نہیں ہے جتنی وقف نامہ میں لکھی ہے۔ اس سے یہ مراد ہے کہ جب وقف کی آمدنی اتنی نہ ہو کہ مرمت کا خرچ بھی دیا جائے اور ملازمین وقف کا مواجب بھی دیا گیا۔ وقف کے بہم و مشکوک ہونے سے اُسکی غرض مہلی نہیں فوت ہو سکتی۔ بلکہ ایسی صورت میں شرعاً تاویل کی جاسکتی کہ یہ وقف اُن مقاصد کے لیے کیا گیا ہے جو اُسکی غرض اور منشاء مہلی سے قریب تر ہیں اور جب وہ غرض و منشاء بھی نہ بیان کیا گیا ہو تو وہ غرض و مساکن کے مصروف میں لایا جائیگا۔ جب واقف نے صاف صاف کہہ دیا کہ یہ

تو حاکم وقت خود یا متولیان و وظیفہ خواران وقت سے استعواب کر کے اس کے انتظام کی تدبیر کر سکتا ہے۔ پس جو اصول وقت بمقتلہ مہر رس بنام شپ آن ڈرہم مقرر کیا گیا ہے اور جسکو بعض اوقات اوقات شرعی میں جاری کرنا چاہا ہے وہ اوقات میں از رو سے شرع محمدی نہیں جاری ہو سکتا۔ اس واسطے کہ مسئلہ ابہام و اشتباہ کی بہت توسیع شرع محمدی میں کی گئی ہے یعنی اگر وقت کا مقصد مہلی بہم و شتبہ ہو یا فوت ہو جائے تو کسی حالت میں نفس وقت نہ فوت ہوگا۔

ہر وقت کے مستحق آخر الامر غبار وہی شرعاً قرار پائینگے یہاں تک کہ اس وقت کے مستحق بھی آخر کو غبار وہی ہو جائینگے جو کسی شخص نے اپنی عیال و اطفال پر کیا ہو۔ پس جب وقت کی غرض مہلی فوت ہو جائے تو اس کے فوت ہو جانے سے وقت باطل نہیں جاتا بلکہ اس کا مقصد و آخری اور جلد برآتا ہے۔

پھر ملاحظہ کیجئے کہ جب کسی بنا مذہبی یا کسی کار خیر کے لیے وقت کیا گیا ہو اور وہ بنا یا وہ کام بہرہ و روزانہ یا فوت ہو جائے تو مال و قنی و اوقت اور اس کے ورثہ پر نہ عود کرے بلکہ اور کسی بنا مذہبی یا کار خیر میں صرف کیا جائے گا جو اس سے مشابہت رکھتا ہو جو فوت ہو گیا ہے یا اور کسی کام میں صرف کیا جائیگا جس سے بندگان خدا کو فائدہ ہو۔

جب وقت نامہ میں یہ لکھا ہو کہ مصارفِ حرمت اور مصارفِ ابقار وقت سے جو کچھ فاضل رہے وہ مستحقین پر تقسیم کر دیا جائے تو یہی متولی کو لازم ہے کہ وقت کی آمدنی سے ہر سال ایک رقم مصارفِ حرمت کے لیے وضع کر لیا کرے گو سر دست و

سلہ ویزی صاحب کی لارپورٹ انگلستان جلد ۱ صفحہ ۳۹۹-۴۰۰ منہ سلہ جس اصول پر مسئلہ میں ہے اسکو ویت صاحب پیش نے بمقتلہ فاطمہ بی بی بنام ایڈووکیٹ جنرل (انڈین لارپورٹ) مسئلہ میں ہے ۷ صفحہ ۴۲ میں مفصل بیان کر دیا ہے جس کا حوالہ سابق میں دیا گیا اس منہ

ضرورت نہو تاکہ اس سے ایک سرمایہ ہو جائے کیونکہ ایسا بھی ہوتا ہے کہ کوئی ضرورت دفعۃً ایسی آ پڑتی ہے کہ وقت پر کچھ بھی آمدنی نہیں رہتی ہے۔ اگر کوئی مکان کسی شخص پر وقف کیا جائے تو وہ اسکی آمدنی لینے کا مستحق ہے مسمین بہنے کا مستحق نہیں ہے۔ اسی طرح اگر کسی شخص کی سکونت کے لیے کوئی مکان وقف کیا گیا ہو تو مسمین صرف رہ سکتا ہے اسکی آمدنی نہیں لے سکتا۔ اس مسئلہ کی صحت میں کلام کیا گیا ہے ہر کیفیت قاضی کو اختیار ہے کہ جو فعل اس وقت کے حق میں مفید ہو اسکی اجازت دیدے۔ ان مسائل سے یہ اصول مستنبط ہو سکتا ہے کہ موقوف علیہم خود اپنی رائے سے کسی حال میں وقف کی نوعیت کو نہیں بدل سکتے۔

اگر وقف سے کچھ بھی آمدنی نہو اور جائیداد وقفی برباد ہوتی جاتی ہو تو قاضی متولی کو اجازت دے سکتا ہے کہ چند روز تک اس مکان یا اسکے کسی حصہ کو کرایہ پر دیکر اسکی آمدنی سے مرمت ضروری کر دے۔ جب زمین وقفی سے اپنی آمدنی نہ ہو کر اسکے قائم رکھنے کے لیے کافی ہو یا جب مال وقف برباد ہوتا جاتا ہو اور اسکے فنا ہو جانے کا ظن غالب ہو اور اسکی آمدنی مصارف مرمت کے لیے کافی نہ ہو تو قاضی کو اختیار ہے کہ یہ حکم صادر کرے کہ اسکو فروخت کر کے اور کوئی جائیداد خرید لی جائے اور اس وقف میں شامل کر دیجائے۔

یہ قول امام ابو یوسف کا ہے اور جب تک ممکن ہو اس پر عمل کیا جائے۔ اگر مال وقف کو فروخت کرنا یا حاصل بیع کو مستحقین اور غبار کے مصرف میں لانا غیر ممکن ہو تو اس صورت میں امام محمد کے قول پر عمل کیا جائے کہ جب وقف کا مقصد فوت ہو جائے تو مال وقف واقف کے ورثہ پر عود کرے گا۔

فصل دوم

وقف مناجد پر۔

وقف جائز کا اثر یہ ہوتا ہے کہ واقف کا حق ملکیت مال موقوف میں زائل ہو جاتا ہے اور موقوف علیہم کو بھی نہیں حاصل ہوتا۔ لہذا مال وقفی قابل وراثت اور لائق ہفتا نہیں ہے۔

جب کوئی شخص کسی مکان یا کسی مقام کو مسجد یا مسجد کے مقاصد کے لیے وقف کرے جب وہاں پر نماز پڑھی جائیگی تو واقف کا حق ملکیت زائل ہو جائے گا۔ اس پر سب علماء کا اتفاق ہے۔ مگر امام ابو یوسف کے نزدیک واقف کا حق ملکیت جب بھی زائل ہو جائیگا جبکہ وہ یہ کہہ دے کہ یہ مکان یا یہ جگہ مسجد یا مسجد کے لیے وقف کی گئی ہے کتاب ملتقی امین لکھا ہے کہ نماز پڑھنا بمنزلہ وقف کر دینے کے ہے۔ مگر ذخیرہ من لکھا ہے کہ اس نماز کو چاہیے کہ نماز جماعت ہو جو باتفاق علماء بمنزلہ اقباض سمجھی جائیگی پس جب کوئی شخص اس نیت سے مکان بنوائے کہ اسکو مسجد کے لیے وقف کرے گا اور مسین لوگوں کو نماز پڑھنے دے اور وہاں نماز جماعت پڑھائی جائے تو وہ مسجد ایسی وقف ہو جائیگی کہ بھروہ وقف منسوخ نہ ہو سکے گا۔

جب مکان کے اندر مسجد بنوائی جائے یا کوئی مقام مسجد قرار دیا جائے اور لوگوں کو اجازت دیے جائے کہ وہاں جا کر نماز پڑھا کریں اور انکی آمد و رفت کے لیے ایک استہ بھی مقرر کر دیا جائے تو اس پر سب کا اتفاق ہے کہ وہ وقف جائز و صالح ہوگا۔ لیکن اگر کوئی راستہ مقرر کر دیا گیا ہو تو اس صورت میں امام اعظم کے نزدیک وہ وقف کافی نہیں ہے مگر امام ابو یوسف اور امام محمد کے نزدیک وہ وقف کافی ہے اور نماز کی اجازت دینے سے وہاں جانے کا راستہ بھی سمجھ لیا جائیگا۔

پس اگر کوئی شخص اپنے مکان کے اندر مسجد بنوائے تو وہ مسجد وقف عام نہ ہوگی اور مسین مسجد عام کے احکام نہ جاری ہونگے تا وقتیکہ خاص و عام کو مسین اگر نماز

پڑھنے کی اجازت نہ دیدی جائے۔ ایسی اجازت کی تصریح کر دینا کچھ ضرور نہیں ہے مگر تا وقتیکہ اذان صریحاً یا ضمناً نہ دیا جائے جو مسجد کسی مکان کے اندر بنائی گئی ہو وہ ایسی وقت عام نہ ہوگی کہ لوگ اُس مسجد کو یا اُسکے کسی جز کو اپنے استعمال میں لانے کا دعویٰ کر سکیں۔ مگر ساتھ ہی اسکے یہ بھی ہے کہ خانگی مسجد کا وقت اگر دیگر اعتبارات سے بھی جائز ہو تو وہ وقت صحیح ہوگا اور ورثہ کا حق اُس میں کچھ نہ باقی رہے گا۔ جہاں ایک مرتبہ بھی نماز پڑھی گئی ہو تو پھر یہ ثابت کرنا کچھ ضرور نہیں ہے کہ وہ مقام بالتصریح وقف کیا گیا تھا۔ بلکہ صرف یہ امر کہ وہاں نماز پڑھی گئی وقت جائز و صالح پر دلالت کریگا۔

امام ابو یوسف کے نزدیک صرف واقع کا قول یعنی اُسکا اتنا کہہ دینا کہ یہ زمین قبضہ کی گئی کافی ہے۔ مثلاً اگر وہ یہ کہہ دے کہ فلاں مکان مسجد قرار دی گئی تو یہ وقت صحیح ہوگا گو وہاں نماز نہ پڑھی گئی ہو۔ قول مشہور یہی ہے جیسا کہ در المنطقہ اور در المختار اور وقایہ اور آؤر کتب معتبرہ میں لکھا ہے۔

جب کوئی مسجد نماز پڑھو کر وقف کی جائے تو بعض علماء کا قول ہے کہ اُس نماز کو چاہیے کہ اذان و اقامت کے ساتھ پڑھی جائے۔ اس شرط کی وجہ یہ لکھی ہے کہ وہ چونکہ وقف میں اقباض شرط ہے گو امام ابو یوسف کا قول اسکے خلاف ہے لہذا ہر وقت قبضہ کی نوعیت اُس شے خاص کی نوعیت پر موقوف ہے۔ مثلاً قبرستان کا قبضہ یہ ہے کہ ایک مردہ اُس میں دفن کر دیا جائے اور حوض یا تالاب کا قبضہ یہ ہے کہ ایک شخص اُس میں پانی پیے اور مسافر خانہ کا قبضہ یہ ہے کہ کوئی مسافر اُس میں اترے۔ اسی طرح سے چونکہ مسجد سے یہ غرض ہوتی ہے کہ اُس میں نماز جماعت پڑھائی جائے لہذا حکم شرع یہ ہے کہ جب وہ صراحۃً وقف کی گئی ہو تو اُس میں نماز جماعت بہ اذان و اقامت پڑھائی گئی ہوئے اور جب ایک ہی آدمی مؤذن اور امام دونوں کا کام کرے تو اُس اکیلے کا

نماز پڑھنا کافی ہے۔

اگر ایک مرتبہ بھی مسجد میں نماز پڑھی گئی ہو تو اسکے وقف صالح ہونے کو اتنا ہی کافی ہے لیکن اگر وقف اکیلا اسمین نماز پڑھے تو یہ کافی نہوگا۔

قاضی خان کے نزدیک رواج ایک شخص نے بھی اذان و اقامت کے ساتھ مسجد میں نماز پڑھی ہو تو اس مسجد کا وقف کامل ہو جائیگا۔ اور قول مشہور بھی یہی ہے کہ اگر مسجد میں ایک شخص بھی نماز پڑھے تو وہ مسجد وقف فی سبیل اللہ ہو جائیگی۔ کیونکہ مسجد خدا کا مال ہے اور اسمین سب مسلمانوں کا حق ہے اور ایک شخص بھی خدا کا اور اسکے بندوں کا حق و کائنات کا اور کر سکتا ہے۔ امام ابو یوسف کے نزدیک کسی وقف کا جواز دیدینے پر نہیں موقوف ہے خواہ مسجد ہو خواہ اور کوئی چیز وقف کی ہو۔ پس اگر کوئی شخص مسجد بنوا کر اسمین لوگوں کو نماز پڑھنے کی اجازت دے تو یہ وقف مطلق ہے اور اسی قول کو ہم نے اختیار کیا ہے۔

اگر کوئی مسجد متولی کو دیدیجائے مگر اسمین نماز نہ پڑھی جائے تو بھی وہ وقف جائز ہوگا گو شمس الائمہ شرعی کا قول اسکے خلاف ہے۔

جب کسی شخص نے کوئی حوض یا چشمہ یا قبرستان وقف کیا ہو تو امام ابو یوسف کے نزدیک وہ وقف منسوخ نہیں ہو سکتا اور انھیں کے قول پر ہمارا عمل ہے۔ قبرستان میں ایک مردے کا دفن ہونا بھی اسکے وقف کو کافی ہے۔ اسی طرح سے اگر مسافر خانہ میں ایک مسافر بھی اترے تو اس کا وقف پھر نہ منسوخ ہو سکیگا۔

اصول مصرحہ بالاسے عموماً یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ جب وقف کا نفاذ اس طریقہ سے کیا گیا ہو جس طریقہ سے اس کو نافذ کرنا چاہیے تو وہ وقف مکمل ہے اور قابل تنسیخ نہیں ہوگا مثلاً مسجد سے خاص غرض یہ ہے کہ لوگ اسمین نماز پڑھا کریں۔ اور قبرستان سے یہ غرض ہے کہ اسمین مردے دفن ہوا کریں۔ اور حوض یا تالاب سے یہ غرض ہے کہ لوگوں کو

پانی ملے۔ پس امام ابو یوسف کے قول کے موافق جو سلم الثبوت ہے یہ ہے کہ اگر وقف کا الفاظ صریح ہونا شہادت سے نہ ثابت ہو تو بھی اگر یہ معلوم ہو جائے کہ وقف کے سوا ایک شخص نے بھی اس مسجد میں نماز پڑھی ہے یا ایک شخص بھی اس قبرستان میں دفن ہوا ہے یا ایک شخص نے بھی اس چشمہ سے پانی پیا ہے تو اس وقف کو اس مقصد خاص کے لیے مکمل تصور کر لینا چاہیے۔ چونکہ وقف کا استعمال اس طرح کیا جائے وہ اسکی غرض اصلی یا صریحی کے موافق ہے لہذا اسکا ثبوت قطعی تصور کرنا چاہیے۔

ایک شخص ایک قطعہ زمین پر لوگوں کو نماز پڑھنے کی اجازت دے اور نماز کے وقت کی یا نمازیوں کے تعداد کی کچھ قید نہ لگائے تو اس کے مرنے کے بعد وہ زمین اس کے متروکہ میں نہ داخل ہوگی۔ لیکن اگر وہ اجازت کسی خاص موقع پر یا کسی خاص ميعاد تک دیتی ہو تو وہ زمین بہ طور قابل توریث باقی رہیگی اس واسطے کہ موقع یا وقت کی قید وقف مطلق کے قیاس کے منافی ہے۔

جس مقام پر نماز عیدین یا نماز جنازہ اکثر پڑھی جائے وہ بھی قاضی خان وغیرہ نزدیک مسجد کے حکم میں داخل ہے۔

اگر کوئی شخص کہے کہ وہ میں نے اپنا یہ مکہ اس کام کے لیے مخصوص کر دیا ہے کہ فلان مسجد کے چراغ کا تیل اس سے پہونچایا جائے اور اور کچھ نہ کہے تو فقیر ابو جعفر کا قول یہ ہے کہ وہ مکہ اس مسجد پر وقف ہو جائیگا بشرطیکہ وہ متولی کے حوالہ کر دیا جائے اور اسی قول کے موافق فتویٰ ہے۔

اگر کوئی شخص اپنی زمین مسجد پر وقف کر کے اس مسجد کے متولی کے حوالہ کر دے تو یہ وقف جائز ہے اور قابل تنسیخ نہیں ہے۔

اگر کوئی شخص مسجد بنانے کے لیے یا مسجد کے خراج کے لیے روپیہ وقف کرے تو جائز ہے مگر بعد اقباض۔

اگر کوئی شخص اپنا مکان کسی مسجد پر یا مسلمانوں پر صدقہ کرے تو جائز ہے اور
مقبول ہی ہے۔

مساجد اور قبور کی مرمت کے لیے وقف کرنا جائز ہے کہ ایسا وقف دوام پر
دال ہے۔

پادشاہ کوئی جزا اُس زمین کا جو مصالحہ یا عہد و پیمان سے حاصل ہوئی ہو اس کے
نہیں دے سکتا کہ بلا اجازت مالکان زمین کے اُس زمین کی مسجد بنالیا جائے مگر وہ کوئی جزا
اُس زمین کا دے سکتا ہے جو جہاد میں پائی ہو بشرطیکہ اس سے کسی شخص کے حقوق
راہداری میں دخل واقع ہو۔

اگر کوئی شخص مسجد بنوائے مگر اس کا کوئی متولی نہ مقرر کرے تو تولیت خود اس
شخص کی باقی رہے گی۔ بعض علما کا یہی قول ہے۔

اہل محلہ کو اپنے صرف سے مسجد کی مرمت اور توسیع کرنا اور اس کے لیے عمدہ اسباب
مہیا کرنا جائز ہے۔ مگر اُس مسجد کے مال سے ایسا کرنا انکو نہیں جائز ہے تا وقتیکہ
اس امر کی اجازت قاضی سے نہ لی جائے۔ اگر اہل محلہ قاضی کی اجازت سے یا بغیر اسکی
اجازت کے اُس مسجد میں کوئی اصلاح کرنا چاہیں تو واقف کے درختہ اعتراض نہیں کرتا
الّا اینکه یہ امر واقف کی مرضی کے صریحاً خلاف ہو۔

اکثر ایسا ہوتا ہے کہ زمانے مکانات میں کچھ کمرے ناز پڑھنے کے لیے یا محرم کی تعزیر وادار
کے واسطے مخصوص کر دیے جاتے ہیں۔ ایسے کمرے وقف میں داخل نہیں ہیں او بال
وقف کے احکام انہیں نہیں جاری ہو سکتے اگرچہ کچھ کچھ مالکوں نے اکثر یہ عذر کر کے
اجراے ڈگری سے گریز کرنا چاہا ہے کہ یہ جائداد وقفی ہے اور مسجد یا امام باڑہ میں داخل
ہے۔ لیکن اکثر صورتوں میں خاص خاص مکانات رسوم مذہبی کے لیے مخصوص کر دیے
جاتے ہیں جیسے کربلائی محمد کا امام باڑہ گلگتہ میں ہے اور انکا دروازہ اکثر زمانے مکان کے

دروازہ سے علیحدہ ہوتا ہے اور جملہ اعتبارات سے ان شرائط کی تکمیل ہو جاتی ہے جو علامہ قسستانی نے قرار دیے ہیں جنہوں نے فرمایا ہے کہ جب مسجد زمانے مکان سے یعنی اس مکان سے حسین واقف رہتا ہو ایسی وصل ہو کہ ان دونوں میں فصل کرنا ضروری ہو جائے تو مکان واقعی کو صاف صاف بیان کر دینا چاہیے۔ ایسے مکانات کا وقف صحیح ہونے میں کچھ کلام نہیں ہو سکتا۔ مگر شرع میں وقف کا اصول یہ ہے کہ زمانے مکان کچھ ایک حصہ کو وقف کر دینا اور دوسرے حصہ میں واقف کا خود رہنا مکروہ ہے۔ مثلاً کسی مکان کے اوپر کے یا نیچے کے درجہ کو بطور مسجد وقف کرنا نہیں جائز ہے الا انیکہ اس مقام خاص میں کثرت مکانات کی وجہ سے ایسی مسجد بنانے کا دستور ہو گیا ہو۔ امام ابو یوسف اور امام محمد دونوں صاحبوں نے ایسے اوقاف کا بعد ازاں اور نئے میں جائز ہونا اس وجہ سے تسلیم کر لیا تھا کہ اس زمانہ میں ان شہروں میں آبادی کی بڑی کثرت تھی۔ اس تقریب سے یہ نہ سمجھنا چاہیے کہ کسی شخص کا زمانے مکان کے ایک حصہ کو اپنی عیال کے ناز پڑھنے کے لیے یا اور رسوم مذہبی کے واسطے چند روز کے لیے مسجد یا امام باڑہ وغیرہ بنالینا شرعاً ممنوع ہے کیونکہ حکم شرع یہ ہے کہ تا وقتیکہ بعض شرائط کی تکمیل نہ ہو جائے ایسے مقامات میں وقف کے احکام نہ جاری ہونگے بلکہ مالک کی ذاتی جائداد میں داخل سمجھے جائینگے۔ مگر جب کوئی سارا مکان مسجد یا امام باڑہ یا مدرسہ کے لیے وقف کر دیا گیا ہو اور اس کا ایک حصہ اس وقف کے غرض خاص کے لیے استعمال بھی کیا گیا ہو اور باقی میں اس مسجد یا امام باڑہ یا مدرسہ کے ملازمین و خدام رہتے ہوں یا لوگوں کو کرایہ پر دیواری کی آمدنی وقف میں شامل کی جاتی ہو تو ایسا وقف جائز ہے۔ جب اس مکان کے ایک حصہ میں خود واقف بحیثیت متولی رہتا ہو تو اس امر کا تصفیہ اس وقف کے حالات پر موقوف ہو گا کہ آیا وہ وقف واقعی ہے یا صرف برائے نام کیا گیا تھا۔ اگر وہ وقف واقعی ہے تو صرف اس مکان کے ایک حصہ میں واقف کے بحیثیت متولی رہنے سے

وہ ناجائز نہ ہو جائیگا۔

ہا یہ میں لکھا ہے کہ امام ابو یوسف اور امام محمد کے نزدیک کسی مکان کے بیچ کے بڑے کمرے کو مسجد کے لیے وقف کرنا جائز ہے۔ مگر وہ المختار میں اس قول کی صحت میں کلام کیا ہے۔

جب کوئی مسجد شکست ہو گئی ہو اور یہ نہ معلوم ہو کہ اُسکو کس نے بنوایا تھا تو قاضی کی منظوری سے اہل محلہ اُسکے مصالح کو بیچ کر اُسکی قیمت سے نئی مسجد بنوا سکے ہیں۔ مسجد میں گھوٹا لکھ سکتا ہے بشرطیکہ اُس سے مسجد کا فائدہ تصور ہو۔ مسجد کے کسی حصہ کو واقع اپنے اعتراضاتی کے لیے کرایہ پر نہیں دے سکتا ہے۔ جب مسجد جاتی رہے تو وہ اُسکو اور کسی مصرف میں نہیں لاسکتا۔ مسجد سے کچھ منافع نہ لینا چاہیے نہ اُسکو کرایہ پر دینا چاہیے اور نہ اُسکو کسی شخص کی جائے سکونت بنانا چاہیے۔

امام اعظم کے نزدیک اور امام ابو یوسف کے نزدیک بھی جو زمین ایک مرتبہ مسجد کے لیے وقف کر دی گئی ہو وہ ہمیشہ وقفی رہتی ہے گو وہ مسجد منہدم ہو جائے اور وہ زمین ویران پڑی رہے۔ اور اسی قول کے موافق فتویٰ ہے۔ امام ابو یوسف کے نزدیک یہ بھی ہے کہ قاضی سے اجازت لیکر اُس مسجد شکستہ یا اُس ویران جگہ کو بیچ کر اُسکی قیمت سے اور کوئی مسجد اُس مسجد کہنے کے قریب بنوایا جائے یا جو اور کوئی مسجد اُسکے قریب بنی ہوئی ہو اُسکے مصرف میں لائی جائے۔

شرح ملتقیٰ میں لکھا ہے کہ جب کسی وقف کا مقصد فوت ہو جائے تو جائز ہے کہ اُسکی آمدنی اُس بات میں صرف کی جائے جو اُس وقف کی جنس قریب ہے۔ مثلاً اگر وقف سے جو بنانا مقصود تھا تو اُسکی آمدنی سے تالاب بن سکتا ہے یا نہ بن سکتی ہے اگر اُس سے مسجد بنانی مقصود تھی تو اُسکی آمدنی کسی اور مسجد میں یا صوم و مصلوٰۃ وغیرہ میں صرف ہو سکتی ہے۔

امام محمد کے نزدیک یہ ہے کہ مسجد شکستہ واقع پر عود کر گئی اور قاضی خان نے لکھا ہے کہ

شمس الائمہ حلوانی نے فرمایا ہے کہ جب کوئی حوض یا مسجد منہدم ہو جائے اور متروک ہو جائے تو قاضی حکم دیکر اُسکے مصلح کو ایک اور حوض یا مسجد میں صرف کر سکتا ہے۔ اور مصنف رد المحتار لکھتے ہیں کہ یہ اس زمانہ میں امام اکلوانی کے اقوال اختیار کرنا پُر ضرور ہے جنھوں نے قاضی کو اجازت دی ہے کہ مسجد شکستہ کا مصلح اٹھو اگر دوسری مسجد میں جو متروک نہ ہو گئی ہو لگو اے۔

وقف کرنے کے وقت واقف یہ اختیار اپنے لیے رکھ سکتا ہے کہ موقوف علیہم کو یا انکے حق کو مال وقف میں جب چاہے بدل دے۔ مگر بعد از آن وہ ایسا نہیں کر سکتا چنانچہ رد المحتار میں لکھا ہے کہ یہ واقف وقف کے شرائط کو بدلنے کا اختیار نہیں رکھتا ہے الا انیکہ آسنے یہ اختیار خاصۃً اپنے لیے باقی رکھا ہو۔ اگر آسنے یہ اختیار اپنے لیے باقی رکھا ہو کہ موقوف علیہم میں کسی کو داخل کرے یا خارج کر دے یا متولی کو اُسکے عہدہ سے برخاست کرے تو اُسکو ایسا کرنا جائز ہو گا مگر وقف کی نوعیت یا حقیقت میں کچھ تغیر نہ ہو سکے گا۔ اسی طرح سے متولی کو شرائط وقف نامہ سے تجاوز کرنا نہیں جائز ہے۔ وقف نامہ میں یہ شرط درج کرنا جائز ہے کہ متولی کو ملازمین کی تنخواہ میں کمی و بیشی کرنی اور برطرفی و بحالی کا اختیار ہو گا۔ مگر اس ضمنی اُسکے اُس وقف کی مصلحت ہمیشہ ملحوظ خاطر رکھنی چاہیے۔ قاضی خان فرماتے ہیں کہ یہ اگر کوئی شخص بحالت صحت نفس کچھ زمین غرابا پر وقف کر کے متولی کے سپرد کر دے اور اپنی وفات کے وقت

کہ فتویٰ امام محمد کے قول کے موافق ہے۔ مگر جو میں اس اختلاف کو یوں جمع کیا ہے یہ مسجد متروک میں جو چیزیں ہوں وہ تو واقف کو ملینگی مگر وہ مسجد اور وہ زمین دو انا وقف رہیں گی۔ امام ابو یوسف کا یہ قول ہے کہ وہ مسجد اور زمین واقف کو یا اُسکے ورثہ کو نہیں مل سکتی نہ انکی جائداد موروثی ہو سکتی ہے۔ ۱۲۔ منہ سلہ رد المحتار صفحہ ۵۷۵۔ ۱۲۔ منہ مقدمہ ہدایت النساء بنام فضل حسین لارپورٹ

اپنے وہی کو وصیت کرے کہ اس وقف کی آمدنی میں سے اس قدر فلاں شخص کو دیا کرنا تو یہ جائز نہ ہو گا اس واسطے کہ وقف کرنے کے وقت وہ اس آمدنی میں اپنے حق سے دست بردار ہو گیا تھا لیکن اگر اُس نے وقف کرنے کے وقت اس آمدنی کو خرچ کرنے کی ہدایت کرنے کا اختیار اپنے لیے باقی رکھا ہو تو وہ ایسا کر سکتا ہے۔

جب افق اپنے مال کو کسی کار خیر کے لیے وقف کر کے اپنے حق ملکیت کو متولیٰ منتقل کر دے تو اُس کو یہ اختیار نہیں ہے کہ جب چاہے اس حق کو متولیٰ سے لیکر دوسرے شخص کو دیدے والا اینکد وقف کرنے کے وقت اُس نے ایسا اختیار بالفا صریح و واضح اپنے لیے باقی رکھا ہو۔

”جب دو وقف ایک ہی واقف نے کیے ہوں اور ایک ہی مقصد سے کیے ہوں مگر کسی آفت ارضی و سماوی کی وجہ سے ایک وقف کی آمدنی کم ہو جائے اور دوسرے وقف کی آمدنی میں سے مصارف ضروری دینے کے بعد کچھ بچ رہے تو قاضی یہ حکم دے سکتا ہے کہ پہلے وقف کے ملازمین کی تنخواہیں دوسرے وقف کی آمدنی کی بچت سے دیدی جائیں، لیکن اگر ان دونوں وقفوں کا مقصد مختلف ہو تو قاضی کو ایسا کرنے کا اختیار نہیں ہے۔ مثلاً اگر کوئی شخص ایک مسجد پر دو وقف کرے۔ ایک وقف اُسکی عمارت کے لیے اور دوسرا امام اور مؤذن کے واسطے اور دوسرے وقف کی آمدنی کے کم ہو جانے کی وجہ سے امام اور مؤذن کو نہ رہ سکے تو حاکم کو جائز ہے کہ اُس محلہ کے علماء سے مشورہ کر کے حکم صادر کرے کہ امام اور مؤذن کی تنخواہ پہلے وقف کی آمدنی سے دیدی جائے جو عمارت کے لیے کیا گیا تھا بشرطیکہ ایک ہی شخص نے دونوں وقف کیے ہوں“ اگرچہ متولیٰ ان دونوں وقفوں کا مقرر کیا گیا ہو مگر یہ اختیار نہیں رکھتا ہے کہ ایک فن کی آمدنی کی بچت میں سے دوسرے وقف کے ملازمین کی تنخواہ دیدے بلکہ اُس کو درخواست کر کے قاضی کی منظوری حاصل کرنی چاہیے۔

جب کئی وقف ایک ہی مسجد پر کیے گئے ہوں تو متولی اُن سب کی آمدنی کو اکٹھا کر لکھ کر ایک ہی حساب سب کا رکھ سکتا ہے اور اگر اُس سے متعلق ایک دوکان مرمت طلب ہو تو اس میں کچھ قباحت نہیں ہے کہ اُسی مسجد کی دوسری دوکان کی آمدنی سے اُس دوکان کی مرمت کرا دیا جائے۔

اگر کوئی شخص مسجد بنانے کے لیے زمین وقف کرے تو پھر اُسکو باز یافت نہیں کر سکتا نہ بیچ سکتا ہے نہ وہ زمین اُسکے ورثہ کو وراثت میں مل سکتی ہے اس واسطے کہ واقف کا حق اُس زمین سے بالکل جاتا رہا ہے اور وہ مال خدایا ہو گیا ہے۔ اسکی وجہ یہ ہے کہ سب چیزیں دراصل پروردگار عالم کی ہیں۔ پس جب وہ شخص اُس زمین میں اپنے حق سے دست بردار ہو گیا تو وہ اپنے مالک حقیقی کو ملے گی اور اُسکا اختیار اُس زمین پر اُسی طرح جاتا رہے گا جس طرح آقا کا اختیار غلام کو آزاد کر دینے کے بعد اُس پر کچھ نہیں باقی رہتا۔

فصل چارم

اوقاف حوض یا نہر یا سرائوں وغیرہ کے لیے

امام ابو یوسف کے نزدیک ہر کارِ فاد عام کے لیے وقف واقف کے قول سے ہو سکتا ہے جیسا مسجد کے باب میں ہوتا ہے۔ مثلاً اگر کوئی شخص مسلمانوں کے لیے حوض یا نہر بنوائے یا سافروں کے واسطے سرائے تعمیر کرے یا قبرستان کے لیے زمین کا یا کارروان سرائے بنوائے تو ان سب صورتوں میں واقف کے قول سے وقف کامل ہو جاتا ہے اور اُس کا حق ملکیت اُس چیز میں بالکل اٹل ہو جاتا ہے۔ امام محمد کے نزدیک واقف کا حق اس وقت جاتا رہتا ہے جبکہ لوگ اُس حوض یا نہر کو استعمال میں لائیں

۱۵ امام اعظم ابو حنیفہ کے نزدیک واقف کا حق ملکیت جب تک اٹل ہوتا ہے جبکہ قاضی حکم صادر کرے یا اگر وقف بطور وصیت کے ہو تو اس وقت جبکہ واقف مر جائے ۱۶ منہ

یا اس سرسایا کاروان سرسے میں قیام کیا ہو یا اس قبرستان میں مردے دفن کیے ہوں اور اگر ایک شخص نے بھی ایسا کیا ہو تو کافی ہے، کھوکھون اور تالابوں کا بھی یہی حکم ہے اور اگر وہ کسی متولی کے سپرد کر دیے گئے ہوں تو بھی وقف اسی طرح سے جائز ہو گا بسوطة لکھا ہے کہ باتفاق علماء فقہائے صاحبین کے قول کے موافق ہے۔ ہر شخص اس کو زمین یا اس تالاب سے پانی پی سکتا ہے اور اپنے مویشی اور اونٹوں کو پانی پلا سکتا ہے اور اس کے پانی میں غسل اور وضو کر سکتا ہے۔ ان سب رفاه عام کی چیزوں کے ہتھمال امیر و غریب کا کچھ امتیاز نہیں ہے اور سب کو اس سرسے یا کاروان سرسے میں اترنا اور اس حصے یا تالاب سے پانی پینا یا اس قبرستان میں مردے دفن کرنا جائز ہے۔ مگر آمدنی اس مکان کی جو غازیوں لینے مجاہدین پر وقف کیا گیا ہو صرف وہ عنازی یا مجاہد لے سکتے ہیں جو محتاج ہوں۔ جب کوئی مکان حجاج اور زائرین پر وقف کیا گیا ہو تو راہگیر اسمین نہیں رہ سکتے اور جب حج و زیارت کی فصل تام ہو جائے تو وہ مکان کو ترک کر دیا جائے اور اس کے کرایہ سے اسکی مرمت کی جائے اور جو کچھ بچت رہے وہ غریب پر تقسیم کر دیجائے۔

سڑک یا راستہ اس طرح وقف ہو سکتا ہے کہ اسکا مالک گو اہوں کے سامنے کہے کہ میں نے اسکو وقف کیا۔ مگر جن فقہاء کے نزدیک تقویض یا سپردگی تکمیل وقف کو لازم ہے انکا قول یہ ہے کہ اقل مراتب ایک آدمی اس راستہ سے گزرے تاکہ اس گزرنے والے کی شہادت ہو جائے۔ ہلال کے نزدیک یہی حکم ہے میں بھی چار ہی گا امام ابو یوسف کے نزدیک صرف واقعہ کا کہہ دینا یا ایک شخص کا وقفی چیز کو ہتھمال نہ لانا ایسی چیزوں میں از الہ حق ملکیت کے لیے کافی ہے۔

موجب کوئی مردہ زمین وقفی میں دفن کیا گیا ہو خواہ اسکو دفن ہوے بہت عرصہ

گزارا ہو خواہ کم مدت گذری ہو تو بغیر کسی عذر کے قبض قبر نہیں ہو سکتا یعنی اُسکو قبر کھود کر
نہیں نکال سکتے۔ لیکن اگر یہ ثابت ہو جائے کہ یہ زمین غصبی ہے یا کسی شخص کو اُس میں
حق شفعہ حاصل ہے تو قبض قبر جائز ہے۔

ایک عالم سے کسی نے پوچھا کہ جب کسی مسجد میں کوئی نماز جماعت پڑھنے والا نہ باقی
رہا ہو اور وہ مہدم ہوتی جاتی ہو تو آیا اُسکو قبرستان بنا دینا جائز ہے۔ اُنھوں نے
فرمایا نہیں۔ اور جب اُسے ایک قبرستان کے باب میں پوچھا گیا کہ بالکل شکست ہو گیا
اور اب اُس میں مردوں کی ہڈیاں بھی نہیں باقی رہی ہیں آیا اُس زمین میں غلبہ کر
اُسکی پیداوار لینا جائز ہے۔ اُنھوں نے فرمایا نہیں۔ کیونکہ شرعاً تو وہ زمین اب تک
قبرستان ہی کا حکم رکھتی ہے۔

”اگر کوئی شخص اپنی زمین میں قبرستان یا سرائے بنوائے اور اگر وہ زمین خرابی ہو
تو اُسکا خراج نہ دینا پڑیگا۔ صبح ہی ہے۔“

”جب کوئی عورت اپنی زمین کے ایک جزو میں قبرستان بنوائے اور اُس میں اپنے
حق سے دست بردار ہو جائے اور اُس میں اپنے بیٹے کو دفن کیا ہو مگر وہ قطعہ زمین
اسوجہ سے قبرستان کے لائق نہ رہا ہو کہ اُس میں پانی بھر گیا ہو اور وہ عورت اُس
زمین کو بیچ ڈالنا چاہے۔ پس اگر وہ زمین اب تک اس قابل ہو کہ لوگ اُس میں مردے
دفن کرنا چاہیں تو وہ عورت اُسکو نہیں بیچ سکتی لیکن اگر لوگ اُس میں مردے دفن
کرنا نہ منظور کریں تو وہ عورت اُسکو بیچ سکتی ہے۔“

اگر کوئی شخص کسی تکیہ میں اپنے لیے قبر کھدوائے تو آیا دوسرا شخص اُس میں مردہ
دفن کر سکتا ہے۔ اگر اُس قبرستان میں جگہ وافر ہو تو اُس شخص کو اُس قبر میں خلعت
نہ کرنی چاہیے۔ لیکن اگر دیوان اور جگہ نہ تو وہ اپنا مردہ اسی قبر میں دفن کر سکتا ہے
یہ صورت بعینہ ایسی ہے جیسے کوئی شخص اپنا مٹے مسجد میں بچا چکا ہو یا کسی کاروان مسجد میں

اگر چکا ہو کہ دوسرا شخص آجائے۔ پس اگر وہاں جگہ دافز ہو تو وہ دوسرے کو کیوں تکلیف دے

آٹھواں باب

فصل اول

متولی کا تقرر اور اسکے اختیارات

واقف کو اپنی تولیت رکھنا جائز ہے۔ اور جب واقف نے مال وقفی کے انتظام کے لیے کوئی متولی نہ مقرر کیا ہو نہ اسکی تولیت صاف صاف اپنے اختیار میں رکھی ہو تو تولیت واقف ہی کو ملے گی۔ اسکو اپنی زندگی بھر اختیار ہے کہ جب چاہے متولی مقرر کر دے۔ اگر وہ مر جائے اور کسی کو متولی نہ مقرر کر جائے تو اسکے وصی کو متولی مقرر کرنے کا اختیار ہوگا۔ اور اگر اسکا وصی نہ ہو تو متولی مقرر کرنے کا اختیار قاضی کو ہوگا۔

متولی بد انتظامی یا بد دیانتی کی علت میں موقوف ہو سکتا ہے بشرطیکہ یہ ثابت کر دیا جائے۔ محض اہتمام اسکی موقوفی کے لیے کافی نہیں ہے۔ اگر متولی پاس سرمایہ وقف ہو اور وہ مکان وقفی کی مرمت میں غفلت کرے اور اسکو بے مرمت پڑا رہے تو یہ بمنزلہ خیانت کے ہوگا کیونکہ اگر وہ عہدہ اور قصداً مال وقف کو نقصان پہنچائے یا تلف ہو جانے دے یا اس مال میں کوئی بد معاملگی کرے تو اسکو موقوف کر دینا واجب ہے۔

اگر کوئی متولی مکان وقفی میں سکونت اختیار کرے اور ایسا مضمون وقف نامہ نہ لکھا ہو یا بغیر قاضی کے حکم کے اسمین بود و باش اختیار کرے تو یہ منحل اسکا ناجائز

۱۔ مقدمہ رائد و وکیٹ جنرل بنام قاضی سلطان بیگم۔ لارپورٹ بمبئی جلد ۹ صفحہ ۱۹ ملاحظہ ہو ۲۔ مقدمہ محمد صادق بنام محمد علی۔ سلکٹ رپورٹ جلد ۱ صفحہ ۱۷۔ اور مقدمہ ہدایت النساء بنام سید فضل حسین۔ لارپورٹ آلہ آباد جلد ۲ صفحہ ۲۰۔ ۱۲۔ مقدمہ سید امداد حسین بنام محمد علی خان۔ وکیلی رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۱۵۰۔ ۱۲۔

اور مداخلت بیجا سمجھا جائیگا۔

اگر واقف خود ہی متولی کا عہدہ رکھتا ہو اور مداخلت بیجا یا خیانت کرے تو وہ بھی موقوف ہو سکتا ہے خواہ اس مضمون کی شرط وقف نامہ میں لکھی ہو خواہ نہ لکھی ہو۔ وقف کے فرائض کو ادا کرنے کے قابل نہ ہونا بھی عہدہ متولی سے موقوفی کا باعث ہو سکتا ہے۔

جو شخص امین اور معتبر ہو اور عہدہ متولی کے فرائض ادا کرنے کی لیاقت رکھتا ہو وہ متولی مقرر ہو سکتا ہے۔ اس اعتبار سے مرد اور عورت یکساں ہیں۔ یعنی عورت بھی مرد کی طرح متولی مقرر ہو سکتی ہے۔ اختلاف مذہب مانع تولیت نہیں کسی شخص کا شیعہ مذہب ہونا اس وقف کے متولی ہونے سے نہیں مانع ہو سکتا جو کسی شیخ کیا ہو۔ جب تک کوئی شخص فرائض تولیت کو خود یا بذریعہ کسی نائب یا کارندہ کے ادا کر سکے وہ عہدہ تولیت رکھنے کی لیاقت رکھتا ہے خواہ وہ مرد ہو خواہ عورت۔

مگر جب متولی کو اس وقف میں رسوم مذہبی ادا کرنے پڑیں تو اس صورت میں عورت متولی نہیں مقرر ہو سکتی۔ مثلاً اگر متولی امام جماعت، یا داروغہ امام بارگاہ ہو اور اس حیثیت سے اسکو نماز، یومیہ یا جمعہ وغیرہ پڑھانی پڑے یا رسوم عزاداری مستم وغیرہ میں اہتمام کرنا پڑے تو عورت ایسے ہنگام میں اپنی شہادت کی وجہ سے متولی نہیں ہو سکتی۔ یا متولی سجادہ نشین ہو تو بھی عورت متولی نہیں ہو سکتی کہ وہ سجادہ نشین نہیں ہو سکتی۔ علیٰ ہذا القیاس اگر وقف اس قسم کا ہو کہ کسی خاص فرقہ یا کسی خاص مذہب کے رسوم اس میں ادا کرنے پڑیں تو دوسرے فرقہ یا مذہب کا آدمی عملاً اسکا

سلہ مقدر دیال بند ملک بنام سید کراست علی۔ دہلی رپورٹ جلد ۱۶ صفحہ ۱۱۶۔ جو شخص کسی گناہ میں یا خیف جرم کا مرتکب ہو جیسے کسی کو بدنام کرنا یا گالی گلوچ کرنا وہ متولی ہونے کے قابل نہیں سمجھا گیا ہے ۱۲۔ منہ تلہ سلکٹ رپورٹ جلد ۶ صفحہ ۲۲۔ ۱۲۔ منہ۔

متولی نہ مقرر کیا جائے گا۔

جب متولی خیانت کی علت میں اپنے عہدہ کے قابل نہ باقی رہے تو اسکو موقوف کر دینا چاہیے مگر محض مداخلت بیجا کی علت میں وہ اپنے عہدہ سے درخواست نہیں ہو سکتا پس جب تک وہ برطرف نہ کیا جائے اسوقت تک جو کام اُس نے کیے ہوں بشرطیکہ شروع و مبلغ ہوں وہ جائز سمجھے جائیں گے تا وقتیکہ شرعی کارروائی سے منسوخ نہ کیے جائیں۔

متولی کو (۱) بالغ اور (۲) عاقل ہونا چاہیے۔ پس اگر کوئی نابالغ متولی یا وصی مقرر کیا جائے تو اصول قیاس کے بموجب تو اسکا تقرر ناجائز سمجھا جائیگا مگر شرعاً اسکا تقرر اسکے بلوغ کے زمانہ تک معتدل رہیگا۔ جب وہ سن بلوغ کو پہنچ جائے گاتب تولیت اس کے سپرد کی جائیگی۔ دو اگر متولی یا وصی غلام ہو تو قیاساً اور شرعاً دونوں طرح سے اسکا تقرر جائز ہے کیونکہ متولی یا وصی کے فرائض بجالانے کی قابلیت تو اس میں موجود ہے۔ اسی طرح سے ذمی یا غیر مسلم جو پادشاہ اسلام کی رعیت ہو متولی مقرر ہو سکتا ہے۔ مگر قاضی ایسے متولی کو اس وجہ سے موقوف کر سکتا ہے کہ اسکی حیثیت کا مقتضی یہی ہے کہ فرائض تولیت کو بخوبی نہیں ادا کر سکتا۔

متولی نابالغ اگر اکیلا متولی ہو تو کسی کو اپنا نائب نہیں مقرر کر سکتا۔ اگر کوئی بالغ متولی مقرر کیا گیا ہو اور اس کے ساتھ کوئی بالغ شریک تولیت نہ کیا گیا ہو تو قاضی کسی شخص کو مقرر کر دے کہ وہ کام کیا کرے تا وقتیکہ وہ متولی سن بلوغ کو پہنچے۔ اگر نابالغ کے ساتھ کوئی بالغ شریک تولیت ہو تو قاضی کسی شخص کو اس نابالغ کی طرف سے مقرر کر سکتا ہے کہ دوسرے متولی کی شرکت سے کام کرے یا اسی بالغ متولی کو حکم دے کہ اس بالغ کی طرف سے بھی کام کیا کرے۔

اگر واقعہ نے یہ شرط کر لی ہو کہ متولی کو موقوف کرنے کا اختیار کسی کو نہ ہو گا تو بھی

قاضی خیانت کی علت میں اُسکو موقوف کر سکتا ہے۔ جب کسی شخص نے وقف نامہ میں متولی مقرر کر دیا ہو تو قاضی اُسکو برخاست نہیں کر سکتا تا وقتیکہ بددیانتی یا خیانت کا جرم اسپر ثابت نہ کر دیا جائے۔

جامع الفصولین میں لکھا ہے کہ جب متولی کو واقف نے یا حاکم شرع نے مقرر کیا ہو تو وہ بلا وجہ نہیں موقوف ہو سکتا تا وقتیکہ صریحی مداخلت یا خیانت یا اور کوئی ایسا ہی سبب نہ ثابت کر دیا جائے۔ ایسا ہی سبب میں اُسکا فرائض تولیت ادا کرنے کے قابل نہ ہونا یا فاسق و فاجر ہونا بھی داخل ہے۔

اگر واقف کے اقرباء اور ہمسایوں میں سے کوئی شخص کار تولیت بلا اجرت انجام دینے پر راضی نہ ہو اور غیر آدمی اس کام کو بلا اجرت کرنے پر راضی ہو جائے تو اُسکو مقرر کرنا قاضی کی رائے پر موقوف ہے اور قاضی یہ سمجھے کہ کس کو متولی مقرر کرنا اولیٰ ہے جو لوگ وقف سے وظائف پاتے ہوں اُنکے وظیفہ نہ بند کیے جائیں تا وقتیکہ انہیں کوئی ایسا جرم نہ ثابت کر دیا جائے جسکی سزا موقوفی وظیفہ ہے۔

جو طالب علم تین مہینہ سے غیر حاضر ہو صرف غیر حاضری کی وجہ سے اُسکا حجرہ نہ چھین لیا جائے نہ اُسکا وظیفہ موقوف کیا جائے۔

دو کتاب اشباہ میں لکھا ہے کہ اگر خود پادشاہ ایسے شخص کو مدرس مقرر کرے جو لائق نہ ہو تو وہ موقوف ہو سکتا ہے اس واسطے کہ سلطان کا فعل بھی نامعقول نامناسب نہ ہونا چاہیے۔ اور بزاز یہ میں لکھا ہے کہ جب پادشاہ کسی نالائق آدمی کو مقرر کرے تو وہ دو گنا ہوں کا مرتکب ہو گا مگر لائق آدمی مقرر کرنے سے وہ لائق آدمی کی حق کرے گا دوسرے یہ کہ جو شخص اُس عہدہ کے لائق نہ تھا اُسکو مقرر کر کے وہ خلق اللہ سے نا انصافی کرے گا۔

متولی منصب تولیت کو خود نہیں ترک کر سکتا بلکہ اسکو قاضی کی منظوری سے اپنے عہدہ سے استعفاء دینا چاہیے۔ بعض علماء کا قول ہے کہ متولی استعفاء دیکر دوسرے کو اپنے عہدہ مقرر کر سکتا ہے۔ مگر انھیں علماء کا یہ بھی قول ہے کہ یہ دوسرا شخص متولی نہ ہو جائیگا تا وقتیکہ قاضی اس کے تقرر کو نہ منظور کرے اور قاضی کو یہ واجب نہیں ہے کہ اسی کو متولی مقرر کرے کتاب بحر الرائق میں یہ قول استناداً لکھا ہے کہ متولی دوسرے شخص کو اپنے عہدہ پر نہیں مقرر کر سکتا تا وقتیکہ وہ مرض الموت میں مبتلا ہو کر صاحب فراش نہ ہو گیا ہو۔ جب کوئی شخص ایک مرتبہ جائز طور سے متولی مقرر ہو چکا ہو تو جب تک وہ اپنے عہدہ رہے دوسرا متولی نہیں مقرر ہو سکتا۔

اگر کوئی متولی کسی شخص سے کچھ روپیہ بطور معاوضہ کے لیکر اپنا عہدہ اسکو دیدے اور اس دوسرے شخص کو قاضی نے نہ مقرر کیا ہو تو متولی اس شخص پر اس روپیہ کی مالش نہیں کر سکتا ہے اگرچہ وہ روپیہ دینا ناجائز تھا۔ چند علماء متاخرین نے ایسا روپیہ دینا حلال قرار دیا ہے مگر یہ فعل قول اجماع کے خلاف اور نہایت مکروہ ہے۔

فصل دوم متولی کا فتنہ

معلوم ہو چکا ہے کہ کسی زمانہ میں متولیان اوقاف اپنے فرائض منصبی کو اپنے عزمیوں کے ساتھ سلک پر پورٹ جلائے متغیر، اس متولی اپنی وفات کے وقت اپنا عہدہ دوسرے شخص کو اسی طرح دے سکتا ہے بطرح دسی مرنے وقت اپنا عہدہ دوسرے کو تفویض کر سکتا ہے۔ مگر جب فتنے کوئی خاص ہوتا ہے تو متولی کو تفویض کی ہو تو وہ جائداد اس شخص کے سپرد نہ ہو سکتی جسکو متولی نے اپنا عہدہ دے دیا ہے بلکہ یہ قدر قاضی کے سامنے پیش کیا جائیگا کہ وہ اسی قسم کے عہدہ کی تنخواہ اس کے لیے مقرر کرے۔ لہذا ایک ہر متولی کی تنخواہ واقف نے خود مقرر کر دی ہو جب تک متولی زندہ اور صحیح و سالم ہے دوسرے شخص کو اپنا قائم مقام خزانہ نہیں مقرر کر سکتا۔ لہذا ایک اسکا تقرر اس وقت میں عملاً داخل ہوئے پہلی صاحب کی شریعتی صفحہ ۶۰۴-۱۲۱ منہ

ذریعہ سے بجا لاتے تھے۔ شاہرہ معینہ متولی کا وہ خود وصول کرنے تھے اور اسمین سے کچھ سہلپنے عویضوں کو بھی دیدے تھے۔ اس فعل کے جواز میں متقدمین علماء اسلام نے بہت کلام کیا ہے مگر متاخرین نے عموماً اتفاق کیا ہے کہ عوضی مقرر کرنا نہیں جائز ہے تا وقتیکہ اسکی کوئی وجہ نہ ہو۔ البتہ متولیہ یعنی عورت متولی اپنی سناٹیت کی وجہ سے چونکہ سب فرائض تولیت کو نہیں بجا لا سکتی ہے لہذا کسی کو اپنا نائب مقرر کر سکتی ہے۔ علیٰ ہذا القیاس جب عذرات شرعیہ کی وجہ سے یعنی بیماری یا غیر حاضری کے باعث متولی چند روز کام کرنے سے معذور ہو جائے تو اسکا کام وہ شخص کر سکتا ہے جسکو خود اسنے یا قاضی نے مقرر کیا ہو۔ جب ایسا تقرر ہو جائے تو قائم مقام متولی کل تنخواہ یا اسکا جزء پانے کا مستحق ہے موافق اس اقرار کے جو اسمین اور متولی میں ہو گیا ہو۔ ابن شبنی نے اپنے فتاویٰ میں لکھا ہے کہ جب متولی صنعت و نقاہت کی وجہ سے اپنے کام کی خود نگرانی کے قابل نہ رہا ہو تو وہ کسی کو اپنا عوضی یا مددگار مقرر کر سکتا ہے مگر وہ داری اسی سے متعلق رہیگی اور عوضی صرف متولی سے اپنی تنخواہ لےگا۔ مگر متولی اپنا عہدہ کسی کو تفویض یا منتقل نہیں کر سکتا نہ دوسرے شخص کو اپنی زندگی میں مقرر کر سکتا ہے تا وقتیکہ خود اسکو عام اختیارات نہ دیے گئے ہوں۔

متولی مقرر کرنے کا اختیار اولاً تو واقف کو حاصل ہے اور جب وہ نہ ہو تو اس کے وصی کو حاصل ہے۔ اس واسطے کہ وصی واقف کا قائم مقام ہے جو وصی فقط جائداد وقتی کی نسبت مقرر کیا گیا ہو وہ عموماً وصی ہوگا گو اس مسئلہ میں امام ابو یوسف نے ظاہر اور علماء سے اختلاف کیا ہے۔ ایک عالم کا قول یہ ہے کہ اگر کوئی شخص پہلے متولی اور بعد اس کے وصی مقرر کرے (ایک ہی وقت کی نسبت) تو وہ دو نو متولی ہونگے (الا ینکہ آتک فرائض منصبی کی تعیین و تصریح کر دی گئی ہو۔

۱۔ مقتدر شاہ محمد الدین احمد بنام امی خانم۔ دہلی پورٹ جلد ۵ صفحہ ۲۷۰۔ ملاحظہ ہو ۱۲ سنہ ۱۲۵۰ھ رد المحتار صفحہ ۶۳۷۔ مقتدرہ واحد علی بنام اشرف حسین۔ لارپورٹ کلکتہ جلد ۱۰ صفحہ ۵۶۹۔ ملاحظہ ہو ۱۲ سنہ

بمقتضیٰ اید و دیکٹ جنرل بنام فاطمہ بیگم یہ تجویز ہوا تھا کہ از روئے شرح محمدی واقف کو اختیار ہے کہ خود متولی وقت کا ہو یا کسی شخص کو متولی مقرر کر دے۔ مگر جب واقف نے تصریح کر دی کہ فلاں فرقہ سے متولی منتخب کر لیا جائے تو وہ اپنے وقت نامہ کو بالائے طاق لکھ کر ایسے شخص کو متولی نہیں مقرر کر سکتا جو اس تصریح کے خلاف ہو جو وقت نامہ میں لکھی ہے اور واقف کا اس شخص کو نامزد کرنے کا حق جو اس کے مرنے کے بعد مال وقت کا انتظام کرے گا اسی فرقہ پر محدود و منحصر رہیگا جسکی تصریح وقت نامہ میں لکھی ہے۔ اگرچہ لفظ اقربا سے متبادر اقربا نسبتی ہیں لیکن جب وقت نامہ کے سیاق و سباق سے معلوم ہوتا ہو کہ اس لفظ کا استعمال زیادہ تر وسیع معنی میں ہوا ہے تو اس کے معنی میں ایسی توسیع کیجائیگی کہ اقربا نسبتی بھی داخل ہو جائیں مگر واقف کی زوجہ اس کے اقربا میں نہیں داخل ہے۔ امام ابو یوسف کا قول ہے کہ اگر واقف اپنی حیات میں کسی کو متولی مقرر کرے اور یہ نہ سکے کہ میرے مرنے کے بعد بھی یہ تقرر نافذ رہیگا تو واقف کے مرنے کے بعد متولی اپنے عہدہ سے برخاست ہو جائیگا۔ مگر قول مختار یہ نہیں ہے۔ بلکہ حکم شرع یہ ہے کہ جب کوئی تقرر اس طور سے عمل میں آیا ہو کہ اس میں وقت کی کچھ قید نہ کی گئی ہو کہ کبتک رہیگا تو واقف کے مرنے کے بعد وہ تقرر باطل نہ ہو جائیگا۔

تانا رخانیہ میں لکھا ہے کہ اگر مسجد کے مآزی کسی کو اس کا متولی مقرر کریں تو مقتدیہ نزدیک جائز ہے مگر قاضی کی منظوری حاصل کرنا اولیٰ ہے۔ مگر متاخرین کا اتفاق ہے کہ وہ کج کل قاضی کو اس واقعہ کی اطلاع دینا نہیں مناسب ہے کیونکہ مشہور ہے کہ لوگ وقاف کے بڑے طاعین ہیں۔ پس مستحقین وقت اگر صلح اور باخدا ہوں تو عملاً متولی مقرر کر سکتے ہیں۔

اگر واقف اپنی وفات کے وقت کوئی وصی مقرر کرے اور شرائط وقت کا کچھ

نہ کرے تو وصی متولی ہو جائیگا تا وقتیکہ اسنے کسی اور شخص کو کار تولیت انجام دینے کو لیے مقرر کیا ہو۔

جس متولی کو قاضی نے مقرر کیا ہو وہ وہی حیثیت رکھتا ہے جیسی وہ متولی رکھتا جسکو خود واقف نے مقرر کیا ہو باستثناء بعض مقدمات کے۔

وصی مجازی کا وہی مرتبہ ہے جو وصی حقیقی مقرر کردہ وصی کا مرتبہ ہے۔ اگر کوئی شخص صرف کسی وقت کے لیے وصی مقرر کیا گیا ہو تو امام ابو یوسف کے نزدیک اسکی کارروائیاں اسی وقت پر محدود و منحصر رہیں گی اور اسمین ہلال نے اسنے اتفاق کیا ہے۔ یہ قول فتاویٰ قاضی خان مین لکھا ہے اور یہ بھی لکھا ہے کہ اس ملک مین امام عظیم نے امام ابو یوسف سے اتفاق کیا ہے۔ مگر امام محمد نے اختلاف کیا ہے اور انھیں کا قول عموماً معمول پر ہے۔

وہ اگر کوئی شخص متولی مقرر کرے بعد اسکے وصی مقرر کرے تو وہ دونوں اس مال کے متولی ہو جائیں گے الا اینکه ان دونوں کے کام مین امتیاز رکھا گیا ہو۔ بعض کتب معتبرہ مین کام کو معین کرنے کا طریقہ یہ لکھا ہے کہ وہ واقف کے میری فلاں زمین وقت ہے اور فلاں شخص اسکا متولی ہے اور باقی ماندہ میری جائداد کا وصی فلاں شخص ہے۔ پس اس صورت مین دونوں آدمیوں کے کام علیحدہ علیحدہ ہو گئے۔

بقدر شاہ غلام رحمت اللہ صاحب بنام شاہ اکبر صاحب ہائی کورٹ مندراس نے یہ تجویز کیا کہ جب کوئی جائداد امور دینی کے لیے وقف کی جائے تو دستور یہی ہے کہ واقف عہدہ متولی کے باب مین کچھ قواعد مقرر کر دیتا ہے اور انھیں قواعد پر تولیت کی بحث ہوتی ہے خواہ وہ قواعد تحریری ہوں خواہ رواج سے قیاس کو لیے جائیں۔ اگر کچھ قواعد

۱۔ بھرا لائن ۱۲ منہ ۲۔ ظہیر الروایۃ اور ۳۔ اندر ظہیر سے لیا گیا ہے ۴۔ منہ ۵۔ پورٹ لائی کورٹ مندراس جلد ۶ صفحہ ۶۳ - ۶۴ منہ۔

نہ مقرر کیے گئے ہوں تو تقرر متولی کا اختیار واقع کی حیات تک کسی کو حاصل رہیگا اور کسی مرنے کے بعد اسکے وصی کو حاصل ہوگا۔ اور اگر اسے کوئی وصی بھی نہ مقرر کیا ہو تو حاکم وقت یعنی عدالت کو حاصل ہوگا۔

جب واقع نے یہ شرط کر لی ہو کہ اسکی اولاد اپنے زمرہ میں سے کسی کو متولی مقرر کرے گی اور اسکی اولاد میں بعض نابالغ ہوں تو قاضی انہیں سے بالغوں کو حکم کرے کہ ان نابالغوں کی طرف سے اور اپنی طرف سے بھی کسی کو متولی مقرر کر دیں یا انکے ساتھ کسی شخص کو نابالغوں کی طرف سے شریک کر دے۔

امام ابو یوسف کے نزدیک واقع تو لیت میں تغیر و تبدل کرنے کا امتیاز نہیں بھی مستحق ہے جبکہ اسے ایسا کرنے کا اختیار اپنے لیے بالتصریح نہ باقی رکھا ہو۔

انفع الوسائل میں خفاف سے منقول ہے کہ جب کسی شخص نے دو بار زمین وقف کیے ہوں اور دو متولی مقرر کیے ہوں اور بعد ازاں اپنے مرنے کے وقت زید کو اپنا وصی مقرر کیا ہو تو زید انکے ساتھ متولی ہوگا اور اگر زید عمر کو اپنا وصی مقرر کرے تو عمر کا بھی وہی مرتبہ ہوگا جو زید کا تھا۔

اگر کوئی شخص دو متولی یکے بعد دیگرے مقرر کرے اور پہلے متولی کو موقوف نہ کرے تو وہ دونوں اسکے وصی ہو جائیں گے اس واسطے کہ علما و حنفیہ کے نزدیک وصی کا منصب بخود نہیں ساقط ہو جاتا۔ قاضی کا دوسرے متولی کو مقرر کرنا اور بات ہے اور واقع کا

لے محمد صادق بنام محمد علی۔ سلکٹ رپورٹ جلد ۱ صفحہ ۱۷۔ محمد نصیر بنام محمد شاہ قیام الدین۔ سلکٹ رپورٹ جلد ۵ صفحہ ۱۳۳۔ ایڈوکیٹ جنرل بنام فاطمہ سلطانہ بیگم۔ لارپورٹ بیہی جلد ۹ صفحہ ۱۹۔ صاحب بی بی بنام دمود پریمی۔ لارپورٹ بیہی جلد ۳ صفحہ ۸۴۔ آغا محمد یونس بنام عبدالحمید خان صدر عدالت دیوانی صفحہ ۶۴۰۔ ہیٹ کور بنام چند دھاری سنگھ دیکی رپورٹ جلد ۳ صفحہ ۳۹۶-۱۲ منہ۔

دوسرے متولی کو مقرر کرنا اور بات ہے۔ پہلی صورت میں دو نوقرر جائز ہیں اور جب دو نوقرر قاضی نے کیے ہوں تو دوسرا نقرر پہلے کو باطل کر دیتا ہے بشرطیکہ پہلے متولی کو دوسرے متولی کا مقرر ہونا معلوم ہو جائے۔ جو شخص متولی کے عہدہ کا طالب ہو اسکو متولی کرنا تو بہت مصلحت نہیں ہے گو ناجائز بھی نہیں ہے۔

جب واقف مرجائے اور کوئی متولی یا وصی نہ مقرر کر جائے تو اس صورت میں قاضی کو وقف کا متولی مقرر کرنے کا اختیار ہوگا۔ اسی طرح سے اگر خود متولی مرجائے اور کوئی متولی یا وصی نہ مقرر کر جائے تو بھی قاضی کو متولی مقرر کرنے کا اختیار ہوگا۔ اسی اصول کے موافق فتویٰ ہے اور علامہ قاسم نے بھی اسی کے بموجب فیصلہ کیا ہے۔

متولی اپنا قائم مقام صرف اسوقت مقرر کر سکتا ہے جبکہ واقف نے اسکی قائم مقامی کا کوئی بندوبست نہ کر دیا ہو۔ اگر واقف نے یہ کم دیا ہو کہ عہدہ تولیت کسی خاص خاندان کے خلائق شخب کے ذکور کو ہمیشہ ملا کر گیا تو کسی شخص کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ اس شخب میں کچھ غیر تبدیل کرے۔ یا اگر واقف نے کم دیا ہو کہ زید کے بعد بکر کو عہدہ تولیت دیا جائے تو زید کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ خالہ کو متولی مقرر کر دے۔

عموماً دیکھا جائے تو مال وقف کو بیع کرنے یا رہن رکھنے کا حکم دینے کا اختیار قاضی القضاات رکھتا ہے اور نائب قاضی اوقاف کو منسوخ کرنے کا اختیار نہیں رکھتا ہے بلکہ شیخ اوقاف کا اختیار شرعاً وہ قاضی رکھتا ہے جسکو سلطان نے خاص امتیاز کی اجازت دی ہو یا جسکو اشخاص متولی کی جائداد کے انتظام کا اور نائب القنون کی جائداد کی حفاظت کا اور اوقاف کے تحفظ کا عموماً اختیار دیا گیا ہو۔ بحر الرائق میں لکھا ہے کہ قاضی کے تقرر میں متولی مقرر کرنے اور اوقاف کا انتظام کرنے کا

اختیار داخل ہے۔

جب تک واقف کا کوئی عزیز موجود رہے غیر شخص کو متولی نہ مقرر کرنا چاہیے
اس واسطے کہ عزیز واقف کی زیادہ ترخیر خواہی کریگا اور عموماً واقف کا منشا یہی ہوتا
کہ اس کا کوئی عزیز متولی مقرر ہو بشرطیکہ وہ اس عہدہ کی لیاقت رکھتا ہو۔

کتاب کافی الحاکم میں اس اصول کو کہ واقف کے اقربا وغیرہ کے مقابل میں

اقرب الواقف لا يجعل للمتولی من الاجانب المسئلة في كافي الحاکم ونصها
ولا يجعل القيم فيه من الاجانب ما وجد في ولا الواقف واهليته من يصلح لذلک فان
لم يجد فيهم من يصلح لذلک فجعله الى اجنبی ثم صار فيهم من يصلح له صرفه اليه
الى اخره۔ ومفاده تقديم اولاد الواقف وان يكن الوقف عليهم بان كان على مسجل
او غيره وفي المندیة عن التهذيب والا فضل ان ينصب من اولاد الموقوف عليه
واقاربه ما دام يوجد احد منهم يصلح لذلک والظاهر ان مراده بالموقوف عليه
من كان من اولاد الواقف فلا ينافي ما قبله ثم تعبيره بالا فضل لفيدانه لو نصب
اجنبياً مع وجود من يصلح من اولاد الواقف يصح فافهم۔ ولا ينافي ذلک ما في جامع الفقہ
من انه لو شرط الواقف كون المتولی من اولاده واولادهم ليس للقاضي ان يولي غيرهم بلا
خيانة ولو فعل لا يصير متولياً لانه فيما اذا شرطه الواقف وكذا عند عدم الشرط ووقع
قریباً من او اخر كتاب الوقف من الخيرية ما يفيد انه فهم عدم الصحة مطلقاً كما هو
المبتادر من لفظ لا يجعل فتاً مثل۔ وافق ايضاً بان من كان من اهل الوقف
لا يشترط كونه مستحقاً بالفعل بل يكفي مستحقاً بعد زوال المانع
وهو الظاهر ثم لا يخفى ان تقديم من ذكره مشروط بقيام الاهلية فيه حتى
لو كان خائناً يعني اجنبی حيث لم يوجد فيهم اهل لانه اذا كان الواقف
نفسه يغزل بالخيانة فغيره بالا ولی (تنبيه) قد مناعني البيري عن
حافی الحصري عن وقف الانصاري انه اذا لم يكن من يتولى الوقف
من جيران الواقف وقرابته الا برفق وقيل واحد من غيرهم بل انزق والقاضي
ان ينظر الاصل لاهل الوقف۔

متولی کا عمدہ پانے کے زیادہ تر مستحق ہیں اس طرح بیان کیا ہے۔ جب تک واقعہ کی اولاد یا اسکے خاندان میں سے کوئی شخص متولی کے عمدہ کے لائق پایا جائے اس وقت تک غیر آدمی کو یہ عمدہ نہ دیا جائے۔ مگر جب انہیں لائق شخص نہ پایا جائے اور تولیت غیر کے سپرد کی جائے اور بعد ازاں واقعہ کے خاندان میں کوئی لائق آدمی نکل آئے تو تولیت اسی کو دیا جائیگی۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ واقعہ کی اولاد کو عمدہ متولی میں ترجیح دی جائیگی گو وقت آنہ نہ نکلیا گیا ہو یعنی مثلاً مسجد پر وقت کیا گیا ہو۔

ہندو میں تہذیب سے لکھا ہے کہ اولیٰ ہی ہے کہ موقوف علیہ کی اولاد میں سے کوئی وقت کا متولی مقرر کیا جائے بشرطیکہ وہ اس عمدہ کی لیاقت رکھتا ہو۔ اس سے ظاہر ہے کہ موقوف علیہ سے وہ شخص مراد ہے جو واقعہ کی اولاد میں سے ہو۔ اور لفظ "اولیٰ" سے ظاہر ہے کہ واقعہ کی اولاد کے ہوتے غیر کو متولی کرنا جائز ہے۔ یہ قول اس قول کے مافیہ بین ہے جو جامع الفصولین میں لکھا ہے اور جب کا مفاد یہ ہے کہ اگر واقعہ نے یہ شرط کر دی ہو کہ میری اولاد اور اولاد کی اولاد اس وقت کے متولی مقرر کیے جائیں تو اس صورت میں قاضی کسی غیر کو متولی مقرر کرنے کا اختیار نہیں رکھتا تا وقتیکہ واقعہ کی اولاد کی خیانت نہ ثابت ہو جائے۔ اگر واقعہ کی اولاد کے ہوتے قاضی غیر کو بلا عذر شرعی متولی مقرر کرے تو وہ شخص متولی نہ ہو جائیگا۔ پس جو ہندو میں لکھا ہے وہ اس صورت سے متعلق ہے جس میں واقعہ نے یہ شرط قرار دی ہو کہ اس کی اولاد میں سے کوئی شخص متولی مقرر کیا جائے۔ مصنف خیریت نے یہ گمان کیا ہے کہ واقعہ کی اولاد کے ہوتے غیر کو متولی مقرر کرنا حرام ہے۔ یہ قول غلط ہے جیسا سابق لکھا گیا۔ قاضی صرف اس صورت میں غیر کو متولی نہیں مقرر کر سکتا ہے جبکہ واقعہ نے یہ شرط کر لی ہو کہ میرے ہی خاندان میں سے کوئی شخص متولی مقرر کیا جائے۔

لیکن اگر ایسی شرط موجود ہو تب بھی غیر متولی مقرر ہو سکتا ہے جب واقف کی اولاد یا اقرباء میں کوئی اس عہدہ کی لیاقت نہ رکھتا ہو اور اگر واقف کی اولاد یا اقرباء میں سے کوئی شخص متولی مقرر کیا گیا ہو مگر وہ نالائق یا خائن نکلے تو وہ موقوف کیا جائے اور جب اور کوئی شخص واقف کے خاندان کا جو اس عہدہ کی لیاقت رکھتا ہو نہ موجود ہو تو غیر آدمی متولی مقرر ہو سکتا ہے اس واسطیکہ جب خیانت میں خود واقف موقوف ہو سکتا ہے تو غیر آدمی تو اس علت میں بدرجہ اولیٰ موقوف ہو سکتا ہے۔ جب واقف کا کوئی لڑکا یا عزیز یا ہمسایہ بے تنخواہ متولی ہونا نہ قبول کرے اور غیر آدمی بے تنخواہ قبول کرے تو قاضی یہ دیکھے کہ کس شخص کا تقرر وقت کے حق میں زیادہ مفید ہوگا اور کون لائق تر ہے اگر متولی میں حیات اور بھلائی صحت نفس کسی شخص کو اپنے مقام پر مقرر کرے تو یہ تقرر صحیح و جائز ہوگا بشرطیکہ متولی نے تولیت میں یہ شرط عام طوڑ سے کرتی ہو۔ اس صورت میں جب متولی دوسرے شخص کو اپنے مقام پر مقرر کر دے تو وہ اسکو معزول نہیں کر سکتا الا اینکه واقف نے جب اسکو متولی مقرر کیا ہو اسوقت یہ اختیار دیدیا ہو کہ وقت کو دوسرے شخص کے سپرد کرے اور پھر اسکو معزول بھی کر دے۔

جب متولی کسی کو اپنا قائم مقام مقرر کرے تو مفید مذکورہ بالا مستقل قائم مقام یا غویٰ تقرر سے بھی متعلق ہوگی جو خود متولی کی حیثیت رکھیکے اور اس کے بعد سے اختیارات کو عمل میں لائیگا اپنے اسکا پورا قائم مقام ہوگا۔ ایسا تقرر صرف متولی مرض الموت کے عالم میں عمل میں لا سکتا ہے۔ مگر یہ قید نائب یا کارندہ کے تقرر سے نہیں متعلق ہے۔ فتح القدر میں لکھا ہے کہ متولی کو اختیار ہے کہ جو لوگ فرائض تولیت بجالانے کی قابلیت رکھتے ہوں انکو اپنا نائب مقرر کرے اور اسکو یہ بھی اختیار ہے کہ ایک نائب کو معزول کر کے دوسرے نائب مقرر کرے۔ اور اگر متولی مجنون ہو جائے تو اسکا نائب خجہ او خواہ مقرر کرنا چاہیگا اور قاضی متولی کا قائم مقام مقرر کرنے کا مستحق ہو جائیگا۔ یہ سب صورتوں میں ہوگا خواہ متولی

قاضی نے خواہ واقف نے مقرر کیا ہو۔

جب متولی کا تقرر عموماً ہوا ہو تو وہ مال وقف دوسرے شخص کو تفویض کر سکتا ہے
ورنہ نہیں کر سکتا۔

عموماً کی لفظ کے معنی میں شارح کو شک معلوم ہوتا ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ غالباً
اس سے یہ مراد ہے کہ اگر متولی مقرر کرنے کے وقت قاضی یا واقف نے یہ شرط کر لی ہو کہ

لہ رد المحتار صفحہ ۳۷۲۔ وانفع الوسائل ۱۲ منہ۔ لہ قولہ اذاد المتولی اقامة غیہ
مقامہ۔ ای بطریق الاستقلال مابطریق التوکیل فلا یقتید بہ مرض الموت
وفی الفہم للتاظر ان یوکل من یقوم بماکان الیہ من امر الوقف ویجعلہ
من جعلہ شیئاً ولہ ان یغزلہ ولیستبدل ولوجت یغزل وکیلہ ویرجع الی القاضی
فی التصبیح متحدہ وشم کللام المصنف المتولی من جهة القاضی والواقف مکافی انفع
الوسائل عن التثمة وقال وهو اعظم من قوله فی القنیۃ للمتولی ان یفوض فیما فوض
الیہ ان عمدة لقاضی التفویض الیہ والا فلا فان ظاہرہ ان هذا المحکم فی المتولی
جهة القاضی فقط (قوله والصحة) عطف تفسیراً راد بہ بیان ان المراد
بالحیات ما قابل المرض وهو لا ما یشملہما فافہم۔ وقوله ان کان
التفویض وبا الشرط عا مباح۔

قوله لا یملاک غزلہ الی اخرہ۔ ہذا ذکر الطرسوسی مجتہداً وقال
بخلاف فان لہ غزل القیم وان لم بشرطہ والقیم لا یملاکہ کالوکیل اذا ذن لہ فی
ان یوکل حیث لم یملاک الغزل وکما القاضی اذا ذن لہ السلطان فی الاستخلاف
فاستخلف شخصاً لا یملاک غزلہ الا ان شرط لہ السلطان الغزل والاطال فی الذخیر
ان شئت بقوله والا وان لم یکن التفویض لہ عامّاً لا یصح وقوله فان فوض
فی صحیحہ الا ولی حد نہ لان الکلام فی الحذف وحینئذ فقوله وان فی مرض
موتہ مقابل بقوله فی حیاتہ واما صحیح اذا فوض فی مرض موتہ وان لم یکن التفویض
لہ عامّاً فی الخیانتہ من اذہ ہنزلة الوحی وللوصی ان یوصی الی غیرہ وسید کوالشاح
فی کتابہ الاقرار عن الاشباہ الفعل فی المرض احط رتبة من الفعل فی الصحیح الا فی

متولی کو اختیار ہوگا کہ وقف نامہ یا وصیت نامہ کے ذریعہ سے وقف دوسرے شخص کو تفویض کر دے اور اُسکو اپنا عوصی یا قائم مقام مقرر کرے تو ایسی شرط سے متولی کو یہ اختیار ہو جائیگا کہ اپنی حیات میں دوسرے شخص کو متولی مقرر کرے۔ اور جب وہ ایک تہ اس اختیار کو عمل میں لائیگا تو پھر اُس تقرر کو منسوخ نہ کر سکیگا۔ اگر متولی علی سبیل التعمیم عام الفاظ میں نہ مقرر کیا گیا ہو یا مال وقف اُسکو علی سبیل التعمیم نہ تفویض کیا گیا ہو تو وہ اُس وقف کو دوسرے شخص کو بجات صحت نفس نہیں تفویض کر سکتا یعنی اُس وقت تک نہیں سپرد کر سکتا جب تک وہ خود فرائض تولیت بجالانے کے قابل رہے۔ لیکن اگر وقف نامہ میں کچھ شرائط در باب تقرر جانشین یا قائم مقام متولی نہ مندرج ہوں تو متولی مرض الموت کی حالت میں اپنا قائم مقام مقرر کر سکتا ہے۔ اسکی وجہ قاضی خان نے یہ لکھی ہے کہ متولی کا مرتبہ وصی کا ہے اور وصی کی طرح اُسکو بھی اختیار ہے کہ مرض الموت کے عالم میں دوسرے شخص کو اپنا قائم مقام مقرر کرے کہ اُسکے فرائض کو بجالایا کرے۔ جیسے وصی کو یہ اختیار نہیں ہے کہ جب ایک مرتبہ وصی کا عہدہ قبول کر چکا ہو تو پھر بلا نظوری قاضی استعفاء دے ویسے ہی متولی بھی بغیر اجازت قاضی تولیت سے دست کش نہیں ہو سکتا۔ جب متولی کو عام اختیارات نہ حاصل ہوں تو اگر وہ بغیر اجازت قاضی دوسرے شخص کو متولی مقرر کرے تو یہ نیز اُسکے ہوگا کہ وہ اپنے عہدہ سے دست کش ہوا اگر تاہم وہی ذمہ دار رہیگا تا وقتیکہ اُس تقرر یا انتقال تولیت کی تصدیق قاضی نہ کر دے۔

جب وقف نامہ میں یہ شرط لکھی ہو کہ ہر متولی کے مرنے کے بعد قاضی کو اُسکا قائم مقام

مسئلۃ اسناد الناظر لغیرہ بلا شرط فاللہ فی مرض الموت صحیحہ لانی الصحۃ کما فی التتبع
وغیرہا و وجہ ما علمتہ من اللہ بمنزلۃ الوصی لما کان الوصی الہ عزل من اوصی الیہ و وصی
غیرہ النجہ قولہ و یذنی ان یکون لہ العزل و التفویض کا الایضاً بخلاف الاسناد
فی حال الصحۃ لانی فی حال الصحۃ کا الوکیل ولا یملک الوکیل العزل

مقرر کرنے کا اختیار ہوگا تو متولی صحت و مرض دونوں حالتوں میں اپنا قائم مقام نہیں مقرر کر سکتا۔ بلکہ ہر متولی کے مرنے کے بعد قاضی اس کا قائم مقام مقرر کریگا۔

واقف متولی کو صرف اُس صورت میں معزول کر سکتا ہے جبکہ اُس نے ایسا اختیار اپنے لیے رکھا ہو اور اسی قول کے موافق فتوے ہے۔

اگر واقف نے کوئی متولی نہ مقرر کیا ہو اور قاضی نے مقرر کیا ہو تو جسکو قاضی نے متولی مقرر کیا ہے اُسکو واقف نہیں معزول کر سکتا۔

جب وقت نامہ میں کسی شخص کا کچھ وظیفہ مقرر کیا گیا ہو اور یہ لکھا ہو کہ اُس کے مرنے کے بعد یہ وظیفہ دوسرے شخص کو دیا جائے۔ پس اگر وہ شخص جس کا وظیفہ مقرر کیا گیا ہے اپنا وظیفہ کسی تیسرے شخص کو دیدے تو اصل وظیفہ خواہ کے مرنے کے بعد وہ وظیفہ اُس شخص کو ملیگا جسکو واقف نے مقرر کیا ہے اور وہی وظیفہ خوار کے منتقل الیہ کو نہ ملیگا۔

اگر کوئی شخص وقت کر کے عبد اللہ کو اُس کا متولی کرے اور کہے کہ عبد اللہ کے مرنے کے

بعد اس وقت کا متولی زید ہوگا تو زید ہی متولی ہوگا اور عبد اللہ عہدہ متولی دوسرے شخص کو نہ دے سکیگا اور زید ہی متولی باقی رہیگا اگرچہ عبد اللہ نے کسی کو متولی مقرر کیا ہو اور علامہ حنفی نے فرمایا ہے کہ جب کسی شخص نے کہا ہو کہ میرے وقت کی تولیت میری اولاد میں سے اُس شخص کو دیجائے جو سب سے زیادہ زبردک اور ہو شعیار ہو اور اُسکی

سلطنت اختیار ہو ۳۳۰۔ اس مسئلہ میں امام ابو یوسف اور امام محمد میں اختلاف ہے۔ امام ابو یوسف کے نزدیک یہ ہے کہ جس متولی کو خود واقف نے مقرر کیا ہو اُسکو معزول کرنے کا اختیار واقف کو مطلقاً حاصل ہے خواہ اگر یہ اختیار اپنے لیے رکھا ہو خواہ نہ رکھا ہو۔ مگر امام محمد کا قول یہ ہے کہ جب واقف نے یہ اختیار اپنے لیے رکھا ہو تب تک متولی کو بلا جرم موقوف کر سکتا ہے اور امام محمد کے قول کے موافق فتوے ہے۔ علامہ قاسم کی تشریح القدوری اور مقدمہ ہدایت النساء بنام افضل حسین (لازل پورٹ ہائی کورٹ الہ آباد جلد ۲)

اولاد میں سے کوئی شخص جو اس وقت متولی ہو مر جائے اور اپنے داماد کو متولی مقرر کر جائے تاہم تولیت اسی شخص کو اولاد واقف میں سے ملیگی جو وقف نامہ کی شرط کے موافق ہے زیادہ زیرک و ہوشیار ہوئے کوئی تقرر جو شرائط وقف نامہ یا شرائط مقرر کردہ واقف کے خلاف ہونا جائز ہے۔ یہ کسی کتاب میں نہیں لکھا ہے کہ متعلقین مسجد متولی کو موقوف کر سکتے ہیں اگرچہ متولی انکو نالائق یا بد اعمالی یا اور کسی علت سے موقوف کر سکتا ہے۔ جس شخص نے مسجد بنوائی ہو وہ نمازیوں کے بہ نسبت موزن اور امام مقرر کرنے کا زیادہ تر مستحق ہے لیکن اگر نمازی کسی مرد صالح ترکو امام یا موزن مقرر کریں تو اسی کو ترجیح دیجائیگی۔

جب مسجد کا کوئی متولی نہ ہو تو امام اور موزن مقرر کرنے کا اختیار واقف کی اولاد اور اہل بیت کو ترجیح دیگر اشخاص حاصل ہوگا۔ شتباہ میں یہی لکھا ہے۔ مسجد کی تعمیر و ترمیم میں بانی مسجد اور اسکی اولاد نمازیوں اور غیروں پر ترجیح رکھتا ہے انفع الوسائل میں یہی لکھا ہے۔

جب واقف نے یہ شرط کر لی ہو کہ اس وقف کا انتظام ارشد یعنی سب سے زیادہ عاقل آدمی سے متعلق کیا جائے تو ارشد سے یہ مراد لیا جائیگی کہ جو اسکی اولاد میں سب سے زیادہ فہیدہ و بخیدہ ہو۔ اور مولانا ابو سعید کا یہ فتویٰ ہے کہ اگر اسکی اولاد میں دو شخص ہمدرد سادی فہم و فراست رکھتے ہوں تو وہ دونوں بالشارکت متولی کہے جائیں۔ مگر نہ الفائق میں لکھا ہے کہ اگر واقف نے کہا ہو کہ میری اولاد میں جو افضل ہو اسکو تولیت دیجائے اور اسکی اولاد میں دو شخص ہمدرد سادی فہم و فراست ہوں تو تولیت اسکو ملیگی جو بن میں بڑا ہو گا اور اسمین ذکور و آنات کافرن نہ رکھا جائیگا۔ اور اگر ان دونوں میں سے ایک شخص متقی و پرہیزگار ہو اور دوسرا وقف کے معاملات اور اسکے

انتظام سے واقفیت نامہ رکھتا ہو تو تولیت شخص آخر الذکر کو دی جائیگی بشرطیکہ وہ متین ہو
 شایع لکھتے ہیں کہ نہر الفائق میں جو فتویٰ لکھا ہے وہ علامہ ابو سعود کے قول کا موید ہے
 کیونکہ اُس میں لکھا ہے کہ جب فتویٰ اور پرہیزگاری کے ساتھ غم و فراست بھی شرط ہے
 اور دو شخص بدرجہ مساوی متقی اور فہمیدہ موجود ہوں تو سن کا لحاظ کیا جائیگا۔ اور
 بحر الرائق میں ظہیر یہ سے لکھا ہے کہ اگر واقف کی سب ولاد و یا نت داری اور پرہیزگاری
 اور علم اور راست بازی اور عمر میں برابر ہوں تو جو انہیں سے معاملات وقف سے
 واقفیت تامہ رکھتا ہو اور وقف کے فرائض کو بوجہ سن بجالانے کی قابلیت رکھتا ہو
 خواہ مرد ہو خواہ عورت اُسی کو ترجیح دی جائے۔ بحسب الفائق میں رُشد سے یہ مراد
 لی ہے کہ وہ شخص فرائض وقف کو اپنا نداری سے ادا کرنے کی لیاقت رکھتا ہو۔ ایک
 کتاب میں یہ بھی لکھا ہے کہ جب واقف کی اولاد میں دو شخص بدرجہ مساوی لیاقت رکھتے ہوں
 تو جہان تک اُن کے اوصاف عقلی یا نفسانی متعلق ہوں وہاں تک تولیت اُس کو ملیگی جو سن میں
 بڑا ہو۔ اور مرد اور عورت کے فرق کا لحاظ نہ کیا جائیگا۔ بلکہ جو شخص وقف کا کام خوب
 جانتا ہو اُس کو ترجیح دی جائیگی۔ اسیلیہ میں یہ فتویٰ لکھا ہے کہ جب دو شخص سب طرح سے
 مساوی لیاقت رکھتے ہوں تو مرد کو عورت پر ترجیح دی جائیگی۔

جب واقف نے کم دیا ہو کہ شخص میری اولاد میں سب سے زیادہ لائق ہو اُسی کو
 تولیت دی جائے اور انہیں کوئی شخص لائق نہ پایا جائے تو قاضی کو اختیار ہے کہ کسی غیر کو
 متولی مقرر کر دے جب تک کہ واقف کی اولاد میں کوئی لائق آدمی مل سکے۔ اگر اُسکی
 اولاد میں لائق آدمی تو ہو مگر وہ غیر حاضر ہو اور انہیں اور کوئی ایسا نہ ہو جو اُسکے
 واپس آنے تک اُس کا کام کر سکے تو قاضی کو اختیار ہے کہ جب تک وہ مراجعت کرے
 کسی غیر شخص کو اُسکے مقام پر مقرر کر دے۔ اگر دو اولاد ہوں اور ایک دوسرے سے

زیادہ لائق ہو تو جو زیادہ لائق ہو اسی کو تولیت دیجائے اور اس کے بعد وہ سرے کو دیجائے۔

حاشیہ کی عبارت عربی میں جو الفاظ ناظر اور قیام اور متولی لکھے ہیں ان سب کے معنی ایک ہیں یعنی منظم وقت۔ مگر اکثر ایسا ہوتا ہے کہ متولی مقرر کرنے کے وقت واقف ایک ناظر بھی مقرر کرتا ہے کہ وہ متولی کے کام کی نگرانی کرتا رہے۔ اس صورت میں ناظر کو خراج کرنے یا روپیہ دینے کا اختیار نہ ہو گا بلکہ اس کا کام صرف نگرانی کرنا ہو گا اور متولی بغیر ناظر علم یا اجازت کے روپیہ نہ خرچ کرے گا۔ یہی اصول اس ناظر سے بھی متعلق ہے جو وصی پر مقرر کیا گیا ہو۔ بلکہ فی الواقع جو اصول اوقات کے ناظروں اور متولیوں سے متعلق ہیں وہ ان احکام سے ماخوذ ہوتے ہیں جو اوصیاء کے فرائض سے متعلق ہیں۔

اگر یہ شرط کر لی گئی ہو کہ متولی کسی حال میں موقوف نہ کیا جائیگا گو وہ کیسا ہی بدکردار ہو تو بھی اگر اس کی بد اعمالی ثابت کر دیجائے تو وہ موقوف ہو سکتا ہے۔

بانی مسجد کو امام اور مؤذن وغیرہ مقرر کرنے کا حق حال ہے اور قول راجح یہی ہے۔ اگر وہ شخص جس کو واقف نے مقرر کیا ہے نا لائق ہو تو نمازیوں کو اختیار ہے کہ اس سے لائق تر آدمی کو متولی مقرر کریں۔

قاضی باین حیثیت کہ وہ سلطان کی طرف سے سب اوقات کا نگرانی کنندہ عموماً ہے یہ اختیار رکھتا ہے کہ متولی کو اجازت دے کہ جتنی میعاد واقف نے مقرر کی ہے اس سے زیادہ میعاد کے ٹھیکے پائے دے۔ اگر واقف نے کوئی میعاد نہ معین کی ہو تو متولی کو اختیار ہے کہ جتنی میعاد کا پٹہ دینا مال وقف کو مفید ہو اتنی میعاد کا پٹہ دے عموماً مکان کا قبلا ایک سال سے زیادہ کا نہ ہو اور اراضی کا پٹہ تین برس سے زیادہ کا نہ ہو۔ مگر اس اصول کا جاری ہونا متولی کی رائے اور وقف کی ضرورتوں اور رسم و رواج مخصوص المقام پر موقوف ہو گا۔ علماء و بلخ اور ابولیت کا قول ہے کہ اگر وقف نامتبر

کوئی قید نہ لکھی ہو تو بھی متولی اراضی وقف کا پچہ تین سال سے زیادہ کابے قاضی کی اجازت
نہیں دے سکتا۔ اور اسی قول کے موافق فتوے ہے۔

جو شخص مال وقف میں آوزون کے ساتھ بالشارکت مستحق ہونے کا دعویٰ رکھتا ہو اور
اس مال میں خنات ہوتی ہو تو قاضی کی اجازت سے وہ اس کے دلاپانے کی نالش کر سکتا ہے
اسمین کچھ اختلاف نہیں ہے۔ اگر وہ بغیر اجازت قاضی نالش کرے تو اس مسئلہ میں
وہ قول ہیں۔ مگر احوط یہی ہے کہ وہ مال وقف کے قبضہ کی نالش نہیں کر سکتا اس واسطے کہ وہ
آمدنی میں صرف ایک حق رکھتا ہے۔ البتہ جو شخص بلا شرکت غیر مال وقف کا حقدار ہو
وہ بلا اجازت قاضی نالش کر سکتا ہے۔

جب چند اشخاص کسی وقف کے مستحق ہوں تو بعض انہیں سے بعض پر خیانت کی
نالش کر سکتے ہیں۔

بعض حقدار سب حقداروں کی طرف سے بلا اجازت قاضی بھی نالش کر سکتے ہیں
بشرطیکہ وہ وقف سب کے نزدیک مسلم ہو۔

جو شخص کسی وقفی جائداد کی صرف منفعت کا مستحق ہو وہ اسکو ٹھیکہ یا اجارہ پر نہیں
دے سکتا اور قتیقہ وہ اس وقف کا متولی نہ ہو یا متولی کی عدم موجودگی میں قاضی نے
اسکو ایسا کرنے کی اجازت نہ دی ہو۔

اگر وقف نامہ گم ہو جائے اور اس کے شرائط اور جو طریقہ اسمین خرچ کا لکھا ہو وہ کسی کو
نہ معلوم ہو تو وہ وقف ایسے امور میں صرف کیا جائیگا جو رسم و رواج موجودہ کے
موافق ہوں۔

جو جائداد متولی نے سرمایہ وقف سے خریدی ہو وہ وقف ہو جائیگی اسمین کچھ
تصریح کرنے کی ضرورت نہیں ہے اور اہل جائداد وقفی کے شرائط اسمین بھی جاری
ہوں گے۔ اگر ضرورت ہو تو مال وقف کی بیع یا مبادلہ دوسری جائداد سے ہو سکتا ہے

اور وہ دوسری جائیداد بھی اسی طرح وقف ہو جائیگی۔

جو تنخواہ امام یا مودن یا خطیب کی واجب الوصول ہو چکی ہو وہ انکے مرنے کے بعد انکے ورثہ کو دیدی جائے۔

جب وقف لڑکوں پر کیا گیا ہو اور وہ مر جائیں تو انکے ورثہ اس منافع میں حصہ پانے کے مستحق ہونگے جو وصول ہو چکا ہو اور لائق تقسیم ہو یا جو جمع ہوتا جاتا ہو۔

اگر کوئی طالب عالم مدرسہ سے غیر حاضر رہے تو چرما ہوا وظیفہ اُسکا نہ جاتا رہیگا اور نہ آئندہ کا وظیفہ موقوف ہوگا بشرطیکہ وہ تحصیل علم کے لیے کہیں چلا گیا ہو اور مدرسہ بالکل قطع تعلق نہ کر لیا ہو اور اپنے استاد سے اجازت لے لی ہو۔ یا صرف پندرہ روز یا عذرات شرعیہ غیر حاضر رہا ہو یعنی طلب معاش کے لیے یا حج کو گیا ہو مگر تین مہینہ سے زیادہ غیر حاضر نہ رہا ہو۔

خدام وقف کو عذرات شرعیہ سے رخصت رہی سکتی ہے اور زمانہ رخصت کی تنخواہ انکی نہ ضبط کی جائے الا اینکه انکے رخصت کے زمانہ میں کام کرنے کے لیے عوضی مقرر کیے گئے ہوں۔

قاضی کو وہ وظیفہ مقرر کرنے کا اختیار نہیں ہے جو واقع نے نہ مقرر کیے ہوں مگر جو وظیفہ واقع نے مقرر کیے ہوں انکی مقدار قاضی معین کر سکتا ہے۔ اگر یہ شرط ہو کہ وخائف کی مقدار متولی مقرر کرے گا تو قاضی کو کچھ اختیار اس باب میں نہیں ہے علامہ خیر الدین نے اپنی کتاب خیرۃ بین فرمایا ہے کہ قاضی کے اختیارات اس صورت میں مقتید ہیں جبکہ واقع نے صاف لکھ دیا ہو کہ یہ وقف فی نفسہ عام نہیں ہے اور قاضی کو اگر کچھ اختیار نہ ہوگا۔ البتہ یہ آں اوقاف پر صادق آتا ہے جو خاص خاص اشخاص نے کیے ہوں۔ اوقاف سلطانی ظاہر ا قاضی کے اختیار میں ہیں۔

۱۔ خیرۃ بھرا لائق کی شرح ہے ۱۲۔ منہ

متولی کی تنخواہ مقرر کرنے میں قاضی کو اس تنخواہ کا لحاظ کرنا چاہیئے جو رواج اس
 اسکول سکتی ہو مگر اس کی تنخواہ آمدنی وقف کی ایک عشر یعنی دسویں حصہ سے زیادہ
 نہ ہونی چاہیئے۔ البتہ واقف کو اختیار ہے کہ جتنی تنخواہ چاہے مقرر کرے لیکن اگر بہت
 تنخواہ مقرر کی ہو تو متولی کی درخواست سے قاضی ایک مشاہرہ مناسب مقرر کر سکتا ہے
 متولی امام یا خطیب کے وظائف میں اضافہ کرنے کا اختیار نہیں رکھتا ہے۔ البتہ
 قاضی انکو بڑھا دینے کا اختیار رکھتا ہے بشرطیکہ اس کی رائے میں ایسا کرنے سے مسجد کا
 فائدہ تصور ہو یا بشرطیکہ اتنی کم تنخواہ پر جتنی واقف نے مقرر کی ہے لائق آدمی جو امام
 یا خطیب کے کام کی لیاقت رکھتا ہو نہ میسر آ سکے۔ اور یہی اصول ہر ملازم وقف سے
 متعلق ہو گا جیسے موزن اور مدرس وغیرہ۔ اگر یہ لوگ اس تنخواہ پر نابل سکیں جو واقف نے
 مقرر کی ہے تو قاضی کو بقیہ سرمایہ وقف سے ان کی تنخواہ زیادہ کر دینے کا اختیار ہے۔
 قاضی کو اختیار ہے کہ واقف کے اہل خاندان یا موقوف علیہم سے تصواب کر کے بقیہ
 سرمایہ وقف کے صرف کا انتظام کر دے۔

صرف موقوف علیہم کی شکایت سے قاضی متولی کو نہیں معزول کر سکتا خواہ وہ
 نے خواہ خود اسے مقرر کیا ہو۔ مگر متولی کی بد اعمالی یا خیانت ثابت ہو جائے پر اسکو
 موقوف کر سکتا ہے۔

اگرچہ موقوف علیہم کی شکایت سے قاضی متولی کو معزول نہیں کر سکتا تاہم اگر
 وہ شکایت اس کے نزدیک معقول ہو اور نیک نیتی سے کی گئی ہو تو دوسرے شخص کو
 متولی کے ساتھ شریک کر کے اس کی تنخواہ متولی کی تنخواہ میں سے یا سرمایہ وقف سے
 مقرر کر سکتا ہے۔ اسی طرح سے کسی شخص کی شکایت بلا ثبوت پر قاضی اس میں کسی کو بھی
 نہیں معزول کر سکتا ہے جسکو متولی نے مقرر کیا ہو۔

جو نقصان وقف کا متولی کے ویدہ و دانستہ غفلت سے ہو جائیگا وہ اسی سے لیا جائیگا۔ البتہ اس میں شک ہے کہ جو متولی مفت بلا تنخواہ کام کرتا ہو اگر اسکی غفلت سے وقف کا نقصان ہو جائے تو آیا اسکی تلافی اُسکو کرنی پڑیگی۔

متولی وقف کے لیے قرضہ نہیں لے سکتا مگر واقف کے ارشاد کی وجہ سے یا اس کے ارشاد کے موافق قرض لے سکتا ہے متولی جائیداد وقفی پر کوئی بار نہیں ڈال سکتا نہ کوئی قرضہ وغیرہ اُس جائیداد پر عائد کر سکتا ہے الا ایک ایسا بار ڈالنے یا ایسا قرضہ عائد کرنے کا اختیار اُسکو واقف نے صریحاً دیدیا ہو۔ یہ قید وصی کے اختیارات سے نہیں متعلق ہے اس واسطے کہ وہی کو جائز ہے کہ جو نابالغ اُسکے سپرد کیے گئے ہوں اُنکے حوائج ضروریہ کے لیے قرض لے اور وہ قرضہ جو نابالغ کی طرف سے وصی نے نیک نیتی سے لیا ہو اُس نابالغ پر اور اُسکی جائیداد پر عائد ہوگا۔ مگر جو قرضہ متولی نے اپنی ذمہ داری پر لیا ہو اور جبکہ حکم وقف میں نہ لکھا ہو وہ کسی حال میں اُس وقف پر نہ عائد ہوگا۔ بلکہ وہ قرض متولی کا ذاتی قرضہ ہوگا۔ اگر وقف کے لیے قرض لینے یا جائیداد وقفی پر کوئی بار ڈالنے کی ضرورت ہو تو پہلے قاضی کی منظوری حاصل کر لیجائے متنبہ لی ایسا کر سکتا ہے۔ یہ اصول اُس قرضہ سے نہیں متعلق ہے جو بعض حوائج بشری وقف کا کام چلانے کے لیے ہر روز لینا پڑے۔ مثلاً مسجد کے چراغ کے لیے تیلی سے تیل قرض لینا یا ماں بائی سے مدرسہ کے طالب علموں کے واسطے روٹی قرض لینا۔ ایسے سبب سے صرف ایک معاد معین کے بعد ادا ہو سکتے ہیں اور ایسے ضروری قرضے جائیداد وقفی پر خواہ مخواہ عائد ہونگے۔

متولی بغیر قاضی کی منظوری کے مال وقف پر کوئی بار ڈالنے کا اختیار نہیں رکھتا ہے اگر وقف کے تحفظ کے لیے متولی نے وقف کو روپیہ قرض دیا ہو تو وہ اُس روپیہ کو وقف کی آمدنی سے وصول کر سکتا ہے۔ مگر جب متولی جائیداد وقفی پر اُس روپیہ کا دعویٰ رکھتا ہو

جو خود اسنے اپنے پاس سے قرض دیا ہو تو اسکو اپنا دعویٰ دلیل شرعی سے ثابت کرنا پڑے گا
ورنہ اسکا دعویٰ ناسمجح ہوگا۔ پس متولی پر فرض ہے کہ صاف صاف حساب بصراف
وقت کا مع رسیدات اور دیگر قسم کے ثبوت کے رکھے۔ اس صورت میں اگر وہ اپنے
قرضہ کا دعویٰ وقف پر کرے گا تو وہ دعویٰ سمجح ہوگا اور وہ قرضہ وقف کی آمدنی یا منافع
ادا کیا جائیگا۔ مگر کوئی قرضہ متولی یا غیر متولی کا مال وقف پر نہیں عائد ہو سکتا ہے تاوقتیکہ
قاضی کی منظوری سے نہ لیا گیا ہو۔

فصل شوم

مال وقف کو اجارہ پر دینا۔

فقہ ابو جعفر نے فرمایا ہے کہ جب واقف نے وقف نامہ میں کوئی شرط اس باب میں
نہ لکھی ہو کہ مال وقف اجارہ پر دیا جائے تو متولی کو جائز ہے کہ اسکو اجارہ پر دیدے
مگر شرط یہ ہے کہ مکان کو سال بھر سے زیادہ کرایہ پر نہ دے والا اینکه ایسا دستور ہو یا
کرنا وقف کے حق میں مفید ہو اسواسطے کہ زیادہ مدت کا قبلا یا پٹہ شاید تحصیل حقوق پر
اشتباہ کا باعث ہو جائیگا۔ اور وہ وقفی زمین کا پٹہ تین برس سے زیادہ میعاد کا نہیں
دے سکتا الا اینکه اس سے زیادہ میعاد میں وقف کا فائدہ منظور ہو اور قاضی کی منظوری
حاصل کی گئی ہو۔ جب وقف نامہ میں لکھا ہو کہ اس زمین کا پٹہ سال بھر کا دیا جائے
اور متولی اس سے زیادہ میعاد کا پٹہ دیدے تو قاضی اس میں غور کرے کہ آیا اس سے
وقف کا فائدہ منظور ہے۔ اگر وقف کا فائدہ نہ منظور ہو تو قاضی اس پٹہ کو نہ منفع
کر سکتا ہے۔ اس سلسلہ میں فقہ ابو بکر محمد ابن فضل اور امام ابو الحسن علی السغدی نے
اتفاق کیا ہے۔ مگر فقہ ابولیس نے مکانات اور اراضی میں کچھ فرق نہیں کیا ہے
اور فرمایا ہے کہ متولی جلد اقسام کے وقف کا اجارہ یا پٹہ تین سال کا بلا منظور می منفع
دے سکتا ہے۔ مگر قاضی کو اختیار ہے کہ وقف کے فائدہ کا لحاظ کر کے جتنی میعاد کا

اجارہ یا پیڑ چاہتے دے سکتا ہے۔

دو اگر کوئی مہی یا ولی اُس نابالغ کی جائیداد کو جو اُس کے زیر حراست ہو بغیر لگان یا کرایہ مناسب و رواجی اجارہ یا شیکہ پر دیدے یا اگر متولی ایسا فعل نسبت جائیداد قفوی کرے تو ایسی سب صورتوں میں علامہ ابو بقر محمد ابن فضل کے نزدیک مستاجر یا شیکہ دار یا کرایہ دار غاصب سمجھا جائیگا مگر حضانہ کے نزدیک وہ غاصب نہ تصور کیا جائیگا بلکہ لگان یا کرایہ مناسب و رواجی اُس سے لیا جائیگا اور اسی قول کے موافق فتویٰ ہے۔

جو اجارہ یا پیڑ متولی نے دیا ہو وہ اُس کے مرنے سے نہیں منسوخ ہو سکتا۔ مال قفوی مستاجر زمین و قفی پر درخت لگا سکتا ہے یا عمارت بنوا سکتا ہے بشرطیکہ ایسے فعل سے اُس وقت کو کسی طرح کا ضرر نہ پہونچے مگر وہ کو ان نہیں کھو دے سکتا نہ تالاب بنوا سکتا ہے۔ اگر متولی اُس کو اجازت دیدے تو بھی صرف وہ ایسے افعال کر سکتا ہے جو مال و قف کے حق میں مفید ہوں۔

مستاجر نے جو عمارت وغیرہ جائیداد و قفی میں اپنے صرف سے بنوائی ہو اُس کو اٹھا لیا جاسکتا ہے بشرطیکہ اُسکے اٹھا لیجانے سے اُس جائیداد کو کوئی ضرر نہ پہونچے۔

در باب اُن مکانات کے جو زمین و قفی پر بنائے گئے ہوں احکام ذیل جاری ہونگے۔
وہ اگر وقت کا متولی مال و قف سے یا اُسکی آمدنی سے کوئی مکان بنوائے تو وہ مکان اُس وقت کا مال ہو جائیگا خواہ وہ مکان اُس وقت کے لیے بنوایا ہو خواہ متولی نے اپنے واسطے بنوایا ہو خواہ وہ بے کسی غرض خاص کے یوہ بنوایا گیا ہو۔ اگر متولی نے اپنے صرف یا اپنے مصلح سے وہ مکان بنوایا ہو مگر وقت کے لیے یا یوہ بنوایا ہو تو بھی وہ وقت کا مال ہے الا ایک خود واقف متولی ہو اور وہ مکان بے کسی غرض خاص کے

۱۔ مقدمہ ڈاکٹر صاحب بنام عزیز الاسلام۔ رپورٹ صدر دیوانی عدالت صفحہ ۵۸۶ مطبوعہ ۱۳۵۸ھ
۲۔ مقدمہ شجاعت علی بنام ضمیر الدین قسری رپورٹ جلد ۵۸ صفحہ ۵۸-۱۲۱ سنہ ۱۳۵۸ھ و اختتام صفحہ ۶۵۰-۱۲ سنہ ۱۳۵۸ھ

بنوایا گیا ہو کہ اس صورت میں وہ متولی کا مال بانی رہیگا جیسا ذخیرہ میں لکھا ہے۔ اگر متولی اپنے صرف خاص سے اور اپنی غرض خاص سے مکان بنوایا ہو اور اس امر کی شہادت رکھتا ہو کہ وہ مکان اسی کے سرمایہ سے اور اسی کی غرض کے لیے بنوایا گیا تھا تو وہ اسی کا مال رہیگا۔ قنیہ اور مجتبیٰ میں یہی لکھا ہے۔

جب متولی کے سواے اور کوئی شخص جائیداد وقفی بر مکان بنوائے اور اسی جائیداد کے فائدہ کے لیے بنوائے (گو چند روز کے لیے اور اسکو واپس کر لینے کی غرض سے بنوایا ہو) پس اگر وہ مکان متولی کی اجازت سے بنوایا ہے تو وہ وقف ہو جائیگا۔ اور یہی اس صورت میں بھی ہوگا جبکہ وہ مکان بلا اجازت متولی بنوایا ہو گو وقف کے فائدہ کے لیے بنوایا ہو۔ مگر جب وہ مکان بنوانے والے کے اعراض ذاتی سے بنوایا گیا ہو یا جب بے کسی غرض خاص کے بنا لیا گیا ہو تو بنوانے والا اسکو شرعاً منتقل کر سکتا ہے بشرطیکہ ایک منتقل کرنے سے مال وقف کو کچھ نقصان نہ پہنچے۔ فتاویٰ قاضی خان میں لکھا ہے کہ اگر کوئی شخص مسجد میں درخت لگائے تو وہ درخت مسجد کا مال ہو جائیگا۔ اگر کوئی متولی زمین وقفی اپنے باپ یا بیٹے کو اجارہ پر دے تو یہ جائز نہیں ہے تا وقتیکہ اسکا لگان لگان معمولی سے زیادہ مقرر کیا جائے جیسے مسمیٰ بالغ کے مال کو نہیں فردخت کر سکتا مگر قیمت معمولی سے زیادہ قیمت پر۔

اگر واقف نے یہ شرط کر لی ہو کہ سال بھر سے زیادہ میعاد کا پٹہ نہ دیا جائے اور یہ معلوم ہو کہ اس سے زائد میعاد کا پٹہ جائیداد وقفی کے حق میں مفید ہوگا تو متولی کو چاہیے کہ قاضی سے درخواست کر کے زیادہ میعاد کا پٹہ دینے کی اجازت حاصل کرے اور قاضی کی ہدایت پر عمل کرے۔

فصل چہارم

احکام تولیت قاضی خان کے قول کے موافق۔

نار وقت کار و پینین صرف کر سکتا کیونکہ یہ کام متولی کے سپرد کیا گیا ہے اور انکار کا وقت کار و پینین صرف کر سکتا کیونکہ یہ کام متولی کے سپرد کیا گیا ہے۔

اگر کوئی شخص عرض الموت کے عالم میں اپنے وصی کو یہ وصیت کرے کہ میرے مکان کو خریدیں سے دس اور ہم باہواری کا کھانا خرید کر غریب پر تقسیم کر دیا کرنا تو وہ مکان وقت ہو جائیگا۔ یعنی یہ ہنرا اسکے ہوگا کہ اسنے یہ وصیت کی ہے کہ اسنے اپنے مرنے کے بعد یہ مکان میں نے فقرا پر وقت کیا ہے۔

متولی کو جائز ہے کہ وقت کی آمدنی سے دو فائین اور مکانات وغیرہ بنا سکے جس سے وقت کو منافع ملے۔ جتنی جائیدادین متولی نے وقت کی آمدنی سے خریدی ہوں وہ سب اس وقت میں شامل ہو جائیں گی اور انہیں سب احکام شرعی اہل وقت کے جاری ہوں گے۔ اور متولی بلا منظور می قاضی انہیں کچھ تصرف نہ کر سکیگا۔

اگر وقت کی ہدایات یا قواعد انتظام وقت نہ دریافت ہو سکیں تو متولی کو چاہیئے کہ اپنے پیشینہ کے متولی کا دستور العمل تحقیق کر کے اس پر عمل کرے۔ متولی کوئی ایسا خرچ نہیں کر سکتا جو اصل منشاء وقت کے بالکل خلاف ہو۔ مثلاً متولی مسجد کے سرمایہ سے کپڑا خرید کر فقرا پر نہیں تقسیم کر سکتا اور اگر وہ ایسا کرے تو اسکو وہ روپہ اپنی گھر سے دینا پڑیگا۔

اگر متولی مسجد کے لیے کچھ اشیاء ضروری مہیا کرنے کے لیے روپہ قرض لے اور اس مسجد کا کچھ روپہ نہ باقی رہا ہو یعنی اگر اسنے وقت کے لیے اسباب اس نیت سے خریدے ہو کہ جب اسکا کرایہ وصول ہوگا تو اس اسباب کی قیمت ادا کر دیکر اسنے اس اسباب کی قیمت اپنے پاس سے دیدی ہو تو وہ اسکا مستحق ہے کہ جب کرایہ وصول ہو تو اس اسباب کی قیمت دیدے یا خود اسکی قیمت لے لے جیسی صورت ہو۔

مگر متولی کوئی بار بطور برہن وغیرہ کے جائداد وقفی پر کسی حال میں نہیں ال سکتا۔

بنوایا گیا ہو کہ اس صورت میں وہ متولی کا مال باقی رہے گا بیحد ضرر میں لکھا ہے۔ اگر متولی اپنے صرف خاص سے اور اپنی غرض خاص سے مکان بنوایا ہو اور اس امر کی شہادت رکھتا ہو کہ وہ مکان اسی کے سرمایہ سے اور اسی کی غرض کے لیے بنوایا گیا تھا تو وہ اسی کا مال رہے گا۔ قنہ اور معتبلی میں یہی لکھا ہے۔

جب متولی کے سوا کسی شخص جائداد واقعی پر مکان بنوائے اور اسی جائداد کے فائدہ کے لیے بنوائے (گو چند روز کے لیے اور اسکا واپس کر لینے کی غرض سے بنوایا ہو) پس اگر وہ مکان متولی کی اجازت سے بنوایا ہے تو وہ وقف ہو جائیگا۔ اور یہی اس صورت میں بھی ہوگا جبکہ وہ مکان بلا اجازت متولی بنوایا ہو گو وقت کے فائدہ کے لیے بنوایا ہو۔ مگر جب وہ مکان بنوانے والے کے اعراض ذاتی سے بنایا گیا ہو یا جب بے کسی غرض خاص کے بنایا گیا ہو تو بنوانے والا انکو شرعاً منتقل کر سکتا ہے بشرطیکہ اسے منتقل کرنے سے مال وقف کو کچھ نہ تھمان نہ ہو پتہ۔ فتاویٰ قاضی خان میں لکھا ہے کہ اگر کوئی شخص مسجد میں درخت لگائے تو وہ درخت مسجد کا مال ہو جائیگا۔ اگر کوئی متولی زمین واقعی اپنے باپ یا بیٹے کو اجارہ پر دے تو یہ جائز نہیں ہے تا وقتیکہ اسکا لگان لگان معمولی سے زیادہ مقرر کیا جائے جیسے مری نا بالغ کے مال کو نہیں فروخت کر سکتا مگر قیمت معمولی سے زائد قیمت پر۔

اگر واقف نے یہ شرط کر لی ہو کہ سال بھر سے زیادہ میعاد کا پٹہ نہ دیا جائے اور یہ معلوم ہو کہ اس سے زائد میعاد کا پٹہ جائداد واقعی کے حق میں مفید ہوگا تو متولی کو چاہیے کہ قاضی سے درخواست کرے زیادہ میعاد کا پٹہ دینے کی اجازت حاصل کرے اور قاضی کی ہدایت پر عمل کرے۔

فصل چہارم

احکام تولیت قاضی خان کے قول کے موافق۔

ناظر وقت کار دہ پیہن سرف کر سکتا کیونکہ یہ کام متولی کے سپرد کیا گیا ہے اور ناظر کا کام وقت کا تحفظ اور نگرانی کرنا ہے۔

اگر کوئی شخص مرض الموت کے عالم میں اپنے وصی کو یہ وصیت کرے کہ میرے مکان کے کرایہ میں سے دس درہم ماہواری کا کھانا خرید کر غریب پر تقسیم کر دیا کرنا تو وہ مکان وقف ہو جائیگا۔ یعنی یہ ہنزلہ اسکے ہو گا کہ اسنے یہ وصیت کی ہے کہ میں اپنے مرنے کے بعد یہ مکان میں نے فقرا پر وقف کیا ہے۔

متولی کو جائز ہے کہ وقف کی آمدنی سے دوکانیں اور مکانات وغیرہ بنوائے جس سے وقف کو منافع ملے۔ جتنی ہائدا بن متولی نے وقف کی آمدنی سے خریدی ہوں وہ سب اس وقف میں شامل ہو جائیگی اور انہیں سب احکام شرعی اہل وقف کے جاری ہوں گے۔ اور متولی بلا منظور سی قاضی انہیں کچھ تصرف نہ کر سکیگا۔

اگر واقف کی ہدایات یا قواعد انتظام وقف نہ دریافت ہو سکیں تو متولی کو چاہیئے کہ اپنے پیشتر کے متولی کا دستور العمل تحقیق کر کے اس پر عمل کرے۔ متولی کوئی ایسا خرچ نہیں کر سکتا جو اصل منشاء وقف کے بالکل خلاف ہو۔ مثلاً متولی مسجد کے سرمایہ سے کپڑا خرید کر فقرا پر نہیں تقسیم کر سکتا اور اگر وہ ایسا کرے تو اسکو وہ روپیہ اپنی گھر سے دینا پڑیگا۔

اگر متولی مسجد کے لیے کچھ اشیاء ضروری مہیا کرنے کے لیے روپیہ قرض لے اور اس مسجد کا کچھ روپیہ نہ باقی رہا ہو یعنی اگر اسنے وقف کے لیے اسباب اس نیت سے خریدے ہو کہ جب اسکا کرایہ وصول ہو گا تو اس اسباب کی قیمت ادا کر دیکر یا اگر اسنے اس اسباب کی قیمت اپنے پاس سے دیدی ہو تو وہ اسکا مستحق ہے کہ جب کرایہ وصول ہو تو اس اسباب کی قیمت دیدے یا خود اسکی قیمت لے لے جیسی صورت ہو۔

مگر متولی کوئی بار بطور رہن وغیرہ کے جائداد وقفی پر کسی حال میں نہیں ٹال سکتا۔

اور موقوف علیہم بھی جائداد وقفی کو مکفول نہیں کرا سکتے۔ پس اگر متولی جائداد وقفی کو رہن رکھ کر مہتن کا قبضہ کرادے تو مہتن اسکے معمولی کرایہ یا لگان کا ذمہ دار ہوگا۔ اسی طرح اگر متولی وقفی زمین کو فروخت کر ڈالے اور بعد ازاں اُس بیع کو قاضی منسوخ کر دے تو اگر مشتری نے اُس پر قبضہ کر لیا ہو تو یہی وہ اُسکے منافع کا حسب شرح معمولی ذمہ دار رہے گا۔

اگر کوئی شخص مال وقف میں سے کوئی چیز یا جائے تو متولی اُس میں سے کچھ اُس شخص کو دے سکتا ہے بشرطیکہ وہ غریب ہو۔

جب متولی مرض الموت میں مبتلا ہو تو تولیت دوسرے شخص کو تفویض کر سکتا ہے یعنی اپنی جگہ پر کسی کو متولی مقرر کر سکتا ہے کیونکہ متولی مانند وصی کے ہے اور وصی اپنی جگہ پر دوسرے شخص کو اصل وصی کا وصی مقرر کر سکتا ہے۔

اگر کوئی حصہ مکان وقفی کا ایسا شکت ہو کہ لوگوں کی ہلاکت کا خوف ہو اور قریب وجہ اسکے لوگ متولی سے اُسکی مرمت پر اصرار کریں مگر متولی پاس اُسکی مرمت کے لیے روپیہ نہ ہو تو وہ قاضی کی اجازت سے اس مقصد کے لیے روپیہ قرض کر سکتا ہے متولی یا قرض صرف اُس وقت لے سکتا ہے جبکہ کوئی ایسا سرمایہ وقفی اُسکے پاس نہ ہو جس سے وہ اُس وقفہ کے حوائج کو رفع کر سکے۔ متولی کو جائز ہے کہ جو روپیہ لے لے اپنے پاس سے مقاصد وقف میں لگا یا ہو اُسکو وقف کی آمدنی میں سے مجرا لے بشرطیکہ جائز طور سے اُس روپیہ کو صرف کیا ہو۔

اگر کوئی شخص اپنی زمین غریب پر وقف کرے مگر مرمت یا کاشت کے مصارف کے لیے کوئی رقم خاص نہ مقرر کی ہو تو پہلے اُس زمین کی آمدنی سے خرچ دیا جائیگا اُسکے بعد مصارف تحصیل و مرمت و کاشت وغیرہ دیے جائیں گے اور یہ مصارف فیض کے بعد جو کچھ باقی رہیگا وہ غریب کو دیا جائیگا۔ یعنی اگر زمین وقفی بد رخت خراب ہو تو متولی کو چاہیے

کھنے درخت خراب ہونے اور پرانے درختوں کی حفاظت میں اور دیواریں اور باندھ بنوانے میں روپیہ صرف کرے تاکہ وہ میوہ دار درخت مرجھا کر ضائع نہ ہو جائیں۔ اگر کوئی حقیر زمین وقتی کا غیر قابل الزراعة ہو تو متولی کو چاہیے کہ اسکی آمدنی سے روپیہ لیکر اسکو قابل کاشت کرنے میں صرف کرے۔ اگر غلہ کھنے کے لیے مٹھورون کی ضرورت ہو یا وقتی زمین میں آب پاشی کے لیے حوض بنانے کی احتیاج ہو تو متولی ایک جزو آمدنی وقف کا ان مقاصد میں صرف کر سکتا ہے۔ اگر وقتی زمین شہر کے متصل ہو اور اسکو اسامیون کو دینے میں زیادہ تر فائدہ متصور ہو بہ نسبت اسکے کہ اسکی خود کاشت کی جائے تو متولی ان اسامیون کے لیے کوٹھڑیاں بنوا سکتا ہے یا بغیر کوٹھڑیاں بنوائے انکو وہ زمین جوتنے کے لیے دے سکتا ہے۔

امام محمد نے فرمایا ہے کہ اگر اراضی وقتی غیر قابل الزراعة ہو جائے اور اسکی آمدنی موقوف ہو جائے اور اسکی قیمت سے متولی اور زمین خرید سکتا ہو جس سے زیادہ منافع مل سکے تو مناسب ہے کہ وہ ایسا ہی کرے۔ یعنی قاضی سے اجازت لیکر وہ اس زمین کو بیچ دے اور اسکی قیمت سے دوسری زمین خرید لے۔ لیکن اگر وہ زمین شہر سے لینے فاصلہ پر ہو کہ اگر وہ ان مکانات بنوائے جائیں تو آنسے کچھ منفعیت نہ ملے گی تو متولی مکانات نہ بنوائے۔ ابو جعفر کا قول یہ ہے کہ جب واقعہ نے یہ نہ کہا ہو کہ کس طبقہ زمین وقتی استعمال کی جائے تو متولی اسکو اس مصرف میں لاسکتا ہے جس میں سختی کا نفع کثیر متصور ہو مگر بے قاضی کی منظوری کے وہ اسکا طویلانی پٹہ نہیں دے سکتا۔

اگر واقعہ نے یہ شرط کر لی ہو کہ متولی زیادہ سیعاد کا پٹہ زمین وقتی کا نہ دے اور لوگ کم سیعاد کا پٹہ لیں اور اس زمین وقتی کا فائدہ اسی میں ہو کہ زیادہ سیعاد کا پٹہ دیا جائے تو متولی اس مقدمہ کو قاضی کے محکمہ میں پیش کرے اور اگر قاضی مناسب سمجھے تو اس معنوں کا حکم صادر کرے اسواسلئے کہ قاضی غریب کا حافظہ ہوتا ہے۔

اگر واقف نے یہ شرط کر لی ہو کہ متولی زیادہ میعاد کا بیٹہ نہ دے تا وقتیکہ اسکو یہ نصیب نہ ہو جائے کہ اس سے مستحقین وقف کو نفع کثیر ہوگا تو بشرط ضرورت متولی اس زمین کا زیادہ میعاد کا بیٹہ بلا اجازت قاضی دے سکتا ہے۔

اگر کوئی شخص کچھ جائیداد وقف کر کے کہدے کہ متولی اسکی آمدنی جسکو چاہے دے یا اسکے منافع کو اپنی رائے کے موافق صرف کرے تو یہ جائز ہے اور متولی وہ آمدنی امر او و غراباؤ و نون کو دے سکتا ہے۔

نوان باب

فصل اول

واقف کے اختیارات

امام ابو یوسف کے نزدیک واقف کو جائز ہے کہ وقف کی آمدنی اور منافع اور اسکے انتظام کو اپنے لیے مخصوص کرے اور اسی قول کے موافق فتویٰ ہے۔

واقف کو یہ شرط کرنا بھی جائز ہے کہ زمین وقفی کا مبادلہ اور کسی جائیداد سے کر لیا جائے یا وہ فروخت کی جائے۔ اور محاصل بیع مقاصد وقف کے لیے اور کسی میں یا تجارت وغیرہ میں لگایا جائے اور اسکی آمدنی اغراض وقف میں صرف کی جائے۔ واقف وقف کی آمدنی کو اپنے مصارف ذاتی کے لیے کھایا بجز مخصوص کر سکتا ہے۔

پس نتیجہ یہ ہوا کہ امام ابو یوسف کے نزدیک واقف اپنے نفس پر وقف کر سکتا ہے مگر امام محمد کے نزدیک ایسا وقف ناجائز ہے۔ امام ابو یوسف کے نزدیک آدمی اپنے

سے اگر چہ ایسے ادا قاتین مال وقف کا انتظام متولی کی رائے پر ہوتو رکھا گیا ہے اہم اس اختیار کے ساتھ ایک فرض بھی رکھا گیا ہے۔ پس قاضی متولی کو مجبور کر سکتا ہے کہ جائیداد وقفی کی آمدنی کا غیر بین ضرر کرے ۱۲ منہ ۱۵ فلسن صاحب کی رپورٹ صفحہ ۳۴۵-۳۴۶ منہ ۱۵ امام محمد کے نزدیک واقف کوئی جزو منافع وقف کا اپنے لیے نہیں رکھ سکتا۔ ۱۲ منہ

علمائے دین پر بھی وقت کر سکتا ہے۔

فتاویٰ قاضی خان مین لکھا ہے کہ جب کوئی شخص اپنے نفس پر اور دوسرے شخص پر وقف کرے تو اس شخص کی نسبت تو وہ وقف جائز ہوگا مگر خود وقف کی نسبت ناجائز ہوگا۔ اور اگر وہ کہے کہ یہ وقف اس شخص کو میرے بعد ملے گا تو سارا وقف باطل ہو جائیگا۔ یہ قول ضعیف ہے اور یہ حکم شرع نہیں سمجھا گیا ہے جیسا بجزرائق مین لکھا ہے کہ ایسے وقف کے جواز کی علامتیں تصریح کر دی ہیں۔

دو فتوے امام ابو یوسف کے قول کے موافق ہیں اور ان کے قول کو صدر الشہید اور علما و بلخ نے اختیار کیا ہے۔ اور بحرین حاوی سے لکھا ہے کہ یہی قول فتوے کے لیے اختیار کیا گیا ہے تاکہ لوگوں کو وقف اور امور خیر کرنے کی ترغیب پیدا ہو۔

جائداد وقف کو اور جائداد سے مبادلہ کرنے کے مسئلہ کی تین صورتیں ہیں۔ ۱۔ اگر واقف نے اپنے لیے یا متولیوں کے واسطے مال وقف کے مبادلہ کا اختیار باقی رکھا تو اس صورت میں بے شک مبادلہ ہو سکتا ہے۔ ۲۔ اگر ایسا اختیار تو باقی رکھا ہو مگر جائداد وقفی سے کچھ منفععت نہ ملتی ہو تو اسکا مبادلہ قاضی کی اجازت سے ہو سکتا ہے۔ ۳۔ اگر مبادلہ سے صرف وقف کا فائدہ مشعور ہو تو اس صورت میں مبادلہ ناجائز ہے۔ امام ابو یوسف کے نزدیک واقف اپنے لیے اختیار مبادلہ باقی رکھ سکتا ہے اور قاضی خان نے اسی قول کو صحیح لکھا ہے اور دوسرے مقام پر لکھا ہے کہ یہ قول بالاجماع صحیح ہے۔

صرف بیع کا اختیار رکھنا باعث عدم جواز وقف کا ہوگا نا وقتیکہ اسکے ساتھ

لہذا الحمد للہ ۵۹۰ھ میں ۱۲۰ سالہ کمالہ الصدر الشہید و هو مختار
اصحاب المتنون رحمتہ فی الفتح و اختارہ مشائخہ بلخ و فی البحرین
الحاوی الذہ المختار للفتویٰ ترغیباً للناس فی الوقف کثیر الخیرین

یہ اختیار بھی نہ رکھا گیا ہو کہ وقف کی آمدنی دوسری جائیداد میں لگا دی جائیگی اور اصل وقفے شرائط اسمین بھی جاری ہونگے خواہ ایسا اختیار صریحاً خواہ ضمناً رکھا گیا ہو۔

اگر کوئی شخص کہے کہ اگر ضرورت ہو تو زمین وقفی کو بیچکر محاصل بیع سے اور کوئی جائیداد خرید لیجائے تو اس نئی جائیداد میں سب احکام وقف جاری ہونگے اور اصل وقف کے شرائط اس سے بھی متعلق ہونگے۔

واقف کو یہ اختیار اپنے لیے باقی رکھنا جائز ہے کہ جس شخص کو چاہے منافع وقف سے خارج کرے اور وظیفہ خواران وقف کی تعداد جتنی چاہے بڑھا دے اور اپنے کھلاف جتنی تخفیف چاہے کرے۔

اگر واقف یہ شرط کرے کہ سلطان یا قاضی اس وقف میں دست اندازی نہ کریں تو بھی اس کی نگرانی قاضی کرے گا کیونکہ قاضی کی نگرانی افضل ہے۔ راجر الرائق سے لیا گیا ہے، ایک محلہ کے وقفی مکان کا مبادلہ دوسرے محلہ کے مکان وقفی کے ساتھ نہیں ہو سکتا تا وقتیکہ یہ محلہ اس محلہ سے بہتر نہ ہو۔ علامہ سرخسی نے وقف کے مبادلہ پر ایک اور قید لگا دی ہے کہ جس چیز سے مال وقف کا مبادلہ کیا جائے اس کو چاہیے کہ اسی قسم کی ہو جس قسم کا وہ مال وقف ہو۔ مگر دو المختارین شاج نے لکھا ہے کہ ایسی قید نہ لگانا چاہیے اس واسطے کہ یہ دیکھنا لازم ہے کہ کس چیز کے ساتھ اس کا مبادلہ کرنے سے زیادہ فائدہ ہوگا۔ مثلاً اگر کسی شخص نے دو کافین وقف کی ہوں اور ان دو کافین کو بیچکر محاصل بیع سے زمین خرید لینا زیادہ تر مفید سمجھا جائے کہ اس سے مقاصد وقف کے لیے زیادہ آمدنی ہوگی۔ لہذا جب متولی یا واقف کو یہ اختیار دیدیا گیا ہو کہ جائیداد وقفی کو فروخت کر کے محاصل بیع سے اور کوئی جائیداد خرید کر وقف کر دے تو اس اختیار میں یہ قید نہ لگانا چاہیے کہ کسی جائیداد بھی اسی قسم کی ہو جس قسم کی پہلی جائیداد تھی۔

مال وقت کے منافع سے درہم و دینار لے سکتے ہیں۔ مگر یہ یاد رہے کہ جب مال وقف کا
مبادلہ نقد روپیہ سے کیا جائے تو اس روپیہ کے ضایع ہونے کا خوف ہے لہذا منافع
وقت کو بصورت زر نقد رکھنا مستحسن نہیں ہے لیکن اگر منافع وقف اس صورت سے
رکھا جائے کہ اس میں افزونی ہوتی جائے اور اس کے عین یا اہل میں کسی نہ ہو جیسے پراسری
نوٹ ہیں تو ایسا مبادلہ جائز ہے۔ قاضی کو اور بعض صورتوں میں متولی کو بھی یہ حق حاصل
ہے کہ جب واقعہ نے کوئی ایسی شرط کی ہو کہ اس کے وقف کی نوعیت کے خلاف ہو یا
جس غرض سے وقف کیا گیا ہے اس کی منافی ہو تو اس شرط کی پابندی نہ کرے۔ مثلاً
اگر واقعہ نے یہ شرط کر لی ہو کہ قاضی اس متولی کو نہ موقوف کرے جبکو واقعہ یا
اس کے ورثہ نے مقرر کیا ہو تاہم قاضی اس متولی کو موقوف کر سکتا ہے جسکی نالائقی ثابت
ہوئی ہو یا جس نے کوئی بد فعلی یا بد وقت میں خیانت کی ہو۔ یا اگر وقف نامہ میں لکھا ہو کہ
زمین وقفی کا پٹہ برس روز سے زیادہ کا نہ دے مگر اس میعاد کا پٹہ کوئی شخص نہ قبول کرے
تو قاضی کو اختیار ہے کہ متولی کو اجازت دے کہ سال بھر سے زیادہ میعاد کا پٹہ دے
یا اگر واقعہ نے کہدیا ہو کہ جن لوگوں کو فلان مسجد سے رزق یا آذوقہ ملتا ہے
انکو اس وقف میں کچھ نہ دیا جائے تو بھی متولی کو جائز ہے کہ انھیں غبار کو اس
وقف میں سے بطور خیرات کے دے۔ یا اگر اس نے یہ شرط کر لی ہو کہ
جس شخص پر وقف کیا گیا ہے وہ ایک معین راتب ہر روز پایا کرے تو متولی
ہر مناسبتی حقداران وقف اس روزانہ راتب کو نقد روپیہ سے
بدل سکتا ہے۔

قاضی کو یہ بھی جائز ہے کہ اگر امام کی تنخواہ کم ہو تو اسکو بڑھانے بشرطیکہ وہ عالم
اور متقی ہو اور اضافہ تنخواہ کا مستحق ہو۔

کتاب زہد اہل الجواہر میں جو ایشاہ الشاہ کی شرح ہے لکھا ہے کہ قاضی یہ اختیار رکھتا

اگر ایک متولی اس شخص کے ساتھ شریک کرے جسکو واقف نے مقرر کیا ہو گو واقف نے اس کے خلاف شرط کر لی ہو بشرطیکہ قاضی کے نزدیک ایسا کرنے سے وقف کا فائدہ متصور ہو۔
جب متولی یا واقف وقف کے لیے ضروری یا مفید سمجھے کہ جائیداد وقفی کو بیچکر محاصل بیع سے اور کوئی جائیداد خرید لیجائے تو وہ صرف قاضی یا حاکم شرع کی اجازت سے ایسا کر سکتا ہے۔

دسواں باب فصل اول

وقف اشیا وغیرہ موجودہ پر۔

وقف جائز ہے گو اس بچہ پر کیا گیا ہو جو ہنوز رحم مادر میں ہو یا اس چیز پر کیا گیا ہو جو موجود نہ ہو۔ مثلاً جب زید کے لڑکوں پر وقف کیا جائے اور اس وقت تک اس کے لڑکے پیدا نہ ہوئے ہوں یا مسجد پر کیا جائے جو ہنوز تعمیر نہ ہوئی ہو تو ایسا وقف جائز ہے اور اسکا منافع غریب پر تقسیم کیا جائے گا جب تک کہ زید کے یہاں وہ لڑکے پیدا نہ ہوں یا وہ مسجد تعمیر کیجائے۔ عادیہ میں یہی لکھا ہے۔ اور نہ الزائق میں یہ بھی لکھا ہے کہ جب موقوف علیہ ہنوز تیز وجود میں نہ آیا ہو مگر جس غرض سے وقف کیا گیا ہے وہ غرض برآسکتی ہو تو اس وقف کا منافع حتی الامکان اسی مقصد میں صرف کیا جائیگا۔ مثلاً اگر کوئی شخص مدرسہ کے طلبہ پر کچھ وقف کرے اور وہ مدرسہ ہنوز تعمیر نہ ہوا ہو اور دوسرے مکان میں طلبہ کو درس دیا جاتا ہو تو وہ طلبہ اس وقف سے وٹیفیر ہونگے۔

۱۔ رد المحتار صفحہ ۶۰۲۔ ۲۔ منہ ۵۵ فتاویٰ ابوسعود میں لکھا ہے جوہی کی صدر الشریعت یمنہ قاضی ہفتات کا یہ حکم لکھا ہے کہ مال وقف بغیر حکم سلطان سے یا مبادلہ نہ کیا جائے یا بغیر حکم قائم مقام سلطان یعنی متاعی (رد المحتار صفحہ ۶۰۳۔ ۱۲ منہ)

موقوف علیہ دو طرح سے غیر موجود ہو سکتا ہے۔ اول جب وقت وقف کیا گیا ہو اس وقت موقوف علیہ نہ موجود ہو۔ ایسے وقت کو وقف منقطع الاول کہتے ہیں۔ دوم موقوف علیہم وقف کرنے کے بعد فوت ہو جائیں۔ ایسے وقت کو وقف منقطع الوسط کہتے ہیں۔ دو نوع قسم کی مثالیں فتاویٰ قاضی خان مین لکھی ہیں۔ یعنی مثلاً کوئی شخص اس اولاد پر وقف کرے جو اس کے صلب سے پیدا ہو پس اگر اس وقت اس کی کوئی اولاد نہ ہو تو یہ وقف منقطع الاول ہے اور اس کا منافع فقہاء کے فائدہ کے لیے صرف کیا جائیگا۔ اگر بعد از ان اس کے بیان اولاد پیدا ہوگی تو منافع وقف اس اولاد کو دیا جائیگا۔ اسی طرح سے جب کوئی شخص اپنی اولاد پر وقف کرے اور اس وقت کوئی اولاد اس کی نہ موجود ہو مگر اس کا ایک پوتا ہو تو اس وقف کی آمدنی اس کے پوتے کو دی جائیگی جب تک اس کے بیان کوئی لڑکا پیدا ہو۔

قسم دوم یعنی وقف منقطع الوسط کی مثال یہ ہے کہ دو بیٹوں پر وقف کیا گیا اور کچھ بعد ان کی اولاد اور اولاد کی اولاد پر اور بعد از ان ان میں سے ایک بیٹا مر جائے اور دوسرا بیٹا باقی رہ جائے تو یہ وقف منقطع الوسط ہے۔ اس صورت میں نصف منافع وقف اس بیٹے کو دیا جائیگا جو زندہ رہ گیا ہے اور نصف غرابہ و مساکین کو دیا جائیگا اور جب وہ بیٹا بھی مر جائیگا تو کل منافع اس کی اولاد کو ملے گا اس واسطے کہ واقعہ منافع وقف اپنے پوتوں کو اپنے دونوں بیٹوں کے مرنے کے بعد دیا ہے۔ لیکن اگر یہ معلوم ہو جائے کہ واقعہ کا ارادہ یہ تھا کہ جو بیٹا زندہ رہ جائے اسی کو کل منافع وقف دیا جائے یا یہ کہ پسر متوفی کا حق اس کی اولاد کو ملے تو اس کے اس ارادہ کے موافق عمل کیا جائیگا خیر یہ میں یہ مسئلہ کسی قدر فرق سے بیان کیا ہے یعنی لکھا ہے کہ جب موقوف علیہ موجود نہ ہو یا فوت ہو جائے تو منافع وقف اس امر میں صرف کیا جائیگا جو اس مقصد سے

قریب تر ہو جس مقصد سے واقف نے وقف کیا تھا۔ مگر یہ قول علماء حنفیہ کا تین سہ ہے بلکہ علماء شافعیہ کا ہے جن کا قول یہ ہے کہ جب وقف اولاد صلیبی پر کیا گیا ہو اور وہ ہون تو وہ وقف واقف کے ان اقرباء کو دیا جائیگا جو سب سے زیادہ قریب القربت ہوں حاوی میں مثلاً لکھا ہے کہ جب کوئی عوض شکست ہو جائے اور اسکی کوئی ضرورت نہ باقی رہے تو جو وقف اُس سے متعلق ہو وہ اور حوضوں کے مصرف میں لایا جائے گا۔

خلاصہ میں لکھا ہے کہ جب کوئی مسجد یا حوض منہدم ہو گیا ہو اور اسکی کچھ ضرورت نہ باقی رہی ہو تو جو اوقاف اُس مسجد یا حوض سے متعلق ہوں وہ اور مساجد یا حوضوں سے متعلق کیے جائیں گے۔ اگر امام یا نائب امام ایک قطعہ زمین بیت المال سے علیحدہ کر کے کسی شخص کو فائدہ عام کے لیے نہر بنانے کو دے اور بعد ازاں وہ ملک ایسا تباہ و ویران ہو جائے کہ اُس نہر کی کچھ ضرورت نہ باقی رہے تو وہ زمین موقوف علیہ یا عطیہ دار کی ملکیت ذاتی نہ ہو جائیگی بلکہ وہ اس شرط سے اُس پر قابض رہیگا کہ موات اور بھیڑوں کے لیے آسمین پانی جمع کریگا۔ شافعیہ کے نزدیک وہ زمین اُسی شخص کی ملکیت مطلقاً و قطعاً ہو جائیگی۔

اس اصول کا نتیجہ نہر الفائق میں یہ لکھا ہے کہ ہمارے (حنفیہ کے) نزدیک یہ ہے کہ جب کسی وقف کے موقوف علیہ فوت ہو جائیں تو اُس وقف کی آمدنی اُسی قسم کے کسی اور وقف میں صرف کی جائیگی۔ لہذا ایک مسجد کا وقف دوسری مسجد کے

۱۵ رد المحتار صفحہ ۴۴۱-۱۲۰ منہ ۱۵ رد المحتار صفحہ ۴۴۲-۱۲۰ منہ ۱۵ جب سلطان با امام کسی قطعہ زمین کو بیت المال سے علیحدہ کر کے اس کا خراج معاف کر دے اور کہے کہ اسکی آمدنی غلام معروف میں لائی جائے تو وہ قطعہ زمین وقف ہو جائیگا۔ زمین کو صرف بیت المال سے علیحدہ کر کے اس کا خراج معاف کر دینے سے وہ زمین وقف نہ ہو جائیگی اگرچہ وہ بہ نذر وقف ہوگی۔ ۱۲۰ منہ ۔

صرف میں لایا جائیگا اور ایک حوض کا وقفہ دوسرے حوض میں صرف کیا جائیگا۔ زمین کو بیت المال سے علیحدہ کر لینا بہتر نہ اُسکے۔ وہ تو نہ کرنے کے سہے۔ پس جب زمین کو بیت المال سے الیکر کسی شخص کو فائدہ عام کے لیے نہ رہنے کے کو دیرین تو در صورت فوت ہو جائے اُس نہر کے وہ زمین مویشی کو پانی پلانے کے کام میں اور اُسے ہی کا مال زمین لائی جائیگی۔

جب کوئی شخص اپنا نصف مال اپنے غریب کنبہ والوں پر اور نصف عمو ماغزبا پر وقف کرے تو سوال یہ ہے کہ اگر اُسکے اقربا و نادار ہوں تو آیا وہ نصف دوم میں شریک ہونے کے مستحق ہونگے؟ ہلال نے اُسکے جواب میں ”نہیں“ فرمایا ہے اور ابراہیم ابن خالد سامانی نے اُسے اتفاق کیا ہے۔ مگر ابراہیم ابن یوسف اور علی ابن احمد الفارسی اور ابو جعفر ہندوستانی اُسے اختلاف کیا ہے اور یہ فرمایا ہے کہ اگر واقف کے اقربا محتاج ہو جائیں تو وہ عمو ماغزبا کے ساتھ اُس وقت میں شریک ہو سکتے ہیں۔ اور نہر الفائق میں لکھا ہے کہ بقی قاضی اقتضا مولانا علی الحلیتی کا ہے جنھوں نے رسالہ کبریٰ قریب اُس مذکور کے تصنیف کیا تھا جبکہ مولانا محمد شاہ بدرنا کا عہد حکومت تمام ہوا۔ فتاویٰ قاضی خان میں لکھا ہے کہ قول مشہور ہے کہ جب کوئی وقف کسی شخص خاص پر اور عمو ماغزبا پر کیا جائے پس اگر وہ شخص بھی بعد از آن محتاج ہو جائے تو وہ غزبا کے وقف میں شریک کیا جائیگا۔

قاضی خان کا قول یہ ہے کہ اگر کوئی شخص اپنی نصف زمین اپنی زوجہ ہندہ پر اور نصف اپنے فرزند پر وقف کرے اور یہ شرط کرے کہ ہندہ کے مرنے کے بعد اُسکا نصف حصہ واقف کی اولاد پر وقف ہو جائیگا تو زید اُس نصف میں بھی شریک ہوگا کہ وہ واقف کی اولاد ہے۔ پس ہندہ کا نصف حصہ زید کو ملیگا اور باقی واقف کی اولاد کو ملیگا اور زید کا نصف حصہ اُسی کے لیے مخصوص رہیگا۔ اس مسئلہ میں کچھ اختلاف نہیں ہے۔

جب مکان وقفی شکست ہو جائے تو متولی کو یہ اختیار نہیں ہے کہ جو دخت اس میں لگے ہیں انکو بیچ کر اسکی مرست کر ائے مگر وہ اس مکان کو بہرہ کر ایہ دیکر کہ یہ سے اسکی مرست کر اسکا کیا اگر وہ شرائط جو واقف نے مقرر کیے ہوں جائز و مشروع ہوں تو انکی تعمیل اس طرح واجب ہے کہ گویا وہ خود شارع علیہ السلام کے احکام ہیں۔

شرائط وقف کی تعمیل میں واقف کی نیت کا لحاظ کیا حقہ کرنا واجب ہے اور جب اسکے کلام کے معنی مشکوک ہوں تو اسکی توضیح کے لیے شہادت لی جائے اور اسکے کلام کے ظاہر اور باطن دونوں کا لحاظ کا بل کیا جائے۔

مگر جب واقف کا کلام مبہم و مشکوک ہو تو کوئی شہادت خارجی داخل کر کے اسکا منشاء بدل دیا جائے۔ مثلاً اگر واقف نے کہا ہو کہ فلاں جائیداد میں اپنی اولاد کو ہر پر وقف کرنا ہوں تو کوئی ایسی شہادت نہ قبول کی جائے جس سے ثابت ہوتا ہو کہ اسکا ارادہ اولاد اناث کو بھی وقف میں شامل کرنے کا تھا مگر جب خود واقف کے کلام سے یہ مفہوم ہو کہ اسکا ارادہ اولاد اناث کو بھی وقف میں شامل کرنے کا تھا تو اناث بھی ذکر کے ساتھ شریک کی جائیگی۔ تاہم واقف کے کلام سے اسکا اصل منشاء سمجھنے میں اس وقف خاص کے حالات مخصوصہ کا اور اس کلام کے معنی متعارف کا ضرور لحاظ رکھنا چاہئے لہذا واقف کے کلام کے دو معنی ہو سکتے ہوں تو جو معنی اسکے اصل مقصد کے موافق ہوں ہی اختیار کیے جائیں

گیارھواں باب

فصل اول

اصول بقیر کلام واقف

جب کوئی شخص وقف کر کے مادام الحیات اپنے تئیں اسکا متولی مقرر کرے اور یہ کہے کہ میرے مرنے کے بعد میرا بیٹا یا بیٹا بیٹا متولی ہوگا اور اس کے بعد اسکی اولاد میں جو سب سے زیادہ لائق و فائق ہو وہ متولی ہوگا تو اس کے معنی یہ نہیں کہ اسکی طرف راجع ہوگی واقف

کی طرف نہ راجع ہوگی۔

اگر کوئی شخص اپنی اولاد پر اور اپنی اولاد کی اولاد کو رہبر وقت کرے تو ذکر کی صفت اس کے پوتوں سے متعلق ہوگی بیٹوں سے نہ متعلق ہوگی۔

مسئلہ۔ اگر کوئی شخص اپنے فرزند حسن نامی پر اور اس کی اولاد پر جو آئندہ پیدا ہوگی اور اس کے بعد اس کی اولاد کو رہبر اور اس کے بعد اس کی اولاد اثاث اور اس کی اولاد پر وقت کرے اور وقت کرنے کے بعد واقف کے بیان ایک اور بیٹا پیدا ہو جس کا نام محمد بعد از آن حسن مر جائے۔ تو آیا یہی ضمیر کا مرجع حسن ہے یا واقف ہے جس سے محمد بھی اس وقت میں داخل ہو جائے؟

جواب۔ مصر کے مفتی حنفی مولانا شیخ حسن نے اس مسئلہ کا یہ جواب تحریر فرمایا کہ پہلے ضمیر کا مرجع واقف ہے اور خیریت میں لکھا ہے کہ یہی تعبیر واقف کے ارادہ سے موافقت تائید رکھتی ہے اور یہ فیصلہ کیا گیا ہے کہ جب کوئی لفظ مشترک المعنی ہو یعنی اس کے دو معنی ہو سکتے ہوں تو وہی معنی اختیار کرنے چاہئیں جو واقف کے ارادہ سے موافقت کئی رکھتے ہوں اس واسطے کہ اس مسئلہ میں اگر ضمیر مذکور کا مرجع حسن قرار دیا جائے تو خود واقف کا بیٹا محروم ہو جائیگا۔

دو انشاء اللہ کا لفظ استثناء تو ہے مگر اس کے معنی نہیں رکھتا ہے۔ شافعیہ کے نزدیک استثناء کل وقت سے متعلق ہوتا ہے نہ یہ کہ اس کے صرف ایک شرط سے متعلق ہو۔ مگر حنفیہ کے نزدیک استثناء صرف شرط اخیر سے متعلق ہوتا ہے بشرطیکہ وہ شرط اور شرط سے علیحدہ ہو سکے ورنہ کل وقت سے متعلق ہوگا۔ مثلاً اگر کوئی شخص کہے کہ میں اپنا مکان اپنے لڑکوں پر اور اپنا باغ اپنے بھائیوں پر وقت کرتا ہوں لیکن اگر وہ کہیں چلے جائیں تو یہ وقت نہ باقی رہیگا تو وجہ استثناء یہ کل وقت سے متعلق ہوگا۔

سلب جب دو انشاء اللہ کا لفظ استثناء کسی نسبت میں استعمال کرے تو اس جملہ کو رد ماننا چاہیے۔ ۱۲۸

حقیقہ کے نزدیک یہ ہے کہ اگر کوئی شخص کسی صفت کا موقوف علیہ میں پایا جانا منافع و وقف پانے کے شرط ضروری قرار دے تو وہ صفت انہیں اشخاص سے متعلق ہوگی جنکے بائین وہ شرط لکھی گئی ہے۔ لیکن اگر کلام واقف سے اُس صفت کا سبب میں پایا جانا ثابت ہو جائے تو وہ سب سے متعلق سمجھی جائیگی۔ مثلاً اگر کوئی شخص اپنی اولاد مفلس پر اور اولاد کی اولاد وقت کرے تو مفلس کی صفت صرف اُسکی اولاد سے متعلق ہوگی۔ لیکن اگر اُس نے یہ کہا ہوتا کہ یہ وقت میری اولاد کی اولاد پر ہے جو مفلس ہو تو مفلس کی صفت دونوں سے متعلق ہوتی اگر تلافی کے نزدیک مفلس کی صفت دونوں صورتوں میں سب سے متعلق ہوگی۔

اگر کوئی شخص کوئی جز اپنے مال کا عبد اللہ اور زید پر صدقہ موقوف کرے تو اُسکی آمدنی ان دونوں کو بالشارکت ملیگی اور جب انہیں سے کوئی مر جائے تو اُسکا حصہ غرابو کو دیا جائیگا اور جب وہ دونوں مر جائینگے تو کل آمدنی وقف کی محتاجوں کو دی جائیگی۔ اسی طرح سے جب کسی قوم یا فرقہ پر وقف کیا گیا ہو تو اُسکی آمدنی ان سب میں اُنکی تعداد کے موافق تقسیم کر دی جائیگی۔ اور جب انہیں سے کوئی مر جائیگا تو اُسکا حصہ فقرا کو دیا جائیگا جب عبد اللہ کی اولاد پر وقف کیا گیا ہو اور کچھ تعداد اُسکی اولاد کی نہ بیان کی ہو تو عبد اللہ کی اولاد وقف کی آمدنی بالشارکت پائیگی اور جب تک انہیں سے ایک بھی زندہ رہیگا اُسکی آمدنی میں سے کچھ بھی فقرا کو نہ دیا جائیگا۔ جب واقف نے زید اور عمر کا نام لیکر یہ کہا ہو کہ اس وقف کا نصف زید اور وثلث عمر کو دیا جائے تو کل مال وقف کے سات حصے کیے جائینگے جس طرح فرائض میراث میں عول کا مسئلہ ہے اور انہیں سے تین حصے زید کو اور چار عمر کو دیے جائینگے۔ جب وقف بائین الفاظ کیا جائے کہ میرے نصف اور عمر و ایک ثلث پائیگا۔ تو انہیں سے ہر ایک کو اُسکا حصہ معینہ دیا جائیگا اور باقی انہیں ردِّ بقدر مساوی تقسیم کیا جائیگا۔ جب واقف بائین الفاظ وقف کرے کہ میری زمین صدقہ موقوفہ ہے زید اور عمر پر اور زید کو اُسکا ایک ثلث یا تودرہم دیے جائیں۔ اور دوسرے موقوف علیہ کے باب میں کچھ نہ کہے

تو زید وہ حصہ پانچا جسی تفریح واقف نے کی ہے اور باقی ماندہ عمر کو ولیکا جسکے باب میں واقف نے کچھ نہیں کہا ہے۔ اور یہی اُن سب صورتوں میں کیا جائیگا جنہیں واقف نے ایک موقوف علیہ کا نام لیا ہو اور دوسرے کے باب میں سکوت کیا ہو۔ جب واقف نے لکھا ہو کہ ہر ایک موقوف علیہ کو ایک خاص رقم دی جائے اور وقف کی آمدنی کم ہو جانے کی وجہ سے کسی موقوف علیہ کو وہ ٹھیک رقم نہ مل سکے تو جتنی آمدنی فی الواقع ہو وہ سب موقوف علیہم پر بقدر اُنکے وظائف کے تقسیم کر دی جائے۔ اور جب اُس آمدنی کی مقدار اُنکے وظائف سے زیادہ ہو تو رقم فاضل اُن سب پر برابر تقسیم کر دی جائے۔

جب کسی فرقہ یا قوم پر وقف کیا گیا ہو اور وہ اُسکو نا منظور کرے تو اُس وقف کی آمدنی فقرا کو دی جائے۔ لیکن اگر صرف اُمین سے چند اشخاص اُس وقف کو نا منظور کریں تو اُسکی کل آمدنی اُن لوگوں کو دی جائے جنہوں نے اُسکو نا منظور نہ کیا ہو بشرطیکہ جس لقب سے وقف کیا گیا ہے وہ عیم المعنی ہو اور اُن سب پر صادق آتا ہو لیکن اگر وہ لقب آپر نہ صادق آتا ہو تو حصہ اُن اشخاص کا جو اُس وقف کو نا منظور کریں غریبا کو دیدیا جائیگا۔ مثلاً اگر واقف کہے کہ عبداللہ کے لڑکوں پر وقف کیا گیا ہے اور اُمین بعض لڑکے اُسکو نا منظور کریں تو کل اُن لڑکوں کو ولیکا جو اُسکو منظور کر لیں۔ لیکن اگر اُسے کہا ہو کہ زید اور عمر و پڑے اور زید نا منظور کرے تو اُسکا حصہ غریبا کو ولیکا۔

جو وقف کسی شخص نے مرض الموت کے عالم میں کیا ہو وہ صرف ثلث مال میں نافذ ہوگا تا وقتیکہ سب ورثہ اُسکے نہ راضی ہو جائیں۔ جب وہ وقف ثلث مال سے زائد پر حاوی ہو اور ورثہ راضی نہ ہوں تو بقدر مقدار زائد از ثلث باطل ہوگا۔ جب کوئی شخص اپنی زمین اللہ تعالیٰ کی راہ میں اپنی اولاد اور اولاد کی اولاد پر مثلاً بعد نسل و بطناً بعد بطن وقف کرے اور جب اُمین سے کوئی نہ باقی رہے تو محتاجوں اور وہ زمین اُسکے ثلث مال کے اندر ہو تو اُسکی آمدنی یا پیداوار اُسکی سب اولاد میں

بقدر اُسکے سهام شرعیہ کے تقسیم کی جائیگی یعنی اگر وہ ایک زوجہ اور اولاد چھوڑ گیا ہو تو ایک
 من زن زوجہ کو ملیگا اور اگر والدین اور اولاد چھوڑ گیا ہو تو ایک سدس والدین کو دیا جائیگا
 اور باقی اولاد پر اس طور سے تقسیم کیا جائیگا کہ ذکر کو دو حصے اور اثاثہ کو ایک ایک
 حصہ دیا جائیگا۔ یہ جب کیا جائیگا جبکہ واقف اپنی اولاد صلیبی چھوڑ گیا ہو اور اولاد کی اولاد
 نہ چھوڑی ہو۔ لیکن جب وہ اپنی اولاد اور اُسکی اولاد دونوں چھوڑ گیا ہو تو وقف کی آمدنی
 اُسکی اولاد اور اولاد کی اولاد کے موافق تقسیم کی جائیگی اس طرح سے کہ اولاد پر تو وقف
 احکام میراث کے تقسیم کی جائیگی اور اولاد کی اولاد پر اُسکے حصے علی السوئے تقسیم کر دیے
 جائیں گے۔ اور جب واقف کی اولاد صلیبی میں سے کوئی نہ باقی رہیگا تو وقف کی آمدنی
 اُسکے پوتوں اور پوتیوں اور اُسکی نسل کے اور لوگوں پر تقسیم کی جائیگی اور اُسکی زوجہ
 اور والدین کو کچھ نہ ملیگا۔ اگر زمین وقفی واقف کے ثلث مال سے خارج نہ ہو جائے
 اور اُسکے وقف سے ورثہ راضی ہو جائیں تو وہ وقف اُس کل زمین وقفی کی نسبت
 جائز ہوگا اور اُسکی آمدنی واقف کی اولاد میں ہر حصص مساوی بلا امتیاز ذکر و اثاثہ
 تقسیم کر دی جائیگی مگر اُسکی زوجہ اور والدین کچھ نہ پائیں گے۔ لیکن اگر ورثہ اُس وقف پر نہ
 راضی ہوں تو وہ وقف صرف ثلث مال واقف میں نافذ ہوگا اور اُسکی آمدنی واقف کے
 ورثہ میں موافق احکام میراث تقسیم کی جائیگی اور جب اُسکی نسل میں کوئی نہ باقی رہیگا تو اُس
 زمین کی آمدنی یا پیداوار غراباد کو دی جائیگی۔

جب کوئی شخص مرض الموت کی حالت میں وقف بھی کرے اور وصیت بھی کرے
 تو ان دونوں کا نفاذ اُسکے ثلث مال میں کیا جائیگا۔

اگر کوئی شخص کہے کہ میری زمین کی پیداوار میرے مرنے کے بعد عبد اللہ کے
 ارادے اور اُسکی نسل کو دی جائے تو یہ وصیت میں داخل ہے۔ اسی طرح سے اگر کوئی
 شخص کہے کہ میرے (حبس خواہ) یعنی رکھ چھوڑو اسکو بعد میرے مرنے کے عبد اللہ کے

لوگ کے لیے، یا اسکے کہ میرے مرنے کے بعد میری زمین فلاں شخص اور اسکی نسل کے لیے مقرر کی گئی اور فروخت نہ کی جائے، تو ان سب کلمات سے اسکی آمدنی کے باب میں وصیت سمجھی جائیگی۔ لیکن اگر وہ کہے کہ میری زمین میرے مرنے کے بعد غریبوں پر وقف کی گئی یا انکے واسطے جس کی گئی، تو یہ وقف صالح ہوگا۔

اگر کوئی شخص کہے کہ یہ زمین میری میرے ولد یعنی لڑکے پر صدقہ ہے، تو اسکی آمدنی اسکی اولاد صلبی کو بلا امتیاز ذکور و آنات برابر دی جائیگی اور جب تک اسکی اولاد صلبی میں سے ایک بھی باقی رہیگا اسکی آمدنی اس اکیلے کو ملیگی خواہ وہ مرد ہو خواہ عورت۔ جب اسکے صلب یا بطن سے کوئی نہ باقی رہے تو اس وقف کی آمدنی فقراء میں تقسیم کر دی جائیگی اور اسکی اولاد کی اولاد کو اس میں سے کچھ نہ دیا جائیگا۔ لیکن اگر وقف کرنے کے وقت واقف کی کوئی اولاد صلبی نہ موجود ہو مگر اسکا ایک پوتا موجود ہو تو اس وقف کی آمدنی اس پوتے کو ملیگی اور اس اطفال کو یعنی پوتے کے بعد جو لوگ واقف کی تیسری یا چوتھی پشت میں ہوں انکو اس میں سے کچھ نہ ملیگا اس واسطے کہ در صورت نہ ہونے اولاد صلبی کے پوتہ بیٹے کا قائم مقام ہوتا ہے۔ ظاہر الزوایہ میں لکھا ہے کہ نواسے کا کوئی حق مال وقف میں نہیں ہے اور یہی قول صحیح ہے۔ اگر وقف کرنے کے بعد واقف کے صلب سے کوئی اولاد پیدا ہو تو آئندہ جو آمدنی اس وقف سے ہوگی وہ اسی لڑکے صرف کی جائیگی۔ اگر پہلی یا دوسری پشت میں کوئی اولاد نہ ہو مگر تیسری یا چوتھی یا اس کے بعد کسی پشت میں اولاد موجود ہو تو تیسری پشت کی اولاد اور اس کے نیچے کی پشت کی اولاد مٹا حصہ پائیگی گو انکی تعداد کثیر ہو۔ جو کچھ لفظ میری اولاد کی نسبت بیان کیا گیا ہے وہی بعینہ ان الفاظ پر بھی صادق آئیگا کہ میرے فلاں شخص کی اولاد کی

اگر کوئی شخص کہے کہ یہ میری زمین صدقہ میری اولاد پر اور اولاد کی اولاد پر ہے تو اسکی اولاد صلبی اور اولاد کی اولاد جو بروز وقف موجود ہو اور جو بعد از آن پیدا ہوگی

وہ سب اس وقت میں داخل ہیں اور دونوں پشتوں کی اولاد اس وقت کی آمدنی میں شریک ہے۔ مگر ان کے نیچے کی پشتوں کے لوگ اس میں نہ شریک ہونگے اور نہ بیٹی کی اولاد اس میں سے کچھ پائیگی جیسا ظاہر الروایۃ میں لکھا ہے اور اسی کے موافق فتوے ہے لیکن اگر واقف کے کہ میری اولاد اور اولاد کی اولاد اور اس کی اولاد پر یعنی تین پشتوں کا نام لے تو وقت کی آمدنی اس کی اولاد کو دو اماند سچائیگی جب تک ان میں سے کوئی باقی رہے اور غریب کو نہ دی جائیگی یعنی جب تک ایک شخص بھی اس کی نسل میں باقی رہیگا اسی کو وقت کی آمدنی ملیگی اور اس میں قریب و بعید سب برابر سمجھے جائینگے الا یہ کہ واقعہ نے کہدیا ہو کہ **اَلْاَقْرَبُ کَالْاَقْرَبِ** یعنی جو قریب تر ہو وہ قریب تر سمجھا جائے۔ یا یہ کہا ہو کہ میری اولاد اور اس کے بعد میری اولاد کی اولاد پر بلٹا بعد بطن ہے کہ اس صورت میں ابتداء ان لوگوں سے کی جائے جس سے واقعہ نے ابتداء کی ہے۔

اگر واقعہ کے کہ میری زمین میری اولاد پر صدقہ ہے تو اولاد کا لفظ ایسا عظیم المعنی ہے کہ اس میں اس کی سب پشتیں داخل ہیں مگر کل آمدنی اس زمین کی پہلی پشت والوں کو ملیگی و قس علی ہذا قسری اور چوتھی اور پانچویں پشت والوں کو برابر بلا لحاظ اقربیت و البعدیت اس وقت کی آمدنی میں حصہ ملیگا۔ اگر واقعہ کے کہ یہ زمین میں اپنی اولاد پر وقف کی ہے اور اس وقت اس کی ایک ہی اولاد ہو تو اس کی نصف آمدنی اس اولاد کو اور نصف غریب کو ملیگی۔ لیکن اگر اس سے ایک اولاد کا لفظ کہا ہو اور اور ایک ہی اولاد اس کی ہو تو سارا مال وقف اسی اولاد کو ملیگا۔ اور یہی اس صورت میں بھی ہوگا کہ جب اس کی کئی اولاد ہوں اور سوائے ایک کے ان میں سے کوئی نہ باقی رہی ہو جب کوئی شخص اپنی جائداد باین الفاظ وقف کرے کہ یہ مال میرے دو لڑکوں پر وقف ہے اور جب ان میں سے کوئی نہ باقی رہے تو ان دونوں کی اولاد پر اور ان دونوں کی اولاد کی اولاد پر دو اماند جب تک ان میں سے کوئی باقی رہے اور ان میں سے ایک لڑکا مر جائے

اور ایک اولاد چھوڑ جائے تو نصف آمدنی اس جائیداد وقف کی اس لئے کو ملیگی جو زندہ رہ گیا ہے اور نصف غراب کو دی جائیگی۔ مگر جب واقف کا دوسرا بیٹا بھی مر جائے تو کل آمدنی ان دونوں کی اولاد کو اور اولاد کی اولاد کو دی جائیگی۔ اگر واقف کے کہے یہ جائیداد میری سفلس اولاد پر صدقہ موقوفہ ہے نہ اور انہیں سے صرف ایک اولاد محتاج ہو تو نصف آمدنی اس کو اور نصف فقرہ کو دی جائے۔

اگر کوئی شخص کہے کہ میری زمین میرے بیٹوں پر صدقہ موقوفہ ہے نہ اور اس کے دو یا دو سے زیادہ بیٹے ہوں تو اس کی آمدنی انہیں کو ملیگی۔ اگر آمدنی ملنے کے وقت صرف ایک ہی بیٹا موجود ہو تو نصف اس کو اور نصف غراب کو ملیگا۔ اگر اس کے بیٹے اور بیٹیاں دونوں ہوں تو ہلال کے نزدیک وقف کی آمدنی انہیں برابر تقسیم کی جائیگی۔ اور صحیح یہی ہے اور بمنزلہ اسکے ہے کہ واقف نے کہا ہو کہ میری زمین میرے بیٹوں پر وقف کی گئی نہ اور اس وقت اسکے بھائی اور سنین دونوں موجود ہوں تو وہ سب برابر حصہ پائینگے۔ اور اگر واقف کہے کہ میرے بیٹوں پر نہ اور اس کے بیٹے نہ ہوں بلکہ صرف بیٹیاں ہوں تو وقف کی آمدنی غراب کو دی جائیگی۔ اور اسی طرح سنہ اگر وہ کہے کہ میری بیٹیوں پر نہ اور فقط اسکے بیٹے ہوں تو بھی وقف کی آمدنی غراب کو دی جائیگی۔ اگر کوئی شخص اپنی جائیداد اپنے بیٹے پر اور اس کی اولاد اور ان کی اولاد پر دو امانت وقف کرے جب تک اس کی نسل میں کوئی باقی رہے تو وقف کی آمدنی انہیں ان کی تعداد کے موافق تقسیم کی جائیگی اور ذکر و اثبات برابر حصے پائینگے اور بیٹی کی اولاد بھی اس میں شریک کی جائیگی۔

اگر کوئی شخص اپنی نسل یا ذریت پر وقف کرے تو اس میں اس کی بیٹی اور بیٹے دونوں کی اولاد داخل ہے خواہ قریب ہو خواہ بعید۔ لیکن اگر واقف اس شخص پر وقف کرے جو اس سے قرابت رکھتا ہو (مسن یا نسبہ) تو بیٹی کی اولاد اس میں داخل نہ ہوگی۔

جب کوئی شخص سکے کہ ید میری زمین میری اولاد اور میری نسل پر صدقہ موقوفہ ہے تو ایسا وقف جائز ہے اور اسکی اولاد اور اولاد کی اولاد ذکور و انثا دونوں میں ہر ایک خواہ قریب ہوں خواہ بعید بیٹے کی اولاد ہو خواہ بیٹی کی ہو عینہ ہوں یا آخر ارینہ غلام ہوں یا آزاد سب کے سب اس وقت میں داخل ہیں اور سب برابر حصے پائینگے مگر غلاموں کا حصہ اُنکے مالک کو ملیگا۔ اور اگر واقف کئے کہ ید میں نے یہ جائیداد اپنے لڑکے اور اپنی نسل پر وقف کی ہے اور اسوقت اسکا کوئی پوتا موجود ہو اور بعد از ان اس کے صلب سے کوئی لڑکا پیدا ہو تو وہ دونوں اس وقت میں شریک ہونگے۔ اسی طرح اگر وہ سکے کہ ید میری یہ زمین میری اولاد موجودہ پر اور میری نسل پر صدقہ موقوفہ ہے تو بعد از ان جو لڑکا اس کے یہاں پیدا ہوگا وہ لفظ نسل میں داخل ہونے کی وجہ سے اس وقت میں شریک ہو جائیگا۔ اگر واقف نے یہ کہا ہو کہ ید میری اولاد موجودہ اور انکی نسل پر ہے تو اسکی اولاد موجودہ اور انکی نسل داخل وقف ہوگی خواہ وہ نسل موجودہ ہو خواہ نہ ہو مگر جو اولاد اسکی اسوقت موجود نہ ہو وہ اور اسکی نسل داخل وقف نہ ہوگی۔ اسی طرح سے اگر اس نے کہا ہو کہ ید میری اولاد موجودہ پر اور انکی اولاد اور اولاد کی اولاد پر ہے اور بعد از ان اس کے صلب سے کوئی لڑکا پیدا ہو تو وہ لڑکا وقف میں نہ داخل ہوگا۔ اور اگر وہ سکے کہ ید میری اولاد موجودہ پر اور انکی اولاد اور اولاد کی اولاد پر اور انکی نسل پر ہے تو اسکی اولاد موجودہ اور اولاد کی اولاد اور جب تک انکی نسل باقی رہیگی وہ سب اس وقت میں داخل ہونگے۔ لیکن اگر وہ سکے کہ ید میری اولاد موجودہ پر اور انکی اولاد کی اولاد پر اور کچھ اور نہ سکے تو اولاد کی اولاد کو کچھ نہ ملیگا۔

جب کوئی شخص بجاالت صحت نفس سکے کہ ید میں نے اپنی یہ زمین اللہ تعالیٰ کی راہ میں اپنی اولاد پر اور اسکی اولاد پر اور اسکی اولاد پر اور انکی نسل پر دانا جب تک

آئین سے کوئی باقی رہے وقت کی، تو جو اولاد اُس کے وقت کر کے وقت موجود ہوا اور جو اولاد اُس کو قبل وجود آمدنی وقت کے پیدا ہوئی ہو اور اُس اولاد کی اولاد دو اُن اُس وقت کی آمدنی سے منتفع ہوگی۔ اور اگر آئین سے کوئی قبل وجود آمدنی وقت مر جائے تو اُس شخص کا حصہ ساقط ہو جائیگا لیکن اگر بعد وجود آمدنی وقت آئین سے کوئی مر گیا ہو تو شخص متوفی کو اپنے حصہ میں ایک حق حاصل ہو جائیگا جو اُس کے ورثہ کو ملیگا اور قریب اور بعید نسل کے لوگوں کو برابر ملیگا الا یہ کہ واقعہ نے کہہ دیا ہو کہ نسل عالی سے ابتدا کی جائے اُس کے بعد نسل سافل کو دیا جائے۔ اس صورت میں اگر نسل عالی کے سب لوگ سوائے ایک شخص کے مر جائیں تو کل اُسی اکیلے کو ملیگا اور نسل سافل والوں کو کچھ نہ ملیگا۔ اگر کوئی شخص کہے کہ میرے لڑکے پر اور اُس کے لڑکے پر دو اُنما جب تک کوئی نسل میں باقی رہے اور بطناً بعد بطن کا لفظ نہ کہے بلکہ اتنا اور کہے کہ میرے جب کوئی آئین سے مر جائے تو اُس کا حصہ وقت کی آمدنی میں اُسکی اولاد کو ملے، تو آئین سے کسی کے مرنے کے قبل وقت کی آمدنی سب اولاد پر اور اولاد کی اولاد پر اور اُنکی نسل میں برابر تقسیم ہوگی اور اگر آئین سے کوئی مر جائے اور ایک اولاد چھوڑ جائے تو متوفی کا حصہ اُسکی اولاد کو ملیگا۔ اور اُسکو اپنے باپ کا حصہ علاوہ اُس حصہ کے ملیگا جو اُس کے لیے واقعہ نے مقرر کیا ہے۔

جب کوئی شخص اپنی اولاد پر اس نیت سے زمین وقت کرے کہ آخر کو اس میں آمدنی غریب کو دیا جائے اور اُسکی اولاد میں سے کچھ لوگ مر جائیں تو ہلال کے نزدیک لگنے حصص ان اشخاص کو ملیں گے جو زندہ رہ گئے ہیں اور اگر وہ سب مر جائیں تو وقت کی آمدنی غریب کو دیا جائیگی اور واقعہ کی اولاد کی اولاد کو نہ دیا جائیگی۔ لیکن اگر واقعہ نے اپنی اولاد پر نام بنام وقت کیا ہو یعنی یہ کہا ہو کہ فلاں اور فلاں اور فلاں پر وقت کیا گیا اور آخر کو غریب پر اور آئین سے ایک شخص مر جائے تو اُس کا حصہ باکو دیا جائیگا۔ اگر کوئی شخص کہے کہ میری زمین میرے مرنے کے بعد میری اولاد پر اور اولاد کی

جلد دوم ۲۷۳ جامع الاسکام
 اولاد پر اور انکی نسل پر صدقہ موقوف ہے اور یہ کہ مر جائے تو یہ وقف اسکی اولاد صلیبی پر
 نہ جائز ہوگا مگر اسکی اولاد کی اولاد پر درست ہوگا۔ لیکن جب تک اسکی اولاد صلیبی میں سے
 کوئی زندہ رہیگا وقف کی آمدنی ہر سال موقوف علیہم کی تعداد کے موافق تقسیم کی جائیگی اور
 اولاد کی اولاد کے حصہ میں جو کچھ آئیگا وہ وقف ہو جائیگا اور جو کچھ اولاد صلیبی کے حصہ میں آئیگا
 وہ متروکہ میں داخل ہو کر سب ورثہ پر تقسیم ہوگا یعنی شوہر اور زوجه وغیرہ سب اس میں
 حصہ ملیگا۔ اگر اسی حال میں واقف کی اولاد صلیبی میں سے کوئی مر جائے تو وقف کی آمدنی
 اولاد کی اولاد اور اولاد صلیبی میں سے جو زندہ ہوں انکی تعداد کے موافق تقسیم کی جائیگی
 اور جو کچھ اولاد صلیبی کے حصہ میں آئیگا وہ ان سب ورثہ پر تقسیم ہو جائیگا جو واقف کی
 وفات کے وقت زندہ تھے خواہ اب زندہ ہوں خواہ مر گئے ہوں۔ ہلال نے اپنی کتاب
 الوقف میں فرمایا ہے کہ جب کوئی شخص اپنی بعض اولاد پر وقف کر کے کہے کہ یہ وقف
 میری زندگی میں اور میرے مرنے کے بعد بھی باقی رہیگا تو قول اصح یہی ہے کہ ”بعد
 میرے مرنے کے“ لفظ سے کسی وارث کو وصیت نہ سمجھی جائیگی بلکہ دوام و استمرار وقف
 مفہوم ہوگا۔

جب کوئی وقف زید اور اسکی اولاد پر اور انکے مرنے کے بعد غراب پر کیا جائے اور زید
 کہے کہ یہ وقف عمر و اور فقرا پر کیا گیا تھا تو اسکا یہ قول اسکی اولاد یا غراب کے حقوق میں
 متخل نہ ہوگا۔ بلکہ اس وقف کی آمدنی زید پر اور اسکی اولاد موجودہ پر برابر تقسیم کی جائیگی
 اور زید کا نصف حصہ عمر و کو دیا جائیگا۔ اور اگر عمر و زید کے پیشتر مر جائے تو اسکا حصہ
 غراب کو ملیگا لیکن اگر زید عمر و کے پیشتر مر جائے تو اسکا حق وقف کی آمدنی میں زائل
 ہو جائے گا۔

اگر وقف زید پر اور فقرا پر کیا گیا ہو اور زید کہے کہ یہ وقف مجھ نہیں بلکہ عمر و پر

لے یہ سب اصول فتاویٰ عالمگیری صفحہ ۷۴ و ۷۵ سے لیے گئے ہیں ۱۲ منہ۔

کیا گیا تھا تو اس صورت میں اس وقت کی آمدنی زید اور عمرو میں برابر تقسیم کی جائیگی اور جب زید مر جائیگا تو کل آمدنی غرباء کو ملیگی۔ اگر عمرو زید کی حیات میں مر جائے تو زید کا نصف حصہ فقرا کو دیا جائیگا اور جب زید نے اپنے تئیں صرف آمدنی کا مستحق کیا ہو اور نصف کا مستحق عمرو کو ٹھہرایا ہو تو اس صورت میں فقط عمرو کا نصف غرباء کو ملیگا۔

اگر کوئی شخص متولی مقرر کیا گیا ہو اور وہ اپنے بدلے دوسرے کو متولی قرار دے تو یہ دوسرا شخص اس شخص کی حیات میں صرف ایک حصہ آمدنی وقت پاسنے کا مستحق ہوگا اور جب وہ شخص جس نے دوسرے کی تولیت کا اقرار کیا ہے مر جائے تو اس کے اقرار کا اثر جاتا رہیگا اور تولیت سے اپنے تمام لوازم کے اس شخص کو ملیگی جسکو وقت نے مقرر کیا ہے۔

حقدار وقت کا دوسرے کو اپنا غرضی نہیں مقرر کر سکتا البتہ دوسرے کو اپنا وظیفہ لینے کے لیے مقرر کر سکتا ہے۔

جب وقت نامہ میں دو متضاد شرطیں لکھی ہوں تو حنفیہ کے نزدیک یہ ہے کہ باہر کی شرط باقی کی شرط کی ناسخ قرار پا کر نافذ کی جائیگی۔

عقبات میں اسکی مثالیں لکھی ہیں کہ جب وقت نامہ میں دو متضاد شرطیں درج ہوں تو شرط دوم بہ ترجیح شرط اول نافذ کی جائیگی۔ ایک مثال یہ ہے کہ اگر وقت نامہ کی ابتدا میں واقع نے لکھا ہو کہ مال وقت بیع اور ہبہ نہ کیا جائیگا نہ کسی کی ملک ہوگا

۱۔ عقبات علامہ برہان الدین ابراہیم طرابلسی کی کتاب کا نام ہے جنکے بارے میں مولانا محمد صاحب ردا المختار فرماتے ہیں کہ اگر بمقتنی حوائج دنیا وی کسی شخص کو احکام وقت دیکھنے کی ضرورت ہو تو اسکو چاہیے کہ عقبات کو ملاحظہ کرے کہ سب سے زیادہ معتبر کتاب وقت میں ہے۔ ۱۲۰ منہ۔

اور بعد اسکے لکھا ہو کہ یہ متولی کو جائز ہوگا کہ اس جائد کو فروخت کر کے محال بیع سے
 اور جائد اور خرید کر مال وقت کے مقام پر قائم کرے۔ تو اس صورت میں شرط دوم شرط
 اول کی ناسخ ہوگی اور مال وقت کی بیع جائز ہو جائیگی۔ یا اگر واقعہ نے پہلے لکھا ہو کہ
 متولی مال وقت کو بیچ کر کوئی اور چیز خرید لے اور بعد ازاں لکھا ہو کہ مال وقت بیع یا ہبہ
 نہ کیا جائے تو وہ مال نہ فروخت کیا جائیگا۔ مگر جب دو شرطیں متضاد نہ ہوں اور دونوں کو
 نافذ کرنا ممکن ہو تو دونوں کی تعمیل واجب ہوگی اس واسطے کہ واقعہ کے شرائط بمنزلہ نفس
 کے ہیں۔ جب عام شرائط کے بعد جزئیات کی تفصیل وقف نامہ میں لکھی ہو تو حنفیہ کے
 نزدیک یہ تفصیل سب سے آخری شرط سے متعلق سمجھی جائیگی الا انیکہ وقف نامہ کی عبارت
 سے اسکے خلاف ثابت ہوتا ہو۔ مگر شافعیہ کے نزدیک وہ تفصیل کل شرائط وقف نامہ سے
 متعلق ہوگی اگر اسکا تعلق ان شرائط سے بذریعہ واو عاطفہ راؤ فرم ہو لیکن صرف آخری
 شرط سے متعلق ہوگی اگر اسکا تعلق ماقبل سے بذریعہ لفظ تھرتب یا بعد ازاں ہو۔
 جب واقعہ نے بحالت محض نفس وقف کر کے لکھا ہو کہ یہ وقف میری اولاد پر ہوا
 فرائض اللہ کے تقسیم کیا جائے تو اسکی تقسیم سب حقداروں پر بلا امتیاز ذکر وراثت
 علی التوئیہ کی جائیگی۔

جب وقف ہر اور ان علاقائی اور ہر اور ان انجمنی پر کیا گیا ہو تو وہ سب
 ہر ابراہانیکے۔

جب وقف لڑکوں پر کیا گیا ہو تو اسکی آمدنی ان سب پر برابر تقسیم کی جائیگی۔ یہ
 قول امام ابو یوسف کا ہے اور اسی کے موافق فتویٰ ہے۔ وقف نامہ میں ایسی شرط
 لکھنا مکروہ ہے جس سے ایک بچے کو دوسرے سے زیادہ ملے یا بیٹوں کو بیٹیوں سے
 زیادہ ملے جیسے ہر بین ایسا فرق رکھنا مکروہ ہے۔ سب مشاہیر علماء (حنفیہ) کا یہی
 قول ہے اور شیخ نور الدین مقدسی مفتی القاہرہ دار الخلافہ مصر نے اور شیخ الاسلام

محمد الطحاوی معنی شافعی مصر نے اسی قول کے موافق فصل خصوصیات کیا ہے کہ جب واقف ایک فرقہ پر وقف کرے تو اس فرقہ کے سب اشخاص کو اس میں برابر حصہ لیا خواہ وہ بڑے یا عورتیں ہوں خواہ نہ ہوں اور خواہ ان کے اصول میں اختلاف ہو خواہ نہ ہو یعنی جب بھائیوں پر کیا گیا ہو تو برادران علاقائی اور برادران اخیانی برابر حصہ پائیں گے اور احکام میراث کے موافق نہ پائیں گے۔ اسی طرح سے جب کوئی شخص کہے کہ اگر میں لا ولد مر جاؤں تو اس وقف سے میرے وہ اقرباء منتفع ہوں جو قرابت میں مجھ سے اقرب ہوں اور اپنے مرنے کے بعد وہ صرف ایک چچا زاد بھائی اور دو چچا زاد بہنیں چھوڑ جائے تو اس چچا زاد بھائی اور ان چچا زاد بہنوں کو وقف کی آمدنی میں برابر حصے ملیں گے۔ نیز ان حضرات کے معنی یہ نہیں ہیں کہ موقوف علیہم کو سهام شرعیہ موافق احکام میراث دیے جائیں بلکہ اس سے اس حدیث کی طرف اشارہ ہے جس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ میراث کسی کو ترجیح نہ دیجائے بلکہ سب موہوب اہم کو برابر دیا جائے۔

اس مقام پر یہ عرض کرنا مناسب ہے کہ بعض اہل اسلام نے زبان انگریزی میں وقف نامے لکھے ہیں اور ایسے الفاظ لکھ کر باوجود ہونے کسی حکم شرع محمدی کے اپنے وقف کو شرع محمدی کے اثر سے خارج کرنا چاہا ہے۔ ظاہر یہ فقرہ میسور کے وقف نامہ سے لیا گیا ہے جس میں گورنمنٹ ہند نے بعض متولیوں کو تعداد کثیر کے قطعات ٹوٹ دیے تھے کہ اہل خاندان شاہی میسور کے لیے بصیغہ امانت رکھیں۔ اور اس وقف نامہ میں گورنمنٹ نے یہ لکھا تھا کہ وہ اس شخص کے مرنے کے وقت یا مرنے کے بعد سے (چہرہ وقف ابتدا کیا گیا تھا بشرطیکہ وہ مرد یا وہ عورت اولاد حلال رکھتی ہو اور یہ ٹوٹ اس مرد یا اس عورت کے پاس نام ہو تو یہ اس بیوہ یا بیوگان کے نام اور ان کی اولاد کے نام جو بروقت وفات شخص مرنے کے زندہ ہوں باقی رہیں گے اور ایک بیوہ بالا افراد یا بیوگان یا مجموعہ ان حضرات پائیں گے اور اولاد کو راناث کا دو چہرہ

مستحق پانچ لکے اور اس کے اپنے والدین کے قائم مقام ہونگے اور ان کے حصص واقعی باقی اسی پانچ لکے باوجود ہونے کسی حکم شرع محمدی کے

مقدمہ مذکورہ بالا میں گورنمنٹ بحیثیت واقف یا معطی غالباً اسکی مستحق تھی کہ کوئی شرط درباب اس طریقہ کے مقرر کرے جس طریقہ سے اصل موقوف علیہ یا عطیہ داروں کے مرنے کے بعد عطیہ سرکاری تقسیم کیا جائیگا۔ جب کوئی مسلمان اسی قسم کا عطیہ علی بن لڑے تو اسکو وقف تصور کرنا چاہیئے۔ مگر اس سے صرف ایک حق مدام الحیات اس شخص کو حاصل ہوتا ہے جسکا نام پہلے لیا گیا ہے اور باقی اسکی اولاد کو جو اس کے مرنے کے وقت زندہ ہوں ملتا ہے (اصل موقوف علیہ یا عطیہ دار مرد ہو خواہ عورت)۔ شرع حنفی کے بموجب ایسی حقیقت کا نفاذ یوں ہوگا کہ عطیہ دار اول کو حق وراثت حاصل ہو جائیگا اور صرف اس امر سے کہ اس عطیہ کا اختیار متولیوں کو تفویض کیا گیا ہے اسکی حقیقت میں کچھ فرق نہ پڑیگا۔ مذہب شیعہ کے موافق اصل معطی ایک حق مدام الحیات پائیگا اور جو اولاد اسکی وفات کے وقت موجود ہوگی اسکو حق وراثت حاصل ہوگا۔ پس سوال یہ ہے کہ آیا ان دو صورتوں میں معطی شرع محمدی کے قانون میراث میں تغیر و تبدل کر سکتا ہے۔؟ پرووی کونسل نے جو فیصلہ بمقدمہ ٹگور بنام ٹگور صادر کیا ہے وہ اسی مسئلہ سے متعلق ہے۔ حکام پرووی کونسل اس فیصلہ میں فرماتے ہیں کہ جو جائداد حاصل ہو چکی ہو اسکو جدا کرنے کا ایسا اختیار جس سے اسی جائداد کو دوسرے شخص کو عطا کرنے کی قدرت ہو جائے صرف بذریعہ توریث یا انتقال شرعی نافذ ہو سکتا ہے۔ توریث کسی مالک جائداد کی مرضی پر نہیں موقوف ہے مگر انتقال اسکی مرضی پر موقوف ہے۔

سلاہ لارپورٹ بکلا صفحہ ۶۷ ۳۷ ۳۹ جلد ۱۔ اور انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۱ صفحہ ۱۔
بمقدمہ ذاب امجد علی خان بنام محمدی بیگم یہ اس شخص پر ہوا عطا جو زندہ تھا۔ اشیاء غیر موجودہ کا عطیہ صرف بطور وقف ہو سکتا ہے۔ ۱۲۔

توریت وہ قاعدہ ہے جسکو حاکم وقت نے مقرر کر دیا ہے یا در صورت رد و اج کے تسلیم کر لیا ہے نہ صرف اس غرض سے کہ اشخاص کو فائدہ پہونچے بلکہ مصالح عامہ کی وجہ سے دو کمیو دو مٹ صاحب کے اصول قانون صفحہ ۳۲۴)۔ پس اس سے صریحاً یہ لازم آتا ہے کہ جو شخص بذریعہ ہبہ یا وصیت یہ کوشش کرے کہ سوائے اس طریقہ کے جو قانون یا شرع مقرر کیا گیا ہے اور کسی طریقہ سے جائداد کو قابل وراثت کر دے وہ قانون بنانے کی جرات کرتا ہے اور وہ ہبہ ضرور باطل ہوگا اور قاعدہ میراث حسب فتنہ قانون یا شرع ضرور جاری ہوگا۔ اس اصول کو ثر صاحب چیف جسٹس نے بمقدمہ سوانحی منی و اسی بنام وینو بندھو ملک خوب بیان کیا ہے کہ یہ آدمی اپنی رائے کے موافق یا اپنے نزدیک مصلحت سمجھ کر کوئی نئی قسم کا حق نہیں ایجاد کر سکتا ہے نہ اس ترتیب وراثت و جانشینی کو بدل سکتا ہے جو قانون میں قرار دی گئی ہے۔

جب کوئی شخص زید کی اولاد پر وقت کرے مگر اُن بیٹوں کو مستثنیٰ کر دے جو کسین بیر و نہات میں رہتے ہوں اور بعد ازاں زید کے چند بیٹے اس ملک یا اس شہر سے کسین باہر چلے جائیں تو اُن کا حق جاتا رہیگا اور اُنکی مراجعت کے بعد بھی نہ ملیگا۔ اسی طرح سے جب وقت زید کے اُن بیٹوں پر کیا گیا ہو جو تحصیل علم میں مشغول ہوں اور ان کے بعض بڑے چھوٹے دین تو اُن کا حق بالکل جاتا رہیگا اور اگر وہ پھر تحصیل علم شروع کرینگے تب بھی نہ ملیگا الا ایک دن دو دنوں صورتوں میں وقت نے کہہ دیا ہو کہ جب وہ اپنے وطن میں پھر آینگے پھر تحصیل علم کرنے لگیں گے تو اپنا حق اس وقت میں پھر پائیگے۔

جو شخص اس وقت میں جو وقت نے اپنے اقربا و محتاج پر کیا ہو حقیقت کا مدعی اس وجہ سے ہو کہ وہ بھی ایک مفلس عزیز و اقرب کا ہے تو اُسکو اپنا حق ثابت کرنا واجب

لے ہوئی انڈین پولیس جلد ۵ صفحہ ۵۵۵ تا ۵۵۶ فقہ اقربا وین زید و اُن نہیں ہے۔ مقدمہ ایڈووکیٹ جنرل بنام فاطمہ بیگم۔ لاہور ہائیکورٹ بمبئی جلد ۹ صفحہ ۱۷۱-۱۷۲

یعنی اولیٰ تو اسکو اپنا قرابت دار ہونا اور دوسرے محتاج ہونا ثابت کرنا چاہیے۔ وہ متولی سے اپنے حق کی تصدیق نہیں کر سکتا۔

جس اصول کے بموجب وہ لوگ جو کسی مقام خاص سے چلے جائیں منفعت وقف میں شرکت سے محروم ہو جاتے ہیں ایسی صورت میں نہیں جاری ہو سکتا جیسی بیع ذیل ہے۔ ایک آدمی نے اپنے قرابت داران محتاج ساکنان بغداد پر وقف کیا اور انہیں سے بعض کو فہمین جا کر رہنے لگے اور چند روز کے بعد پھر بغداد میں چلے آئے تو بعد مراجعت وہ اپنا حق منفعت وقف میں پھر پانگے، اسکی وجہ یہ ہے کہ انکی حالت کا لحاظ اسوقت کرنا چاہیئے جو وقت تقسیم شروع ہو کیونکہ انکی مفلسی تو انکے حق کی بنیاد ہے اور واقف کا مقصد محتاجوں کی اعانت کرنا ہے۔

اگر کوئی شخص اپنی اولاد پر وقف کرے اور جب متولی انہیں وقف کی آمدنی تقسیم کر چکے تو ایک اور شخص اپنا حق واقف کی اولاد میں سے کسی کے حصہ میں ثابت کر دے تو وہ شخص اپنا حصہ لینے کا مستحق ہوگا بشرطیکہ متولی نے بلا منظوری قاضی تقسیم کی ہو اس صورت میں متولی کی کیفیت مثل اس وصی کے ہوگی جو موصی کے بعض قرضوں کا قرضہ ادا کرنے کے بعد باقی جائیداد وغیرہ پر تقسیم کر دے اور بعد ازاں ایک اور قرضہ پیدا ہو کر اپنا قرضہ ثابت کر دے تو وہ وصی پر اپنے قرضہ کی نالیش کر سکتا ہے۔

جب کوئی شخص اپنے بیٹوں پر یا اپنی اولاد پر وقف کرے اور اسکی ایک ہی اولاد بیٹا ہو خواہ بیٹی تو وہ نصف وقف پانگیا پانگی اور باقی غبار کو ملیگا لیکن اگر اسنے کہا ہو کہ یہ وقف میرے بیٹے یا میری ایک اولاد پر ہے تو کل آمدنی اسی ایک لاکھ کی ہوگی۔ اس مسئلہ میں یاد رکھنا ضرور ہے کہ موقوف علیہ کا دار و مدار رسم و رواج یا عرف پر ہے۔ پس اگر کوئی شخص اپنی اولاد اور اولاد کی اولاد پر اس نیت سے وقف کرے کہ انہیں سے جو کوئی زندہ ہے وہ کل آمدنی وقف کی پانگیا تو کل آمدنی اسکی اولاد کو ملے گی

کو ایک ہی اولاد زندہ ہو۔

جب کوئی شخص اپنے اہل بیت پر وقت کرے تو ہر شخص جو اس سے بزرگون کے
 ذریعہ سے قرابت رکھتا ہے گو کیسی ہی قرابت بعیدہ رکھتا ہو بشرطیکہ وہ بزرگ مسلمان
 ہوں اس وقت کا مستحق ہوگا اور کچھ امتیاز مذہب یا ذکور و انات یا نوعیت قرابت کا
 نہ کیا جائیگا۔ اس امر میں مسلم اور غیر مسلم مرد اور عورت محرم اور غیر محرم قریبا و
 بعید سب برابر ہیں۔ مگر سب سے دور کا جد یا بزرگ اسمین داخل نہیں ہے۔ البتہ
 واقف کی اولاد اور والدین اسمین داخل ہیں لیکن اس کے نواسے اور نواسیان اور
 بھانجے اور بھانجیاں اور اس کے سواے اور قرابت داران انات کی اولاد بھی اسمین
 داخل نہیں ہے الا وہ عورتیں جن کا عقد واقف کے بھتیجوں کے ساتھ ہو گیا ہوئے علامہ
 سرخسی نے اپنی شرح میر کبیر میں لکھا ہے کہ جب لفظ البلیت وقت نامہ یا وصیت نامہ میں
 لکھا ہو تو اس کے معنی واقف یا موصی کے ارادہ کے موافق سمجھنے چاہئیں۔ اگر میت سے
 اس کے مرادکان مسکون ہے تو البلیت سے مراد وہ لوگ ہوں گے جو اس کے گھر میں رہتے ہوں
 اور اس سے نفقہ پاتے ہوں گو وہ اس کے استر با نہ ہوں۔ اور اگر میت سے اس کی مراد
 نسب ہے تو اس کے البلیت اس کے باپ کی سب اولاد ہے۔ مگر امام علی السفدی کا قول
 یہ ہے کہ اگر وہ شخص میت یعنی خاندان یا قبیلہ نسب میں عربوں کے رکھتا ہو تو لفظ البلیت سے
 اس کے بزرگون کی اولاد مراد ہے گو وہ اس کے عیال و اطفال کے ساتھ نہ رہتے ہوں۔ لیکن
 اگر وہ میت یا خاندان نسب میں نہ رکھتا ہو تو اس کے اہل بیت صرف وہی لوگ ہیں جو اس کی
 عیال کے ساتھ رہتے ہوں اور اس کی روٹی کھاتے ہوں اور لوگ نہیں ہوں گو وہ اس کے
 قرابت دار ہوں اور اصح و احوط یہی ہے کہ جب البلیت پر وقت کیا جائے تو جو البلیت
 زندہ ہوں وہ اسمین داخل ہیں اور جو بعد از ان پیدا ہوں یعنی ان کی اولاد اور اولاد کی
 اولاد وہ بھی اسمین داخل ہیں۔

جب واقف لفظ آل یا جنس استعمال کرے تو یہ بھی اہلیت کے معنی رکھتا ہے اور اسمین بھی
غزبانہ کی تخصیص نہیں ہے تا وقتیکہ وقف با تخصیص انھین پر نہ کیا گیا ہو۔ یہ فقرہ مؤمنین سے
غزبانہ بمنزلہ اسکے ہے کہ جو لوگ انھین سے غریب ہو جائیں۔ لہذا وقف کی آمدنی اُس
شخص کو دی جائیگی جو اس وقت غریب ہو گا تو اُس سے پیشتر وہ امیر رہا ہو اور اُن اشخاص پر
مختصر ہوگی جو امیر تھے مگر اب غریب ہو گئے ہوں۔ اگر کوئی عورت اپنے اہلیت یا اپنے
جنس پر وقف کرے تو اُسکی ماں اور اولاد اسمین نہ داخل ہوگی۔

اگر کوئی شخص کئے عبد اللہ کے اہل پڑ تو امام اعظم ابو حنیفہ کے نزدیک یہ وقف خاص
عبد اللہ کی زوجہ پر ہوگا۔ مگر ہلال نے فرمایا ہے کہ نہ ہمارے نزدیک احسن ہے کہ اس وقف پر
سب آزاد لوگ عبد اللہ کے خاندان کے جو اسکے ساتھ اسکے مکان میں رہتے ہوں
داخل سمجھے جائیں اور احوط یہی ہے۔ مگر اسمین غلام اور خود عبد اللہ اور اسکے اہل خاندان
جو دوسرے مکان میں رہتے ہوں نہیں داخل ہیں۔

عیال میں ہر شخص داخل ہے جسکو واقف نفقہ دیتا ہو خواہ اسکے گھر میں رہتا ہو
خواہ نہ رہتا ہو اور ختم عیال کا مراد وہ یعنی ہم معنی ہے۔ اور عقب سے مراد وہ سب
اشخاص ہیں جو واقف کے اقربا و پدری میں سے ہوں اور اسمین بیٹیوں کی اولاد نہیں
داخل ہے سوائے اُن عورتوں کے جنکے شوہر واقف کے اقربا و پدری میں سے ہوں
پس اگر کوئی شخص زید اور اسکے عقب پر وقف کرے اور خود زید زندہ ہو اور صاحب
اولاد ہو تو اُسکی اولاد کو کچھ نہ ملیگا اس واسطے کہ آدمی کی اولاد کو اسکا عقب نہیں پہنچ سکتا
مگر اسکے مرنے کے بعد۔

فقہاء عالمگیری میں احکام ذیل در باب تقسیم آمدنی وقف لکھے ہیں۔

اول۔ وقف کی آمدنی پہلے واقف کے غریب رشتہ داروں کے صرف میں لائی جائیگی

اور پھر فقہاء عالمگیری سے لیا گیا ہے اور اسکے درجہ آگے جکر لکھے جائینگے۔ ۲۱۰

اور جو کچھ انکو دیکر باقی رہے صرف وہی غیرون کو دیا جائے۔

دوم۔ اس روز کے افلاس کا نہ کھا ظا کیا جائے جس روز وقت کی آمدنی ہوئی مٹی بلکہ اس روز کے افلاس کا لھا ظا کیا جائے جس روز وہ آمدنی تقسیم کی جائے۔

سوم۔ جو لوگ واقف سے قرابت میں اقرب ہوں انکو پہلے دیا جائے اور اس کے بعد بعید القرابت اشخاص کو دیا جائے یعنی واقف کی اولاد صلیبی مقدم رکھی جائے اسکے اولاد کی اولاد یعنی اسکی تیسری پشت کے لوگ بعد اسکے چوتھی پشت والے اور اسکے بعد کی پشتوں کے لوگ۔ اگر انہیں سے کوئی نہ باقی رہا ہو یا ان سب کو دیکر کچھ باقی رہے تو وہ بعید القرابت رشتہ داروں کو دیا جائے اور انہیں بھی اقرب سے ابتدا کی جائے۔ چہارم جس شخص کو وقف میں حصہ دیا جائے اسکو دو سے درہم سے کچھ کم دیا جائے یعنی جب وقف غرابو رعموٹا گیا ہو اور بعض فیسے الارحام واقف کے مفلس ہوں تب ایسا کیا جائے۔ لیکن اگر وقف کسی شخص کے محتاج رشتہ داروں پر کیا گیا ہو تو کل آمدنی اسکی انہیں تقسیم کی جائے گو انکا حصہ دو سے درہم سے زائد نہ ہو۔

جب واقف نے وقف کی آمدنی قرضداروں یا مسافروں کے لیے یا فی سبیل اللہ حاجیوں زائرین کے لیے مقرر کی ہو اور اسکی اولاد اور خلف الارحام میں سے کچھ لوگ غریب و محتاج ہو جائیں تو اس وقف کا کوئی جزو انکو نہ دیا جائے تا وقتیکہ وہ اولاد یا وہ رشتہ دار قرضدار یا مسافر وغیرہ نہ ہوں تب انہیں سے ابتدا کی جائے۔

علمائے اربع کے نزدیک وقف عدول کی شہادت سے ثابت ہو سکتا ہے اور اگر وقف سب سے مشہور و معروف ہو گیا ہو تو گو اہوں کی گواہی سے ثابت ہو سکتا ہے یا اس شخص کی شہادت سے ثابت ہو سکتا ہے جس نے مقاصد وقف میں مال وقف صرف کیا ہو۔

لفہ فتاویٰ عالمگیری صفحہ ۷۴۔ بی صاحب کی شرح حنفی صفحہ ۵۵ طبع دوم۔ ۱۲۸۰ھ
فتاویٰ قاضی خان ۱۲۸۰ھ جیسے عمر ابن العاص نے وقف کیا تھا ۱۲۸۰ھ۔

وقت کا تحریری ہونا یا مال وقت کسی کو حوالہ کر دینا کچھ ضرور تہین ہے۔ وقت کے ارادہ کا گواہوں کے سامنے صرف زبانی ظاہر کر دینا کافی ہے۔ اگرچہ گواہان وقت کے اظہار استہم و مشکوک ہوں تاہم اگر ان کے مصدق و مؤید واقعات موجود ہوں تو ان کی شہادت شرعاً کافی ہے۔

وقت اس جائد او کاسکی کیفیت وقت نامہ میں غلط لکھی ہو جائز نہ ہے بشرطیکہ جس چیز کو وقت کرنا مقصود تھا وہ بخوبی ظاہر ہو۔ لیکن اگر وقت نامہ میں مال وقت کی تفصیل ایسی شائبہ اور مشکوک ہو کہ یہ قیاس کرنا غیر ممکن ہو کہ کیا چیز وقت کرنی منظور تھی تو وہ وقت نافذ نہ ہوگا اگر کوئی شخص وقت کر کے وقت نامہ لکھ دے اور بعد ازاں کہے کہ میں نہیں جانتا اس میں کیا لکھا ہے اور میرا ارادہ وقت قطعی کرنے کا نہ تھا یا میں چاہتا تھا کہ اس میں ایسی شرط درج کی جائے جس سے مجھے عند الضرورت اس جائد او کو بیچنے والے کا اختیار باقی رہے پس اس صورت میں اگر گواہوں کی شہادت سے یہ ثابت ہو جائے کہ وقت نامہ واقع کے سامنے پڑھا گیا تھا اور اس کو خوب سمجھا دیا گیا تھا اور وہ اس کا مطلب خوب سمجھ گیا تھا تو اس کا انکار مفید نہ ہوگا۔ یہ اصول صرف وقت سے متعلق نہیں ہے بلکہ سب معاملات میں جاری ہو سکتا ہے۔

ایک شخص چاہتا ہے کہ اپنی سب اراضی جو کسی موقع خاص میں ہے وقف کرے اور اپنے مرنے کے وقت اس کا وقف نامہ لکھنے کی ہدایت کرے۔ مگر کاتب وقف نامہ کچھ قطعاً آراضی سہوً وغرً وکذاشت کرے۔ پس جب وہ وقف نامہ واقع کو بڑھ کر سنایا جائے

۱۔ مقدمہ جان بی بی بنام عبداللہ شاہ جام قلشن صاحب کی رپورٹ صفحہ ۳۳۵۔ جلد اسرونیائیں سنگھ بنام علی بخش خان۔
۲۔ صاحب کی رپورٹ جلد ۳ صفحہ ۴۱۵۔ ۱۲۱۔ ۱۲۲۔ مقدمہ ابوالحسن بنام حاجی محمد سیح کرلائی۔ سلکٹ رپورٹ جلد ۵
صفحہ ۸۷۔ ۱۲۱۔ ۱۲۲۔ وَهَذَا لَا يَخْتَلِقُ بِالْوَقْتِ بَلِ الْبَيْعِ وَسَائِرُ الْقَهْرِ فَاَتَى تَكُونُ ذَالِاتٌ۔ قاضی
قاضی خان صفحہ ۳۲۶۔ ۱۲۱۔ ۱۲۲۔

اگر اس وقت واقعہ نے اُن قطعات آراضی پر توجہ نہ کی ہو جو سموافرو گذاشت کیے گئے ہیں مگر وہ کہہ سکتے ہیں کہ میں نے سب کچھ جو اس موضع میں ہے وقف کیا تو فقیہ ابو نصر کے نزدیک یہ قیاساً اُن سب قطعات آراضی میں نافذ ہوگا۔ یہی اصول اُس وقت سے بھی متعلق ہے جو بسات صحت نفس کیا گیا ہو۔ اس امر کا تصفیہ کرنے میں کہ کیا چیز وقف ہے اور کیا چیز وقف نہیں ہے جس بات کا لحاظ کرنا پڑو رہے وہ واقعہ کا ارادہ ہے۔

ایک عورت اپنے ہمسایوں سے کہے کہ میرا مکان مسجد پر اس شرط سے وقف کر دو کہ جب مجھ کو ضرورت ہوگی اسکو میں اپنے ذاتی مقاصد کے لیے بیچ دے لوں گی اور وقف نامہ لکھا جائے گا مگر اسمین یہ شرط نہ درج کی جائے تو فقیہ ابو جعفر نے فرمایا ہے کہ اگر وہ وقف نامہ اس عورت کو پڑھ کر سنا دیا گیا تھا اور وہ اسکا مطلب سمجھ گئی تھی اور پھر اُس نے اس وقت کو نہ غور کر لیا تھا تو وہ وقف جائز ہوگا۔ لیکن اگر وقف نامہ سنا کر اسکا مطلب اسکو نہیں سمجھا دیا گیا تھا تو وقف ناجائز ہوگا۔

فصل دوم

وقف اولاد پر۔

اگر کوئی شخص اپنی اولاد پر موافق انکی تعداد اور انکے سهام شرعیہ کے وقف کرے اور وقف میں یہ شرط کرے کہ اولاد اُن کو اسمین سے کچھ نہ دیا جائے مگر یہ کہ وہ بیوہ ہو اور اولاد کے بعد یہ وقف اولاد کی اولاد اور اسکی اولاد پر اس شرط سے ہو گا کہ اگر کوئی شخص کوئی اپنے مرنے کے بعد اولاد چھوڑ جائے تو متوفی یا متوفیہ کا حصہ اسکی اولاد کو ملے گا تو یہ شرط سب سے متعلق ہوگی۔

اگر کوئی شخص اپنی اولاد پر وقف کرے تو اسمین ذکر و اُنات و اولاد و اولاد کے اولاد اگر کوئی شخص کہے کہ یہ وقف میں نے اپنے فرزندوں پر کیا اور اس وقت اسکی بیٹیاں بھی

زندہ ہوں تو وہ بھی وقت میں شامل ہو جائیگی۔ اس واسطے کہ جب کسی شخص کے بیٹے اور بیٹیاں دونوں ہوتے ہیں تو انکا ذکر بصیغہ تذکیر کیا جاتا ہے۔ بلکہ اگر سب اولاد بیٹیاں ہی ہوں تو بھی بصیغہ تذکیر بولی یا لکھی جاتی ہیں۔

لیکن اگر واقعہ نے بیٹیوں پر وقت کیا ہو حالانکہ فقط اُسکے بیٹے ہوں تو وہ وقت غرابا پر ہو جائیگا اور بیٹیوں پر نہ ہوگا مگر یہ کہ یہ ثابت کر دیا جائے کہ واقعہ سے غلطی ہو گئی اور اگرچہ اُس نے دختران کا لفظ کہا مگر اُسکی مراد پسران تھی۔ (حضرت سے لیا گیا ہے)۔
لفظ ذریت میں بیٹی کی اولاد بھی داخل ہے۔ یعنی اگر کوئی شخص اپنی ذریت پر وقت کرے تو بیٹی اور بیٹے دونوں کی اولاد داخل ہوگی۔

اگر کوئی شخص ذریت پر وقت کرے مگر یہ نہ کہے کہ کس ترکیب سے اُنکو وقت کی آمدنی دیا جائے تو قریب و بعید سب برابر پائینگے۔ مثلاً اگر کوئی شخص کہے کہ میں نے یہ وقت زید کی اولاد احفاد پر دوایا کیا جب تک اُسکی نسل میں کوئی مافی رہے تو زید کی اولاد اور اولاد کی اولاد میں برابر حصہ پائیں گی اور بیٹے کی اولاد اور بیٹی کی اولاد میں کچھ فرق نہ ہوگا بلکہ سب کو برابر ملیگا۔

یہ اصول اُس صورت میں جاری ہوگا جب واقعہ نے پشت یا بطن کی تصریح کر کے کوئی ترتیب وراثت و جائشینی نہ بیان کر دی ہو۔ یعنی جب بطناً بعد بطن کا لفظ نہ لکھا ہو تو وقت کی آمدنی سب اولاد ذکر و اناث پر جو تقسیم کے وقت زندہ ہوں تقسیم کی جائیگی اور قریب و بعید میں امتیاز نہ کیا جائیگا۔ اور جب انہیں سے کوئی شخص مرجائیگا تو اُسکا حصہ مال وقت میں شامل ہو جائیگا اور کل منافع وقت اُن حقداروں پر تقسیم کیا جائیگا جو اُس وقت زندہ ہوں۔ اگر بطناً بعد بطن کا لفظ لکھا ہو اور ترتیب وراثت و جائشینی بیان کر دی ہو تو اُسکے معنی یہ ہونگے کہ قریب تر پشت کے لوگوں کو پہلے دیا جائے اور اُنکے بعد کی پشت والوں کو بعد دیا جائے (حضرت سے لیا گیا ہے)۔

جامع الاحکام شخص اپنی اولاد اور اولاد کی اولاد پر یا ولد الولد پر وقت کرے تو بیٹی کی اولاد بھی داخل ہوگی۔

لیکن اگر کوئی شخص صرف اتنا کہے کہ میرے ولد پر وقت ہے تو بیٹی کی اولاد نہ داخل ہوگی اس واسطے کہ ولد سے مراد وہ ہے جو اس کے لفظ سے ہو اور اگر عمر فایہ لفظ بیٹے کی اولاد پر صادق آتا ہے تو اس کی وجہ یہ ہے کہ بیٹے کی اولاد واقف کی نسل سے ہوتی ہے۔

علامہ شیخ علی المقدسی نے فرمایا ہے کہ اگر کوئی شخص اپنے ولد اور ولد الولد پر وقت کرے تو خود اس کی اولاد اور اس کے بیٹوں اور بیٹیوں کی اولاد یہ سب اس میں داخل ہیں۔ خصاف اور قاضی خان نے اسی قول کو اختیار کیا ہے۔

اگر کوئی شخص کہے کہ یہ وقت میری اولاد کے بیٹوں پر یا میرے اقربا پر یا میرے بھائیوں پر ہے تو اس میں اناث داخل ہوں گے۔

جب میغہ تذکرہ مجہو غا استعمال کیا جائے تو اس میں اناث بھی شامل ہیں۔ اگر کوئی شخص اپنے ولد پر اور اس کے بعد اس کی اولاد پر بٹنا بعد بطن وقت کرے اور یہ بھی شرط کرے کہ جب ان میں سے کوئی مرحلے تو اس مرد یا عورت کا حقہ اس کی اولاد کو ملے گا پس اگر وہ شخص قبل اس کے مرحلے کو وقت کی آمدنی میں حقہ پانے کا مستحق ہوا ہو اور

سے قول راجح یہی ہے اور قاضی خان نے لکھا ہے کہ اس کی صحت امام محمد کے قول پر مبنی ہے جو سیرکے میں لکھا ہے اور عصاف میں بھی یہی لکھا ہے اور اسی کو قاضی القضاات نور الدین طرابلسی نے اختیار کیا ہے اور ان کے شاگردان رشید ثانی اور ابن ختمہ اور ابن نجیم اور حنوطی کا بھی یہی قول ہے۔ رد المحتار صفحہ ۶۷۲-۱۲۷ منہ خصاف وہ امام ہیں جن کی فضیلت کی گواہی شمس الاممہ طوائفی نے دی ہے اور منہ بابا ہے کہ خصاف کے اقوال ہر جگہ اختیار کیے جاتے ہیں۔ ۱۲ منہ۔

ایک اولاد چھوڑ جائے تو وہ اولاد اسکی قائم مقام ہو کر اپنے باپ کا حصہ وقت کی آمدنی میں بانٹے گی۔ اگر واقف اپنے مرنے کے بعد کسی اولاد زید عمر و بکر خالد و عمر چھوڑ جائے اور بعد از ان زید بھی کچھ اولاد چھوڑ کر مر جائے تو زید کا حصہ اسکی اولاد کو ملیگا موافق اس شرط جو واقف نے مقرر کی ہے۔ بعد اسکے عمر و مر جائے اور کچھ اپنی اولاد اور کچھ اس بیٹے کی اولاد چھوڑ جائے جو اسکی زندگی میں مر گیا ہو۔ تو سوال یہ ہے کہ آیا عمر و کے پوتے اسکے بیٹوں کے ساتھ حصہ بانٹیں گے یا نہیں۔ سنکی نے لکھا ہے کہ نہ بانٹیں گے اور اٹکا قول یہ ہے کہ عمر و کا حصہ بالکل اسکی اولاد کو ملیگا اور اسکے پوتوں کو نہ ملیگا۔ اور اس مسئلہ میں خصاف نے آئے اتفاق کیا ہے۔ مگر خصاف نے یہ بھی فرمایا ہے کہ جب خود واقف کی اولاد میں سب مر جائیں گے تو یہ قاعدہ نہ جاری ہو گا یعنی اگر واقف کی مہر اولاد عمر و مر جائے اور کوئی اولاد چھوڑ جائے تو اس کا حصہ اسکی اولاد کو نہ ملیگا بلکہ کل آمدنی وقت کی واقف کے پوتوں پر یعنی دوسری پشت کے لوگوں پر تقسیم کی جائے گی اور وہی قاعدہ جاری ہو گا جو پہلی صورت میں ہوا تھا یعنی اس پشت کے ہر شخص کا حصہ اسکے مرنے پر اسکی اولاد کو ملیگا یا سنک کے وہ پشت تمام ہو جائے تب تیسری پشت والوں کی تعداد کے موافق تقسیم ہوگی۔ پس خصاف کے نزدیک ہر پشت کے لوگ فرد فرد بانٹیں گے اور طلب کے نزدیک تقسیم ساری پشت پر من حیث المجموع ہوگی۔ یعنی اٹکا قول یہ ہے کہ ہر پشت کے لوگ جو مرتے جائیں انکے حصے انکی اولاد کو ملے جائیں گے۔ جلال الدین سیوطی نے خصاف اور سنکی دونوں سے اختلاف کر کے فرمایا ہے کہ جب کسی پشت کا آدمی اپنی اولاد اور اس اولاد کی اولاد جو اسکی زندگی میں مر چکی ہو چھوڑ کر مر جائے تو اولاد اور اولاد کی اولاد بھی اپنے دادا کا حصہ میں شریک ہونگے یعنی اولاد کی اولاد اپنے والدین کا حصہ من حیث المجموع بانٹیں گے۔

اشباہ میں سنکی سے اتفاق کیا ہے اور سب متاخرین نے اس پر عمل کیا ہے۔

پس اس سب کا نتیجہ یہ ہوا کہ جب پشتوں کے درمیان دعوہ مالہ لازم تھا کیا جائے

تو ہر پشت کے نما ہونے کے بعد تقسیم از سر نو شروع ہوگی لیکن اگر لفظ نذر ارب است مال کیا جائے تو تقسیم سب پشتوں میں من حیث المجموع ہوتی جائیگی۔ اس قول کو ظاہر اکثر علماء شافعیہ اور علماء حنفیہ نے بھی اختیار کیا ہے۔ اجماع اس پر ہے کہ جب کوئی شخص اپنے باپ کی زندگی میں مر جائے اور کوئی اولاد چھوڑ جائے تو وہ اولاد اپنے باپ کا حصہ اپنے دادا کی جائیداد میں پائیگی مگر اپنے چچا کے حصہ میں اس کا کچھ حق نہ ہوگا۔

اگر کوئی شخص اپنی اولاد یا ذریات صلبی پر وقف کرے تو بیٹی کی اولاد اس میں داخل ہوگی الا یہ کہ وہ اولاد آن شوہر ون کے لطف سے ہو جو وقف کی ذریات صلبی میں سے ہوں۔ اگر کوئی عورت اپنے اہل بیت یا جنس پر وقف کرے تو اس کی اولاد نہ داخل ہوگی الا یہ کہ وہ اولاد اس کو اس شوہر سے ہو جو اس کا ہم قوم یا ہم قبیلہ ہو۔

جب کوئی شخص اپنے نفس پر اور اپنی اولاد اور نسل پر وقف کرے تو ایسے وقف سے یہ سمجھا جائیگا کہ وقف کی آمدنی کو واقف مادام الحیات اپنے معرف میں لائیگا اور اس کے مرنے کے بعد وہ آمدنی اس کی اولاد کو لگیگی اسکے بعد اولاد کی اولاد تک پہنچے گی۔ ایسا وقف امام ابو یوسف کے نزدیک جائز ہے اور فصل خصومات الخنین کے قول کے موافق کیا جاتا ہے۔

جب کوئی شخص اپنے ولد پر وقف کرے اور یہ نہ کہے کہ یہ وقف نسلاً بعد نسل و بطناً بعد بطن باقی رہیگا تو وہ وقف غبار کو لگیگا۔ اگر لفظ اولاد یا نسل یا عقب یا خلف استعمال کیا جائے تو وقف اہل کی اولاد کو روایات دونوں پر اہم اور داما ہوگا۔ اگر وقف تین پشتوں کو حصاران وقف کے تو یہ بمنزلہ اسکے ہوگا کہ اس نے وقف اپنی نسل پر دوا کیا ہے اور جب تک انہیں سے کوئی زندہ رہیگا اس وقف سے منفع ہوگا۔

اگر وقف اولاد کا نام لیکر کیا جائے تو جو کا نام نہیں لیا گیا ہے وہ خارج کیے جائیگے۔ جب وقف زید پر اور اسکے بعد اس کی اولاد پر دوا کیا جائے تو اولاد ذکر و انما دونوں وقف میں داخل ہونگے۔

اگر کوئی شخص کہے کہ یہ وقف میرے ولد اور اسکی اولاد اور اولاد کی اولاد پر ہے تو جو اولاد اسکی وقف کرنے کے وقت زندہ ہو یا بعد از آن پیدا ہو اور اسکی اولاد اس وقف میں حصہ پائیگی مگر وہ اولاد اسکی اولاد کی جو وقف کے پیشتر مر چکی ہو کچھ حصہ نہ پائیگی۔ لیکن اگر اسنے کہا ہو کہ یہ وقف میرے ولد اور ولد الولد پر اور اسکی اولاد کی اولاد پر ہے تو اولاد اس اولاد کی جو وقف کے پیشتر مر چکی تھی حصہ پائیگی اس واسطے کہ میری اولاد کی اولاد سے اسکے سب پوتے مراد ہیں صرف وہی اولاد نہیں مقصود جو وقف میں حصہ پانے کی اسوقت مستحق تھی جسوقت وقف کیا گیا تھا۔

جب وقف بالفاظ ذیل کیا جائے۔

”یہ وقف میری اس اولاد پر ہے جو پیدا ہو چکی ہے اور میری نسل پر ہے“ تو جو اولاد بعد از آن پیدا ہوئی ہو وہ بھی اس وقف میں شامل ہوگی۔ لیکن اگر واقعہ اسکی نسل، کہا ہو تا تو وقف کی اولاد اس میں نہ شامل ہوتی۔

اگر وقف کہے کہ یہ وقف میری اس اولاد پر ہے جو پیدا ہو چکی ہے اور اسکی نسل پر اور میری سب اولاد پر ہے جو آئندہ پیدا ہوئی تو اسکی اولاد جو آئندہ پیدا ہو وہ تو پائیگی مگر اسکی اولاد نہ پائیگی۔ اگر وہ کہے کہ یہ وقف میری اس اولاد پر ہے جو پیدا ہو چکی ہے اور اسکی نسل پر اور میری اس اولاد پر ہے جو بعد از آن پیدا ہو تو جو اولاد بعد پیدا ہو اسکی اولاد تو پائیگی مگر اسکے والدین نہ پائیگی۔

جب وقف اولاد پر کیا ہو اور زندہ رہنے کی قید نہ لگائی ہو تو جو اولاد مرتی جائیگی اس کا حق غنا و کو ملتا جائیگا کیونکہ ہر ایک کا حق جداگانہ ہے۔ مگر جب وقف کے فحوائد زندہ رہنے کی شرط یا بالمشارکت پانے کی شرط مفہوم ہو تو اور صورت ہو جائیگی۔ مثلاً اگر کوئی شخص اپنی اولاد پر اور اسکے بعد غبار پر وقف کرے تو ظاہر ہے کہ

واقف کا مشاہدہ تھا کہ اس وقت کی صنعت اُسکی اولاد کو ملے جب تک اُنہیں سے کوئی زندہ رہے اور جب اُنہیں سے کوئی نہ باقی رہے تو غرباء کو دیا جائے۔ لہذا جب کوئی لڑکا مر جائیگا تو اُس کا حق واقف کے آن لڑکوں کو ملیگا جو زندہ رہ گئے ہیں یا اُس لڑکے یا لڑکی کی اولاد کو ملیگا۔ اگر کوئی شخص اپنی زوجہ اور اپنی اولاد پر وقت کرے تو جب اُسکی زوجہ مر جائیگی اُس وقت اُس کا حق واقف کی طرف اُسی اولاد پر منحصر نہ رہیگا جو اُسکے بطن سے ہو بلکہ واقف کی سب اولاد کو پہونچیکا آلا یہ کہ کوئی شرط اُسکے خلاف مقرر کی گئی ہو جس سے زوجہ کا حق اُسکے مرنے کے بعد صرف اُسی اولاد کو مل سکے جو اُسکے بطن سے ہو۔

اگر واقف نے اپنے فرزندوں یا اپنے بھائیوں پر وقت کیا ہو تو اُس میں عورتیں بھی شامل ہونگی۔ اگر کوئی شخص کہہ کہ یہ وقت میری بیٹیوں پر ہے مگر اُسکے صرف بیٹے ہوں تو وقت غرباء کو دیا جائیگا جب تک اُسکے یہاں کوئی بیٹی پیدا ہو یا یہ ثابت کر دیا جائے کہ بیٹیوں کا لفظ غلطی سے کہہ دیا تھا۔

اگر وقت عموں کا کیا گیا ہو یعنی اُس مقدار کی تصریح نہ کی ہو جو مقدار ہر پشت کے ذکور و اناث کو منافع وقت کی ملیگی تو تقسیم موافق سهام شرعیہ کے ہوگی یعنی مرد کو دو حصے اور عورت کو ایک حصہ دیا جائیگا۔

لفظ نسل میں بیٹے اور بیٹی دونوں کی اولاد داخل ہے۔

لفظ عقب اور لفظ خلف میں ذکور کی اولاد داخل ہے اور آل اور جنس اور البیت میں وہ لوگ داخل ہیں جو واقف کے باپ یا دادا یا اور کسی جدِ اعلیٰ کے ذریعہ سے اُس سے قرابت رکھتے ہوں۔ اور قرابت داران و ارحام و آئناپ واقف میں وہ لوگ داخل ہیں جو نو فی کے کسی بزرگ مرد یا عورت کے واسطہ سے اُس سے قرابت رکھتے ہوں۔ اور واقف کے اجداد کا سلسلہ اُس شخص پر منتهی ہوگا جس نے پہلے اسلام قبول کیا تھا۔

اگر کوئی شخص کہے کہ یہ وقف میری اولاد اور میری نسل پر دیا گیا ہے اور اگر انہیں سے کوئی مرد یا عورت مر جائے تو اُس کا حصہ اُسکی نسل کو دیا جائیگا۔ تو اس صورت میں وقف کی آمدنی واقف کی سب اولاد اور نسل میں تقسیم کی جائیگی اور جو لوگ انہیں سے مر جائیں گے اُنکے حصے اُنکی اولاد کو ملیں گے۔

اگر کوئی شخص اپنی اولاد پر وقف کرے مگر یہ شرط نہ کرے کہ جب انہیں سے کوئی مر جائیگا تو اس مرد یا عورت کا حصہ اُسکی اولاد کو ملیگا تو وہ حصہ وقف کی آمدنی میں شامل ہو کر ان حقداروں میں جو اس وقت موجود ہوں تقسیم کر دیا جائیگا۔ اگر واقف نے یہ شرط کر لی ہو کہ جب میری اولاد میں سے کوئی مر جائیگا تو اس مرد یا عورت کا حصہ اُسکی نسل کو ملیگا تو اس صورت میں وہ حصہ اُسکی اولاد متوفی کی سب اولاد کو پہنچے گا۔ یا اگر اُس نے کہا ہو کہ اولاد متوفی کا حصہ طبعیت اعلیٰ کے لوگوں کو دیا جائے اور اس درجہ کا کوئی شخص زندہ نہ ہو تو ان دونوں صورتوں میں کل آمدنی وقف کی واقف کی نسل میں سے اُن لوگوں کو ملیگی جو اس وقت زندہ ہوں اور جب تک انہیں سے کوئی باقی رہے گا غریب کو نہ دی جائیگی۔

اگر کوئی شخص کہے کہ جب میری ذریت میں سے کوئی مر جائے تو اُس کا حصہ اُسی طبقہ کے اور لوگوں کو دیا جائے تو اس صورت میں قریب ترکو بعد تر ترجیح دی جائیگی اور اگر اُس طبقہ کا کوئی آدمی نہ ہو گا تو وہ حصہ وقف میں شامل ہو جائیگا۔ مثلاً اگر کوئی شخص اپنے مرنے کے بعد بہن کی اولاد اور چچا کی اولاد چھوڑ گیا ہو تو چچا کی اولاد کو بہ ترجیح بہن کی اولاد کے وقف میں حصہ دیا جائیگا کیونکہ چچا کی اولاد درجہ قرابت میں کیساں ہے گو نسبتاً ابند ہو۔

قاضی خان کا قول یہ ہے کہ اگر کوئی شخص کہے کہ میری یہ زمین میرے اولاد کے وقف ہے تو وہ اُسی کی اولاد کو ملیگی اور ذکر و اثاث برابر حصہ پائیے گا لایکہ

واقف نے وقت کو اولاد کو پر محدود کر دیا ہو۔ اگر واقف کی اولاد نہ ہو تو وہ جائیداد
غریب اور وقف ہو جائیگی اور واقف کی اولاد بعد پر وقت نہ ہوگی۔ اگر وقف کرنے کے
وقت واقف کی اولاد صلیبی کوئی نہ ہو مگر اسکا ایک پوتا زندہ ہو تو وہ ہی وقف کی
آمدنی پائیگا جب کوئی شخص کہے کہ یہ زمین میرے ولد اور ولد آلہ پر صدقہ
سو تو نہ ہے۔ تو اس میں بیٹی کی اولاد بھی شامل ہوگی۔ اسی طرح سے اگر وہ لفظ اولاد
کہے تو بیٹے اور بیٹی دونوں کی اولاد شامل ہوگی۔ امام محمد کے نزدیک ولد آلہ میں بیٹی کی
اولاد داخل ہے۔

اگر کوئی شخص اپنی زمین اپنے ولد پر اور اس کے بعد غریب اور وقف کرے تو اس ولد کے
مرنے کے بعد علامہ ابو القاسم کے نزدیک وقف کی آمدنی غریب کو ملیگی۔ اگر اس نے کہا ہو
کہ یہ زمین میرے ولد اور ولد آلہ پر اور ان کے بعد غریب اور وقف ہے۔ تو علامہ
ابو القاسم کے نزدیک وقف کی آمدنی اسکی اولاد اور اولاد کی اولاد کو دی جائیگی اور
جب واقف کی اولاد کی اولاد میں کوئی نہ باقی رہیگا تو وقف کی آمدنی غریب کو
ملیگی اور تیسری پشت کی اولاد کو نہ دی جائیگی۔ لیکن اگر اس نے ولد اور ولد آلہ
اور ولد و ولد آلہ کہا ہو جو میں اسکی تیسری پشت بھی صریحاً یا ضمناً شامل ہو گئی ہو
تو وقف کی آمدنی اسکی نسل پر دو اما وقف رہیگی جب تک ان میں سے کوئی زندہ رہیگا
اور جب تک ان میں سے کوئی بھی باقی رہیگا گو وہ کتنی ہی نیچے کی پشت کا ہو غریب کو
نہ دی جائیگی۔ ابو جعفر اور ہلال کا یہ قول ہے کہ جب واقف نے تین پشتیں کہی ہوں
تو وہ وقف اسکی نسل کو دو اما دیا جائیگا جب تک اسکی نسل میں کوئی باقی رہیگا اور
قریب و بعد سب برابر اس میں حصہ پائینگے الا یہ کہ واقف نے کہا ہو کہ قریب کو بعد پر
ترجیح دیجائے یا بطناً بعد بطن کا لفظ یا اور کوئی ایسا ہی کلمہ کہا ہو۔ ان سب
صور توں میں تقسیم دہن سے شروع ہوگی جہاں سے واقف نے کہ دیا ہو۔ اگر

کوئی شخص اپنے دو بیٹوں پر زمین وقف کر کے کہے کہ یہ انہیں صدقہ ہو تو وہ ہوتے تو اسکی آمدنی ملنے
مرنے کے بعد انکی اولاد اور زیات کو دو اٹا لینگے۔

شیخ امام ابو بکر محمد ابن فضل نے فرمایا ہے کہ جب وقف دو فرزندوں پر کیا گیا ہو تو ان میں سے
ایک کے مرنے کے بعد اسکا حصہ غریب کو ملے گا اسکی اولاد کو نہ ملے گا تا وقتیکہ واقعہ کا دوسرا بیٹا بھی نہ
مر جائے تب کل آمدنی وقف کی واقعہ کے پوتے اور پوتوں کو ملے گی لایہ کہ واقعہ نے بشرط کر لی ہو کہ
جب اصل موقوف علیہ میں سے کوئی مر جائے تو وقف کی آمدنی اسکو دیا جائے جو زندہ رہ گیا ہو یا متوفی کی اولاد کو دیا جائے
جب کوئی شخص اپنی اولاد پر زمین وقف کرے مگر آخر کو اسکا مستحق فقرا کو قرار دے
تو ہر موقوف علیہ کے مرنے کے بعد کل آمدنی اُس زمین کی انکو ملے گی جو زندہ ہوں اور جب تک زمین
کوئی نہ باقی رہے گی تب ہی اسکی آمدنی غریب کو دیا جائے گی۔

جب کوئی مریض جو مرض الموت میں مبتلا ہو اپنی زمین اپنے والد اور والدہ کو ملد بر دوا گیا
جب تک اسکی نسل باقی رہے وقف کرے تو سب علماء کا اتفاق ہے کہ موصی کے مرنے کے بعد
یہ وقف اسکے ورثہ پر نہیں جائز ہوگا مگر امام اعظم ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف اور امام زفر
حسن کے نزدیک غیر ورثہ پر جائز ہوگا یعنی اسکی اولاد کی اولاد پر ثلث مال میں یہ وقف
نافذ ہوگا یا اسواسطے کہ مریض کا وقف بمنزلہ وصیت کے ہے اور ثلث مال میں نافذ ہوگا
بشرطیکہ غیر ورثہ پر کیا گیا ہو۔

دو جب کوئی شخص جاری کے عالم میں اپنی زمین اپنی اولاد اور اولاد کی اولاد پر
وقف کرے اور اسکے سواے اور کوئی جائیداد نہ چھوڑے تو ایک ثلث اُس زمین کا
اسکی اولاد کی اولاد پر وقف ہو جائیگا اور باقی دو ثلث ورثہ کا مال ہوگا اگر وہ اُس وقت
نامنظور کریں لیکن اگر وہ اسکو منظور کر لیں تو وہ دو ثلث واقعہ کی اولاد اور اولاد کی
اولاد پر برابر تقسیم کروایا جائیگا۔

جب کوئی شخص اپنے فرزند اور اسکی اولاد اور اولاد کی اولاد پر دو اٹا وقف کرے

باب الاصل
جب تک اسکی نسل میں کوئی زندہ رہے تو علامہ ابو القاسم کے نزدیک وقت کی آمدنی واجب
کے بیٹے کی اولاد پر فردا فردا تقسیم کی جائیگی اور ذکور و اناث کو برابر حصہ ملیگا اور جب اس نے
بیٹی کی اولاد کی نسبت پوچھا گیا تو انھوں نے فرمایا کہ وہ بھی مستحق ہے اس واسطے کہ وہ اولاد
اولاد ہے۔

اگر کوئی شخص غزا پر وقت کرے اور اس کے مرنے کے بعد اسکی اولاد محتاج ہو جائے
تو متولی کو چاہیے کہ واقف کی اولاد کا کفیل مناسب وقت کی آمدنی سے کرے۔
جب دو یا زیادہ اشخاص پر وقت کیا گیا ہو تو وہ اسکے مستحق نہیں ہیں کہ مال وقت
سلنے اپنے حصہ منافع وقت کی مقدار کے موافق آپس میں تقسیم کر لیں۔ مگر متولی کو اختیار
کہ جیسا انتظام مناسب سمجھے اراضی وقت کی کاشت یا مکانات وقفی کی سکونت کے
باب میں حسب شرائط وقت نامہ کرے۔

ایک عورت نے مرض الموت کے عالم میں اپنے دو بیٹوں پر اور اس کے بعد اس کے
بیٹوں اور بیٹیوں کے بیٹوں پر وقت کیا اور جب اسکی نسل میں کوئی نہ باقی رہے تو
مسجد پر۔ وہ عورت مر جائے اور وہی دو بیٹیاں زندہ چھوڑ جائے اور ایک بہن بھی
چھوڑ جائے جو اس وقت سے راضی نہ ہو۔ تو اس عورت میں وقف متوفیہ کے ثلث
مال میں نافذ ہوگا اور باقی دو ثلث ورثہ پر انکے سهام شرعیہ کے موافق تقسیم کیے جائیں گے۔
اور ثلث مال جو وقفی قرار دیا گیا ہے اسکی آمدنی بھی ورثہ پر بمقدار انکے سهام شرعیہ کے
تقسیم کی جائیگی جب تک کہ وہ دو بیٹیاں مر جائیں اس وقت وقف کی آمدنی انھیں کی
اولاد کو بالتخصیص ملے گی۔ علیٰ ہذا القیاس اگر واقف کے دو بیٹے وصیت کرتا ہوں کہ
اس زمین کی آمدنی بیچاس برس کے بعد میری اولاد کی اولاد کو بطور وقف دی جائے
تو ایسا وقف جائز ہے۔ اسکی وجہ یہ ہے کہ اگرچہ وقف وصیتی وار شہد کرنا نہیں جائز ہے

۱۔ منہنوں کے ذریعہ میں کوئی بیٹوں کے ساتھ ملتا ہے مگر شیون کے ذریعہ میں نہیں ملتا۔ ۱۲۔ منہ

جب اولاد اور نسل پر وقت کیا جائے اور اس وقت واقف کا صرف ایک پوتا ہو مگر بعد از آن اس کے یہاں ایک لڑکا پیدا ہو تو دونوں کو وقت میں حصہ ملیگا۔ علیٰ ہذا القیاس اگر کوئی شخص اپنی اس اولاد پر وقت کرے جو موجود ہو اور اسکی نسل پر تو جو اولاد وقت کے بعد پیدا ہو وہ اس وقت میں داخل ہوگی۔

جب کوئی شخص اپنے اطفال صغیر پر وقت کرے تو اس صورت میں جو اولاد اسکی وقت کرنے کے وقت صغیر ہو صرن وہی وقت میں شریک ہوگی اس واسطے کہ اگرچہ صغیر ایسی صفت ہے جو زائل ہو جاتی ہے تاہم ایسی صفت ہے جو کبھی حود نہیں کرتی پس وہ بمنزلہ اسکے ہے کہ وقت نے اپنی اولاد کا نام لے لیکر وقت کیا۔

اگر وقت ایک اولاد پر کیا گیا ہو اور جس تاریخ وقت کی آمدنی پیدا ہوئی ہو اس تاریخ سے چھ مہینے کے اندر وقت کے یہاں دوسری اولاد پیدا ہو تو یہ اولاد پہلی اولاد ساتھ وقت میں حصہ پائیگی۔ اگر دوسری اولاد چھ مہینے کے بعد پیدا ہوئی ہو تو وہ پہلی اولاد کے ساتھ وقت میں حصہ نہ پائیگی کیونکہ یہ قیاس کیا جا چکا کہ دوسری اولاد اس وقت موجود نہ تھی جب وقت کی آمدنی پیدا ہوئی تھی۔ اگر کوئی شخص اپنی اولاد پر وقت کرے اور اس وقت اسکی کوئی اولاد نہ ہو اور جب وقت کی آمدنی پیدا ہوئی تھی اسکو چھ مہینے کے اندر اس کے یہاں کوئی اولاد نہ پیدا ہو تو وہ آمدنی غرابا کو ملیگی مگر بعد از آن جو افزونی اس آمدنی میں ہوگی وہ اس اولاد کو ملیگی۔

فصل سوم

وقت افشہ بار پر

لفظ آل اور منس اور اہل بیت میں وہ اقرباء وقت کے داخل ہین جو اسکے باپ یا دادا یا اور کسی بزرگ کے واسطے سے اس سے قرابت رکھتے ہوں۔ اور لفظ

اس وقت ظہین دانہ پڑتا ہے وہی وقت آمدنی یا پیداوار کے پیدا ہونے کا وقت سمجھا جائیگا۔ ۱۲۔ سنہ

قرابت دار اور ذوق قرابت اور ارحام و انسابت میں وہ لوگ داخل ہیں جو مشق کے بغیر گون میں سے کسی مرد یا عورت کے ذریعہ سے اس سے قرابت رکھتے ہوں۔ اور ان کے اجداد میں ان کا جدِ اعلیٰ وہ شخص ہو گا جسے پہلے اسلام قبول کیا تھا۔

امام ابو یوسف اور امام محمد نے فرمایا ہے کہ ذوق قرابت سے وہ شخص سمجھنا چاہیے جو باپ، یا نان کی طرف سے کسی بزرگ شترک کے ذریعہ سے کسی شخص سے قرابت رکھتا ہو۔ خواہ وہ شخص محارم یا محرمات شرعیہ میں داخل ہو خواہ نہ ہو اور خواہ قریب القرابت ہو خواہ بعید القرابت اور خواہ واقفیت نے صیغہ واحد استعمال کیا ہو خواہ صیغہ جمع۔ مگر امام غزالی نے نزدیک یہ ہے کہ جب وقف بعید واحد کیا گیا ہو یعنی مثلاً واقف نے کہا ہو کہ میرے ذوق قرابت پر وقف ہے تو اس وقف میں واقف کا سب سے قریب رشتہ دار جو اس کے محارم یا محرمات شرعیہ میں سے ہو داخل ہو گا لیکن اگر وقف بعید جمع کیا گیا یعنی مثلاً واقف نے کہا ہو کہ میرے ذوق قرابت یا اقربا پر تو سب اقرباء مذکورہ بالا داخل ہیں۔ امام ابو یوسف اور امام محمد کے اس قول میں کہ سب سے بعید جدِ اعلیٰ اسلام میں ہے بعض علما نے یہ تاویل کی ہے کہ وہ جدِ اعلیٰ جو سابق الاسلام ہو یعنی جس نے پہلے اسلام قبول کیا ہو اور بعض نے اس کے معنی یہ کہے ہیں کہ وہ جدِ اعلیٰ جو شیوع اسلام کے زمانہ کے لحاظ سے اقدم ہو خواہ اس نے اسلام قبول کیا ہو خواہ نہ کیا۔

اگر کوئی شخص کے کہ یہ وقف میرے اقارب اور اولادیت وغیرہ پر ہے تو صاحبین کے نزدیک یہ ہے کہ اگر اس زمرہ سے ایک شخص بھی وجود ہو تو وقف نافذ ہو جائیگا۔ جب کوئی شخص اپنے غریب رشتہ داروں پر وقف کرے تو ان کی غربت یا افلاس اس وقت معتبر ہو گا جب وقف کی آمدنی تقسیم کرنے کے قابل ہو جائے مگر جس شخص کو مال وقف دیا جائے وہ ایسا شخص ہونا چاہیے جس کا کوئی ایسا عزیز نہ ہو جو وہ جسے اس کو نفقہ دینا شرعاً واجب ہو مثلاً شوہر یا والد وغیرہ۔

جب کوئی شخص اپنی اولاد اور اقارب پر وقت کرے تو سب لوگ جو اس وقت موجود ہوں جب وقت کی آمدنی پیدادار موجود ہوئی ہو گو وقت ہونے کے بعد پیدا ہوئے ہوں اسمین حصہ پانے کے مستحق ہیں۔

جو کچھ اقرباء اور ذوئے القربا کے باب میں بیان کیا گیا ہے وہی بعینہ اتمام اور ذوئے الارحام اور انساب اور ذوئے الانساب پر بھی صادق آتا ہے۔ ان سب الفاظ کے ایک ہی معنی ہیں۔

اگر کوئی شخص کہے کہ میں یہ مدد موقوفہ میرے محتاج اقارب یا غلبہ اولاد پر ہے اور آگے بعد غرباء پر ہے تو یہ وقت درست ہے اور مستحقین وقت موقوف علیہم میں سے وہ لوگ ہیں جو اس وقت محتاج ہوں جب وقت کی پیدادار موجود ہوئی ہو۔ ہلال کا یہی قول اور یہی قول معتبر ہے اور اسی کے موافق فتویٰ ہے۔ اسی طرح سے اگر لفظ غرباء کے بدلہ واقف نے فقر اور مساکین کا لفظ کہا ہو تو بھی یہی ہوگا۔ اگر واقف اپنے غریب رشتہ داروں اور آگے بعد غرباء پر وقت کرنے کے بعد مرجائے تو امام ابو یوسف کے نزدیک واقف کا بیٹا اقربا یا رشتہ داروں کی لفظ میں نہ داخل ہوگا اور یہی صحیح معلوم ہوتا ہے۔ اگر واقف غریب رشتہ دار اور کسی شہر میں ہوں اس شہر میں نہ ہوں جہاں واقف رہتا ہے تو وقت کی آمدنی انکو نہیں بھیجی جائیگی بلکہ کل آمدنی واقف کے شہر میں جو اسکے اقرباء محتاج رہتے ہوں انکو دی جائیگی لیکن اگر متولی کچھ آمدنی انکو دوسرے شہر میں بھیجے تو وہ خائن نہ سمجھا جائیگا۔ جو وقت ضرر پر کیا گیا ہو اسمین وہ بچہ نہیں داخل ہے جو ہنوز رحم مادر میں ہو۔

جو وقت صاحبین یعنی باخدا لوگوں پر کیا گیا ہو اسمین وہ لوگ داخل ہیں جو عقیقت اور عادل ہوں اور کسی کے نزدیک مشکوک و متہم نہ ہوں اور راہ راست پر ہوں اور بڑی یا نین نہ کہتے ہوں اور شارب الخمر نہ ہوں اور زمانہ صالحہ کو بے حرمت نہ کرتے ہوں

اور صادق القول اور امین و مستقر ہوں میں صاعین ایسے لوگ ہیں۔

اگر کوئی شخص اُن لوگوں پر وقت کرے جو سب بنی آدم میں اُس سے قریب ہوں اور ان کے بعد غبار پر اور اُسکی ایک اولاد ہو اور والدین بھی ہوں یا صرف باپ یا نانا مان ہو تو وقت کی آمدنی اُسکی اولاد کو ملے گی گو وہ دختر ہو کیونکہ اُس سے قریب تر واقف کا کوئی نہیں ہے اور اولاد کے بعد غبار کو ملے گی والدین کو نہ و سچا لگی اس واسطے کہ واقف نے یہ نہیں کہا ہے کہ میں قریب تر کو اور پھر قریب تر کو اگر واقف کی اولاد ہو بلکہ صرف والدین ہوں تو وقت کی آمدنی انہیں برابر تقسیم کی جائے گی۔ اگر واقف نے مان اور بھائی چھوڑے ہوں تو وقت کی آمدنی فقط مان کو ملے گی۔ اگر اسنے دادا اور نانا اور بھائی چھوڑے ہوں تو ساری آمدنی بھائیوں کو ملے گی۔

اگر واقف کی ایک نواسی اور ایک پردہا ہو تو نواسی چونکہ قریب تر ہے لہذا اگل وقت کی وہی مستحق ہوگی۔

لیکن اگر کوئی شخص اپنے اقرب القربت پر وقت کرے تو اس صورت میں اُسکے والدین اور اولاد وقت میں حصہ نہ پائیں گے کیونکہ وہ لفظ قرابت میں نہیں داخل ہیں۔ اگر کوئی شخص سکے کہ میں اپنے اقربا پر اس شرط سے وقف کرتا ہوں کہ اُسکی تقسیم میں ابتدا اُس شخص سے کی جائے جو نسباً یا قرابتاً مجھ سے اقرب ہو اور اُسکے بعد اُس شخص پر جواب اقرب ہوئے اور واقف کے دو بھائی اور دو بہنیں ہوں تو تقسیم باخاہر مینی سے شروع ہوگی اُسکے بعد برادر یا خواہر اخیا فی سے۔ اور اگر انہیں سے ایک علاتی اور ایک اخیا فی ہو تو اخیا فی مقدم رکھا جائیگا۔ یہ قول امام عظیم کا ہے۔ صاحبین کے نزدیک سب برابر پائیں گے۔ مامول و خالہ علاتی یا اخیا فی چچا پر ترجیح ملتی ہے

۱۔ لا قرب ثم الا قرب ۲۔ اسنے ۳۔ بعض علماء کے نزدیک ساری آمدنی وقف کی داد کو ملے گی کردہ باپ کا قائم مقام ہے ۱۲۔ منہ

اسی طرح سے عینی چچا علاقائی یا خیا فی مابین خالہ پر ترجیح رکھتا ہے اور عینی چچا اور بھوپھی عینی ہوا اور خالہ پر ترجیح رکھتی ہے۔ امام اعظم کا قول یہی ہے مگر صاحبین کے نزدیک وہ سب برا پائیے۔ ان دونوں صورتوں میں صاحبین کا قول مفتی ہے۔

اولاد اور اجداد دونوں کا ایک حکم ہے مگر یہ یاد رہے کہ صاحبین کے نزدیک یہ کوئی فرق نہیں ہے کہ وہ ذکور یا آنات کے ذریعہ سے قرابت رکھتے ہیں اور باپ کی طرف سے یا ماں کی طرف سے قرابت رکھتے ہیں۔

لفظ قریب قرابت پر نہیں منحصر ہے پس اگر کوئی شخص یہ نہ کہو کہ یہ وقف میرے اقرب القرابت پر ہے بلکہ یہ کہہ کہ یہ وقف اُس شخص پر ہے جو سب لوگوں میں مجھے قریب تر ہے تو اس میں قرابت اور غیر قرابت دونوں داخل ہیں لہذا والدین اور اولاد اس وقف میں داخل ہونگے گو وہ سلسلہ قرابت میں نہیں داخل ہیں۔

اگر کوئی شخص کہے کہ یہ وقف میری اولاد پر ہے اور جب ان میں سے کوئی مر جائے تو اس کا حصہ اسی درجہ قرابت کے دوسرے شخص کو ملیگا اور قریب کو بعید پر ترجیح دی جائیگی اور واقف کی بہن کی اولاد اور چچا کی اولاد موجود ہو تو متوفی کا حصہ واقف کے چچا کی اولاد کو ملیگا اس کی بہن کی اولاد کو نہ ملیگا۔ یہ اُس فتوے کے خلاف ہے جو اخیر میں لکھا ہے کہ واقف کی بہن کی اولاد کو ترجیح دی جائیگی۔

آدمی اپنے قرابت دار یا قرابت یا ذوق قرابت پر وقف کر سکتا ہے اور اس میں ذکور آنات پر کچھ ترجیح نہ دی جائیگی۔ اور زیادت میں لکھا ہے کہ واقف کا اولاد اور پوتا اس وقف میں حصہ پائیگا۔ مگر لفظ قرابت یا اقرباء میں زوجہ نہیں داخل ہے۔

اگر کوئی شخص اپنے قریب ترین اقرباء پر وقف کرے اور اس کی ایک علاقائی بہن اور

لے قنادے قاضی خان ۱۲ منہ ۱۱ قنادے قاضی خان ۱۲ منہ ۱۱ قنادے قاضی خان ۱۲ منہ ۱۱ قنادے قاضی خان ۱۲ منہ ۱۱

۱۱ منہ ۱۱ قنادے قاضی خان ۱۲ منہ ۱۱ قنادے قاضی خان ۱۲ منہ ۱۱ قنادے قاضی خان ۱۲ منہ ۱۱

ایک کنواسی موجود ہو تو وقف کنواسی کو ملے گا کیونکہ وہ واقف سے نسبتاً اقرب ہے اور جسکی اولاد میں داخل ہے گود و رکی اولاد سی۔

جب وقف غریب اقرب پر کیا گیا ہو تو جو اقرب باطل پس ہوں صرف وہی اسکے مستحق ہونگے۔ اس باب میں کہ امیر کون ہے اور غریب کون ہے فتاواے عالمگیری میں اصول ذیل بیان کیا گیا ہے۔

دسب لوگ جو شرفا مستحق زکات پانے کے ہوں غریب سمجھے جائینگے۔ جو شخص صرف ایک مکان اور ایک خدمتگار رکھتا ہو وہ غریب سمجھا گیا ہے اور اسکو زکات بھی مل سکتی ہے اور اس وقف میں بھی حصہ پاسکتا ہے جو غریب پر کیا گیا ہو۔ اسی طرح سے اگر اسکے ساتھ وہ پوشاک کافی رکھتا ہو مگر کوئی چیز زائد یا اثاث البیت نہ رکھتا ہو تب بھی وہ غریب سمجھا جائیگا لیکن اگر اسکے پاس دوتے درہم علاوہ پوشاک اور اثاث البیت کے ہوں تو امیر تصور کیا جائیگا اور زکات یا وقف پانے کا مستحق نہ ہوگا۔ اسی طرح سے اگر وہ دو مکان یا دو خدمتگار اور ایک مکان زائد یا ایک خدمتگار زائد رکھتا ہو اور دوتے درہم بھی رکھتا ہو تو وہ ایسا امیر سمجھا جائیگا جسکو زکات یا وقف دینا حرام ہو جائیگا مگر واجب الزکات نہ ہوگا۔ اور اگرچہ اسکا مکان زائد یا پوشاک زائد یا اثاث البیت فی نفسہ دوتے درہم سے زیادہ قیمت کا نہ ہوتا ہم وہ امیر ہے اور زکات یا وقف نہیں لے سکتا۔ اور اگر اسکے پاس دوتے درہم کی زمین بھی ہو گو اسکی آمدنی اسکے گذارہ کو کافی نہ ہو تو بھی قول صح کے موافق وہ امیر سمجھا جائیگا۔ اگرچہ وہ بہت سی جائداد رکھتا ہو مگر وہ جائداد اسکے پاس موجود نہ ہو بلکہ وہ مفروض ہو تو وہ زکات اور وقف لے سکتا ہے کیونکہ وہ مسافر کی حالت رکھتا ہے۔ لیکن اگر اسکو قرض مل سکے تو قرض ہی لینا بہتر ہے پر نسبت زکات یا وقف لینے کے۔

دوسرے شخص جو دوسرے کا واجب النفقہ ہو یا جو بغیر اسکی اجازت یا قاضی کے

حکم کے نفقہ لے سکتا ہو یا جسکو قاضی کسی غیر حاضر آدمی کی جائداد سے نفقہ دلا دے اور
 ہر شخص جسکی جائداد کی آمدنی دوسرے کی آمدنی کے ساتھ ایسی مخلوط ہو کہ ایک دوسرے کا
 گواہ نہ ہو سکے ایسا شخص امیر ہے اور وقف پانے کا مستحق نہیں ہے کیونکہ اسکا پردہ زکوٰۃ
 یا وہ شخص جس سے وہ ایسا تعلق رکھتا ہے متمول ہے۔ والدین اور اولاد اور اجداد
 اسکی مثالیں ہیں۔ مگر وہ اشخاص جو کسی کے واجب النفقہ تو ہوں مگر بے اسکی اجازت
 یا قاضی کے حکم کے اس سے نفقہ نہ لے سکیں اور جسکو قاضی دوسرے شخص سے اسکی
 غیر حاضری کے زمانہ میں نفقہ نہیں دلو اسکتا اور وہ لوگ جسکی جائداد کا منافع دوسرے
 شخص کی جائداد کے منافع سے ایسا امتیز ہو سکے کہ وہ دونوں ایک دوسرے کے گواہ
 ہو سکیں ایسے لوگ اپنے پردہ زکوٰۃ کنندوں کے متمول ہونے سے امیر نہ سمجھے جائینگے۔
 بھائی اور بہنیں اور اور محارم و محرمات شرعیہ اسکی مثالیں ہیں جب کسی غریب
 عورت کا شوہر امیر ہو تو اسکو وقف سے کچھ نہ لینا چاہیے مگر جب غریب مرد امیر زوجہ
 رکھتا ہو تو وہ وقف سے لے سکتا ہے۔

قاضی خان نے اس باب میں قاعدہ ذیل مقرر کیا ہے مگر یہ بھی لکھ دیا ہے کہ باختلاف
 حالات زمانہ اس میں اختلاف ہو گا یہ فقیر وہ آدمی کہلاتا ہے جو صرف ایک جائے سکونت
 رکھتا ہو اور کچھ نہ رکھتا ہو اور وہ زکات اور وقف دونوں کا مستحق ہو گا۔ اسی طرح
 وہ شخص جو جائے سکونت صرف رکھتا ہو مگر کوئی ذریعہ معاش نہ رکھتا ہو گو ایک خدمتگاہ
 رکھتا ہو فقیر سمجھا جائیگا۔ جو شخص صرف چند جوڑے کپڑے کے سوا کچھ نہ رکھتا ہو وہ بھی
 فقیر ہے۔ جو شخص دوڑے درہم کا اثاثہ البتہ رکھتا ہو وہ غنی سمجھا جائیگا۔ اور یوسف
 ابن خالد سامانی کے نزدیک جسکے پاس پچاس درہم ہوں وہ بھی غنی ہے۔

امام ابو یوسف کے نزدیک جس شخص پاس دو سو درہم کی زمین ہو گو اسکی مدنی

اسکی بسر کے لیے کافی نہ ہو وہ فقیر نہیں ہے۔ مگر محمد ابن شحنے اور محمد ابن مساقل کے نزدیک وہ فقیر ہے۔ امام ابو یوسف کا کلام عاقلانہ ہے اور ابن شحنے کے قول میں بہت تاویل کی گنجائش ہے۔ اسکے بعد قاضی خان فرماتے ہیں کہ جو شخص ظاہر امارت دار ہو مگر کسی بلا میں مبتلا ہو گیا ہو اور اپنے مال کو اپنے مصرف میں نہ لاسکتا ہو وہ فقیر تصور ہو سکتا ہے اور یہ بھی انھوں نے لکھا ہے کہ جس شخص کا مال دوسرے آدمی پر قرض ہو اور وہ دولت مند یعنی اپنا قرضہ نہ ادا کر سکتا ہو اور اس شخص کے پاس اور کوئی جائیداد نہ ہو تو وہ بھی فقیر سمجھا جائیگا۔ پس اس تقریر سے ثابت ہوتا ہے کہ ہر شخص کا متول یا افلاس حالات مخصوصہ موقوف ہے اور اس سوال کا جواب نہیں ہو سکتا تا وقتیکہ اس قوم کے حوائج ضروریہ نہ لکاؤ کیا جائے جس قوم سے وہ شخص ہے جس کا متول یا افلاس معرض بحث میں ہو۔

جب واقف نے اپنے غریب رشتہ داروں پر وقف کیا ہو اور جس تاریخ وقف کی منفعت پیدا ہوئی تھی اس تاریخ سے چھ مہینہ کے اندر واقف کی کسی رشتہ دار عورت کے یہاں لڑکا پیدا ہو تو وہ لڑکا اس وقف میں حصہ پانے کا مستحق نہ ہو گا کیونکہ جو کچھ ہنوز رحم مادر میں ہو وہ اقربا و محتاج میں نہیں داخل ہو سکتا۔ ایسا لڑکا شل اس قرابت دار کے سمجھا جائیگا جو وقف کی منفعت پیدا ہونے کے وقت غنی تھا مگر بعد فقیر ہو گیا۔ ایسا لڑکا اگرچہ اس منفعت خاص میں حصہ پانے کا مستحق نہ ہو گا مگر آیندہ ہر ایک آمدنی میں حصہ پائیگا۔

جب واقف کا منشاء یہ ہو کہ فلاں فرقہ کے متعدد اشخاص کو اس وقف میں سے دیا جائے اور اس فرقہ میں فقط ایک شخص موجود ہو تو وہ نصف وقف پائیگا اور باقی فقر اکو دیا جائیگا۔ لیکن اگر بادی النظر میں یہ معلوم ہو کہ کل وقف اسی فرقہ کے لوگوں کے لیے مقصود ہے چاہے انکی تعداد جو کچھ ہو تو اسی ایک شخص کو کل منفعت وقف کی ملیگی۔ مثلاً اگر زید کی نسل کے فقرا پر وقف کیا گیا ہو اور اسکی نسل سے صرف ایک فقیر

موجود ہو تو ساری آمدنی وقف کی اسی کو ملے گی۔ لیکن اگر وقف آن لوگوں پر کیا گیا ہو جو نیک کی نسل میں متعلق ہوں اور اس کی نسل سے صرف ایک شخص موجود ہو تو وہ نصف منفعت پائے گا اور باقی عموماً فقرا کو دیا جائیگا۔

جو وقف کسی نے اپنے کنبہ کے بقیوں پر کیا ہو اسمین بھی یہی اصول جاری ہونگے۔ یتیم سے وہ بچہ مراد ہے جس کا باپ نہ زندہ ہو اگرچہ اس کی ماں اور دادا زندہ ہوں۔ یتیمی کی صفت بعد بلوغ زائل ہو جاتی ہے۔ جب کوئی علامت بلوغ کی نہ پائی جائے تو امام ابو یوسف کے نزدیک پندرہویں سال کے تمام ہونے پر لڑکا بالغ سمجھا جائیگا۔ امام اعظم ابو حنیفہ کے نزدیک دس کے لیے پورے انیس برس اور عورت کے لیے پورے سترہ برس سن بلوغ ہے اور امام زفر کے نزدیک مرد اور عورت دونوں کا سن بلوغ ایک ہے یعنی پورے اٹھارہ سال۔

مسئلہ۔ اگر کسی شخص نے اپنے غریب شتہ داروں پر وقف کیا ہو تو آیا متولی وقف کی آمدنی میں سے واقف کے محتاج پوتے کو دے سکتا ہے۔

جواب۔ اکثر علماء نے اس مسئلہ کے جواب میں نعم زمان لکھا ہے اور فقہ ابو لیث نے فرمایا کہ کتاب یا دت میں امام محمد کا یہی قول لکھا ہے گو ظاہر امام اعظم اور امام ابو یوسف کا قول اس کے خلاف ہے۔

لفظ فتاویٰ عالمگیری میں امام اعظم اور امام ابو یوسف کے قول کو ظاہر ترجیح دی گئی ہے اور لکھا ہے کہ جب وقف قریب پر کیا جائے تو اس کی آمدنی فقیر و کبیر و کور و اثاث غنی و فقیر سب میں برابر تقسیم جائیگی اس واسطے کہ لفظ قریب سب پر برابر صادق آتا ہے۔ مگر اس لفظ میں واقف کا باپ اور اولاد صلیب اور اولاد نہیں داخل ہیں جیسا ظاہر الروایت میں لکھا ہے۔ کوئی شخص اپنے محتاج قرابت داروں پر وقف کر کے مر جائے تو سوال یہ ہے کہ آیا اس وقف کی آمدنی میں سے واقف کے محتاج پوتے کو بھی کچھ مل سکتا ہے۔ امام اعظم اور امام ابو یوسف کے نزدیک نہیں مل سکتا اس واسطے کہ یہاں لفظ قرابت یا قرابت داری میں نہیں داخل ہے۔ اسمین شک نہیں ہے کہ ابو لیث کا قول فرقہ حنفیہ نے اختیار کیا ہے ۱۲ منہ۔

جب واقف نے اپنے اُن عزیزوں پر وقف کیا ہو جو کسی مقام خاص میں رہتے ہوں اور اُنکے بعد غریبوں پر تو سوال یہ ہے کہ اگر اُسکے اعزاء اُس مقام سے چلے جائیں تو کیا وہ اُس وقف کی منفعت سے محروم ہو جائیں گے۔ فقہ ابو بکر بخاری نے فرمایا ہے کہ اگر واقف کے اقرباء جو موقوف علیہم ہیں اُنکی تعداد محدود ہے اور اُنکی تعین ہو سکتی ہے تو اس صورت میں اُنکا حق نقل و حرکت کے قابل ہے یعنی جہاں وہ جائیں گے لگے ساتھ جائیں گے۔ لیکن اگر اُنکی تعداد محدود نہ ہو اور اُنکی تعین نہ ہو سکے تو اس صورت میں جو شخص انہیں سے اُس مقام خاگر چلا جائیگا اُسکا حق جاتا رہیگا اور کل آمدنی وقف کی اُن لوگوں میں تقسیم ہوگی جو اُس مقام خاص میں سکونت پذیر ہوں اور جب انہیں سے کوئی نہ موجود ہو تو غریبوں کو ملیگی اور فقہ ابولیت کا یہ قول ہے کہ اگر انہیں سے کوئی شخص اُس مقام خاص میں جمع کرے تو اُسکا حق عود کریگا۔

اگر وقف اقرباء پر کیا گیا ہو اور اُنکی اولاد یا نسل کا لفظ نہ کہا گیا ہو تو بھی اُنکی اولاد اُن میں داخل ہے کیونکہ اقرباء کی اولاد بھی اقرباء ہیں۔

اگر کوئی شخص پہلے اقرباء پر اور اُنکے بعد اُنکی اولاد پر وقف کرے تو اُنکی اولاد وقف کے منفعت میں کچھ نہ پائی تا وقتیکہ وہ اقرباء میں سے کوئی باقی نہ رہیگا۔

ایک شخص نے چند امور کی وصیت کی اور اپنی زمین غریبوں پر وقف کر کے وصی کو انجا وصی کہو جسکو چاہے جتنا اس وقف میں سے دے۔ تو اس صورت میں وصی کو جائز ہے کہ اُس وقف میں سے اپنے والدین اور زوجہ اور اقرباء کو دے بشرطیکہ وہ محتاج ہوں کہ انکو دینا فقرہ کو دینا سمجھا جائے گا۔

جب کسی شخص نے اپنے ہمایوں پر وقف کیا ہو تو قیاس تو اسی کا مقتضی ہے کہ اُسکی آمدنی سب لوگوں کو دی جائے جو اُسکے ہمایہ میں رہتے ہوں مگر اولیٰ ہی ہے کہ وہ وقف اُن لوگوں پر ہے جو واقف کے ساتھ اُس محلہ کی مسجد میں نماز پڑھنے

جائے ہوں۔ امام عظم کے نزدیک سکونت شرط ہے خواہ ساکن مالک مکان ہو خواہ نہ ہو اور
 یہی معنی ہے۔ جب ساکن مالک نہ ہو تو وقف کی منفعت ساکن کو دی جائیگی مالک کو نہ ملیگی۔
 ہمسائے مسلم ہوں خواہ کافر مرد ہوں یا عورتین آزاد ہوں یا مکاتب صغیر ہوں یا کسیر
 مستحق ہوں اور وقف کی آمدنی انہیں انکی تعداد کا لحاظ کر کے تقسیم کی جائے اور موتی
 اسکا ذمہ دار ہے کہ ایک کو دوسرے سے زیادہ نہ دیا جائے۔ اُم الولد اور مدبرین
 غلام مطلق اور وہ قرضدار جو اس محلہ کے قید خانہ میں بعلت قرضہ قید ہو وقف میں
 نہیں شریک ہو سکتے اور احوط یہ ہے کہ واقف کا بیٹا اور باپ اور دادا اور زوجہ
 اور اولاد کی اولاد کو وہ ہمسایہ ہو وقف میں حصہ پانے کی نہیں مستحق ہے مگر واقف کے
 بھائی اور چچا اور مامو اسمین سے پاسکتے ہیں۔

اگر واقف کے ہمسایوں میں سے بعض اشخاص اپنے مکانات اور لوگوں کے
 باغ بیکر دوسرے محلہ میں اٹھ گئے ہوں اور وہ لوگ اس محلہ میں غلہ پکنے کے بعد مگر غلہ کٹنے
 کے قبل آکر رہے ہوں تو وہی واقف کے ہمسائے سمجھے جائینگے جو آمدنی تقسیم ہونے کے
 وقت اسکے ہمسائے ہوں۔ اور اگر کوئی شخص اپنے ہمسایوں پر اس وقت وقف کرے
 جب وہ ایک مکان میں رہتا ہو مگر بعد از آن اور مکان میں اٹھ جائے گو وہ کرایہ کار مکان
 ہو اور اپنی وفات تک اسی مکان میں سکونت رکھے تو وقف کی آمدنی اسی مکان کے ہمسایوں
 کو ملیگی۔ اگر کوئی شخص اپنے ہمسایوں پر وقف کرے کہ مکہ معظمہ چلا جائے اور وہیں مرجائے
 تو وقف کی منفعت اسکے ان ہمسایوں کو ملیگی جو مکہ شریف میں ہوں بشرطیکہ اسنے
 وہاں مکان لے لیا ہو۔ لیکن اگر وہ صرف حج کرنے کی نیت سے گیا ہو تو وقف کی آمدنی
 اسکے ان ہمسایوں کو ملیگی جو اسکے وطن یا شہر میں ہوں۔ اگر کسی شخص کے دو مکان
 ہوں ایک مکان میں خود رہتا ہو دوسرے میں اپنا مال تجارت رکھتا ہو تو وقف کی آمدنی

اُس مکان کے ہسایون کو ٹیکلی حسین وہ خود رہتا ہو۔ اور اگر ایک مکان اُسکا بصرہ میں ہو اور ایک کو فہ میں ہو اور ہر مکان میں اُسکی ایک زوجہ رہتی ہو تو بھی یہی ہوگا۔ اگر کسی شخص ہسایون پر وقف کیا ہو تو کرمیہ ہسایون کا لفظ نہ کہسا ہو تو یہ بہتر ہے اُسکے ہوگا کہ تسنیر ہسایون کا لفظ کہاسے۔ اگر کوئی شخص بیار پڑے اور اُسکا بیٹا اُسکو دوسرے محلہ میں اٹھا لیجائے اور وہاں وہ مرجائے تو اُسکے پہلے ہسائے وقف کے مستحق ہوں گے اور نقل و حرکت اُسکی پایہ اعتبار میں نہ ہوگی۔ لیکن اگر کوئی عورت کسی مکان میں رہتی ہو اور اپنے ہسایون پر وقف کرے اور بعد اُسکے نکاح کر کے اپنے شوہر کے گھر چلی جائے اور وہاں مرجائے تو اُسکے ہسائے وہ ہیں جو اُسکے شوہر کے ہسائے ہیں۔ علیٰ ہذا القیاس جب کوئی مرد کسی عورت سے عقد کر کے اُسکے مکان میں اٹھ جائے تو اُسکے ہسائے بدل کر اُسکی زوجہ کے ہسائے ہو جائیں گے۔ الا یہ کہ اُس نے اپنا اسباب اپنے مکان قدیم میں چھوڑا ہو کہ اس صورت میں اُسکے ہسائے وہی رہیں گے جو اُسکے اٹھ جانے کے قبل تھے۔

جب یہ نہ معلوم ہو کہ واقعہ کے ہسائے کون لوگ ہیں تو منفعت وقف نہ تقسیم کی جائے تا وقتیکہ گواہوں کی شہادت سے یہ نہ ثابت ہو جائے کہ واقعہ اسی مکان میں مراعتا تب اُس مکان کے ہسایون میں تقسیم کیجائے۔ اور اگر کوئی ہسایہ کہے کہ میں محتاج ہوں مگر وہ محتاج مشہور نہ ہو تو اُسکو یہ تکلیف دیجائے کہ اپنے افلاس کو گواہوں کی شہادت سے ثابت کرے۔

اگر کوئی شخص بجات محنت نفس غبار پر وقف کرے تو اُسکی آمدنی اُسکو دیکھ جائے تا طقی کا قول یہ ہے کہ اُسکی منفعت واقعہ کی غریب اولاد کو دیکھائے بعد اُسکے اُسکے اقرباء کو اُسکے بعد اُسکے غلاموں کو بعد از ان اُسکے ہسایون کو تب اُسکے اہل شہر کو باعتبار اُسکے قرب کے۔ اور ہسایون میں لڑکے اور عورتیں بھی شامل کی جائیں۔

بلکہ یہ سب اصول فتاویٰ عالمگیری اور رد المحتار سے لیے گئے ہیں۔ ۱۲ منہ۔

فصل چہارم

شرائط وقت (از فتا و اسے قاضی خان)

جب وقت اس شرط سے کیا جائے کہ واقعہ کو اس کے منسوخ کرنے کا اختیار ہوگا تو امام ابو یوسف کے نزدیک وقت اور شرط دونوں جائز ہیں بشرطیکہ ایک میعا و معین کر لیا جائے کہ اس کے اندر اختیار تنسیخ عمل میں لایا جائیگا۔ مثلاً اگر کوئی شخص کہے کہ میں یہ مکان وقت کرتا ہوں مگر تین روز کے اندر اس وقت کو منسوخ کرنے کا اختیار ہوگا، اگر میعا و معین کے اندر وہ اختیار نہ عمل میں لایا جائے تو تین روز کے بعد وہ وقت قطعی ہو جائیگا۔ لیکن اگر میعا و مشتبہ اور غیر معین ہو تو وقت باطل ہے۔

فتیہ ابو جعفر کے نزدیک ایسا وقت تو درست ہے مگر وہ شرط باطل ہے۔ ہلال اور امام محمد کا قول یہ ہے کہ اختیار تنسیخ باقی رکھنے سے خود وقت باطل ہو جاتا ہے اور یوسف ابن خالد نے فرمایا ہے کہ ان صحیح تون میں وقت جائز ہے صرف شرط باطل ہے یہی قول اجماعی معلوم ہوتا ہے۔

اگر کوئی شخص ایک میعا و معین مثلاً ایک دن یا مہینہ بھر کے لیے وقت کرے اور کچھ نہ کہے تو وہ وقت دائمی ہو جائیگا۔ لیکن اگر وہ کہے کہ یہ وقف فلان مہینہ تک کیا گیا اور اس مہینہ کے گزرنے پر باطل ہو جائیگا۔ تو اس صورت میں ابتدا ہی سے وہ وقف باطل ہو جائیگا۔

اگر کوئی شخص کہے کہ جب گل کا دن ہوگا تو میری زمین صدقہ موقوف ہو جائیگی یا حسین ابن میں کا مالک ہوگا تب یہ زمین وقف ہو جائیگی، تو ایسا وقت ناجائز ہے اس واسطے کہ وقت کسی واقعہ اتفاقی پر متعلق نہیں ہو سکتا۔

اگر کوئی شخص کہے کہ میری زمین میرے مرنے کے بعد چند سال تک وقف ہوگی، تو واقعہ کے مرنے کے بعد وہ وقف دائمی ہو جائیگا۔ مگر یہ قاعدہ صرف اس صورت میں

جاری ہوگا جس صورت میں بطور وصیت وقف چند سال کے لیے کیا گیا ہو۔ اس واسطے کہ اگر واقعہ اپنی حیات ایک میعاد دو وصیت تک وقف کرے تو وہ باطل ہوگا۔ لہذا ہلال کے نزدیک اسکا نتیجہ یہ ہوا کہ جب وقف ایسی شرط سے مشروط کیا جائے جو شرط دوام کے خلاف ہو تو وہ وقف باطل ہوگا۔

اگر کوئی شخص کہے کہ میری زمین صدقہ موقوفہ اس شرط سے ہے کہ مجھے اختیار ہو کہ جب چاہوں اس وقف کو منسوخ کروں تو ہلال کے نزدیک ایسا وقف ناجائز ہے۔ مگر ابو ابن خالد کے نزدیک یہ وقف جائز ہے مگر وہ شرط باطل ہے۔ اور امام ابو یوسف کا یہ قول ہے کہ جب اختیار تنسیخ وقف کی میعاد غیر معین ہو تو خود وقف باطل ہے۔ اور یہی حنفیہ میں مفتی نہ ہے۔

علیٰ ہذا القیاس اگر کوئی شخص کہے کہ میں اس زمین کو اس شرط سے وقف کرتا ہوں کہ یہ میرا مال باقی رہیگا اور مجھ کو اختیار ہوگا کہ جب چاہوں اسکو فروخت کر کے محاصل بچ کر وقف کروں تو ایسا وقف ناجائز ہے۔

جب وقف شرطیہ کیا جائے تو جائز ہے یعنی جب کوئی شخص کہے کہ میں یہ زمین وقف کرتا ہوں اگر یہ میری ہے اس صورت میں اگر وقف کرنے کے وقت وہ زمین اسکی تھی تو وقف جائز ہوگا۔

حنفیہ کے نزدیک اگر کوئی شخص دوسرے کی جائداد کو وقف کرے اور اس جائداد کا مالک اس وقف کی تصدیق کر دے تو وہ جائز ہو جائیگا مگر شافعیہ کے نزدیک نہیں جائز ہوگا۔ اگر کوئی شخص کہے کہ میں میری زمین خدا کی راہ میں وقف دانی اس شرط سے ہے کہ مجھے یہ اختیار ہوگا کہ اسکو بیچ کر اسکی قیمت سے اور زمین خریدوں اور اسکو بھی اسی شرط سے وقف کروں تو یہ وقف اور اسکی شرط دونوں ہلال اور امام ابو یوسف کے نزدیک جائز نہیں اور یہی صحیح ہے۔

اگر واقف کے کہ معین یہ زمین وقف کرتا ہوں اور اسکو بیع کرنے کا اختیار اپنے لیے باقی رکھتا ہوں تو اکثر فقہاء کے نزدیک ایسا وقف ناجائز ہے مگر قول ائمہ یہ ہے کہ ایسا وقف جائز ہے اور اگر واقف اختیار بیع کو عمل میں لائے تو اس زمین کے بدلے اسکا محاصل بیع وقف ہو جائیگا۔

واقف یا متولی مال وقف کو صرف اسوقت فروخت کر سکتا ہے جبکہ اختیار بیع صریحاً باقی رکھا گیا ہو۔ مگر جب ایسا اختیار نہ ہو تو اگر قاضی مناسب سمجھے جائداد وقفی کو بیکرا اسکی قیمت سے دوسری جائداد خریدے یا کسی ایسے کام میں لگائے جو اس وقف کے بقا کا باعث ہو۔

جب مسجد پر وقف کیا گیا ہو اور اسلام پر کوئی ایسی آفت آنے والی ہو جسکو دفع کرنے کے لیے اس وقف کی آمدنی قرض لینے کی ضرورت ہو تو اس صورت میں سلطان اسکی آمدنی سے قرض لے سکتا ہے۔

اگر جائداد وقفی کے متعلق مواسی کام کرنے کے قابل نہ رہیں تو متولی انکو بیچ سکتا ہے۔

جو چیزیں مسجد سے متعلق ہوں مگر ضروری نہ ہوں انکو متولی قاضی کی اجازت سے بیچ سکتا ہے اور اگر قاضی نہ ہو تو اپنی رائے سے بیچ سکتا ہے۔

جب کوئی گاؤں جہین کوئی چاہ یا حوض پختہ بنا ہو بالکل ویران ہو جائے تو واقف کی منظوری سے اور اگر وہ نہ ہو تو قاضی کی اجازت سے اس چاہ یا حوض کے مصالح اس گاؤں کے متصل دوسرا کو ان یا حوض بنوا سکتے ہیں۔

جب کوئی چیز جو مسجد پر وقف کی گئی ہو ویران و برباد ہو جائے تو وہ چیز واقف اور اس کے ورثہ کو نہ واپس لیگی بلکہ سب سے قریب مسجد میں ہتھالی کی جائیگی۔

جب شے موقوف اس کام کے قابل نہ ہو جس کام کے لیے وہ وقف کی گئی ہے

تو وہ وقت باطل ہے۔ مثلاً اگر کچھ زمین قبرستان کے لیے وقف کی ہو بلکہ آسمین ایک مردہ بھی دفن کیا گیا ہو مگر بعد ازاں مغموم ہو کر یہ مقام قبرستان کے لیے مناسب نہیں ہے اور کو آسمین مردہ نہیں دفن کرتے تو واقف اسکا بیچ سکتا ہے کیونکہ وہ مقام اس مقصد کے مناسب نہیں ہے جس مقصد سے وہ وقف کیا گیا تھا پس ایسی مرستہ وقف باطل ہو جائیگا اگر کوئی زمین جو کسی مذہبی کام کے لیے وقف کی گئی ہو بے کاشت ہو جائے اور نہ مرستہ اسقدر دور ہو کہ کوئی اسکا پٹہ لینا نہ منظور کرے اور کچھ مقصد اس سے نہ مل سکے نہ آپر مکانات تعمیر ہو سکیں تو قاضی خان کے نزدیک ایسی زمین فروخت ہو سکتی ہے۔

اسی طرح اگر کوئی لنگر خانہ جل گیا ہو تو اسکا وقف باطل ہو جائیگا یا اگر دوکانین بازار سے وقف کی گئی ہوں اور وہ دوکانین اور وہ بازار دونوں جل جائیں تو وقف جانا رہیگا اور وہ زمین واقف کے ورثہ پر عود کرے گی۔

اگر کوئی راستہ مسجد کا شکست ہو گیا ہو تو اسکی مرستہ اس مسجد کے سرمایہ سے کرانا جائز ہے بشرطیکہ صرف ایسی ہی تدبیر کرنے سے اہل مسجد یعنی مازمی مسجد تک پہنچ سکیں۔ اسی طرح سے اگر کوئی لنگر گاہ دریا کے کنارہ پر بنائی گئی ہو اور صرف ایک پل کی راہ سے لوگ آسمین پہنچ سکتے ہوں اور وہ پل شکست ہو گیا ہو تو اسکی مرستہ اس لنگر گاہ کے سرمایہ سے ہو سکتی ہے۔

اگر کوئی لنگر گاہ یا مسجد شکست ہو جائے اور جہان پر وہ واقع ہو وہ مقام بالکل ویران ہو گیا ہو تو قاضی کے حکم سے اس کے مصالح کو بیچ کر لنگر گاہ یا مسجد کے مقاصد میں صرف کر سکتے ہیں گو بعض علماء کا قول ہے کہ وہ واقف کے ورثہ پر عود کرے گا۔

فصل پنجم

وقف المريض یعنی بیمار آدمی کا وقف۔

شیخ امام ابو بکر محمد ابن فضل نے فرمایا ہے کہ اوقاف کی تین قسمیں ہیں۔

(۱) وہ وقف جو صحت کی حالت میں کیا گیا ہو یعنی جس کا نفاذ عالم صحت میں ہوا ہو۔

(۲) وہ وقف جو مرض الموت کے عالم میں کیا گیا ہو۔

(۳) وہ وقف جس کا نفاذ واقف کے مرنے کے بعد مقصود ہو۔

پہلی قسم کے وقف میں اقباض اُسطح شرط ہے جب طح مہبہ میں ہے۔ تیسری قسم کا وقف چونکہ واقف کی وفات کے بعد نافذ ہوگا لہذا اُس میں اقباض ضرور نہیں ہے مگر وہ واقف کے صرف ثلث مال میں نافذ ہوگا بطور اُس وصیت کے جو غیر وارث کو ملے گی۔

دوسری قسم کا وقف بھی ثلث مال میں جائز ہے مگر اقباض اور تصرف (صرفی) یا ضمنی ضرور ہے جیسا اُس مہبہ میں ضرور ہے جو بحالت مرض الموت کیا گیا ہو۔ اور طحاوی میں لکھا ہے کہ لوازم شرعی اُس وقف کے جس کا نفاذ مرض الموت کے عالم میں ہو بعینہ ویسے میں جیسے اُس وقف کے جس کا نفاذ بعد موت مقصود ہو۔ یعنی ایسا وقف واقف کے ثلث مال میں نافذ ہوگا۔

اگر کوئی شخص مرض الموت کی حالت میں اپنا مکان وقف کرے تو درست اور جائز ہے بشرطیکہ وہ اُس کے ثلث مال سے زائد نہ ہو مگر جب وہ ثلث مال سے زیادہ ہو اور ورثہ راضی ہو جائیں تو مکمل وقف صحیح ہو جائیگا۔ لیکن اگر ورثہ راضی نہ ہو تو ثلث مال سے زیادہ جو وقف ہوگا وہ اُن ورثہ کے حصص میں جائز ہوگا جو راضی ہیں اگر کوئی وارث جو وقف سے ناراض ہو اپنا حصہ اُس جائداد میں جس کا وقف ناجائز ہے فروخت کر ڈالے اور بعد ازاں معلوم ہو کہ واقف نے اُس جائداد کے سواے اور جائداد میں بھی چھوڑی ہیں اور چونکہ وہ جائداد واقف کے ثلث مال سے کم ہے لہذا اُس کل جائداد کا وقف جائز ہے تو اس وارث نے جو اپنا حصہ بیچ دیا ہے اسکی بیع منسوخ نہ کی جائیگی مگر اُسکو اسکی قیمت دیدینی پڑے گی تاکہ اُس سے اور جائداد

خرید کر شامل کر دیا جائے۔

اگر کوئی شخص مرض الموت کی حالت میں اپنا مکان وقف کرے اور سب جائداد اسکی مقروض ہو تو وہ وقف منسوخ کیا جائیگا اور وہ مکان بیچنے والا جائیگا۔ اسی طرح سے اگر کوئی شخص مکان خرید کر وقف کرے اور بعد ازاں اسکی نسبت کوئی حق شفعہ کا دعویٰ کرے اور وہ دعویٰ ثابت ہو جائے تو اس صورت میں بھی وقف منسوخ کیا جائیگا۔

اگر کسی شخص نے کوئی جائداد بذریعہ بیع ناجائز خرید کر وقف کر دی ہو تو وہ وقف جائز ہو گا مگر وہ شخص اس جائداد کی قیمت کا دیندار بائع کو رہیگا۔ اور اگر وہ اس مکان کی جو ناجائز طور سے خرید لیا ہو مسجد بنائے تو ہلال کے نزدیک بلکہ سب علماء حنفیہ کے نزدیک جائز ہے۔

اگر کوئی شخص یہ اقرار کرے کہ میری جائداد مقبوضہ میں سے کچھ جائداد صدقہ موقوفہ ہے تو اسکا قول معتبر سمجھا جائیگا اور وہ جائداد غراباد کے مصرف میں لائی جائیگی۔

اگر کوئی شخص کہے کہ میں یہ زمین میرے باپ کی صدقہ موقوفہ ہے اور اسکا باپ مر چکا ہو تو اسکا یہ اقرار جائز ہو گا۔ لیکن اگر اسکا باپ قرضدار مر رہا ہو اور اسکی اور کوئی جائداد نہ ہو جس سے وہ قرضہ ادا کیا جائے تو اسقدر زمین نفی جسقدر قرضہ ادا کر نیکی لے ضرور ہو بیچکر متونی کا قرضہ ادا کیا جائے گا اور باقی وقف ہو جائیگا۔ اگر وقف کا کوئی اور وارث ہو جو اس وقف کا اقرار نہ کرے تو اسکا حصہ وقف سے نکال دیا جائیگا کہ اس حصہ کو اسکا جو جی چاہے کر لے۔

اگر کوئی شخص کہے کہ فلاں زمین میرے نفس پر وقف مٹی تاکہ اسکے منافع میں سے

۱۔ یہ اسوقت ہو گا جبکہ اس شخص کے اقرار کے سوا اس وقف کا کوئی ثبوت نہ ہو ۱۲ منہ۔

میں خود کھلاؤں اور لوگوں کو کھلاؤں تو ایسا وقت امام ابو یوسف کے نزدیک جائز ہے۔
اور علماء بلج نے اُنکے اس قول کو اختیار کر کے یہ فتویٰ دیا ہے کہ یہ وقت اور اُسکی شرط
دونوں جائز ہیں اور صدر الشہید نے فرمایا ہے کہ فتویٰ امام ابو یوسف کے قول کے
موافق ہے۔

جب کوئی شخص غبار پر اس شرط سے وقف کرے کہ اپنی حیات اپنی
بسر اوقات وہ اُسی وقت سے کرے گا تو ابو بکر اسحاق کے نزدیک ایسا وقف جائز
اگر کوئی شخص کہے کہ ”یہ جائد امین نے اپنے نفس پر وقف کی“ تو امام ابو یوسف
نزدیک ایسا وقف جائز ہے اور وقف کے مرنے کے بعد وہ جائد و فقرا کو دی جائیگی۔
انصاری نے اپنی کتاب الوقف میں لکھا ہے کہ جب کوئی شخص باہن الفاظ وقف
کرے کہ ”یہ زمین میری خدا کی راہ میں وقف دائمی ہے اور اسکی آمدنی جب تک میں
زندہ ہوں میرے مصرف میں آئیگی“ اور کچھ آؤں تک تو ایسا وقف جائز ہے اور جب
وہ مرجائے گا تو اُسکی منفعت غبار کو ملیگی۔ خصاف نے فرمایا ہے کہ جب کوئی شخص کہے کہ
”یہ زمین میری وقف یا صدقہ موقوفہ اس طور سے ہے کہ جب تک میں زندہ ہوں اسکی
پیداوار میرے استعمال میں آئیگی اور میرے بعد میری اولاد کے مصرف میں آئیگی اور
اُنکے بعد انکی اولاد کے مصرف میں دو اُٹائیگی جب تک میری نسل میں کوئی باقی رہے
اور جب انہیں سے کوئی نہ باقی رہے تو غبار کو ملیگی“ تو امام ابو یوسف کے قول کے موافق
ایسا وقف جائز ہے۔ اور بعض روایات میں وارد ہوا ہے کہ اگر کوئی شخص شرط
کرے کہ اپنا قرضہ اور اپنے مصارف مال وقف سے دے گا تو یہ شرط جائز ہے۔

جب کسی شخص نے زمین یا اور کوئی چیز اس شرط سے وقف کی ہو کہ جب تک وہ
زندہ رہے وہ زمین یا وہ چیز کلا یا جزاً خود اُسکے واسطے رہیگی اور اُسکے بعد غبار کو
دی جائیگی تو ایسا وقف امام ابو یوسف اور اُنکے قلعہ بن علماء بلج کے نزدیک جائز ہے اور

اسی کے موافق فتویٰ ہے کیونکہ اس سے وقف کرنے کی ترغیب ہوتی ہے۔ یہ کئی طرح سے ہو سکتا ہے۔ مثلاً کوئی شخص کہے کہ اس شرط سے کہ ”وہ میرا قرضہ اسکی آمدنی سے ادا کر دے“ یا یہ کہے کہ ”جب میں قرضدار مر جاؤں تو وہ (موتی) پہلے میرا قرضہ ادا کرے“ یا یہ کہے کہ ”جب فلاں شخص مر جائے تو اس وقف کی آمدنی سے ہر سال دسواں حصہ لیکر اسکی طرف سے حج بیت اللہ کرانا یا اسکی طرف سے کفارہ وغیرہ دینا، ان سب صورتوں میں وقف جائز ہوگا۔ اور اگر واقعہ کہے کہ ”یہ صدقہ موقوفہ فی سبیل اللہ ہے اور جب تک میں زندہ رہوں تو میں اسکی آمدنی مجھ کو دیا کرے اور کچھ اور نہ کہے تو ایسا وقف جائز ہوگا اور اسکے مرنے کے بعد اسکی منفعت غریبا کو دی جائیگی۔ اسی طرح سے اگر وہ کہے کہ ”یہ زمین میری صدقہ موقوفہ ہے جب تک میں زندہ رہوں اسکی آمدنی موتی مجھ کو دیا کرے اور میرے بعد میری اولاد اور اولاد کی اولاد کو اور انکی نسل کو دوانا جب تک انہیں سے کوئی باقی رہے اور جب انہیں سے کوئی باقی رہے تو غریبا کو، یہ بھی جائز ہے۔ اسی طرح سے اگر واقعہ یہ شرط کرے کہ وقف کی آمدنی سے اپنی برائو قات کر لیا اور اپنی اولاد کو نفقہ دیا اور اپنا قرضہ ادا کر لیا اور جب وہ مر جائے تو اسکی آمدنی فلاں شخص کو دی جائے جو فلاں شخص کا بیٹا ہے اور اسکی اولاد اور اولاد کی اولاد اور اسکی نسل کو، یا وہ کہے کہ ”یہ فلاں شخص کو اور اسکے بعد جو مجھ کو، تو یہ بطور وقف شرط جائز ہوگا اور واقعہ کے تقدم و تاخر سے کچھ فرق نہ ہوگا۔ یا کوئی شخص غریبا پر اس شرط وقف کرے کہ ”اسکی آمدنی سے میں خود کھاؤں گا اور اوروں کو کھلاؤں گا جب تک میں زندہ رہوں اور میرے مرنے کے بعد یہ میری اولاد اور اسکی اولاد کو ملے گا دوانا جب تک میری نسل میں کوئی باقی رہے“ تو ایسی شرط سے بھی وقف جائز ہے۔

سہ روزہ المختار صفحہ ۷۷۲۔ فتاویٰ عالمگیری صفحہ ۴۹۵۔ سیل صاحب کی شرح منی صفحہ

فتاویٰ قاضی خان صفحہ ۴۲۸۔ ۱۲۔ ۱۳۔ ۱۴۔ ۱۵۔

جب واقعہ یہ شرط کرے کہ زمین اس زمین کا مبادلہ جس زمین سے چاہو گنا کرو گنا اور اسکے مبادلہ میں جو زمین ملے گی اسکو وقف کرو گنا، تو یہ وقف اور یہ شرط دونوں امام ابو یوسف کے نزدیک جائز ہیں اور اگر واقعہ یہ شرط کرے کہ اس زمین کو بیچ کر اسکی قیمت کو وقف کریگا تو بھی جائز ہے۔ ہلال کا بھی یہی قول ہے اور اسی کے موافق فتویٰ ہے۔ مگر جب ایک مرتبہ اس زمین کا مبادلہ ہو چکا ہو تو پھر دوبارہ اسکا مبادلہ ہو سکیگا مگر یہ کہ واقعہ کے کلام سے ثابت ہوتا ہو کہ اسکا یہ غنا تھا کہ اسکا مبادلہ ہمیشہ ہوتا ہے۔ جب واقعہ نے کہا ہو کہ میں اس زمین کا مبادلہ دوسری زمین سے کرو گنا تو اسکا مبادلہ مکان سے نہیں کر سکتا اسکے بالعکس کر سکتا ہے۔ مگر اسکی قیمت سے خرابی زمین مول لے سکتا ہے۔ جب مبادلہ کا اختیار اس نے اپنے لیے باقی رکھا ہو تو اس مقصد کے لیے وہ مختار مقرر کر سکتا ہے لیکن اگر وہ یہ اختیار اپنے وصی کو دے جائے تو اس وصی اسکو نہیں عمل میں لاسکتا۔ اور اگر یہ اختیار اس نے اپنے لیے اور دوسرے شخص کے واسطے رکھا ہو تو وہ دوسرا شخص اسکو اکیلا نہیں عمل میں لاسکتا مگر خود واقعہ اسکو اکیلا عمل میں لاسکتا ہے جب مبادلہ کا اختیار ہر شخص کو دیا گیا ہو جو اس وقف کی نگرانی کرے تو جائز ہے اور ہر ایک نگرانی کنندہ اسکو عمل میں لاسکتا ہے۔ مگر جب واقعہ نے کہا ہو کہ میں اس شرط سے کہ فلان شخص کو اسکے مبادلہ کا اختیار ہوگا، تو وہ شخص مجاز اس اختیار کو واقعہ کی وفات تک نہیں عمل میں لاسکتا بغیر اسکے کہ اس مضمون کی شرط واقعہ نے با تخصیص کر لی ہو۔ قیمت لینے منتظم وقف کو اسکے مبادلہ کا اختیار نہیں ملتا تا وقتیکہ اسکو مبادلہ کی اجازت صاف نہ دیدی گئی ہو۔ اور جب یہ شرط کر لیا جائے کہ منتظم وقف مال وقف کا مبادلہ کر سکتا ہے تو واقعہ بھی ایسے اختیار کو عمل میں لاسکتا ہو ایسی شرط اس نے اپنے لیے نہ کی ہو۔

زمین وقفی اگرچہ شور اور بیکار محض ہو مگر فروخت یا مبادلہ نہیں ہو سکتی تا وقتیکہ

وقف میں ایسی شرط صاف صاف نہ کر لی گئی ہو۔ ایک مقام پر قاضی خان نے لکھا ہے کہ قاضی اُسکی بیع کا حکم کر سکتا ہے گو ایسی شرط وقف میں نہ کی گئی ہو مگر دوسرے مقام پر انھوں نے انکار کیا ہے کہ قاضی ایسا اختیار نہیں رکھتا۔ لیکن قول صحیح ہی ہے کہ اگر زمین وقفی بیکار محض ہو اور اُسکی کچھ آمدنی نہ ہو تو قاضی اُسکی بیع کا حکم دے سکتا ہے بشرطیکہ قیمت کافی برج کیجائے۔

جب کوئی شخص کہے کہ ”میری زمین اللہ فقائے کی راہ میں دو انا صدقہ“ موقوفہ اس شرط سے ہے کہ اُسکی پیداوار یا آمدنی کو میرا جسطرح جی چاہے صرف کرونگا، تو اُسکو ایسا کرنا جائز ہے۔ لیکن اگر وقف کی آمدنی غریب کو دے یا حج میں صرف کرے یا کسی خاص شخص کو بخش دے تو پھر اسکا دعویٰ نہیں کر سکتا۔ اور اسی طرح اگر وہ کہے کہ ”میں نے اُسکی آمدنی فلاں شخص کو دی۔“، تو پھر اُسکو پھر نہیں سکتا۔ البتہ ایک کے بعد دوسرے کو دے سکتا ہے مگر جب اپنے ذاتی صرف میں لائیگا تو وقف باطل ہو جائیگا۔ لیکن اگر وہ کہے کہ ”اس شرط سے کہ جسکو میرا جی چاہیگا اُسکی آمدنی دوںگا،“ تو اور صورت ہو جائیگی۔

جب کوئی وقف اس شرط سے کیا جائے کہ واقف کو اختیار ہوگا کہ اُسکا نام جسے چاہے دے تو ایسا وقف جائز ہے اور اُسکو اختیار ہوگا کہ اپنی حین حیات اُسکی آمدنی کو جو چاہے کرے مگر ایسی کوئی کارروائی یا انتظام اُسکی نسبت نہیں کر سکتا جسکی پابندی اُسکے مرنے کے بعد فرض ہوئے اُسکی آمدنی کو اپنے ذاتی مصارف میں لاسکتا ہے۔ اگر وہ ایسا کرے تو وقف باطل نہ ہو جائیگا۔ مگر وہ جسکو چاہے اُسکی آمدنی دے سکتا ہے۔ اگر کوئی شخص اس شرط سے وقف کرے کہ منتظم وقف کو اختیار ہوگا کہ جسکو چاہے اُسکی آمدنی میں سے دے تو ایسا وقف جائز ہے اور

یہ اختیار واقف کی حیات اور اسکی وفات کے بعد بھی عمل میں آ سکتا ہے۔ اور جس شخص کی یہ اختیار دیا گیا ہے وہ اسکی آمدنی اپنی اولاد اور نسل کو دے سکتا ہے اور واقف کی اولاد اور نسل کو بھی دے سکتا ہے مگر اپنے مصارف ذاتی میں نہیں لاسکتا۔ یہ نہیں معلوم ہوتا کہ اگر شخص مجاز وقف کا منافع خود لے لے تو کیا ہوگا۔ فتاواے عالمگیری میں لکھا ہے کہ۔ وہ یہ اختیار اسوقت اس سے سلب نہیں ہو جاتا جب وہ یہ کہے کہ میں نے اسکی آمدنی اپنے نہیں دی۔ صرف اتنا کہ دینے سے شاید یہ اختیار نہ زائل ہو جائے مگر سوال یہ ہے کہ اگر وہ اسکی آمدنی کو ناجائز طور سے اپنے مصارف ذاتی میں لائے تو آیا بمنزلہ خیانت نہ ہوگا ج۔ اسکے بعد جو عبارت فتاواے عالمگیری میں لکھی ہے اسکو علماء بلخ نے نہیں تسلیم کیا ہے۔ وہ عبارت یہ ہے۔ دو مین نے اپنے نفس پر وقف کیا۔ یا واقف ان علماء کے نزدیک ناجائز ہوگا جنکا یہ قول ہے کہ آدمی اپنے نفس پر نہیں وقف کر سکتا۔

اگر کوئی شخص کہے کہ۔ دو میری زمین فلان شخص کی اولاد پر اس شرط سے صدقہ موقوف ہے کہ انہیں سے میں جسکو چاہوں منتخب کر سکتا ہوں،، تو جو اسنے کہا ہے وہی ہوگا اور جسکو اسکا جی چاہے منتخب کرے یا ایک ہی کو سب دیدے۔ اور اگر وہ کہے کہ۔ دو مین اس سال کسی کو نہیں منتخب کرتا، تو یہ بھی جائز ہے اور وقف کی آمدنی ان سب میں برابر تقسیم کجاوگی۔ اور اگر وہ کہے کہ۔ دو اس شرط سے کہ انہیں سے جسکو چاہوں اس وقف سے محروم رکھوں،، اور وہ ان سب کو اسکی آمدنی سے محروم رکھے سوائے ایک شخص کے تو یہ بھی جائز ہے اور اگر چہ قیاس اسی کا مقتضی ہے کہ وہ ان سب کو اس سے نہ محروم کر سکے تاہم یہ اختیار بھی وہ رکھتا ہے۔ مگر جنکو اسنے محروم کر دیا ہے انکو پھر نہیں دے سکتا بلکہ وہ وقف غائب کا ہو جائیگا۔ اگر گئے نہ گئے کہ۔ دو مین نے انکو اس سال کی آمدنی سے محروم کیا،، تو اس سال کی آمدنی میں انکا

کوئی حق نہ ہوگا بلکہ وہ غریب کو ملیگی۔

اگر کوئی شخص اپنی ام الولد یعنی اپنی اولاد کی مان پر اس شرط سے وقف کرے کہ اگر وہ میرے مرنے کے بعد دوسرا عقد کرے گی تو کچھ نہ پائیگی اور وہ عقد کرے بعد اُس کے طلاق لے تو اس صورت میں اُسکو کچھ نہ ملیگا مگر یہ کہ یہ شرط کر لی گئی ہو کہ جب وہ طلاق لے لیگی تو اُسکو وقف کی آمدنی پھر دی جائیگی۔ علیٰ ہذا القیاس جب کسی شخص کی اولاد نہ ہو وقف کیا جائے سوائے اُس اولاد کے جو شہر سے چلی جائے اور انہیں سے چند اشخاص شہر سے چلے جائیں مگر پھر مراجعت کریں۔ یا جب وقف کسی شخص کی اُس اولاد پر کیا جاوے جو تحصیل علم میں مشغول ہو اور انہیں سے بعض اُسکے تحصیل علم کو ترک کریں مگر بعد اُسکے پھر تحصیل علم کرنے لگیں تو وہ سب وقف کی منفعت سے محروم رہیں گے الا یہ کہ کوئی شرط اُسکے خلاف کر لی گئی ہو۔ اور اگر کوئی شخص اپنی زمین اپنی اولاد اور اُسکی نسل پر صدقہ موقوفہ دوا لگا کرے اور اُنکے بعد غریب پر اس شرط سے کہ انہیں سے جو شخص حضرت امام اعظم ابو حنیفہ یا امام شافعی کی تقلید نہ کریگا اُس وقف کی منفعت سے محروم رہیگا تو جو لوگ امام اعظم یا امام شافعی کی تقلید ترک کر دیں گے اُنکو اُسکی منفعت نہ دی جائیگی۔ یہی طرح اگر واقف نے کہا ہو کہ جب انہیں سے کوئی شخص مذہب اہل سنت و جماعت کو ترک کرے رافضی ہو جائے تو وہ خارج کیا جائیگا۔ اس میں مرد اور عورت برابر ہیں۔ اور جب یہ شرط کر لی جائے کہ جو شخص فرقہ حق سے یا اعتقادات حق سے انحراف کرے وہ خارج کیا جائے اور کوئی شخص دین حق کو ترک کرے تو بہرے اور پھر وہی دین اختیار کرے تو وہ وقف کی منفعت میں سے کچھ نہ پائیگا تا وقتیکہ کوئی شرط اس ضمن میں وقف میں نہ کر لی گئی ہو۔ علیٰ ہذا القیاس جب واقف نے کسی خاص مذہب کی تصریح کر کے کہدیا ہو کہ جو شخص اس مذہب سے منحرف ہو جائے اُسکو اس وقف میں

کچھ نہ دیا جائے تو اس شرط کا ضرور لحاظ رکھا جائے گا۔ اسی طرح سے جب واقعہ نے یہ شرط کی ہو کہ دو اگر میرے اقرباؤ میں سے کوئی شہر بغداد سے چلا جائے تو اسکو کچھ نہ دیا جائے، تو اس شرط کا بھی ضرور لحاظ رکھا جائے مگر یہ کہ اگر وہ شخص بغداد میں پھر آئے تو پھر وقف کی منفعت میں سے اسکو دیا جائیگا۔

جن شرائط کا لحاظ رکھنا واجب ہے انہیں سے خصال نے اس شرط کو قرار دیا ہے کہ ناظر زمین وقف کا پٹہ نہ دیگا۔ پس اگر وہ اسکا پٹہ دیے تو وہ پٹہ باطل ہوگا اگر واقعہ یہ شرط کرے کہ متولی اس زمین پر باغ لگا کر یا کاشت کر کے اسکی پیداوار کو نہیں بانٹ سکتا یا یہ شرط کرے کہ جب ناظر یا متولی اس زمین کا پٹہ لکھ دے تو اپنے عہدہ معزول کیا جائے۔ پس ایسی صورتوں میں اگر وہ ان شرائط کی خلاف ورزی کرے تو اپنے عہدہ سے معزول کیا جائے اور قاضی ایسے شخص کو مقرر کرے جسکو وہ جانتا ہو کہ ان شرائط کی تعمیل کریگا۔

فصل ششم مال وقف کا انتقال

زمین وقفی کو بذریعہ رہن یا دوسرے طور سے دو اٹا یا چند روز کے لیے منتقل کرنا گو وہ انتقال مال وقف کی مرمت یا کسی اور فائدہ کے لیے کیا جائے شرع محمدی میں قطعاً ناجائز ہے۔ لہذا جب کوئی جائیداد ایک مرتبہ وقف کر دی گئی ہو تو اس میں کوئی حق ملکیت نہیں باقی رہتا اور وہ بذریعہ بیع یا رہن یا ہبہ نہیں منتقل ہو سکتی نہ حقوق وراثت اس میں جاری ہو سکتے ہیں۔

۱۔ فتاویٰ مالگیری صفحہ ۵۰ بجلی ضابطہ کی شرح خفی صفحہ ۴۰۰۔ ۱۲ منہ ۵۵ مقدمہ مولوی عبداللہ بنام راجہ سری داسی۔ سلکٹ رپورٹ صدر عدالت دہلوانی جلد ۲۴۸ مطبوعہ ۱۳۲۶ھ۔ مقدمہ سماءہ قادریہ بنام شاہ کبیر الدین احمد۔ سلکٹ رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۵۴۔ والیو انکسٹن

جو وقت مباح واقف نے اپنی حیات کیا ہو یعنی جب کا اوقات اسکی وفات پر نہ موقوف رکھا گیا ہو وہ منسوخ نہیں ہو سکتا نہ اسپر اس بات کا اثر ہو سکتا ہے کہ وقت کے وقوع کے بعد خود واقف یا وہ لوگ جو اس کے احکام کی تعمیل کے لیے مقرر ہوئے ہوں کوئی بھی بد اعمالی یا بد معاملگی کرین جس سے وہ وقت لائق انتقال ہو جائے یا عدم قابلیت انتقال جو وقت کی لازم ماہیت ہے جاتی رہے۔

مگر یہ ثابت کر دینا چاہیے کہ یہ زمین فی الواقع وقفی ہے۔ اگر صرف برائے نام وقف کی گئی ہو تو وہ وقف مانع انتقال نہ ہوگا۔

جو عطیہ کسی شخص کی ذات خاص کو اسکی معاش یا گذارہ کے لیے دیا گیا ہو وہ وقف نہیں تصور کیا گیا ہے۔ مگر یہ بات ملحوظ خاطر رہے کہ اس عطیہ کی نوعیت میں اس کے واقف مخصوصہ سے تغیر ہو جائیگا۔ جب عطیہ دار کو قطعی طور سے نہ دیا گیا ہو بلکہ اگر میں دیا گیا ہو کہ اسکی اولاد کے لیے ایک ذریعہ معاش مہیا ہو جائے تو شرع شریف کے رو سے وہ وقف جائز سمجھا جائیگا۔ پھر ملاحظہ کیجیے کہ جب عطیہ مثلاً زید کو وقف کے نام سے دیا گیا ہو اور کسی اور کو وقف زائد کا ذکر نہ کیا گیا ہو تو بھی زید کے مرنے کے بعد اس سے غریب پر وقف پیدا ہو جائیگا اور زید کو اس چیز میں جو اسکو عطا کی گئی ہے حق ملکیت نہ باقی رہیگا۔

بنام حاجی محمد سیح کلائی۔ سلکٹ رپورٹ جلد ۵ صفحہ ۷۷۔ وکلب حسین بنام سیت علی سلکٹ رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۱۳۹۔ و مولوی عبداللہ بنام مضرو دای۔ صدر دیوانی عدالت صفحہ ۱۹۰ مطبوعہ دارالحدیث لاہور۔ و اس سہو بنام شاہ کبیر الدین۔ مورس انڈین ایلیس جلد ۲ صفحہ ۳۹۰ ویکلی رپورٹ جلد ۶ صفحہ ۳۰۔ و سید شہر الدین عرف کلامیان بنام سری سہی دیوانائی۔ ویکلی رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۵۵۔ ۱۲۷۔ و یال چند کلکٹ بنام سید کرامت علی۔ ویکلی رپورٹ جلد ۶ صفحہ ۱۶۔ ۱۲۷۔ ۱۲۸۔ جادو نندن برال بنام کالی کمار گوس۔ صدر دیوانی عدالت صفحہ ۳۳۱ مطبوعہ ۱۳۵۷۔ و گنگا نرائن سرکار بنام ہندو بن چندرچو دھری۔ ویکلی رپورٹ جلد ۳ صفحہ ۱۲۲۔ ۱۲۳۔ ۱۲۴۔ بی بی کینز فاطمہ بنام بی بی صاحب جان۔ ویکلی رپورٹ جلد ۳ صفحہ ۳۱۳۔ ۱۲۔ ۱۳۔

مگر جب کسی قابل وراثت جائیداد پر وقف کا بار ڈالا جائے مثلاً کسی ولی یا پیر کی قبر پر وقف کیا جائے تو وہ اس طرح سے منتقل ہو سکتی ہے کہ وہ وقف اسمین باقی رہے۔ ایسے مقدمات میں پہلا اثر تنقیح طلب یہ ہے کہ آیا وہ جائیداد فی الواقع قابل وراثت ہے۔ اگر وہ جائیداد فی الواقع وقف کی گئی ہے تو قابل وراثت نہ ہوگی۔ اگر وہ صاف طور سے وقف نہیں کی گئی ہے بلکہ صرف کسی ولی یا پیر کی قبر کے مصارف کے لیے دیدی گئی ہے تو بھی اس کا اثر شرعاً وہی ہوگا۔ لیکن اگر وہ جائیداد ہمیشہ قابل وراثت تصور کی گئی ہے تو ضرر اس صورت میں وہ اصول جس کا ذکر مقدمہ مذکورہ حاشیہ میں کیا ہے جاری ہوگا اور وہ جائیداد اس طور سے منتقل ہو سکیگی کہ وہ وقف اسمین باقی رہے۔

مگر یہ ظاہر ہے کہ ایسے مقدمات میں عدالتوں نے شرع محمدی سے تجاوز کر کے یہ تجویز کیا ہے کہ کل منافع اس وقف کا امور مذہبی میں صرف کیا جائے تب یہ وقف صحیح ہوگا۔ چنانچہ مقدمہ فتویٰ بی بنام بھرت لال بھگت کا فیصلہ بالکل شرع محمدی کے خلاف معلوم ہوتا ہے۔ شرع محمدی میں وقف دائمی ناجائز نہیں ہے جیسے قانون انگلستان کے رو سے ناجائز ہے۔ لہذا جب کسی جائیداد پر وقف کا بار ڈالا جائے اور وہ وقف بظاہر دائمی ہو تو وہ جائیداد اسی مقصد کے لیے محبوس سمجھی جائیگی اور قابل انتقال نہ ہوگی۔ پس جن فیصلوں میں ایسے اوقاف قابل وراثت تجویز کیے گئے ہیں وہ اصول شرع محمدی کے موافق نہیں ہیں۔

بقدمہ ڈال ریپل صاحب بنام مکنڈ کار عزیز الاسلام یہ تجویز ہوا تھا کہ اگر کوئی عطیہ وقف مطلق ہو تو متولی اس کا پٹہ اپنی مدت العمر سے زیادہ میعاد کا نہیں دے سکتا

۱۔ مقدمہ فتویٰ بی بنام بھرت لال بھگت دیکھی رپورٹ جلد ۱ صفحہ ۲۹۹۔ منہ ۵۵ رپورٹ
ہمدرد یوانی عدالت ملبورہ منہ ۵۶ صفحہ ۵۸۶۔ دتیر مقدمہ شجاعت علی بنام شہیر الدین۔
دیکھی رپورٹ جلد ۵ صفحہ ۱۵۸۔ ۱۶۱۔

لیکن اگر متولی کا عمدہ موروثی ہے اور وہ ایک حق رعایتی اس وقت میں رکھتا ہے تو وہ جائیداد قابل وراثت سمجھی جائیگی جب یہ ایسے وقت کا بار ڈالا گیا ہے جس کا حق ملکیت متولی اور وارثہ کو دیا گیا ہے اور متولی اور اسکے ورثہ اس حق کو جو دیگر مالکان جائیداد کو حاصل ہے بے تکلف عمل میں لا سکتے ہیں یعنی اس جائیداد کا پٹہ استمراری بھی ہے سکتے ہیں۔ مگر یہ سمجھنا مشکل ہے کہ مقدمہ مذکورہ بالا کے فیصلہ میں ”وقت مطلق“ سے کیا مراد ہے۔ اگر یہ مراد ہے کہ وہ وقت بالکل امور مذہبی کے لیے سمجھا جائے تو یہ اسے یقیناً غلط ہے اس واسطے کہ یہ بخوبی ثابت ہو چکا ہے کہ اوقات اطفال وغیرہ پر کرنا بلکہ واقف کا خود اپنے نفس کی طرف کرنا جائز ہے۔ ایسی صورتوں میں بھی متولی موقوف علیہم کی طرف سے امین ہوتا ہے۔ پس کیا وہ برضامندی یا بلا رضامندی موقوف علیہم دیا دیگر حقداران وقت اگر وہ خود بھی ایک حقدار ہو) موروثی پٹہ دے سکتا ہے نہیں۔ وہ نہیں دے سکتا۔ اس واسطے کہ اگر وہ موروثی پٹہ دے سکے تو اس سے ان حقداروں کے حقوق کو ضرر پہونچا جو حقداران موجودین کے جانشین یا قائم مقام ہونگے۔

اس بحث میں یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ اگر مصارف چن دروزہ جائیداد و قرض سے دیدے جائیں تو اس سے وہ وقت باطل نہ ہو جائیگا۔ اور نہ مذہبی کاموں کے صرف موقوف ہو جانے سے وقت باطل ہو سکتا ہے۔

جو زمین مسلمان کا مال ہو اور حسین قبرین بنی ہوں وہ بجلت اجر لے ڈگری فروخت نہیں ہو سکتی۔ اور نہ مقبرہ منتقل ہو سکتا ہے کیونکہ وہ وقت بالاطیع ہے۔ جب زمین عموماً قبرستان کے لیے وقف کی جائے تو وہ وقت صحیح ہو گا اور واقعہ

ملک مندر لحن بنام ہراج دھتاری صاحبزادہ کی رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۲۳-۲۴ منہ ۱۵ مقدمہ دیال چند ملک بنام سید کریم علی۔ کی رپورٹ جلد ۱ صفحہ ۱۱۶۔ رپورٹ صدر دیوانی عدالت بنگالہ صفحہ ۱۱۶ مطبوعہ ۱۳۱۵ھ۔ رپورٹ صدر دیوانی عدالت مالک مغربی و شمالی صفحہ ۲۲ مطبوعہ دسمبر ۱۳۱۵ھ۔ ۱۲ ستمبر ۱۳۱۵ھ

ورثہ کو دینا نہ ملے گا۔ مگر تا وقتیکہ زمین وقفی پر کوئی مقبرہ نہ بنا جو صرف اسپر چند
قبروں کا ہونا مانع اسکی تقسیم کا نہیں ہے بجز اس مقام خاص کے جہاں قبرین
بنی ہوئے۔

ایک مقدمہ میں کچھ اراضی انعامی جو مسجد کے لیے وقف کی گئی تھی بعلت
اجر اسے ڈگری فرق کی گئی اور وہ ڈگری اس جائیداد کے مرہن نے اصل عطیہ دار
وہ پرجسٹہ اسکو رہن رکھا تھا جائل کی غرض۔ اس مقدمہ میں عدالت نے یہ
تجویز کیا کہ یہ زمین از روئے شرع محمدی ناجائز تھا کیونکہ جو اراضی امور مذہبی کے لیے
وقف کی گئی ہو اسکو کوئی وارث اصل مالک اراضی کا بیع یا رہن نہیں کر سکتا لہذا
عدالت نے اس میں اتفاق کیا کہ یہ قرنی اٹھا لینی چاہیے۔

مگر بعض حالات مخصوصہ میں متولی قاضی کی منظوری سے مال وقف کو
کٹا یا جزا رہن رکھ سکتا ہے جیسا سابق میں بیان کیا گیا بلکہ اسکے ایک جز کو منتقل بھی
کر سکتا ہے۔ مگر جب ایسا فعل بلا اجازت قاضی کیا جائے تو وہ قطعاً باطل
اور غیر موثر ہے۔

بقدرتہ مولوی عبداللہ بنام راج سری داسیا ویک کس دیگر مدعی نے
(جو صدر کورٹ میں اپیلانٹ تھا) ایک مسجد کے متولی پر اس اراضی کے لگان کی
نمائش کی جو اس مسجد سے متعلق تھی۔ اور مدعا علیہا نے یہ بیان کیا کہ اس مسجد کے
متولی سابق نے میرے شوہر سے پچاس روپیہ اسکی مرمت کے لیے
قرص لیے تھے اور اسکے پاس ۵ کوڑے زمین اور تالاب تین سال کے لیے رہیں گے

لے رپورٹ صدر دیوانی عدالت بنگالہ جلد ۵ صفحہ ۳۶۶۔ مطبوعہ ۳۰ جولائی ۱۹۳۴ء

۲۵ سلکٹ رپورٹ صدر عدالت بمبئی صفحہ ۲۰۔ مطبوعہ ۱۹۳۳ء

سلکٹ رپورٹ جلد ۷ صفحہ ۲۶۸۔ ۱۲۸۔

اور رہن نامہ مورخہ ۹ جیٹھ ۱۹۱۹ء فعلی میں یہ شرط لکھی تھی کہ اس قرضہ کا سود ایک روپیہ ماہواری تین برس تک دیا جائیگا اور بعد انقضاء مدت سہ سال کے اگر قرضہ نہ ادا کیا جائیگا تو مکوث زمین کا لگان پانچ روپیہ سالانہ کے حساب سے اس قرضہ کے معاوضہ میں اُسکے ہاتھ بیع کیا جائیگا اور اُس تالاب کا لگان ایک روپیہ ماہواری متولی کو مصارف مسجد کے لیے دیا جائیگا۔ مدعا علیہا نے یہ بحث کی کہ چونکہ یہ قرضہ محمد فضل نے مسجد کی مرمت کے واسطے لیا تھا اور زر رہن ادا نہ کیا تھا لہذا اُس کا جانشین یعنی مدعی اُس معاہدہ کا پابند ہے۔ عدالت ابتدائی نے مدعی کے دعوے کی ڈگری کی مگر عدالت اپیل ماتحت نے اُسکے فیصلہ کو اس وجہ سے منسوخ کیا کہ چونکہ متولی سابق نے یہ رہن مسجد کے فائدہ کے لیے رکھا تھا لہذا یہ رہن جائز ہے۔ جب مدعی نے اپیل ثانی کیا تو صدر کوٹ نے مفتیان شرع کے فتوے کے موافق یہ تجویز فرمایا کہ جو زمین امور مذہبی کے لیے وقف کی گئی ہو اُسکو اور اُسکی آمدنی یا پیداوار کو بذریعہ رہن منتقل کرنا نہیں جائز ہے اور ایسے انتقال کے عدم جواز میں اس امر کو کچھ دخل نہیں ہے کہ وہ زمین مسجد کی مرمت یا اور کسی فائدہ کے لیے رہن رکھی گئی تھی۔

جب جائداد وقفی کی بیع اس وجہ سے منسوخ کی جائے کہ یہ جائداد قابل انتقال نہیں ہے اور اس عرصہ میں مشتری نے اتفاقاً اُس پر کچھ چیزیں بولی ہوں تو وہ اُسکا مستحق ہے کہ اُنکو وہاں سے اٹھا لیجائے بشرطیکہ اُنکے اٹھا لیجانے سے مال و حق کو کچھ ضرر نہ پہنچے۔ اگر اُنکو اٹھا لیجا تا بلا ضرر رہن مال وقف غیر ممکن ہو جیسے مثلاً مشتری نے اُس زمین پر درخت لگائے ہوں تو غرضی کو اختیار ہے کہ اگر مناسب سمجھے تو کچھ معاوضہ اُسکو دلاوے بشرطیکہ اُن اشیاء سے جو اُس زمین پر تھیں پریشانی نہ ہو اُسکی قیمت میں افزودنی ہوئی ہو۔ اگر اہل مکان وقفی کو گروہ اگر کوئی مکان وغیرہ

یا درشت آن قلموں کے لگائے ہوں جو مال وقف سے لیے گئے ہوں تو مشتری ان کا معاوضہ پانے کا مستحق نہ ہوگا۔ بلکہ بائع سے فقط وہ قیمت پھر لینے کا مستحق ہوگا جو اس نے دی ہے کسی تغیر سے جو مشتری یا اور کسی شخص نے مکان وقفی میں کیا ہو اس وقف کی حقیقت نہ بدل جائیگی۔ مشتری اس نقصان کا ذمہ دار ہوگا جو اس وجہ سے کمر اس نے مکان وقفی میں کچھ تغیر کیا ہے یا اس میں کچھ اضافہ کیا ہے اس میں واقع ہوا ہو اور اس کو اس کی حالت اصلی پر بحال کر دینے کا ذمہ دار ہوگا اور کسی صلح کا معاوضہ پانے کا مستحق نہ ہوگا تا وقتیکہ وہ صلح مکان وقفی سے علیحدہ ہونے کے قابل نہ ہو۔

اگر مشتری نے کوئی ایسی چیز بنوائی ہو جس سے مال وقف کو فائدہ ہوا ہو تو اس کو وہ اٹھا لیجانے کا مستحق نہیں ہے۔ مثلاً کوئی شخص پرانے تور سے بہتر تور روٹیاں پکانے کے لیے بنوائے تو وہ اس کو نہیں اٹھا لیا جاسکتا۔ اس کا کچھ معاوضہ پانے کا مستحق ہے۔ لیکن اگر اس نے لالٹینیں لگوائی ہوں تو ان کو اٹھا لیا جاسکتا ہے یا اگر ان کو دیان بننے سے تو معاوضہ پانے کا مستحق ہوگا۔

مشتری مکان وقفی کی وہ قیمت پانے کا مستحق ہے جو اس کی بیع کی منوخی کے وقت ہو وہ قیمت پانے کا مستحق نہیں ہے جو اس نے دی ہو۔ مثلاً اگر کوئی شخص اس ہزار درہم کا مکان خرید کر اس میں رہے اور وہ مکان شکست ہو جائے تو جب اس کی بیع منسوخ کی جائے تو وہ قیمت پانے کا مستحق ہوگا جو اس نے اس مکان کی دی تھی۔ اگر اس کی قیمت زیادہ ہو گئی ہو تو مشتری اس اضافہ کے پانے کا مستحق ہوگا۔

اگر اس کا کوئی ثبوت نہ ہو کہ اس وقف کی منفعت کے کون لوگ مستحق ہیں یا متعلقین سابقین نے اس کی آمدنی کو کس طور سے صرف کیا تھا تو وہ وقف غریب کے مصرف میں لایا جائیگا۔

جب کوئی وقف عذرات شرعی سے منسوخ کیا جائے یعنی اس وجہ سے منسوخ

کیا جائے کہ یہ وقف شرعاً ناجائز ہے تو مال وقف واقف یا اسکے ورثہ پر عود کرے گا اور جب وہ نہ ہوں تو بیت المال میں داخل ہوگا۔ جب تک وہ وقف قائم رہے گا مال وقف بیت المال میں نہ جائیگا بلکہ غرابہ و مساکین کی پرورش میں صرف کیا جائیگا یا اور کسی کار خیر میں صرف کیا جائیگا جس سے رفاد عام مقصور ہو۔

جو وقف عام سلطان یا حاکم وقت نے کیا ہو وہ بوجہ عدم جواز یا اور کسی وجہ سے ہرگز نہیں منسوخ ہو سکتا۔ مثلاً اگر سلطان یا امرا مسجد یا قبرستان یا تالاب یا نہر یا اور ایسے ہی مقاصد کے لیے وقف کرین یا علماء و فضلاء یا طلبہ علوم کے لیے وقف کرین تو وہ نہیں منسوخ ہو سکتا اگرچہ اس وقف کے انتظام میں قاضی بقیعہ مصالح و وقتاً فوقتاً تغیر و تبدل کر سکتا ہے۔

کوئی شخص ایک مکان اپنی زوجہ کے رہنے کے لیے وقف کرے اور پھر مرجائے اور اسکی زن بیوہ عقد ثانی کرے تو اسکا حق سکونت اس مکان میں جاتا رہے گا اور اگر اسکا دوسرا شوہر اسکو طلاق بھی دیدے تو بھی وہ حق اسکو نہ ملیگا۔

جب کوئی مکان چند اشخاص کی سکونت کے لیے وقف کیا گیا ہو تو وہ اسکو آپس میں نہیں تقسیم کر سکتے ہیں۔ مگر جب کسی خاندان کے لوگوں کی سکونت کے لیے وقف کیا گیا ہو تو آسکین صرف وہ اشخاص رہ سکتے ہیں جو ایک دوسرے کے محرم شرعی ہوں (اذا یہ کہ وہ مکان ایسے مکروں یا حجروں میں منقسم ہو جنہیں کوئی عورت اپنے شوہر کے ساتھ رہ سکے بے اسکے کہ کوئی نامحرم جو اسی مکان میں رہتا ہو ان دونوں کی معاشرت باہمی میں مغل ہو۔ مثلاً اگر کوئی مکان اس خاندان کی سکونت کے لیے وقف کیا جائے جنہیں دو بیاہے ہوئے بیٹے اور دو بیاہی ہوئی بیٹیاں ہوں اور بیاہی ہوئی بیٹیاں کے شوہر اسی مکان میں رہیں تو بیٹیوں اور بیٹیوں کے سہنے کے علاوہ علحدہ عورتوں کے رہنے کے لیے جائز نہیں۔

بارہواں باب فصل اول احکام وقف موافق مذہب شیعہ

مذہب شیعہ میں وقف وہ فعل ہے جسکا اثر یہ ہوتا ہے کہ کسی چیز کا عین مجبوس ہو جاتا ہے اور اسکی مقصد بقید رہتی ہے۔ جو اس پر احکام میں وقف کا مقصد یہ لکھا ہے کہ کسی کار خیر کا خد کی راقہ دو امانتاری رکھنا۔ جس لفظ سے وقف ہو سکتا ہے وہ وقف ہے یعنی وقف کیا ہے۔ مگر اور کسی لفظ سے بھی ہو سکتا ہے جس سے واقف کا منشا ظاہر ہو جائے جیسا شرع حنفی کی بحث میں بیان کیا گیا۔ جو اس پر احکام میں لکھا ہے کہ شرع میں کوئی ایسا حکم نہیں ہے جسکی رو سے وقف سوائے لفظ وقف اور کسی لفظ سے نہ ہو سکے۔ مثلاً وقف لفظ حرم اور نص وقف سے بھی ہو سکتا ہے۔ مگر چونکہ ان الفاظ سے دوام و استمرار نہیں ثابت ہوتا لہذا واقف کی نسبت کو ظاہر کرنا ضروری ہے۔ اسکے معنی یہ ہیں کہ جب واقف کا قصد کر نیکیا صاف ظاہر ہو تو چاہے جو لفظ اسے استعمال کیا ہو وہ وقف لا کلام نافذ ہوگا۔ اگر کوئی شخص ایسا لفظ استعمال کرے جس سے وقف کے معنی نہ پیدا ہوں اور لفظ اقرار کرے کہ اسکا مقصد اس سے وقف کرنا تھا تو وہ وقف نافذ ہوگا۔ اگر کوئی شخص کہے کہ۔ میں نے یہ مکان غریبا پر دو امانت وقف کیا۔ تو یہ وقف ہوگا۔ اگر وہ کہے کہ۔ میں نے یہ مال حبس کر کے راہ خدا میں دیا یا یہ کہے کہ۔ میں نے یہ مال حبس کر کے اسکا منافع خدا کی راہ میں دیا۔ تو یہ بھی وقف ہوگا۔

جب وقف صریح کیا گیا ہو تو ہبہ کے الفاظ کہنے سے اس کی حقیقت سب سے بدل جائے گی۔ یہ بحث بمقدمہ فدہ بی بی وغیرہ بنام حاجی محمد کاظم اصفہانی وغیرہ پیش ہوئی تھی جس کا فیصلہ لکٹ صاحب جسٹس نے ۳۱ مارچ ۱۸۸۵ء کو نواب سیدی نظیر علی خان کے وصیت نامہ کے معنی پر غور کامل فرما کر کیا تھا۔ نواب موصوف نے اپنے وصیت نامہ میں اپنی ساری جائداد اپنے وصی کے نام لکھ دی تھی جس کے وارث ہوئے تھے مدعیان تھے مگر بطور وقف کے لکھی تھی جو بالکل موقوف علیہ کی رائے پر موقوف تھا۔ مدعیوں نے یہ بحث کی کہ موصی نے یہ جائداد اپنے وصی میر محمد کاظم کو مطلقاً و قطعاً ہبہ کی تھی۔ مدعا علیہم نے یہ حجت کی کہ اگرچہ لفظ وقف وصیت نامہ میں نہیں لکھا ہے جو انگریزی زبان میں اور انگریزی طریقہ سے تحریر ہو ہے تاہم یہ وقف جائز ہے۔

عالم حج نے اصل امر سبوت عند کی نسبت عبارت ذیل تجویز لکھی۔
 یہ بحث کی گئی ہے کہ اس وصیت نامہ کے ذریعہ سے میر محمد کاظم نے اپنی جائداد صرف برائے نام وقف کی ہے اور اس کی نیت یہ نہ تھی کہ اس کی تعمیل کی جائے۔ فریق ثانی کے کونسل فلیس صاحب نے جس مقدمہ پر بہت بھروسہ کیا وہ مقدمہ مارس بنام بشپ آف ڈھیم تھا۔ مگر میرے نزدیک اس مقدمہ میں اصل امر متفق طلبت نہیں ہے کہ آیا وقت صحیح و صالح ہوا ہے یا نہیں بلکہ یہ ہے کہ آیا مدعیہ کے دعویٰ میں کایا بنی ہوگی تاوقتیکہ وہ یہ نہ ثابت کر دے کہ موصی کا منشاء یہ نہ تھا کہ میر محمد کاظم بطور استولی کے اس جائداد کو لے۔ اگر موصی کا ارادہ تھا کہ میر محمد کاظم بطور استولی کے لے تو وہ کوئی حق رعایتی نہیں پاسکتا یا اس جائداد سے منفعہ نہیں ہو سکتا۔ وصیت نامہ میں لکھا ہے کہ میر محمد کاظم بطور استولی کے لے۔ پس اس کا بار ثبوت مدعیہ پر ہے کہ موصی کا منشاء یہ تھا کہ میر محمد کاظم اس جائداد کو بالکل بطور مالک کے لے لے۔ اس میں شک نہیں ہے

کہ کچھ حصہ اس جائیداد کا قتل سجدہ وغیرہ کے وقفی ہو۔ پس یہاں تک تو میر محمد کاظم مستولی رہا۔
 مگر منتقل آمدنی کی نسبت یہ بحث کی گئی کہ میر محمد کاظم اسکا مالک مطلق ہو۔ وصیت نامہ میں تو
 یہی لکھا ہے کہ وہ صرف بطور مستولی اس جائیداد کو لے گا۔ اگر یہ لکھا جاتا کہ مستولی کا عہد مؤدونی
 ہو تو مدعیہ کی بحث کو کچھ قوت ہو جاتی۔ مگر ایسا نہیں ہوا ہے۔ یعنی یہ نہیں کہہ سکتے کہ میر محمد کاظم
 کے ورثہ کو اس جائیداد میں حق انتفاع دیا گیا ہے جبکہ ہر مستولی کو اختیار ہے کہ اپنی جگہ پر دوسرے
 شخص کو مستولی مقرر کرے۔ پس اب مجھ کو وصیت نامہ کے مختلف فقرات پر جو تنویہوں کے
 تقرر اور ذمہ داریوں سے متعلق بین غور کرنا چاہیے۔ اگر میں اس مقدمہ کا فیصلہ شیشیت
 جج کے نہ کرتا تو شاید میں یہ کہہ سکتا تھا کہ نظیر علی خان کا منشا یہ تھا کہ یہ جائیداد میرے دست
 کی اولاد کو ورثا ملے اور ان میں سے ہر شخص اپنے اختیار تقرر مستولی کو اپنے وارث کے
 حق میں عمل میں لائے یعنی اپنے بعض ورثہ کو مستولی مقرر کرے۔ مگر وصیت نامہ کی عبارت
 ایسی صریح و واضح ہے کہ شاید اس کے معنی میں میں اپنے قیاس کو کچھ دخل نہیں دے سکتا۔ پھر
 بھی بحث کی گئی ہے کہ صرف یہ امر کہ وصی اس آمدنی سے جو صرف نہیں ہوئی ہو خود منتفع ہو
 اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ وصی کی نیت ختمائے حق کی ایک حق انتفاع پیدا ہوا اور فی الواقع
 اس نے ایسا حق پیدا کیا۔ جو مقدمات بطور نظائر پیش کئے گئے ہیں اور کو میں نظر تفصیل
 سے نہیں دیکھوں گا بلکہ صرف اس پر اکتفا کرتا ہوں کہ جن مقدمات کا حوالہ سٹرکیڈی اور
 سٹر اسیر علی نے دیا ہے علی الخصوص مقدمہ جان بی بی بنام عبداللہ حجام اور مستند
 ایڈووکیٹ جنرل بنام ڈاکٹر بی بی اونسنے یہی ثابت ہوتا ہے کہ کچھ قیاس اس امر سے یوں
 ہو سکتا کہ وصی نے لکھا ہے کہ بقیہ آمدنی سے مستولی خود منتفع ہو۔ جب یہ ہوا تو میرے نزدیک
 مدعیہ کی بحث نہیں چل سکتی اور یہ جو نتیجہ قرار دی گئی ہے کہ آیا نظیر علی خان کی جائیداد
 میر محمد کاظم کی جائیداد کا ہے یا نہیں ہے اسکا تصفیہ بصیغہ نفی کرنا چاہیے۔ یعنی یہ
 کہنا چاہیے کہ نہیں ہے۔

شرایع الاسلام میں وقف کی تعریف یہ لکھی ہے کہ وقف ایک معاملہ یا معاہدہ ہے جس کا اثر یا نتیجہ یہ ہے کہ عین المال مجبوس ہو جائے اور اس کی منفعت بے قید ہوتی ہے۔ صرف ایک لفظ خاص سے وقف ہو سکتا ہے یعنی لفظ وقفت یعنی میں نے وقف کیا۔ اب رہا لفظ حرمت یا صدقت یعنی میں نے حرام کیا یا صدقہ دیا سو یہ الفاظ وقف کے لیے کافی نہیں ہیں تا وقتیکہ لکے ساتھ کچھ مترادف موجود ہوں کیونکہ فی نفسہ ان الفاظ میں وقف کے سوائے اور تاویل بھی ہو سکتی ہے۔ لیکن اگر وہ وقف کی نیت سے استعمال کیے گئے ہوں تو ان کی پابندی اس شخص پر جس نے ان کو استعمال کیا ہے یا ان کا فرض ہے گو مترادف سے لکے معنی کی تعیین ہو سکے۔ اور اگر واقف اقرار کرے کہ میں نے یہ کلمات وقف کی نیت سے کہے تھے تو اسی کے قول کو دلیل گردان کر فیصلہ اس کے خلاف کیا جائے۔ بلکہ بعض علماء کہ یہ قول ہے کہ اگر کوئی شخص کہے حبسیت یا سبکت تو بھی وقف ہو جائے گا گو قرآن ہے یہ معنی نہ نکل سکیں اس واسطے کہ امام علیہ السلام نے فرمایا ہے کہ حبسیت والاکم اصل و سبکتو الثمر کا یعنی اصل کو روک رکھو اور پھل کو ڈالو۔ مگر بعض علماء نے فرمایا ہے کہ ایسی صورت میں وقف نہ ہوگا تا وقتیکہ قرآن دال نہ ہوں اس واسطے کہ ان الفاظ سے عموماً وقف کے معنی نہ سمجھے جائیں گے اور اقباض جو از وقف کی شرط ضروری ہے اور قول راجح یہی ہے مگر اس اصول کو بھی اون شرائط سے مشروط سمجھنا چاہیے جن کا ذکر شرع حنفی کے ضمن میں کیا گیا یعنی اقباض واقعی یا تبدل قبضہ صریحاً شرط نہیں ہے بلکہ انتقال ضمنی یا مجازی کافی ہے۔ مثلاً واقف کو خود اپنے تئیں متولی مقرر کرنا جائز ہو۔ اس صورت میں تبدل قبضہ نہیں ہو سکتا ہے۔ پس اس اصول کا منشاء متولی کا اقباض واقعی یا ضمنی نہیں ہے بلکہ اس کے قبضہ کی نوعیت کا بدلہ جانا ہے۔ اس صورت میں سفاح میں لکھا ہے کہ اگر واقف اپنا متولی وقف پر عمل میں لاتا رہے اور اپنے قبضہ کی نوعیت میں کچھ تغیر نہ کرے تو وہ وقف نافذ ہوگا۔ جب وقف کسی رفقاء عام کے لیے کیا جائے تو اقباض حقیقی ضروری

نہیں ہے بلکہ کسی شخص کا اوسکو استعمال میں لانا جو از وقت کو کافی ہے۔

جو اہر الکلام میں لکھا ہے کہ جب وقت بطور صدقہ کیا جائے تب

بھی اقباض شرط نہیں ہے۔ یہی حال مسجد یا اور کسی مصلحت عامہ کا بھی ہے۔ ان صورتوں میں صرف عدم اقباض سے وقف نہ باطل ہوگا۔ مگر جب موقوف علیہم مال وقف پر قبضہ کر نیلے قابل ہوں یا اونکی طرف سے دوسرا شخص قبضہ کر سکتا ہو مگر ایسا نہ کیا جائے تب وقف غیر موثر ہے۔

جب اذن سب شرائط کی تعمیل ہو جائے جن پر تکمیل وقف موقوف ہے تو وقف ناطق ہو جائے گا (مشترط کیہ بحالت صحت نفس کیا گیا ہو) اور علمائے فہم کے نزدیک قابل تنسیخ نہ رہے گا۔ جو اہر الکلام میں لکھا ہے کہ اس مسئلہ میں ابو حنیفہ نے ہم سے اختلاف کیا ہے اگرچہ خود اونسکے شاگرد ابو یوسف نے بغداد میں اگر اونسے اختلاف کیا۔ اگر مال وقف کا قبضہ ایک مرتبہ تبدیل ہو جائے یا واقف کے تحت تصرف نہ رہے یا موقوف علیہم کے قبضہ میں یا اونکی طرف سے متولین کے اختیار میں آجائے تو واقف اوس وقف کو نہیں منسوخ کر سکتا نہ اوسکے شرائط کو بدل سکتا ہے نہ اوسکو راہ خدا یا اذن مقاصد سے جن مقاصد سے وقف کیا گیا ہو پھر سکتا ہے۔

یہ سب اوس وقف سے متعلق ہے جو عام صحت میں کیا گیا ہو۔ لیکن اگر وقف اوس حالت میں کیا گیا ہو جبکہ واقف مرض الموت کی حالت میں ہو تو وہ مکمل جائداد میں بشرط رضامندی ورنہ نافذ ہوگا ورنہ صرف ثلث مال واقف میں نافذ ہوگا۔ اس واسطے کہ وقف مثل اور افعال کے ہے جو فوراً نافذ ہوتے ہیں جیسے ہبہ یا بیع یا دیگر تصرفات شرعیہ۔ اگر مال وقف ثلث مال پر حاوی ہے تو کل وقف جائز ہے۔ اگر ثلث پر بن جائے تو ہر شرط وقف باعتبار اپنے تقدم کے نافذ کی جائے گی یہاں تک کہ ثلث مال تمام ہو جائے۔

شرائع الاسلام (صفحہ ۲۳۴) میں لکھا ہے کہ اگر کوئی شخص مرض الموت کی حالت میں وقف کرے اور یہ اور بیع کرے اور غلام آزاد کرے اور ان افعال سے اسکے ورثہ نہ راضی ہوں تو وہ اس وقت جائز ہو گئے جبکہ اذکار فاذ ثلث مال میں ہو سکے ورنہ ان کو بیعنا نفعت دم زمانی ترجیح دیجائے گی اور ہر فعل کا نفاذ علی الترتیب کیا جائیگا یہاں تک کہ ثلث مال تمام ہو جائے بعد اسکے جو فعل باقی رہ جائے گا وہ باطل ہے۔

وہ معاملات شرعی جو صاحب معاملہ کے حین حیات جاری ہوں اور جو ان بعد حیات نافذ ہوں ان دونوں میں یہ فرق ہے کہ پہلی قسم کے معاملات میں ثلث جائداد موجود کا لیا جائے گا ورنہ دوسری قسم کے معاملات میں یعنی وصایا میں جائداد کی حالت بعد وفات موصی دیکھی جائے گی۔ اگر وقف میں متعدد وصیتیں داخل ہوں اور یہ تجویز کرنا مشکل ہو کہ کونسی وصیت مقدم رکھی جائے یعنی جب سب وصیتیں بدرجہ مساوی اہم و ضروری ہوں تو اس صورت میں شیخ مرتضیٰ حکم الہی کے نزدیک سب وصیتیں نافذ کی جائیں اور وہ ثلث جیسے وقف نافذ ہو سکتا ہے سب مقاصد کے اجرا میں صرف کیا جائے۔

شرائع الاسلام میں لکھا ہے کہ ”جب کسی شخص نے کچھ جائداد میں وصیت واسطے اوکرنے چند فرائض کی کی تو جنہیں سے بعض موصی پر فرض ہوں اور بعض میں اس کو اختیار ہو تو ان سب کو بجا لانا چاہیے بشرطیکہ ثلث مال موصی اس مقدمہ کے لیے کافی ہو جائے۔ اگر ثلث کافی نہ ہو اور ورنہ راضی نہ ہوں تو موصی کے مجموعہ مال سے پہلے وہ فرائض اوکے جائیں جو موصی پر تھے اور جو کچھ باقی رہ جائے اس کے ثلث سے دیگر فرائض کی تعمیل کی جائے اور ابتدا اس فرض سے کی جائے جس کو موصی نے پہلے کہا ہو اور اسی طرح علی الترتیب تعمیل کی جائے۔

لیکن اگر ان میں سے کوئی واجب معنی نہ ہو بلکہ سب واجبات کفائی یا تخیری ہوں تو صرف ثلث مال میں نافذ ہونگی اور ابتدا اس کام سے کی جائے گی جس کو موصی نے پہلے کہا ہو

اور یہی علی الترتیب کیا جائے یہاں تک کہ ثلث تمام ہو جائے

فصل دوم

شراائط متعلقہ مال وقف

یہ شرطیں چار ہیں - (۱) شے موقوف کو چاہیے کہ شے مادی ہو - (۲) او کو چاہیے کہ واقف کا مالک ہو - (۳) او کو چاہیے کہ جب تک باقی رہے قابل انتفاع ہو یعنی اس سے کچھ منفعت مل سکے - (۴) او کو چاہیے کہ قابل اقباض ہو یعنی اس پر قبضہ ہو سکے - اسی سے کہا گیا ہے کہ جب کوئی چیز خارج مین نہ موجود ہو تو اس کا وقف سنین جائز ہے مثلاً قرضہ جو کسی کا واجب الادا ہو اس کو وقف کرنا سنین جائز ہے - اسی طرح سے شے خارجی کا وقف سنین جائز ہے اگر اس کی تصریح یقین خاص طور سے نہ کر دی جائے مثلاً کوئی شخص کہے کہ میں نے ایک مکان وقف کیا تو ایسا وقف ناجائز ہے تا وقتیکہ وہ یہ تصریح نہ کر دے کہ کون مکان اس نے مراد لیا ہے - شراعی الاسلام میں لکھا ہے کہ - عمار اور اراضی اور مکان اور لباس اور اسباب اور آلات مشروع کو وقف کرنا جائز ہے خلاصہ یہ کہ جو چیز کا وقف جائز ہے جس کے استعمال یا تصرف سے انتفاع جائز ہو سکے بشرطیکہ اس کا عین باقی رہے - مثلاً پالو کہتے یا بلی کا وقف جائز ہے کیونکہ اس سے فائدہ ہونا ممکن ہے - اور سفایح مین لکھا ہے کہ - دین یا کسی شخص غیر معین کو وقف کرنا اس وجہ سے ناجائز ہے کہ وہ غیر شخص اور غیر محدود ہے - آخر الذکر مسئلہ مین اور اس مسئلہ مین بھی کہ آیا درہم و دینار یعنی روپیہ وقف کرنا جائز ہے یا نہیں بڑی دقیق مین بطور الکلام مین اس بحث کو طول دیا ہے جس کا خلاصہ یہ معلوم ہونا ہے کہ بعض

مال مکان وغیرہ وقف کرنا اس وجہ سے سنین جائز ہے کہ وہ استعمال مین تمام ہو جائے - مگر یہ قول عموماً اور فقہ مین اور جہان مین وقف کرنا اس شرط سے جائز ہے کہ او کو وقف کرنا روا ہے اس سے ظاہر ہے کہ یہ حکم شرعی کیا وسیع ہے اور آدمی کو شرع کے تابع یا فاشا پر نظر کرنا چاہیے اس کا ظاہر نہ دیکھا جائے ۱۲ - اس مقدمہ مین کہ آیا درہم و دینار وقف کرنا جائز ہے یا نہیں بعض علماء کا قول یہ ہے کہ ناجائز ہے

فقہ میں علیٰ شیعہ مسل صاحب تریخ الاسلام اور محتاج ایسے وقت کے عدم جواز پر مال ہین گرج شیعہ رضی اللہ عنہ
اور اوں علماء نے جبکہ اقوال اس زمانہ کی ترقی کے موافق ہین فرمایا ہر کہ نفعت اور وسیعہ وقت کرنا اور
حالات میں جائز ہر جبکہ وہ پیشہ تجارت میں صرف کیا جائے اور اس سے نفعت دائمی ہو جیسا اوں تقریر میں
بیان ہو چکا ہر جو شرح جنفی کے باب میں سابق میں لکھی گئی۔ یہی قول تغیر شدہ حالات تمدن کے موافق ہر۔ جس
مہول کے ہر جب تقدیر علیٰ شیعہ نے یہ فرمایا ہر کہ زپیہ اور سافغ وقف کرنا نہیں جائز ہر وہ اصول یہ ہر کہ ایسی
چیزوں کو کچھ ثبات و قیام نہیں ہوتا یعنی جن مقاصد سے وہ وقف کی گئی ہین اوں مقاصد میں صرف
ہو جاتی ہین مگر جب روپیہ کسی تجارت میں لگایا جائے جس سے نفعت حاصل ہو تو یہ عذر جو تقدیر
کے نزدیک ایک عذر قوی تھا بالکل ضعیف ہو جاتا ہر اسی وجہ سے سائرین علماء شیعہ نے ایسے
اوقات کو جائز رکھا ہر۔ اگر شے سو قوف کی تصریح نہ کر دی گئی ہو مگر تحقیق سے دافین ہو سکتی ہو تو
اوسکا وقف جائز ہوگا۔ مثلاً اگر کوئی شخص اوسکان رکھا ہو اور کہے کہ میں نے انہین سے ایک مکان وقف
کیا ہر یعنی یا یہ مکان یا وہ مکان تو ایسا وقف جائز ہوگا۔

جواز وقف کی ایک شرط یہ بھی ہر کہ مال وقفی وقف کا مال ہو نہ وقف ناجائز ہر مگر
اگر دوسرے شخص کے مال کو وقف کیا ہو اور وہ شخص اوسکی تصدیق کرے تو وہ وقف جائز ہو جائے گا
مال شاع یعنی کسی چیز کے جزر غیر منقسم کا وقف جائز ہر اور اوسپر اسی طرح
قبضہ کیا جائے گا حسب طرح بیع میں کیا جاتا ہر۔

ایک شرط وقف کی یہ بھی ہر کہ دافع بالغ ہو اور شیعہ بھی ہو یعنی عقل کامل رکھتا ہو
اور اپنے مال میں تصرف کی قابلیت رکھتا ہو یعنی عہد م قابلیت تصرف کی وجہ سے

اور پھر نزدیک جویا بھی ہر کہ وہ یہ قول متفق ہین کا ہر اور وسط میں لکھا ہر کہ بجز عداوت کے اور کیا اجماع اس سکہ پر ہر کی
وجہ سے کہ ہم دونا صرف ہو جاتے ہین اور اسے کچھ نفعت نہیں مل سکتی اور اہول کے خلاف ہر کہ مال وقف کچھ ایسے کہ ہمیشہ
موجود ہے اور اوسکی نفعت ہر کو بجا ہے اور اوسموجود میں صرف کیا جائے مگر جب کسی چیز کی نفعت ہمیشہ موجود ہے جیسے شجرہ
جیسا تو اوسکا وقف جائز ہر جو اہر الامام ۱۲۔ منہ ۱۵ جامع الثنات ۱۲۔ سنہ

شرعاً ممنوع التصرف نہ ہو گیا ہو۔ صاحب جو اہل الکلام نے بجا فرمایا ہے کہ قابلیت تصرف عقل کامل پر موقوف ہے اور شرح المعین صرف سلیم العقل ہونیکو مشعر طر قرار دیا ہے۔

وقف عبادت میں داخل ہے یعنی کار ثواب ہے اور چونکہ محزون اور صغیر سے کسی تکلیف شرعی نہیں متعلق ہے یعنی جو شخص دیوانہ یا جو لڑکا نابالغ ہو اوپر کوئی عبادت فرض نہیں ہے لہذا او کا وقف بھی ناجائز ہے کیونکہ وقف کی حقیقت ادا و سکا اثر سمجھنے کے لیے عقل و درکار ہے اور محزون اور نابالغ اتنی عقل نہیں رکھتے۔ لیکن اس مسئلہ میں اختلاف ہے کہ جب کسی لڑکا مثلاً دس برس کے سن میں بالغ ہو گیا ہو تو اس کا وقف کیا اثر پیدا کرے گا۔ غالباً اس کا فعل ناجائز ہوگا کیونکہ شرع میں پندرہ سال تمام ہونے تک رشد کا قیاس نہیں کیا جاتا۔

واقف کو جائز ہے کہ مال وقف کی نگرانی کا اختیار اپنے واسطے باقی رکھے یا کسی شخص کے سپرد کر دے۔ مگر کوئی ایسی شرط نہیں جائز ہے جس سے وقف کو وقف منسوخ کرنا جائز ہو جائے۔ اور جب واقف کسی کو متولی مقرر کر چکا ہو تو پھر غیباً اپنے لیے نہیں باقی رکھ سکتا کہ جب چاہیگا تولیت خود لے لیگا۔ چونکہ یہ ضروری ہے کہ ناظر یا متولی مستدین ہو اور اپنا کام کر سکے قابل ہو لہذا اگر وہ نالائق یا بے ایمان ہو یعنی وقف کے انتظام میں غفلت یا خیانت کرے تو وہ معزول ہو سکتا ہے یا اگر کوئی شخص کو اسکے ساتھ شریک کیا جاسکتا ہے۔ جب واقف نے کوئی متولی وقف کے انتظام کے لئے مقرر کیا ہو تو مقرر متولی موقوف علیہم سے متعلق ہوگا۔ جب وقف چند خاص اشخاص پر کیا گیا ہو جو اپنی طرف سے متولی مقرر کر سکتے ہوں تو وہ بھی متولی مقرر کر سکتے ہیں اور حکم شرع سے مقرر متولی اس وقت متعلق ہوگا جبکہ وقف کسی کار خاہ عام کے لیے

ملہ بی قول بقدر ہدایت الناس اختیار کیا گیا ہے۔ روپٹ مالک مغربی و شمالی جلد ۲ صفحہ ۱۰۴۔ منہ
ملہ ایک تفصیل شرح حنفی کی بحث میں بیان کی گئی اور اس مسئلہ میں حنفیہ اور شیعہ میں کچھ اختلاف نہیں ہے ۱۰۴

یا فی سبیل اللہ یا کسی قوم پر کیا گیا ہو۔

موقوف علیہ کے باب میں چار شرطیں ہیں۔ (۱) وہ موجود ہو
(۲) مالک جائیداد ہو نیکی قابلیت رکھتا ہو۔ (۳) معتق ہو۔ (۴) ایسا شخص نہ ہو
جس پر وقف کرنا نہیں جائز ہے۔

ان اصول کا نتیجہ شرایع الاسلام میں یہ لکھا ہے کہ ^{۲۲} لہذا اگر ایسے
شخص پر وقف کیا جائے جو موجود نہ ہو مثلاً جنین پر جو رحم مادر سے جدا نہ ہوا ہو تو ایسا وقف
صحیح نہ ہوگا۔ لیکن شخص غیر موجود پر بحیثیت قائم مقام شخص موجود وقف کرنا صحیح ہے۔
جو اہر الکلام میں اس مسئلہ کی توضیح و مچسپ طور سے کی ہے جس سے فیض کا
قول اس مسئلہ میں بخوبی معلوم ہوتا ہے۔ اگر کوئی شخص کسی شخص غیر موجود پر ابتداءً وقف
کرے تو وہ وقف صحیح نہ ہوگا۔ مثلاً اگر کوئی شخص اوس لشکے پر وقف کرے جو ہنوز پیدا
نہ ہو ا ہو یا جنین ہو یعنی رحم مادر میں ہو گو ایک اعتبار سے وہ موجود ہے اور اوسکے نام
وصیت ہو سکتی ہے اور تقسیم ترکہ کے وقت وہ حصہ پانچواں ستمی ہے تاہم اوس پر وقف کرنا
سنین جائز ہے۔ غالباً اسکی وجہ یہ ہے کہ وہ مال وقف پر قبضہ کر سکے قابل سنین ہے مگر جب
وقف شے غیر موجود پر بحیثیت قائم مقام شے موجود کے جو اوسکی نفعت لی سکتی ہو کیا جا
تو ایسا وقف صحیح ہے۔

جب کوئی شخص پہلے شے غیر موجود پر پھر شے موجود پر وقف کرے تو
ایسا وقف نہیں صحیح ہے مگر یہ امر کہ آیا اس سے کل عقد وقف باطل ہو جائیگا اسکے دو جواب
ہو سکتے ہیں۔ بعض علماء کا قول جنین صاحب شرایع الاسلام بھی ہیں یہ ہے کہ ایسا وقف
باطل ہے مگر بعض علماء کا یہ قول ہے (جنین شیخ بھی داخل ہیں) کہ ایسا وقف اشیا پر

سے نہیں معلوم بہان شیخ سے مراد شیخ محمد حسن نجفی صاحب جو اہر الکلام میں شیخ الطائفہ ابو غفران
یا علم اللہ سے مراد تفسیر تفسیر بن ۱۲۔ مترجم۔

غیر موجودہ پر باطل اور اشیا موجودہ پر صحیح ہوگا۔ مثلاً وقف اوس شخص پر جو ہنوز پیدا نہ ہوا ہو اور اوس کے بعد اون لشکون پر جو پیدا ہو چکے ہوں اور خنین لشکون پر صحیح ہوگا جو پیدا ہو چکے ہوں اور ایسے وقف کا عدم جواز طفل غیر موجود پر اسکا باعث ہوتا ہے کہ اوسکا نفاذ طفل موجودہ پر بہت جلد کیا جائے۔ جو اہر الکلام میں لکھا ہے کہ فقیہ جلیل بھی ابن ہوشب کا بھی یہی قول ہے اور اکثر علماء کے اقوال کے موافق ہے۔

مصلح عام یعنی امور رفاد عام کے لیے یا اور مذہبی یا امور خیر کویا جب تک منفعت میں سب بندگان خدا شریک ہو سکیں وقف کرنا جائز ہے۔ مثلاً اہل اور ساجد اور اموات کے کفن کے لیے وقف کرنا جائز ہے گو ایک وقت میں اوس سے چند ہی اشخاص منتفع ہو سکیں اور اگرچہ خاص اشخاص کا نام نہ لیا ہو جسکے فائدہ کے لیے وقف کیا گیا ہے تاہم وہ جائز ہوگا اس واسطے کہ اوس سے بندگان خدا منتفع ہو سکتے ہیں۔ اور ایسا وقف جائز ہے جس سے مقصود عامہ خلافت کی نفع رسانی ہو مثلاً مدرسہ پر وقف کرنا یا کتب خانہ پر کتابین وقف کرنا۔

مسلم کا فرحرب پر یمن وقف کر سکتا گو وہ اوسکا قرابت دار نہ ہو مگر ذمی پر جو اوسی بادشاہ کی رعیت ہو وقف کر سکتا ہے گو وہ واقف سے کچھ قرابت نہ رکھتا ہو اور بالکل غیر آدمی ہو کیونکہ وقف کرنا ایک بندہ خدا پر خیر و احسان کرنا ہے جو خدا اوسکی راہ راست اختیار کر نیکا باعث ہو جائے۔ ذمی پر جو از وقف کی یہ دلیل ہے کہ صدقہ دینا اوسکو جائز ہے۔ مگر اس سے یہ نہیں لازم آتا کہ مسلم معاذ یہود و نصاریٰ پر یا کفار کے عبادت خانوں پر وقف کر سکتا ہے کیونکہ یہ مسلمزم اشاعت کفر کا ہے اور کفر کی تائید کرنا مسلمانوں کو حرام ہے۔ مگر ذمی غیر مسلم کی عبادت گاہ پر وقف کر سکتا ہے اور مسلم زمینیں پر اون مقاصد کے لیے بھی وقف کر سکتا ہے جو شرعاً مباح ہوں۔

جیسے اونٹے مکانات کی مرست کرانا یا شفا خانے یا مسافر خانے وغیرہ بنانا۔

زمانا کارون اور قزاقون اور شاربان خمر پر وقف کرنا نہیں جائز ہے اور نہ اون کتابوں کی نقل لینے کے لیے وقف کرنا جائز ہے جبکہ اب توریت و انجیل کہتے ہیں کیونکہ اونہیں تغلب تصرف اور تحریف ہوئی ہے۔ لکن اگر ایسے اوقاف کفار کریں تو جائز ہے۔ کوئی وقف جو باعث ارتکاب معصیت ہو جائز نہیں ہے۔

اگر کوئی مسلمان غریب پر وقف کرے تو ابتداً اسکی نفعت فقرا و مسکین کو دیکھا جائے گی اور جب فقرا و مسکین نہ ہوں تو اور مسکین کو دیکھا جائے گی۔ مگر جب غیر مسلم عموماً غریب پر وقف کرے تو وہ اس کے غریب ہمسایوں کو بلا امتیاز مذہب ملت و پاجائے گا۔

جب وقف عموماً مسلمانوں پر کیا گیا ہو تو اوسین سب لوگ جو شرع شریف کے پابند ہوں اور اوبکے عیال و اطفال داخل ہونگے۔ لفظ مسلم سے وہ سب لوگ خارج ہیں جو طبع الاسلام نہیں ہیں۔ اور جب وقف مومنین پر کیا گیا ہو یعنی اول لوگوں پر جو طوق حق پر ہوں تو وہ صرف معتقدین ائمہ اثنا عشر کے مصرف میں لایا جائے گا۔

جو وقف عموماً مومنین پر کیا گیا ہو وہ ایسے مقاصد میں صرف کیا جائے گا جسے سب مومنین کو نفع پہونچے۔

اگر وقف شیعوں پر کیا گیا ہو تو علما و شیعہ کا شمار یہی ہے کہ وہ امامیہ ہیں کے لوگوں کے مصرف میں لایا جائے گا۔ جرو و شیعوں میں داخل ہیں اور اسمعیلیہ بھی

ملا شریع الاسلام صفحہ ۲۲۵ و ۲۲۶ و متنازع ۱۲۔ منہ۔ لے شیعوں میں ایمان کے دو قسم ہیں ایک سنی عام اور ایک سنی خاص۔ ایمان کے سنی عام دلی سے اقرار کرنا اور احکام کا یہ جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر پختہ ہے اور ایمان کے سنی خاص وہ ہیں۔ ایک افعال نیکے

مین داخل ہین۔

جب موقوف علیہ کسی خاص نسبت سے بیان کیا جائے تو جتنے اشخاص اس نسبت میں داخل ہوں وہ سب اس وقف کی منفعت میں شریک کئے جائیں گے۔ مثلاً اگر وقف امامیہ پر کیا گیا ہو تو سب پیر و انائمہ اطہار و اسمین داخل ہین۔ اگر وقف زیدیہ پر کیا گیا ہو تو وہ سب لوگ جو زید ابن علی کی امامت کے قائل ہین اس میں داخل ہونگے۔ اسی طرح سے جب موقوف علیہ کسی خاص بزرگ کی نسل میں سے ہو تو سب لوگ جو باپ کی جانب سے اس کی اولاد میں ہوں اس میں داخل ہونگے۔ مثلاً جی ہاشم میں وہ سب لوگ داخل ہین جو ابوطالب اور حارث اور عباس اور ابولسب کے واسطے سے ہاشم ابن عبد مناف کی اولاد ہین اور بنی طالب میں وہ سب لوگ داخل ہین جو ابوطالب ابن عبد المطلب کی اولاد میں ہین خواہ ذکر ہو یا حواہ اثبات بشرطیکہ باپ کی طرف سے ابوطالب کی اولاد میں عرفاً کھلائے ہوں گواں میں اختلاف ہے۔

اگر کوئی شخص بنی تیمم پر وقف کرے نو جائز ہو اور اس کی منفعت بنی تیمم میں سے جو لوگ ملین اور خنین کو دیا جائے۔

اگر کوئی شخص اپنے جیران یعنی ہمایون پر وقف کرے تو یہ صحیح جائے گا کہ عرفاً اس کے ہمایہ کون لوگ ہین۔ مگر بعض علماء نے فرمایا کہ ہر شخص جب مکان واقف کے مکان سے چالیس وجب کے فاصلہ پر اس کا ہمایہ سمجھا جائے گا اور یہی قول صحیح اور معتبر ہے۔ اور بعض علماء کا یہ قول ہے کہ لفظ ہمایہ میں وہ سب اشخاص داخل ہین جو واقف کے مکان کے ادھر ادھر جاں چالیس مکانوں میں رہتے ہوں اگر اب یہ قول متروک ہے۔

اگر کوئی شخص کسی کارِ رفاہ عام کے لیے وقف کرے مگر وہ کام موقوف

ہو جائے تو وہ وقف اور کسی کار خیر میں یا امر مذہبی میں لگایا جائے گا مگر اگلے بھی ہر وقت کی نیت کا لحاظ کامل کر کے وہ وقف استعمال میں لایا جائے۔ مثلاً جب وقف کسی مسجد پر کیا گیا ہو اور وہ مسجد نہ موجود ہو تو وہ دوسری مسجد کو دیا جائے اور مدرسہ کو وقف ویسے ہی اور مدرسہ کو دیا جائے ورنہ اسے ہذا اول امر کا لحاظ کیا جائے جو وقف کو مد نظر تھا۔

جب وقف عموماً کسی کار خیر کے لیے کیا گیا ہو تو ہر کام میں صرف کیا جائے جو باعث تقرب الہی ہو۔

شرح لمعین لکھا ہے کہ اگر کوئی شخص راہ خدا میں وقف کرے تو وہ ہر کام میں لایا جائے گا جو موجب تقرب خدا ہو اس واسطے کہ راہ خدا سے مراد ثواب آخرت اور خوشنودی خدا ہے۔ پس عزبا و مساکین کی اعانت اور مساجد کی تعمیر اور شکر کون کی مرمت اور اموات کو کفن دینا جیسے ثواب اور خوشنودی خدا متصور ہے سب اوس میں داخل ہوگا۔ بعض علماء کے نزدیک اوس میں جہاد اور بعض کے نزدیک حج اور عمرہ بھی داخل ہے۔ مگر پہلا قول صحیح ہے۔ اسی طرح سے اگر کوئی شخص بطریق احسان یا بہ نیت ثواب وقف کرے تو اسکے بھی وہی معنی ہیں۔ بعض علمائے فرمایا ہے کہ نیت ثواب سے مراد عزبا و مساکین کو دینا ہے جس میں ابتدا ذوی الارحام سے کرنی چاہیے۔ اور کار خیر سے فقراء و مساکین اور مسافروں اور مفروضین جو نیک کاموں میں مفروض ہو گئے ہوں اور عتیق رقیبات یعنی بردہ آزاد کرنا مراد ہے۔ مگر وقف کی نیت کا لحاظ بہر حال رکھنا چاہیئے۔

اگر کوئی شخص عموماً کار خیر کے لیے وقف کرے اور اس کے مقاصد کی تعیین و تصریح نہ کرے تو وہ فقراء کے صرف میں اور لوگوں تمام مصارف میں لایا جائے گا۔

جو باعث تقرب و خوشنودی خدا ہوں جیسے طلبہ کو وظائف دینا اور ساجد اور پل اور مدار اور شاہد بنوانا اور حجاج کی اعانت کرنا اور مردوں کے لیے کفن مہیا کرنا اور اسکے ہر مسلمانوں کے فائدہ کے لئے صرف کرنا جائز ہے

جو اہل الکلام میں یہ اصول اس طرح بیان کیا ہو کہ اگر کوئی شخص کسی مصلحت عامہ کے لیے وقف کرے یعنی مثلاً مسجد یا پل یا اور اسی قسم کی کوئی چیز بنوائے اور اسکے آثار و علامات بالکل جو جو جائیں تو اس صورت میں مال وقف کی آمدنی کا رہا خیر میں عموماً صرف کجا سہی۔ مگر ترجیح اسی وقف کو دیجائے گی جو اس وقف کے مقصود اصلی سے اقرب اور اشبہ ہو۔ اس سے ظاہر ہو کہ شیعہ میں تعیم وقف کا سلسلہ خفیہ سے بھی زیادہ وسیع ہے جیسا اس سلسلے سے ثابت ہوتا ہے کہ اگر کوئی شخص عموماً کا رہائے کے لیے وقف کرے (مسالك البر والاحسان) تو اس میں کچھ اختلاف نہیں کہ مال وقف فقراء و مساکین کے مصرف میں لایا جائے گا اور تمام امور خیر اور قاصدین کے مصرف کیا جائے گا جو باعث تقرب خدا کے قابلے ہوں لفظ ہما میں سب امور نیک داخل ہیں جیسے عزمان کی اعانت کرنا اور ضعفاری کی دستگیری کرنا اور مسلمانوں کی حالت ترقی دینا اور حج اور عباد وغیرہ کرنا۔

ابن حنبلہ کے سولے اکثر علماء شیعہ نے اتفاق کیا ہے کہ جب وقف کا مقصد صریحاً یا ضمناً نیاں کیا گیا ہو تو وہ باطل ہے۔ مگر ابن حنبلہ کا قول یہ ہے کہ جب کوئی شخص کسی مال کو کہے کہ راہ خدا میں صدقہ ہے یعنی وقف ہو گو وہ اون لوگوں کی تصریح نہ کرے جن پر وقف کیا گیا ہے تاہم وہ اون لوگوں کے مصرف میں لایا جائے گا جیسا کہ صدقہ اور نکاح کا مستحق فرمایا ہے یعنی فقراء و مساکین اور سحذ و رین۔

ابن حنبلہ کا اور علماء کے اقوال کے خلاف نہیں ہے کیونکہ اور سب علماء نے

ابھی تو یہی فرمایا ہے کہ جب کوئی خاص موقوف علیہ یا کوئی خاص مقصد وقف کا نہ بیان کیا گیا ہو اور وقف اسور مذہبی اور مقاصد خیر کے لیے صاف صاف کیا گیا ہو تو وہ جیسے معاملہ میں صرف کیا جائیگا جیسے عوام مسلمانوں کو نفع ہو۔

اگر کوئی شخص اپنی اولاد یا اپنی بھائیوں یا عزیزوں پر عموماً وقت کرے تو ذکور و اُنات اور قریب و بعید سب اوسمیں برابر حصہ پائیں گے الایہ کہ واقعہ نے تصریح کر دی ہو کہ انکو کس ترتیب سے دیا جائے یا صاف یہ کہدیا ہو کہ یہ ذکور کیوں حصہ لیں گے کہ اس صورت میں تقسیم موافق قاعدہ معینہ ہوگی۔ جب وقت چچا اور ماموں پر معاً کیا گیا ہو تو انکو برابر حصہ ملے گا۔ جب وقت اون لوگوں کے لیے ہو جو واقعہ سے قریب میں اقرب ہوں تو پہلے وہ اوسکے والدین اور اولاد کو دیا جائے گا بعد اوسکے بہن و بھائیوں اور انکی اولاد کو دیا جائے گا اور انکے ساتھ اوسکے اجداد کو بھی دیا جائے گا اور جب وہ نہ ہوں تو چچا اور ماموں اور انکی اولاد کو دیا جائے گا۔

فضل سوم

وہ شراط جن پر وقف کا جواز موقوف ہے

وقت کا جواز یا شترائط ضروریہ پر موقوف ہے۔

(۱) وقف کو دائمی ہونا چاہیے۔

(۲) اوسکا نفاذ فوراً کیا جائے یعنی جو وقت اوسکے نفاذ کا مقرر

کیا گیا ہوا، اسکو چاہیے یقینی و قطعی ہونے۔

(۳) شے سو فٹ پر قبضہ دیدیا جائے یا یہ کہتے کہ مال وقف تھا

مال نہ باقی رہے۔

۱۱۔ جو اہر نکاح ۱۲۔ منہ سلاہ جامع اشانت ۱۳۔ منہ سلاہ اسیر اجماع ہر کہ وقت کو فوری ہو نا چاہیے انوری
دا قصہ کے وقوع پر نہ خوف ہو نا چاہیے الایہ کہ لو سکا وقوع قطعی و یقینی ہو۔ شریع الاسلام ۱۳۔ منہ سلاہ

مقدّمہ جاتی کتابیں: شاہ محمد عزم دینی بی بی راجہ شاہ عالم شاہ مغربی دہلی شاہی علی محمد صفحہ ۱۵۵ ۱۲ سیر

(۴) واقف کا حق مال وقت میں بالکل زائل ہو جائے۔

پہلی شرط کے باب میں قول مختار عموماً یہ ہے کہ وقت کا دائی ہونا اسپر موقوف ہر ایک شے یا چند اشیا پر کیا گیا ہو جنکی نسبت یہ گمان ہو سکے کہ فرداً فرداً یا بال مجموعہ ہمیشہ باقی رہیں گے۔ جو وقت مصالح عامہ یعنی امور رفاه عام کے لیے یا امور نیک اور کار خیر کے لیے عموماً کیا گیا ہو یا خاص کسی کام کے واسطے کیا گیا ہو جس سے سبب کا خد کو فائدہ ہو وہ وقت دائی ہے کیونکہ وہ سب خلق اللہ کے فائدہ کے لیے ہے۔ اور کار خیر بھی فی نفسہ دائی ہوتا ہے کیونکہ ہر زمانہ میں غرضاً ضرور ہوتے ہیں۔ فے الواقع کوئی دائی کام بڑا احسان کا وقت دائی کے لئے کافی ہے مثلاً ایسے وقف کرنا کہ اہل مسجد یا امام بارگاہ کو گون کو پانی یا شربت پلایا جائے یا کسی عبادت گاہ میں روشنی کیجائے یا مردوں کو کفن دیا جائے یا کسی مدرسہ کا کتب خانہ قائم رکھا جائے یا کفار سے جہاد کیا جائے یا غریب سادات کو بلائے معلے کا محفل کیا جائے یا وہان کی نریا اور کسی مکان مقدس کی مرمت کیجائے۔ مگر جب مثلاً زید پر وقت کیا گیا ہو اور یہ نہ گمان کیا گیا ہو کہ زید کے مرنے کے بعد وقت کیونکر صرف کیا جائے اور کسی بات سے واقف کی نیت نہ معلوم ہو کہ آئندہ اس وقت کی آمدنی کیونکر صرف کیجائے تو اس صورت میں وہ وقت صرف واقف کی عین حیات جاری رہے گا اور اس کے مرنے کے بعد قول مشہور یہی ہے کہ واقف یا اس کے ورثہ پر محدود کرے گا۔ مگر بعض علماء کا قول یہ ہے کہ مابقی امور خیر میں عموماً صرف کیا جائے۔ یہی اس موت میں بھی ہو گا جبکہ وقت زید اور اسکی اولاد پر کیا گیا ہو۔

اگر کوئی جائیداد دو شخصوں پر وقت یا حبس کیجائے اور انہیں سے ایک مر جائے تو جو زندہ رہے گا وہ اسکی نفقت مادام الحیات پاسے گا۔ ایک قول یہ بھی ہے کہ وہ نصف جو متوفی کا حصہ ہے واقف پر ہو کر گیا۔ مگر پہلا قول احوط معلوم ہوتا ہے۔ جب کوئی شخص اپنے فرزند پر ایک سال کے لیے یا اسکی مادام الحیات

وقت کرے اور مالینی عشر بار پر تو ایسا وقف بطور وقف دائمی جائز ہے اجماعاً
بعضینے باتفاق علماء۔

اگر کوئی شخص اپنے بیٹوں پر اس طرح سے وقف کرے کہ ایک سال
کے لیے عمر و پر اور دوسرے سال کے لیے زید پر موقوف کرے اور ان کے بعد
غریب پر اس طور سے کہ غریب اہل علم پر سال بہر اور اجداد پر بہر گار لوگوں پر
جو محتاج ہوں دوسرے سال اور غریب مشائخ پر تیسرے سال تو ایسا وقف جائز
ہے اور نافذ کیا جائے۔

وقت مطلق ناجائز ہے۔ مثلاً کوئی شخص کہے کہ یہ وقف اس وقت
ہو گا جب زید آئیگا یا جب کل کا دن آئیگا تو ایسا وقف باطل ہے۔

فصل چارم واقف کے حق کا زائل ہوجانا۔

شرائع الاسلام میں لکھا ہے کہ قباضہ از وقت کی ایک شرط ہے۔ پس اگر قبل مکمل وقت
واقف ہو جائے یا دیوانہ ہو جائے تو وقف باطل ہو جائے گا۔ قبضہ کی نوعیت
مال و وقت اور صحت و وقت کی نوعیت پر موقوف ہے۔ اگر ایسے چند اشخاص پر وقف
کیا گیا ہو جو مال و وقت پر قبضہ کرنے کی قابلیت رکھتے ہوں تو قباضہ واجب ہے
۔ مگر جب وقف مورخیر یا عموماً بندگان خدا کے فائدہ کے لیے کیا گیا ہو تو قباضہ
کی ضرورت نہیں ہے۔

شرائع الاسلام میں اس اصول کو اس طرح بیان کیا ہے کہ جب
وقف فقرا اور علما و دین پر کیا جائے تو ایک ناظر جائداد و قضا پر قبضہ کرنے کے لیے
مقرر کرنا ضروری ہے۔ لیکن جب وقف کسی کاررفاہ عام کے لیے کیا جائے تو وقف کے متاخر

اوس تبدیل قبضہ پر دلالت کرتا ہے جو شرعاً مقصود ہے اور قبول کی شرط مطلق ضرور نہیں ہے اور صرف ناظر یا متولی کا قبضہ کافی ہے۔ اگر کوئی شخص سجد یا عبادت خانہ وقف کرے تو یہ وقف جائز ہے گو اوس میں ایک ہی شخص نماز پڑھے۔ اسی طرح سے اگر کوئی شخص قبرستان وقف کرے تو اوس میں ایک مردہ دفن ہونے سے بھی وہ وقف جائز ہو جائے گا۔ لیکن اگر لوگ کسی مسجد میں نماز پڑھیں یا قبرستان میں مردہ دفن کریں درحالیکہ وقف کے خاص الفاظ نہ کہے گئے ہوں یا اوسکا صیغہ نہ پڑھا گیا ہو تو وہ مسجد یا قبرستان مالک کے ملک سے نہ نکل جائے گا۔

”اور یہی نتیجہ اوس وقت بھی ہوگا جبکہ صیغہ وقف تو پڑھا گیا ہو مگر مال وقف پر قبضہ نہ دیا گیا ہو۔ خلاصہ یہ ہے کہ قبضہ کی نوعیت کا بدلہ لانا بھی ضرور ہے۔“

قبضہ اوس متولی کا جو مال وقف کی نگرانی کے لیے مقرر کیا گیا ہو کافی ہے اور خود اوقف متولی ہو سکتا ہے۔ اسی طرح سے اگر قبضہ اوقف کی نابالغ اولاد پر ہو اور مال وقف واقف ہی کے قبضہ میں رہے تو بھی وہ وقف جائز ہے۔ واقف کا قبضہ اوسکی نابالغ اولاد کی طرف سے کافی ہوگا۔ اسی طرح سے اگر داد ایا باپ یا داد اکا وصی نابالغون کی طرف سے مال وقف پر قبضہ کرے تو کافی ہے۔

جواز وقف کی شرط چارم کے باب میں سنی اور شیعہ میں بڑا اختلاف ہے۔ امام ابو یوسف کے نزدیک واقف مال وقف میں سے لکھا سکتا ہے یعنی اوس میں اپنا حق باقی رکھ سکتا ہے۔ مگر مذہب شیعہ میں جواز وقف کے لیے یہ ضروری ہے کہ وقف کا کوئی حق مال وقف میں باقی رہے۔ چنانچہ جابر الکلام میں لکھا ہے کہ ”اگر کوئی شخص

اپنے نفس پر وقت کرے تو ایسا وقت اجماعاً باطل ہے۔ اسی طرح سے جو وقت واقف پہلے اپنے نفس پر کرے بعد اسکے غیر پر وہ بھی باطل ہے گو بعض علماء نے مثل شیخ کے فرمایا ہے کہ وہ وقت واقف کے نفس پر باطل ہوگا۔ قول اول احوط معلوم ہوتا ہے۔ علیٰ ہذا القیاس اگر وقت دوسرے شخص پر اس شرط سے کیا جائے کہ واقف کا قرضہ اور مصارف معمولی ادا کرے گا تو بھی وقت ناجائز ہوگا۔ اس قول کا مؤید وہ جواب ہے جو ابو الحسن علی ابن موسی الرضا علیہ السلام نے علی ابن سلیمان کے نامہ کا لکھا تھا۔ اوسنے امام علیہ السلام کو خط میں یہ لکھا تھا کہ۔

وَجَعَلْتُ فَاكِهًا يَكُونُ سُلُوكُ اللَّهِ بِعَيْنِ أَبِي بِرْشَارْ هُونِ اِی فرزند رسول میری
کوی اولاد ہنیں ہر اور میں کچھ زمین اپنے باپ سے باقی ہر اور میں او کو اپنے غیب کو
ضعیف برادران ایمانی پر وقت کرنا چاہتا ہوں۔ پس اگر میں اپنی زندگی میں او کو
وقت کروں تو کیا مادام الحیات او میں سے کھا سکتا ہوں۔ امام علیہ السلام نے اس کے
جواب میں تحریر فرمایا کہ۔

فَدَّ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم یعنی تیرا خط مجھ کو پہنچا اور مضمون معلوم ہوا۔ اگر تو اپنی زمین اس شرط سے وقف کرے کہ اوسین سے خود کھایا کرے گا تو ایسا وقف جائز نہ ہوگا۔ اگر تو وارث رکھتا ہے تو اوس نین کو بچکر ایک جزر اوسکی قیمت کا فقرا کو دے یا اوسقدر اوسین سے اپنے لیے باقی رکھ جو تیری زندگی بھر تیری سب اوقات کو کافی ہو۔ اور باقی فقرا کو دے۔

مذکورہ ذیل استفادہ جس سے اس مسئلہ کی مفصل کیفیت معلوم ہو جائیگی

جامع اشتات سے پھا گیا ہے۔

ہستقار۔ اگر کوئی شخص کچھ جاہل و اسطرح وقت کرے کہ میں یہ وقت
دو اگیا اور اسکی تولیت میں اپنی زندگی بھر اپنے لیے رکھی اور اپنے مرنے کے بعد

اپنی اوس اولاد کے لیے جو اکبر اور ائیں ہو بطناً بعد بطناً اور بیٹے یہ قرار دیا کہ مال وقف کا منافع خراج اور مصارف تحصیل ادا کر سکے بعد میں اپنے ذاتی امور میں صرف کر دے گا اور میرے مرثیے بعد دسواں حصہ اوس منافع کا بعد وضع کرنے محصولات اور مصارف دیگر کے متولی کو بطور حق الخدمت کے دیا جائے اور بالقی میری اولاد میں برابر تقسیم کر دیا جائے مگر میرے بیٹوں کا حصہ اونکی اولاد کو نہ ملے۔ اور حقوڑے عرصہ کے بعد واقعہ مر جائے اور تین بیٹے اور اون بیٹوں کی اولاد چھوڑ جائے جو اوسکی زندگی پر مر چکے ہوں تو آیا اوسکے پوتے مال وقف میں سے کچھ پائیں گے۔

جواب۔ یہ وقف ابتداء ہی سے باطل ہے کیونکہ واقعہ نے مال وقف کا منافع اپنی مادام الحیات اپنے لیے باقی رکھا ہے۔ اور جواز وقف کی ایک شرط یہ بھی ہے کہ مال وقف سے بالکل دست بردار ہو جائے۔ پس جب اوسنے اپنے نفس پر وقف کیا تو باطل ہوا گوا اپنے بعد اوسنے اور دن کو مستحقین قرار دیا ہے۔ اوسکے نفس پر وقف کا باطل ہونا اجماعی یعنی مشفق علیہ ہے اور اور لوگوں پر بھی یہ وقف اکثر علماء کے نزدیک باطل ہے کیونکہ اور دن پر اس وقف کے جواز کے جو دلائل ہیں وہ ضعیف ہیں۔ سیطر سے اگر وہ وقف اس شرط سے کرے کہ اپنا قرضہ اور اپنے مصارف روزمرہ اوسین سے ادا کرے گا تو یہ بھی ناجائز ہے۔ لیکن اگر وہ یہ شرط کرے کہ اوسکی اولاد اور عیال مال وقف میں سے کھائیں گے تو جائز ہے جیسا خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور اونکی دختر نیک اختر صلوات اللہ علیہا کے فعل سے ظاہر ہے اور اس اعتبار سے واجب النفقہ اور غیر واجب النفقہ میں کچھ فرق نہیں ہے۔ اسی طرح سے متولی یا ناظر کو مال وقف سے تنخواہ دینا یا اوسین سے کھانے کی اجازت دینا یا اور دن کو اوسین سے کھانا جائز ہے۔ سالک میں صاف لکھا ہے کہ جب واقعہ خود متولی ہو تو اوسکو بحیثیت متولی مال وقف میں سے کھانا جائز ہے اور یہ کھانا واقعہ کی نفعت ذاتی میں نہیں داخل ہے۔

اگر چہ صاحب کفایت نے اس میں شک ظاہر کیا ہے کہ آیا واقف اس حیثیت سے مال وقف میں سے
 کھا سکتا ہے۔ فی الواقع اس مسئلہ میں بڑی بڑی دقتیں ہیں اسی وجہ سے اکثر لوگوں نے
 اس میں کلام کیا ہے کہ آیا واقف کو بحیثیت متولی مال وقف میں سے کھانا جائز ہے۔ مثلاً آدمی اپنا
 مال انبی اولاد پر اس شرط سے وقف کر سکتا ہے کہ تولیت اوسکی زندگی بھر اوسکے پاس
 رہے اور اوسکے مرثیہ کے بعد اوس اولاد کو ملے جو سب سے زیادہ لائق ہو اور وقف
 یہ بھی شرط کرے کہ نہ حصے مال وقف کے اوسکو بحیثیت متولی میں اور ایک حصہ اوسکی اولاد
 کو دیا جائے اور اوسکے مرنے کے بعد بیویان حصہ اوس مال کا اوسکے لائق ترین اولاد
 کو بحق تولیت ملے اور باقی سب اولاد پر برابر تقسیم کر دیا جائے۔ ایسی صورت میں میر
 نزدیک وقف نہیں جائز ہوگا۔ البتہ واقف کو جائز ہے کہ اپنی مادام الحیات تولیت
 اپنی اختیار میں رکھے اور یہ شرط کرنا بھی جائز ہے کہ خود متولی مال وقف میں سے کھا
 اور اوروں کو کھلائے۔ ان دو مقدمات سے ہمارے علمائے پیہ نتیجہ نکالا ہے کہ جب
 واقف نے یہ شرط کر لی ہو کہ متولی خود مال وقف میں سے کھائے اور اوروں کو کبھی کھلا
 اور خود واقف متولی ہو تو اوسکو اوس مال میں سے کھانا جائز ہے گو چند عمل کرنے اسکے
 جواز میں کلام کیا ہے۔ اس سے یہ نتیجہ نکلا کہ متولی کے مال وقف میں سے کھانا جواز اسکے
 حیثیت متولی پر موقوف ہے اور واقف کے متولی ہونے پر نہیں موقوف ہے۔ اور اس پر
 کا اتفاق ہے کہ جب متولیوں کے لئے عموماً کچھ مال وقف میں سے مقرر کیا گیا ہو تو اگر خود
 واقف متولی ہو تو اوسکو اس قدر لینا جائز ہے جس قدر اور متولیوں کے لئے مقرر کیا گیا
 ہے۔ مگر میں یہ قول کسی عالم کا نہیں دیکھا ہے کہ جب خود واقف متولی ہو تو اوسکو جائز ہے
 کہ حسب قدر چاہے مال وقف میں سے لے سکتا ہے صرف اسوجہ سے کہ وہ خود متولی ہے۔ اسکے
 یہ معنی ہیں کہ واقف کا ایسا عام اختیار ہے بقی رکھنا جس سے وہ سب سے بڑا حصہ
 مال وقف کا لینے کا مجاز ہو جائے اور موقوف علیہم کے لئے بہت کم باقی رہ جائے اور اگر

شرط کے منافی ہو جبکہ مقتضی ہے کہ واقف مال وقف میں اپنے حق ملکیت سے بالکل دستبردار ہو جائے۔ البتہ یہ قاعن اوس صورت میں نہ جاری ہوگا جس میں کسی شخص نے غریب پر وقف کیا ہو اور وہ خود غریب ہو جائے یا اوسنے علماء پر وقف کیا ہو اور وہ خود عالم ہو جائے۔ ایسی صورتوں میں واقف وقف کی منفعت میں شرکت کا مستحق ہوگا جو وقف کرنے کے وقت وہ غنی ہو خواہ فقیر ہو اور خواہ بعد از آن غنی ہو جائے۔ خواہ فقیر ہو جائے۔ لیکن اگر ادا یہ شرط کر لی ہو کہ اگر میں فقیر ہو جاؤں گا تو اسکی منفعت میں شریک ہوں گا تو یہ جائز نہ ہوگا۔ اسکا نتیجہ یہ ہے کہ جب وقف من جالبی عام یعنی عام مقصد کے لیے کیا گیا ہو تو وقف کو اوس میں شریک ہونا جائز ہے۔ اس عبارت سے ظاہر ہے کہ جب خود واقف متولی ہو تو اوسکو مال وقف میں سے اوشے حصہ لینا جائز ہے۔ جس قدر متولیوں کی خواہ مقرر کی گئی ہو جامع اشکات میں ایک اور استفتا بھی لکھا ہے جس پر توجہ کرنا لازم ہے کیونکہ اوس سے معلوم ہوتا ہے کہ واقف کما تک اپنا حق مال وقف میں باقی رکھ سکتا ہے۔ استفتار۔ زید نے ایک جائداد میں چھ دھام اور ایک چکی میں سے چھ دھام وقف کر کے وقف نامہ لکھ دیا اور اوس پر ایک مجتہد کی گواہی لکھوا دی جواب مر گئے ہیں۔ اوس وقف نامہ کا مضمون یہ ہے کہ مال وقف میں سے چار دھام واقف کی اولاد کو اور کو بیٹا بعد بطن ملین اور اگر اولاد نہ ہو تو اولاد اناث کو دو امانین اور دو دھام شہور مقدسہ رجب وشعبان و رمضان کے مصارف میں لائے جائیں تاکہ اوسکا ثواب واقف کی روح کو پہنچے اور ماہ رجب وشعبان میں پندرہ قرآن رکھے جائیں اور ہر قرآن خوان چار چار سیرہ قرآن مجید کے پڑھے اور واقف کے مرنے کے بعد نمازین پڑھیں اور روزے رکھیں اور اوسکا ثواب اوسکی روح کو بخشیں اور اپنی زندگی بھر واقف اوس وقف کا متولی رہے اور اوس کے مرنے کے بعد اوسکا بیٹا متولی ہو و جس سے بڑا اور اپنی جہات واقف منفعت وقف کا

۱۔ بحق تولیت خود لیا کرے اور پہلے اسکی اولاد کو دیا جائے اور اس کے مرینے بعد
 ۲۔ متولی کو دیا جائے اور باقی اسکی اولاد میں تقسیم کیا جائے آیا یا وقف جائے
 - جواب - اس استفتاء کا جواب نہیں ہو سکتا ہے اسکے کہ اس میں اعتبار اس سے
 بحث کیا جائے۔ اگر وہ صرف وہ وقت نامہ کا مضمون اس استفتاء میں لکھا ہو اس وقت
 کے شرائط پر شاہد ہے تو اس وقت کے جواز میں بوجہ چند کلام ہو سکتا ہے (۱) دوام
 کے وقت سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ وقت واقف کی وفات تک نہیں نافذ ہوگا اس وقت
 کہ واقف نے جو ہدایت اسکی نفعت کے صرف کے باب میں لکھی ہو اسکا نفاذ تو اس
 وفات کے بعد صرف بطور وصیت ہو سکتا ہے کیونکہ واقف نے لکھا ہے کہ اسکی آمدنی
 سے قرآن خوان رکھے جائیں اور فقرا کو کھانا کھلایا جائے اور غازیں وغیرہ
 پڑھوائیں جائیں تاکہ اسکا ثواب اسکی روح کو پہنچے۔ مگر وقت کے جواز کے
 ایک شرط یہ بھی ہے کہ اسکا نفاذ فوراً کیا جائے۔ اس سلسلہ میں دو دام کا وقت واقف
 کی وفات پر موقوف رکھا گیا ہے اور اس جزر وقت کی نفعت کا کوئی مستحق نہیں ہے
 مگر یہ قیاس کیا جائے کہ خود واقف اسکا مستحق ہے اور یہ ناجائز ہے۔ اور اگر یہ کہا جائے
 کہ اس دو دام کی نفعت واقف کی وفات کے وقت تک کسی کا خیر میں عموماً صرف
 کی جائے اور اس کے مرینے بعد قرآن خوان وغیرہ کو دیا جائے جیسا اس نے لکھا ہے تو
 یہ خود وقت نامہ کے مضمون کے خلاف ہے۔ پس یہ غلط ہے کہ یہ وقت باطل ہے کیونکہ
 یہ وقت واقف کے نفس پر ہے۔

اسی طرح سے اگر کوئی شخص اس شرط سے وقف کرے کہ وقت
 کی آمدنی سے اسکا قرضہ ادا کیا جائے تو آیا وقف ناجائز ہوگا۔ لیکن اگر کوئی شخص
 اپنی جائداد اس غرض سے وقف کرے کہ نہ رخت کی جائے اور محاصل بیج سے اسکا
 قرضہ ادا کیا جائے اور باقی کسی کا تجارت وغیرہ میں لگا کر اسکی نفعت اس کو دینی

یا کارہائے خیر میں صرف کچھ جگہ یا کسی مسجد یا امام بارگاہ وغیرہ کے مصرف میں لای جائے۔ یا اور رسوم مذہبی یا عبادت میں صرف کچھ جگہ تو ایسا وقف جائز ہوگا اگر کوئی شخص اپنے نفس پر اور فقرار پر وقف کرے تو نصف وقف جو فقرار پر ہو جائز ہوگا اور نصف وقف جو وقف کے نفس پر ہو باطل ہوگا۔ ہائی کورٹ الہ آباد نے یہی اصول بمقتضیٰ حاجی کلہ سین بنام مہرن بی بی جاری کیا۔ اس مقدمہ کا فیصلہ ایسا اہم و ضروری ہے کہ اسکو بالالاستیعاب نقل کرنا فائدہ سے خالی نہیں ہے۔

۱۱۔ امین ایک عورت صاحبزادی بیگم نے ایک وقف نامہ تحریر کر کے کچھ روپیہ اور کچھ مال مقبوضہ اپنا بعض امور مذہبی اور دیگر امور کے لئے تقسیم و ذیل وقف کیا۔ یعنی دو ثلث مال وقف اپنی زندگی بھر اپنے مصارف ضروری کے لیے وقف کیا اور باقی ایک ثلث وقف کی آمدنی کا واقعہ نے پانچ حصوں پر تقسیم کر کے لکھا کہ ان میں سے کچھ حصے تو بعض اشخاص مندرجہ وقف نامہ کو دیے جائیں جنکے سپرد امور مذہبی کا انصاف کیا گیا ہے اور باقی رسوم مذہبی مصرف وقف نامہ میں صرف کیے جائیں۔ واقعہ نے اپنے تین متولی مقرر کیا اور یہ لکھا کہ پچیس حصص مصرف وقف نامہ اس کے زمانہ تولیت میں وقف رہیں گے اور اس مال وقف کو منتقل کر نیک اختیار نہ خود اسکو ہوگا نہ اس کے تفویض دار یا قائم مقام کو ہوگا اور یہ بھی لکھا ہے کہ واقعہ کی تولیت کے بعد جو متولی مقرر ہو اسکو چاہیے کہ مالگزاری سرکاری اور مصارف انتظام وغیرہ سے جو کچھ بچے اس کے ۱۶۵ حصے کر کے ۵۵ حصے اپنی متولی گروے کے واسطے رکھے اور باقی ماندہ حصص حسب ہدایت مندرجہ وقف نامہ چند اشخاص کو بخشی تصریح اوس میں موجود ہے بطور پیشینگی دے کہ چند رسوم مذہبی ادا کریں اور اور چند مقاصد

مذہبی میں صرف کریں اس وقت نامہ کی رو سے ۵۵ حصص آمدنی وقت میں سے وقفہ کی حیات میں ایک حصہ مدعی کو ملنا چاہیے تھا جو ہای کورٹ میں رسپانڈنٹ کی حیثیت رکھتا تھا اور منجملہ ۱۶ حصوں کے جن میں وقفہ کی آمدنی تقسیم کی گئی تھی ۱۶ حصے وقفہ کی تولیت ختم ہونے کے بعد خود اوسکو اور اوسکے مرنے کے بعد اوسکے ورثہ کو بطنا بطور اس شرط سے ملنے چاہیے تھے کہ وہ اون رسوم مذہبی کو ادا کیا کریں جنکی تصریح وقفہ میں لکھی ہے۔

واقعہ ۱۸۷۸ء میں مرگئی اور جب رسپانڈنٹ نے وہ حصص پاس کیا جو اوسکو دستاویز ۱۸۷۸ء میں بطور وقفہ دے گئے تھے تو اونکی دلاپانے کی نالاش کی عدالتاے ماتحت نے مدعیہ کے دعوے کی ڈگری دی۔ اپیل خاص میں بحث کی گئی کہ رسپانڈنٹ کو چاہیے تھا کہ نالاش دائر کرنے سے پیشتر عدالت کی منظوری حسب دفعہ ۱۱۸ ایکٹ ۱۸۷۸ء حاصل کرتی۔ اس عذر کی نسبت ہای کورٹ نے یہ تجویز فرمایا کہ اگر دفعہ میں عدالت کی منظوری حاصل کرنی صرف اوس صورت میں ضروری لگتی ہے جبکہ نالاش اس ایکٹ کے بموجب دائر کی جائے۔ مگر یہ نالاش اوس ایکٹ کی رو سے منین دائر ہوئی ہے بلکہ رسپانڈنٹ نے یہ نالاش واسطے دلاپانے ایک مالی حق کے بموجب دستاویز مکتوبہ ۱۸۷۸ء اور اوسکو دیا گیا ہے دائر کی ہے۔ اس ایکٹ میں اون اشخاص کو نالاش کرنا غنا دیا گیا ہے جنکا نالاش کرنا حق بلا لحاظ اس ایکٹ کے مشکوک ہو سکتا ہے مگر اسمین اون لوگوں سے جو رسپانڈنٹ کی حیثیت رکھتے ہوں نالاش کرنا کا وہ حق نہیں ملے لیا گیا ہے جو وہ قطع نظر اس ایکٹ کے رکھتی ہوں اور نہ اسمین اون پر لازم کر دیا گیا ہے کہ نالاش دائر کر کے لیے عدالت کی منظوری حاصل کریں۔ علاوہ براین یہ ایکٹ اون اوقات متعلق ہے جسے قانون ۱۸۷۸ء اسوقت متعلق نہ تھا حیثیت یہ ایکٹ پاس ہوا تھا۔ اور ہمارے نزدیک اوس قانون کے احکام اوس وقت سے منین متعلق ہیں۔

جو نہ رعبہ دستا و ریشہ ام کیا گیا ہو۔ اس جائیداد وقفی کا انتظام عمدہ داران گورنمنٹ نے بھی
 نہیں اختیار کیا تھا۔ جبوقت ایک مذکور پاس ہوا تھا اسوقت متولی کو نامزد کرنا گورنمنٹ
 یا کسی عمدہ دار گورنمنٹ سے متعلق تھا۔ شاید بعض حالات میں متولی کو نامزد کرنا آئندہ کسی عمدہ دار
 سرکاری سے متعلق ہو جائے مگر ہنوز یہ امور وقوع میں نہیں آئے ہیں۔ لہذا ہم اس عذر کو نام
 کرتے ہیں۔

اسکے بعد حجان ہای کورٹ نے سب سے بڑے عذر کا تصفیہ عبارت
 ذیل فرمایا ہے۔ ”یہ بحث کی گئی ہے کہ ریشہ ام کی دستا و ریز وقت نامہ جائیدادز روئے دست
 الایہ نہیں ہے۔ اولاً اس واسطے کہ صاحبزادی سلیم جائیداد وقفی پر تالیخ وقوع ہبہ تک ریشہ ام
 میں موافق ہوا ہے۔ ثانیاً اس واسطے کہ اوسنے دوثلث آمدنی جائیداد وقفی کے اپنی حیات
 تک اپنے مصارف ضروری کے لیے باقی رکھی۔ مذہب شیعہ میں جواز وقت ہبہ ہر وقت
 ہے کہ وقت مطلق اور غیر مشروط ہو اور تھے موقوف پر قبضہ کرا دیا جائے اور واقف کے
 قبضہ سے بالکل محال لجاوے۔ پس ہیکو پہلے اس میں غور کرنا چاہیے کہ آیا مال وقت پر قبضہ
 کرا دیا گیا تھا۔ از روئے شرع محمدی واقف کو اپنے تئیں خود متولی مقرر کرنا جائز ہے
 پس جب واقف نے خود اپنے تئیں متولیہ مقرر کیا اور اپنے کردار سے بعد تحریر کرنے وقت
 ریشہ ام کے یہ ظاہر کر دیا کہ وہ جائیداد وقفی پر حسبہ اقط وقت نامہ بطور متولیہ قابض ہے
 تو ہمارے نزدیک قبضہ کا ثبوت کافی اور مقدر موجود ہے حسبہ شرعاً ضرور ہے۔ مگر ہماری رائے
 یہ بھی ہے کہ دوثلث جائیداد وقفی کا وقف بموجب وقف نامہ ریشہ ام وقف جائز نہیں ہوا۔
 واقف نے دوثلث نفقت مال وقت میں سے اپنی حیات تک اپنے مصارف کے لیے باقی رکھا
 لہذا اس صورت میں اور ان صورتوں میں جو شراہع الاسلام میں لکھے ہیں کچھ فرق
 نہیں ہے۔ اب اس امر کا تصفیہ کرنا باقی ہے کہ آیا دوثلث مال وقت کی نسبت وقف نامہ ریشہ ام
 کے ناجائز ہو جانے کی وجہ سے کل وقف باطل ہو گیا یا صرف اوس دوثلث کی نسبت باطل ہوا

بشرائع الاسلام میں لکھا ہے کہ جب وقف کسی شخص پر اس شرط سے کیا جائے کہ وہ وقف کا قرضہ یا مصارف ضروری مال وقف سے ادا کرے تو ایسا وقف باطل ہے۔ مگر یہ نامحدود نفعت کی نسبت ہے اور اس مقدمہ میں آمدنی کا ایک ٹلٹ جزیر محدود ہے اور واقعہ دنیاوی فائدہ کے سوا اسے اور مقاصد کے لیے مطلقاً اور دانا وقف کیا گیا ہے اور واقعہ کے قبضہ سے بالکل نکل گیا ہے اور جب شاع یعنی کسی چیز کے جزیر غیر تقسیم کا وقف جائز ہے تو حکم پر جو بزرگ حاجی بزرگ کہ وقف نامہ لکھتا ہے ایک ٹلٹ آمدنی وقف کی نسبت جائز ہے اور حصہ مال وقف کا اس وقف کے لئے کافی ہے جسکو واقعہ نے لکھا ہے کہ اسکی تولیت کے بعد نافذ کیا جائے۔ لہذا رسپانڈنٹ کے دعوے میں وٹلٹ کی کمی کرنی چاہیے۔

اگرچہ واقعہ کو اپنے نفس پر وقف کرنا نہیں جائز ہے تاہم اگر وقف راہ خدا میں یا کسی امر مذہبی یا کار خیر کے لیے کیا ہے یعنی مثلاً مسجد کے واسطے کیا ہے تو وقف کو اس سے منفعہ ہونا جائز ہے یعنی اس مسجد میں نماز جماعت میں شریک ہونا اور خود اسمیر نماز پڑھنا جائز ہے۔ اسی طرح سے وقف عام میں جائز ہے جیسے پل یا مسافر خانہ جو وقف نہ ہو اور جسکی منفعت میں واقعہ ایک حد تک خود ضمناً شریک ہو سکتا ہے اور سکے باب میں جو امر ضروری تصفیہ طلب ہے وہ یہ ہے کہ آیا واقعہ نے وہ حق اپنے لیے عہد باقی رکھا ہے۔ اگر واقعہ منفعت وقف میں ایسی خفیف شرکت کرے کہ یہ نہ معلوم ہو کہ اس وقف سے وقف نے جس جائداد کی تدبیر صرف اپنے ذاتی فائدہ کے لیے کی ہے تو ظاہراً ایسی شرکت اسکی ناجائز نہ ہوگی۔ یہ نتیجہ اولن دقیق دلائل سے نکالا گیا ہے جو ابہر الکلام ہے لکھی ہیں

اگر کوئی شخص اس شرط سے وقف کرے کہ عند الضرورت جائداد وقفی کو واپس کر لیا تو یہ شرط جائز ہوگی مگر وقف باطل ہوگا اور صرف بطور جس کے فائدہ ہوگا اور جب کوئی ضرورت لاحق ہوگی تو وہ جائداد واقعہ پر عود کرے گی۔ مگر وہ ضرورت ہے۔

ایسی ہو جو عرفاً و رد اجاباً نہ سمجھی جائے نہ یہ کہ کوئی فرضی یا قیاسی ضرورت ہو جب جائزاً و ضمنی
واقف پر عود کر لگی تو اختیار انتقال اس سے متعلق ہو جائے گا۔

یہ شرط کرنا مین جائز ہے کہ واقف جب کو چاہے گا منفعت وقت سے خارج
کر دے گا مگر یہ شرط کرنا جائز نہ کہ نئے لوگ اس منفعت میں شریک کئے جائیں گے۔
الآن وقت جو اولاد پر کیا گیا ہو۔

جب وقف کسی کی اولاد پر عموماً کیا گیا ہو تو اس میں وہ اولاد بھی داخل ہو جو
وقف کے بعد پیدا ہوئی ہو گو اس مضمون کی خاص شرط نہ کر لی گئی ہو۔ مگر جب اولاد پر وہ جائیداد
وقف کی جائے جو اونکے حوالہ کر دی گئی ہو تو اس میں وہ اولاد نہ داخل ہوگی جو وقف کے بعد
پیدا ہوئی ہو مگر یہ کہ ایسی خاص شرط کر لی گئی ہو۔

جب کسی کے اطفال صغیر پر وقف کیا جائے تو واقف شرائط وقف
کو اس طرح سے تبدیل سکے گا کہ اس کی منفعت میں غیر لوگ بھی شامل ہو جائیں الا یہ کہ اس نے
اس مضمون کا اختیار اپنے لیے باقی رکھا ہو۔

اقباض موقوف علیہ اول کا شرط ہے اور بعد کی کارروائی میں قبضہ کا لحاظ
مطلق نہیں رہتا۔ انتقال میں قبضہ واقعی ضرور نہیں ہے بلکہ صرف نوعیت قبضہ میں کچھ تغیر
کر دینا لازم ہے کیونکہ واقف وقف کر کے موقوف علیہ کی طرف سے بطور متولی قابض
رہ سکتا ہے۔ اس کے اس طرح قابض رہنے کا کچھ اثر اس وقف کی حقیقت شرعیہ پر نہ ہو گا۔
چونکہ موقوف علیہ اول کے اقباض سے صرف یہ مراد ہے کہ قبضہ کی
نوعیت میں کچھ تغیر کر دیا جائے لہذا تفویض یا اقباض فحوائی یا ضمنی کافی ہے۔ شرع حنفی
کی بحث میں بیان ہو چکا ہے کہ جب موقوف علیہ یا متولی کا قبضہ پیشتر ہی سے موجود ہو تو اقباض
طور سے اس کا قبضہ کرنا کچھ ضرور نہیں ہے مثلاً جب یہ نے ایک جائیداد جو اس کے قبضہ میں
ہے مشہد اربع الاسلام ۱۲۰۸ء سنہ۔

اپنے قارن بکر کے قریب سے وقت کی ہو اور بکر کو اس کا ستولی مقرر کیا ہو تو پھر اس کا قبضہ کرانگی کچھ ضرورت نہیں ہے کیونکہ بکر کا تعلق بحیثیت کارنگری وقف کے ساتھی جانا رہے گا اور وہ جانداو اس کے قبضہ میں بحیثیت ستولی بدستور باقی رہے گی۔

لہذا یہ عبارت جو شرائع الاسلام میں لکھی ہے کہ وقف اقباض موقوف علیہ اول کا ضروری ہے، اس میں اور قرائن اور حالات کا بھی لحاظ کامل کرنا ضروری ہے اور جو موقوف علیہ یا موقوف علیہ مسلم کا اقباض بھی ضرورت نہیں ہے۔ بلکہ جو شخص اس کا رزقہ یا مختار صریحاً یا ضناً ہو وہ قبضہ کر سکتا ہے۔ جب وقف کسی عام امر مذہبی یا کاریز کے لیے کیا گیا ہو مثلاً فقراء یا علمایا طلبہ وغیرہ پر وقف کیا گیا ہو تو موقوف علیہ میں جہت المجموع تو اس پر کسب طرہ نہیں قبضہ کر سکتے۔ لہذا حاکم کا قبضہ یا اس شخص کا قبضہ کافی ہے جس کو وقف یا حاکم مال وقف مقرر کر دے

وقف کو اپنے تئیں یا اور شخص کو وقف کا ستولی مقرر کرنا جائز ہے۔ جب وقف کسی مصلحت عامہ یا کاررفہ عام کے لیے کیا جائے مثلاً مسجد یا پل یا سیرک وغیرہ تو ایسے وقف میں قبول شدہ نہیں ہے نہ کسی شخص خاص کا اقباض شرط ہے جو اس مصلحت یا کاررفہ عام سے منفعہ ہو صرف ناظر یا ستولی یا منتظم وقف کا قبضہ کرنا کافی ہے۔ جب وقف نے کوئی ستولی یا منتظم مقرر کر دیا ہو تو حاکم شرح سے پوچھنے کی کچھ ضرورت نہیں ہے۔ جب اس کے مقرر کی نسبت کچھ تنازع واقع ہو تو حاکم شرح ایک ناظر مقرر کر دے گا کیونکہ وہ سب مسلمانوں کے حقوق کا حافظ ہوتا ہے

جب وقف مسجد کے لیے کیا جائے یعنی جب کوئی عمارت یا کوئی مکان مسجد کے لیے وقف کیا جائے تو اگر وہاں ایک آدمی نے بھی نماز پڑھی ہو تو بھی وہ وقف جائز ہوگا۔ اسی طرح سے قبرستان میں ایک مردہ کے دفن ہونے سے بھی وقف ہو جائے گا۔ اگر یہ ذہن نشین رہے کہ مالک کی نیت کا ظاہر ہونا واجب ہے۔ مثلاً اگر مالک مکان کسی شخص کو

اپنے مکان میں نماز پڑھنے کی اجازت دے یا اگر اپنے مکان سکون میں کسی کو ہمیشہ نماز پڑھنے کی اجازت دے تو ایسی اجازت سے وہ مکان مسجد یا عبادت خانہ نہ ہو جائیگا۔ لکن اگر کوئی شخص کہے کہ میں نے اپنا مکان بطور مسجد کے وقف کیا اور بعد اسکے کسی اور شخص کو وہاں نماز پڑھنے دے تو اتنا کرنے سے وہ وقف ہو جائے گا۔ اسی طرح سے اگر کوئی شخص مسجد کے قطع کا مکان بنوے اور کسی کو اس میں نماز پڑھنے کی اجازت دے تو اس کا فیئر گواہوں سے بالتصریح وقف نہ کیا ہو۔

اگر کوئی مردہ کسی زمین میں دفن کیا جائے یا کسی مکان میں نماز پڑھی جائے مگر وقف نے اس کے وقف کی نیت صریحاً یا ضمناً نہ بیان کی ہو تو یہ اوس زمین یا اوس مکان کے وقف کے لئے کافی ہے۔

اگر باپ یا دادا اپنی کوئی جائداد اپنے بیٹے یا پوتے پر وقف کرے اور اس کی طرف سے اوس جائداد پر قبضہ رہے گواہوں کا ستولی مقرر ہو چکا ہو تو ایسا قبضہ جائز ہو اور شرعاً موقوف علیہ کا قبضہ سمجھا جائے گا۔

جو مال امور مذہبی یا کارہائے خیر کے لیے وقف کیا گیا ہو اور میں اللہ تعالیٰ کا ہے اس واسطے کہ کوئی مال نہیں جو حاکم کوئی مالک ہو اور چونکہ ایسے وقف عام کا کوئی مالک خاص نہیں ہوتا لہذا وہ مال ضمناً مال خدا سمجھا جائے گا۔

جب کسی شخص کی اولاد کی اولاد پر وقف کیا گیا ہو تو بیٹے کی اولاد بیٹی کی اولاد کے ساتھ اس کی منفعت میں شریک ہوگی۔

جب وقف کی کسی اولاد اور اس کی اولاد پر کیا گیا ہو تو اوس میں تیسری پشت کی اولاد نہ شامل ہوگی تاہم کہ وقف کے کلام سے یہ ثابت ہو تا ہو کہ اس کی نیت یہ تھی کہ نسب اولاد جو اس کی نسل سے ہو اس وقف کی منفعت میں شریک کیا جائے۔

جب کسی کی اولاد اور اولاد کی اولاد اور اس کی اولاد پر وقف کیا جائے

تواؤسکی نسل میں جو لوگ زندہ رہ گئے ہوں وہ سب اوس وقف کی نفعیت میں براہِ حصہ پانچنگے آئندہ کہ یہ کدیا گیا ہو کہ ان کو لٹا بعدِ بطن یا جاسے کہ اس صوٹ میں ایک بطن کے بعد دوسرے بطن کو ملے گا۔

جب وقف عموماً اولاد پر کیا جاسے تو اوسکی نفعیت و وقف کی سبب نام پاسے گی اور جب ان میں سے کوئی زندہ نہ رہے گا تب ہی فقرار کو دیا جاسے گی۔

جب وقف کسی مسجد پر کیا گیا ہو اور وہ مسجد خراب و برباد ہو گئی ہو یا جس محلہ یا گاؤں میں وہ مسجد ہے وہ ویران ہو گیا ہو تو بھی وہ وقف باقی رہے گا اور اہل وقف و اوقف پر خود ذکر کیا جاوے گا اور مسجد کے آثار و علامات کے سولے اور کچھ بچتی رہتا اس سلسلہ پر علماء شیعہ کا اجماع ہے۔

جب کوئی مکان وقفی ایسا برباد ہو جائے کہ کچھ آثار و علامات اوسکے نہ باقی رہیں تو جس زمین پر وہ مکان بنا تھا وہ وقف سے خارج نہ ہو جائے گی اور فروخت نہ ہو سکے گی یعنی اوس مکان کے خزانہ ہو جائے سے اوسکا وقف سہین باطل ہو جائے گا کیونکہ وقف کی خاصیت و دام و استمرار ہے۔

جب یہ معلوم ہو جائے کہ اگر مال وقف کو بیچ کر حاصل بیع یعنی اوسکی قیمت کسی تجارت میں لگائی جائے یا اور کوئی جائیداد کثیر المنفعت خرید لی جائے تو مستحقین وقف یا موقوف علیہم کو زیادہ فائدہ ہوگا تو متولی اوس جائیداد کو فروخت کر سکتا ہے جب موقوف علیہم مستحقین وقف میں تنازعات پیدا ہوں اور یہ معلوم ہو کہ وقفی جائیداد اوسکی حیثیت اصلی پر رکھنے سے نقصان عظیم ہوگا تو اوسکو فروخت کرنا جائز ہے۔ و اوقف کو آصفیون کی شرط کرنا جائز ہے کہ متولی کو اختیار ہوگا کہ اس جائیداد کو بیچ کر اسکی قیمت کسی ایسے کام میں لگائے جس سے زیادہ تر فائدہ ہو۔

جب وقف غریب پر کیا گیا ہو تو غریب شہر کو اور جو لوگ اوس سے

منفع ہونا چاہیں اور نکودیا جائے گا۔ متولی کو یہ ضرور سنیں کہ لوگوں کو تلاش کر کے منقوت وقت اور زمین تقسیم کرے۔ امام ابو جعفر ثانی یعنی امام محمد تقی علیہ السلام نے ابو علی ابن سنان کے نامہ کے جواب میں ارشاد فرمایا کہ جب کسی شخص کی اولاد محتاج پر کچھ زمین وقف کی گئی ہو تو اس کی منفعت اور زمین سے اور لوگوں کو دیا جائے گی جو اس شہر میں رہتے ہوں۔ جہاں زمین وقف ہو۔ یا جو لوگ اس کو لینے آئیں اور نکودیا جائے متولی کو اس کی تلاش کرنا واجب نہیں ہے۔

صدقہ بعد اقباض نہیں منسوخ ہو سکتا کیونکہ وہ بمنزلہ سبب بالعوض کے ہے۔ صدقہ سے مقصود تقرب اور خوشنودی خدا حاصل کرنا ہے اور جب صدقہ کر دیا گیا تو خوشنودی خدا حاصل ہو گئی پھر منسوخ نہیں ہو سکتا ہے۔

تیسرا باب

فصل اول

احکام وقف موافق مذہب مالکی۔

سائبر صاحب عالم فرانسسی نے اپنی کتاب کے باب الاوقاف کے مقدمہ میں شرع مالکی کے باب میں تقریر ذیل لکھی ہے۔

وقف کا سکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے زمانہ سے جاری ہے۔ صحیح بخاری میں یہ حدیث لکھی ہے کہ حضرت عمر ابن الخطاب کو کچھ جائداد خیر میں مل گئی پس ایک روز انھوں نے آنحضرت کی خدمت میں حاضر ہو کر عرض کیا کہ میں اس جائداد کو بہت عزیز رکھتا ہوں مگر رسول اللہ میں اس جائداد کو کینا کروں کہ خداوند عالم مجھے رضی اور خوش ہو۔ آنحضرت نے فرمایا اس کو وقف کر کے اس کی آمدنی فقرا پر تقسیم کرو حضرت عمر نے آنحضرت کی تعمیل ارشاد کی اور اس جائداد کو وقف کیا تو حق فروخت نہیں ہو سکتا نہ رہن ہو سکتا نہ بیع و ربا مال ہو سکتا ہے۔

در اصل وقت ایک قسم کا عطیہ کسی امردینی یا کارخیر کے لیے تھا جس سے واقف کو مال و وقف سے فوراً دست بردار ہو کر دس کارخیر کے لیے دیرینا پڑتا تھا جس کام کے لیے وہ وقف کیا گیا تھا۔ مگر خلفاء راشدینؓ اور علماء دین کو یہ منظور ہوا کہ اوقات بہ کثرت وقوع میں آئیں اس لیے انھوں نے واقفین کو اجازت دی کہ درمیانی حق دار یا موقوف علیہم جتنی چاہیں مقرر کر دیں تو پھر یہ سمجھنا کیا شکل ہے کہ وقف کا اصول در استحکام کی اپنی ہیئت اصلی پر باقی ہے مسلمانوں کی جائیداد میں مانع تو ریش ہو ہے اور زوجہ اور مادر اور دختر و خواہر سب کے حقوق میں حاج ہو ہے اور مسلمان کی ساری جائیداد کو اس کی اولاد و کور میں باقی رکھا ہے۔ مگر یہ وقف دختران و ازواج و واقف کو محبوب الارث نہیں کر دیتے۔ بلکہ بعض اوقات ایسی بہن جن میں مال وقف سب اولاد پر بلا امتیاز ذکر و اثاث برابر تقسیم کیا جاتا ہے اور اکثر اوقات ایسے بھی بہن جن میں تقسیم موافق نص قرانی کے ہوتی ہے۔ آخر ان ذکر اوقات سے صرف ایک ہی عرض معلوم ہوتی ہے کہ مال وقف میں ایک نہی صحابہ پیدا ہو جائے تاکہ اس کو سلطان غصب یا ضبط نہ کر سکے۔ اوقات کے باب میں صوبہ البحرین کے حنفیہ اور مالکیہ دونوں فرقوں کے احکام متحد بھی ہیں اور مختلف بھی ہیں۔ مسلمانوں کا ایک فرقہ دوسرے فرقہ کے مسائل کو فقہانہ کر سکتا ہے۔ مگر دونوں فرقوں کا مذہب نہیں اختیار کر سکتا ہے۔

جو لوگ بہر کر سکتے ہیں وہ سب شرعاً وقف بھی کر سکتے ہیں۔ پس وقف کو چاہیے کہ (۱) آزاد ہو غلام نہ ہو (۲) صحیح العقل ہو مجنون نہ ہو (۳) صحیح و سالم ہو یعنی مرض الموت میں نہ مبتلا ہو۔ بیمار آدمی کا وقف مثل وصیت کے ہے۔ اگر وارث پر کیا گیا ہو تو باطل ہے اگر غیر وارث پر کیا گیا ہو تو فقط ثلث مال میں نافذ ہو سکتا ہے چنانچہ خلیل ابن اسحق نے

یہ قول امام عظم ابو حنیفہؒ ہے۔ امام مالک کے نزدیک وقف سے اپنی بیویوں کو نہیں خارج کر سکتا ۱۲۷ھ

۱۲۷ھ سائبر اسامی کی شرح مالکی ص ۲۷۷۔ ابن باب کے احکام وقف اکثر اسی کتاب سے لیے گئے ہیں ۱۲۷ھ

فرمایا ہے کہ جب کوئی شخص مرض الموت کی حالت میں ورثہ پر وقف کرے اور اسی مرض میں مر جائے تو وہ وقف باطل ہے مگر جب ورثہ کے سوائے اپنی نسل کے اور لوگوں پر وقف کرے تو جائز ہے بشرطیکہ وقف میں ثلث متروکہ سے زیادہ نہ شامل ہو۔

(۴) جن مال کو وقف کیا ہو اور سیر قابض ہو یعنی اوپر اختیار رکھتا ہو۔

لہذا اعدا التون نے وقف کو باطل کر دیا ہے (الف) جب واقف بہ مقروض ہو گیا ہو اور مال وقف کو بچکارا اور سکا قرضہ ادا کرنا پڑا ہے۔ (ب) جب واقف کا مقروض اوکلی جائداد سے زیادہ ہو گیا ہو۔ (ج) جب واقف قبضہ مالکانہ عابد اور وقفی پر وقت نہ رکھتا تھا جب اس نے اسکو وقف کیا تھا۔

۵۔ بالغ و عاقل ورشید ہو اور بکار خود مختار ہو۔ لہذا عورت بلا رضا مندی اپنے شوہر کے اپنے مال کے ایک ثلث سے زائد کو نہیں وقف کر سکتی۔

غیر مسلم حسین سب شرائط جمع ہوں اپنی جائداد کو کلاً یا جزاً وقف کر سکتا ہے جو لوگ دین اسلام کے پیرو نہیں ہیں اور انکو صرف ایک وقف کرنا شرعاً سنیں جائز ہے یعنی وہ مسجد پر کوئی چیز نہیں وقف کر سکتے۔ جیسا ایک کتاب میں لکھا ہے کہ کافر مسجد پر کچھ نہیں وقف کر سکتا۔ وقف ہر شخص پر ہو سکتا ہے جو جائداد پر قبضہ کر سکتا ہے۔ اور حوالہ کے بنو زید پیدا ہوئے اور ان پر اور اشیاء غیر موجودہ پر بھی ہو سکتا ہے۔ لہذا واقف اشخاص ذیل کو موقوف علیہم قرار دے سکتا ہے۔

(الف) مسلم یا غیر مسلم کو بشرطیکہ وہ دارالاسلام کا باشندہ ہو۔ لفظ مطیع الاسلام جو فقہار نے لکھا ہے اس سے یہی مراد ہے اور مسئلہ ذیل کا بھی یہی مفاد ہے۔ وقف غیر مسلم پر جو دارالحرب کا باشندہ ہو نا جائز ہے۔

(ب) مرد و عورتوں کو۔

(ج) بالغون اور نابالغون کو۔

(۵) در شہ اور عنبر در شہ کو۔

(۸) غیر دن کو۔

(۹) کار ہائے خیر کے لیے مثلاً قبرستان یا کاروان سرائے یا کسی دلی کا مقبرہ یا خزانہ شریفین یعنی مکہ معظمہ اور مدینہ منورہ۔

(۱۰) محتاجوں اور بیماروں اور لنگڑوں لوگوں کو۔
واقف کو اختیار ہے کہ موقوف علیہم اپنے خاندان یا غیر خاندان سے مقرر کرے۔
کلام آئین ہے کہ آیا یہ اختیار اسکا مطلق ہے۔ اور آیا اسکو اتنا اختیار ہے کہ چاہے بیٹوں کو وقف سے خارج کرے۔ خلیل ابن اسحق کا کلام اس باب میں قطعی ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ بیٹوں کو خارج کر کے بیٹوں پر وقف کرنا شرعاً سنین جائز ہے۔ اور یہی فائدہ صوابیہ کی عدالتوں نے ہمیشہ جاری کیا ہے۔ چنانچہ ایک ڈگری میں جو ہر دو سیمینہ نام کو صادر ہوئی تھی یہ عبارت لکھی ہے کہ چونکہ مسلمانوں کے عقائد مذہبی اور قوانین دینی کا دار و مدار قرآن مجید پر ہے اور ترتیب و طریقہ سیرات مخصوص قرآنی سے اخذ کیا گیا ہے اور چونکہ تقسیم ترکہ میں اولاد اناث کو ایک حصہ دیا گیا ہے اور اولاد ذکور کی خاطر سے اناث اپنے حق سے محروم سنین رکھی گئی ہیں مگر یہ کہ شارع علیہ السلام کے حکم میں کوئی غلط فہمی کرے لہذا جو وقف اناث کو محروم کر کے کیا گیا ہو وہ بالکل خلاف شرع اور مخالف احکام شارع ہے پس ایسے وقف کو باطل کر دینا جائز ہے۔

پھر دوسری ڈگری مصدورہ ۳ نو سیمینہ اعمین لکھا ہے کہ یہ وقف موافق مذہب مالکی ہوا تھا اور اس مذہب میں اولاد اناث وقف کی منفعت سے خارج سنین ہو سکتی لہذا وقف نامہ باطل ہے۔ سیدی خلیل کے نزدیک واقف اپنے بیٹوں کو

۱۔ شرع حنفی کے احکام وقف اور اگنیو صاحب کا قانون اوقاف صفحہ ۳۴۹ تا ۳۵۲ ملاحظہ ہو ۱۲
۲۔ مذہب حنفی میں ایسا وقف مکروہ ہے باطل نہیں ہے ۱۲۔ منہ۔

وقف سے شرفاً خارج کر سکتا ہے اور پرن صاحب کہتے ہیں کہ "بیشیوں کے بالعکس بیٹے وقف سے خارج ہو سکتے ہیں مگر عدالتین اون علما مالکی کے قول پر عمل کرنا نہیں چاہئے۔" جیسا کہ یہ مقولہ ہے اور عدالتوں نے اس اصول کو جسے سیدی خلیل نے مقرر کیا ہے ایسا وسیع کر دیا کہ بیٹے اور بیٹی دونوں پر حاوی ہو گیا ہے اور یہ اعلان کر دیا ہے کہ کوئی بیٹا اور بیٹی نہ نفعت وقف سے نہ خارج کیجائے عدالت الجیرس کی ایک ڈگری مصدورہ ۲ مارچ ۱۸۷۵ء میں لکھا ہے کہ "نصف قرانی کے بموجب بیٹا سترہ کہ پدری میں ایک سہم معین پانچا سترہ ہے اور اس سے صریحاً و ضمناً محروم نہیں ہو سکتا۔ پس جو وقف باپ نے اپنے بیٹے پر کیا ہو اور بیٹی کو اس سے خارج رکھا ہو اسکو یہ سمجھنا چاہیے کہ وہ فی الواقع ایک وقف قلمیسی ہے اور بالکل خلاف شرع ہے اور اس وجہ سے اس وقف کو منسوخ کرنا واجب ہے۔" بہر کیف صرف پہلے طبقہ کی اولاد کا اخراج وقف سے ممنوع ہے۔ اور سیدی خلیل نے فقط اون اوقاف کو ناجائز فرمایا ہے جو بیشیوں کو خارج کر کے بیشیوں پر کیے گئے ہوں۔ لہذا عدالتوں نے اشخاص ذیل کا استیصال وقف سے منظور فرمایا ہے۔

(الف) پوتا۔

(ب) نواسی۔

(ج) بیٹی کی سب اولاد نواسا ہو خواہ نواسی۔

(د) پوتیان۔

واقف نہ صرف موقوف علیہم اول کو مقرر کر سکتا ہے بلکہ سب حقداران وقف کو یکے بعد دیگرے جس ترتیب سے چاہے نامزد کر سکتا ہے۔ اور اسکو اختیار ہے کہ جو حق جائیداد شرعی میں دیا گیا ہے اس کے علاوہ کوئی خاص حق جائیداد عطا کرے

واقف کر سکتا ہے کہ (۱) حق قائم مقامی تسلیم کر لیا جائے (۲) نفعت

وقف موقوف علیہم پر فردا تقسیم کیجائے۔ (۳) تقسیم موقوف علیہم پر بلا خواہی تفریک و تانیث کے کیجائے۔ اگر وقف نامہ میں یہ امور نہ لکھے ہوں تو قواعد ذیل کی پابندی کیجائے گی۔۔۔

قائم مقامی کے باب میں کچھ وقت نہیں ہے۔ قائم مقامی کا اصول شرع محمدی میں نہیں ہے۔ پس حسب طرح امور و رشتہ میں اس اصول کو جاری کرنا کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔ اسی طرح اوقات میں بھی نہیں ہے۔

اب رہی دوسری بات یعنی موقوف علیہم پر فردا تقسیم کرنا۔ اس کی یہ سہولت کہ پہلی پشت میں یعنی وقف کی اولاد صلیبی میں تو تقسیم فردا ضرور ہوگی۔ لیکن دوسری پشت اور تیسری پشت وغیرہ میں تقسیم بالجموع ہوگی موافق اس قاعدہ کے جو فقہ ابن شریف نے مقرر کیا ہے اور جسکو اکثر علماء (مالکی) نے جاری کیا ہے۔ مینا باب کا حصہ پانچواں اور اس کے چچا اس کے حاجب نہ ہونگے۔ اس واسطے کہ ہر اولاد کی وجہ سے اس کے باپ کی نسل باقی رہتی ہے۔

اس مسئلہ کو الجیرس کی عدالتوں نے متوازن جاری کیا ہے چنانچہ ایک ڈگری صدر رہا ۲۰ اپریل ۱۹۱۹ء حالات ذیل میں صادر ہوئی تھی۔

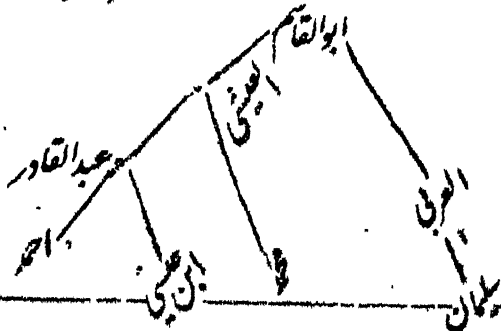
”ایک وقف چند پشتوں میں دورہ کرتا ہوا دو بجائیوں تک پہنچا جبکہ نام محمد اور حاج علی تھا۔ محمد ۱۹۱۴ء میں مر گیا اور سات اولاد چھوڑ گیا۔ الجیرس قاضی نے مال وقف کے قبضہ کے دعوے کا فیصلہ تاریخ ۲۰ اکتوبر ۱۹۱۴ء (جواب ۱۰) میں تاریخ ۲۰ اپریل ۱۹۱۴ء بحال رہا یہ کیا کہ محمد کی اولاد چونکہ ایک شعبہ خاندان کی قائم مقام ہے لہذا اپنے باپ کا نصف حصہ لیکر باہم تقسیم کر لے اور حاج علی چونکہ دوسرے شعبہ کا رئیس ہے لہذا ابھی نصف وقف اس کو دیا جائے۔“

تقسیم وقف سے متعلق تیسرے امر کی توضیح خلیل ابن اسحق نے

یہ فرامی ہے کہ اگر واقف نے حصوں کی مقدار نہیں مقرر کر دی ہے تو ذکور اناش
برابر حصہ پائیں گے۔

واقف یہ بھی شرط کر سکتا ہے کہ برادران عینی اور برادران علانی
دونوں کو وقف سے حصہ دیا جائے مگر جب کوئی ایسا خاص فقرہ وقف نامہ میں لکھا ہے
تو برادران عینی اور برادران علانی دونوں کو برابر حصہ ملیگا چنانچہ شیخ لطیف
فرمایا کہ ”برادران عینی اور برادران علانی کے حقوق اسوجہ سے مساوی ہیں کہ انکی
قربت باپ سے ایک درجہ کی ہے اور ایک حکم شرعی رکھتی ہے، اور سیدی خلیل نے
فرمایا ہے کہ۔ اگر واقف یہ شرط کرے کہ فلان شخص کا حصہ اس کے سب سے قریب
کے رشتہ دار کو دیا جائے اور اگر اس شخص کے برادران عینی اور برادران علانی
اور برادران اخانی سب موجود ہوں تو کیا برادران عینی کو برادران علانی پر ترجیح
دیجائے گی؟ نہیں۔ نہیں ترجیح دیجائے گی اس واسطے کہ وہ سب درجہ قربت میں
برابر ہیں۔ سیدی خلیل کی کتاب کے شارح عبدالباقی نے بھی یہی لکھا ہے کہ سب
قریب رشتہ دار سے مراد مصنف کی یہ ہے کہ برادر عینی اور برادر علانی کے حقوق مساوی ہوں
کیونکہ باپ سے وہ درجہ قربت میں برابر ہیں۔

قریب القربت اور بعید القربت دونوں وقف میں برابر پائینگے بشرط
وقف نامہ میں یہ شرط لکھی ہو ورنہ قریب القربت بعید القربت کو محبوب کر دیکھا۔
اس قاعدہ کو سمجھنے کے لیے شجرہ ذیل لکھا گیا ہے۔

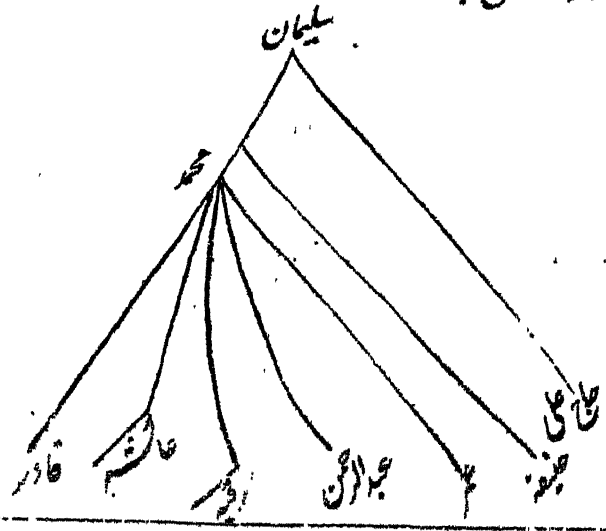


ابو القاسم واقف کی دو اولاد یعنی العزلی اور العیشی تھے وہ دونوں مال وقف میں نصف نصف حصہ پانچے مستحق ہوئے۔ العزلی کے مرثیہ بعد منافع وقفہ میں تقسیم کیا گیا یعنی العیشی اپنے نصف حصہ پر قابض رہا اور سلیمان نے اپنے پدرستوں یعنی العزلی کا نصف حصہ لیا۔ العیشی کے دو بیٹے تھے عبدالقادر اور محمد۔ عبدالقادر اپنی باپ کی حیات میں مر گیا اور دو بیٹے احمد اور عیسیٰ چھوڑ گیا۔

سوال۔ جو نصف حصہ العیشی کو ملا تھا وہ اب کسکو ملیگا۔

جواب۔ اگر وقف نامہ میں کوئی خاص شرط نہیں لکھی ہے تو محمد کو ملیگا اور کسی کو نہ ملیگا۔ اس واسطے کہ اس کے بقیہ احمد اور عیسیٰ واقف سے قربت میں ایک درجہ اس سے بعید تر ہیں اور اپنے باپ کے قائم مقام نہیں ہیں کہ وہ پہلے ہی مر چکا تھا۔ اگر واقف نے یہ شرط کی ہوتی کہ سب درجہ کی اولاد برابر پاسے گی یعنی قریب القرابت اور بعید القرابت برابر پائین گئے تو احمد اور عیسیٰ اور محمد العیشی کا حصہ پانچے بالشارکت مستحق ہوتے اور ہر ایک انہیں سے ایک سہل نفع وقف سے پاتا۔ یہ موافق اس فیصلہ عدلیہ البحرس کے ہے جو ۲۵ شمسۃ کو صادر ہوا تھا۔

ایک اور مثال لیجئے۔



سلیمان نے اپنی سب اولاد پر بلا امتیاز ذکر و اناث وقت کیا اور جب اس کی مثل بیوی نہ ہو تو اپنے دو بھائیوں حاج علی اور محمد پر اور ان کی اولاد پر بلا امتیاز ذکر و اناث سلیمان اولاد مر گیا لہذا وہ وقت اس کے دو بھائیوں کو پہنچا۔ محمد مر گیا اور پانچ اولاد چھوڑ گیا اور دھون نے وہ نصف جو ان کے باپ کا تھا باہم تقسیم کر لیا۔ بعد ازاں عبد الرحمن مر گیا اور صرف ایک بیٹی رقیہ چھوڑ گیا جس نے برخلاف عام قاعن میراث کے اپنے باپ کا پورا حصہ پایا۔ اور بعد حاج علی اولاد مر گیا۔

سوال۔ حاج علی کا نصف حصہ کس کو ملیگا۔

جواب۔ قادر و عائشہ اور عمر و حنیفہ ایک ایک بیع پائیں گے۔ اب ہی قیدہ حاج علی کے حصہ میں ہے کچھ پائے گی کیونکہ وہ اس سے قرابت میں ایک درجہ نسبت اپنے چچاؤں اور پھپھیوں کے بعد تیسرے اور چونکہ قائم مقامی کی شرط سنیں ہوئی لہذا وہ اپنے باپ کے حق کا دعوے نہیں کر سکتی جو پہلے ہی مر چکا تھا۔ یہ فیصلہ عدالت الجیرس نے ۱۲ اپریل ۱۳۸۶ء کو کیا تھا۔ جب موقوف حلیمہ میں سے کوئی شخص لا ولد مر جائے تو اس کا حصہ سب سے قریب کے رشتہ دار کو ملیگا جیسا اس مثال سے ظاہر ہے۔ بعض اوقات وقت یہ تصریح کر دیتا ہے کہ ان دونوں میں سے جو پہلے مر جائے گا اس کا حصہ دوسرے کو ملیگا مگر اکثر وقت ناموں کے پیش لکھا ہوتا اور اس سکوت کے معنی عدالتیں یہ سمجھتی ہیں کہ گویا فقرہ ذکر بلا وقت نامین لکھا ہے۔ مثلاً ایک شخص احمد ابن عبد القادر نے اپنی اولاد پر وقت کیا اور جب اولاد میں سے ایک لا ولد مر گیا تو اس کا حصہ اس کے چار بھائیوں اور بھنوں کو اس طرح ملا کہ ایک ایک بیع سب نے پایا اور یہ موافق فیصلہ مجلس سیدہ مصدورہ ۳ ستمبر ۱۳۸۶ء کے ہوا۔ اسی طرح سے ایک وقت چند موقوف حلیمہ کو ملا اور جب ان میں سے ایک مر گیا تو جو زندہ رہے تھے ان میں جھگڑا ہوا جبکہ فیصلہ عدالت الجیرس نے بذریعہ ڈگری مصدورہ ۲ ستمبر ۱۳۸۶ء یہ کیا کہ اس کا حصہ ان لوگوں پر برابر تقسیم کر دیا جائے جو اس سے جڑ

قرابت میں برابر ہوں۔ اس فضیلہ کو قاضی حلقہ ۵ اے بنام شیخ اسلمبر اور ڈگری عدالت
معدہ ۲۵ جولائی ۱۳۸۶ء نے سجال رکھا ہے۔ اس مسئلہ کو حل کرنا اس وقت کچھ مشکل نہیں
ہے جبکہ سب موقوف علیہم واقف کی نسل کے ایک شعبہ سے ہوں اس واسطے کہ ان سب میں رشتہ
قرابت موجود ہے اور وہ سب ایک دوسرے کے وارث ہیں۔ مگر جن موقوفین میں وہ موقوف علیہم
جنکو واقف نے مقرر کیا ہے ایک ہی خاندان سے نہ ہوں اور انہیں سے کوئی لاؤ لہم جائے
تو ان موقوفین میں کیا ہو گا کیسا اس کا حصہ اسکے ساتھ کے موقوف علیہم کو ملیگا۔ اگر وقتاً
میں کوئی ایسا فقرہ لکھا ہو جیسا سندہ ام کے وقف نامہ میں لکھا تھا یا اور کوئی ایسی شرط
لکھی ہو جس سے یہ قیاس ہو سکے کہ واقف کی مرضی یہ تھی کہ وقف اس شخص کو ملے جو زندہ گیا
تو اس سوال کا جواب بصیغہ اثبات دیا جائے گا یعنی ”ہاں“ ملیگا۔ کہا جائے گا۔ یہ
اول اصول سے مستنبط ہو سکتا ہے جو خلیل ابن اسحق نے مقرر فرمایا ہے کہ ”جو وقف دس آدمیوں پر
اس شرط سے کیا گیا ہو کہ اپنی مادام الحیات اس سے منتفع ہوں وہ ان سب کے حصے کے بعد
واقف پر عود کرے گا اور اگر واقف نہ ہو تو اسکے ورثہ کو ملیگا۔“

مگر جب ایسی کوئی شرط وقف نامہ میں نہ لکھی ہو تو موقوف علیہم مشترکہ
کا دعویٰ نہ چلے گا اور متوفی کا حصہ اسکے وارث کو ملیگا یا واقف پر عود کرے گا اگر وارث
و جانشینی کی تصریح واقف نے نہ کی ہو جیسا اس عبارت سے ظاہر ہو کہ ”جب وقف دو
خاص آدمیوں پر کیا گیا ہو اور ان کے بعد فقرار پر توجبا ان دونوں میں سے کوئی جا بیگا
اور اس کا حصہ فقرار کو دیا جائے گا۔“

فصل دوم

کون چیزیں وقف ہو سکتی ہیں۔

خلیل ابن اسحق نے فرمایا ہے کہ سب قسم کا مال عسپر واقف اپنے تصرف یا اختیار کو عمل میں
لا سکتا ہے شرعاً وقف ہو سکتا ہے۔ بلکہ بعض علماء نے اس سے بھی ترقی کر کے فرمایا ہے کہ

منفعت باربرداری کے جانور دن یا گھوڑ دن سے یا اور غلاموں کی خدمات سے جو مال کی تیارواری کرین حاصل ہو وہ بھی وقف ہو سکتی ہے۔ آیا طعام خالص وقف ہو سکتا ہے یا نہیں۔ اس کا جواب اس مسئلہ پر موقوف ہے کہ آیا جائیداد منقولہ کو وقف کرنا جائز ہے یا نہیں۔ اس مسئلہ میں بڑا اختلاف کیا ہے۔ مگر عموماً اس میں اتفاق معلوم ہوتا ہے کہ جائیداد منقولہ اور غیر منقولہ دونوں وقف ہو سکتی ہیں۔ اور پرن صاحب نے لکھا ہے کہ مذہب مالکی میں یہی ہے۔ اور یہی اصول عدالت انجیرس کی ایک ڈگری میں قائم رکھا گیا ہے۔ خلیل ابن اسحق نے فرمایا ہے کہ کتاب کتب خانہ کے لیے اور گھوڑا اجاد کے لیے اور ذرہ وقف کرنا جائز ہے۔ مگر وقف کے مقصد واصلی کے خیال سے اور اس خیال سے بھی کہ جب وقف کیا جاتا ہے تو وقف کا غنا ہوتا ہے کہ اصل جائیداد ہو رہی ہے کے لیے قائم رکھی جائے اور صرف اس کی منفعت ہو تو علمیم کو دیجائے علمائے ارشاد فرمایا ہے کہ جو چیزیں استعمال سے قابو جائیں یا چند مدت میں مستخدم ہوجائیں اور کو وقف کرنا نہیں جائز ہے۔

مگر ہر قسم کی جائیداد منقولہ اور سوقت وقف ہو سکتی ہے جبکہ اس کو سیکھا اور سکتی وقت سے کوئی جائیداد غیر منقولہ خرید لیجائے۔ آلات زراعت اور مال جو سننے کے بل اور اور جانور جو مقاصد زراعت کے لیے رکھے جائیں وقف ہو سکتے ہیں۔ اس میں کچھ اختلاف نہیں ہے۔

کسی خاص جائیداد کا ایک جز بھی وقف کرنا جائز ہے۔ اور جب کوئی مکان وقف کیا گیا ہو اور اس کا ایک حصہ وقف کا قرضہ او اگر نیلے لیے فروخت کیا گیا ہو تو باقی وقف باقی رہے گا۔ وقف کر نیلے وقت وقف کا مال وقف پر فی الواقع قایض ہونا بھی کچھ ضرور نہیں ہے۔ بلکہ آئینہ کے مال کو وقف کرنا بھی جائز ہے۔ یہ اصول انجیرس کے قاضی کے دو فیصلوں میں پوٹنٹہ اور پوٹنٹہ ۱۸۴۱ء میں صادر ہوئے تھے قائم رکھا گیا ہے۔ پوٹنٹہ ۱۸۴۱ء کے فیصلے میں یہ عبارت لکھی ہے

مرد آدمی کو جائز ہے کہ اپنا کل مال جو اسکے پاس ہو یا جو اسکے آئینے والے ابو خدا کی راہ میں وقف کر دے مگر وہ وقف صرف اوس جائیداد میں نافذ ہوگا جس پر موقوف علیہ کا قبضہ قیامت و وفات واقع ہو گیا ہو۔

سیدی خلیل فرماتے ہیں کہ ”وقف ان الفاظ سے ہو سکتا ہے۔ وقفۃ یا صدقات۔ یعنی میں وقف کرتا ہوں یا صدقہ کرتا ہوں۔ مگر ان صیغوں میں شے موقوف کو بھی بیان کر دینا لازم ہے۔

باوجودیکہ وقف ایک امر اہم ہے مگر وقف میں کوئی رسم شرعی ادا کرنا یا ادا نہ کرنا ضروری نہیں ہے۔ بلکہ گو اہوں کے سامنے وقف کرنا کافی ہے۔ مگر جو وقف دو شرطوں پر موقوف ہے۔ ایک یہ کہ وقف حیثیت کسی امر مذہبی یا کار خیر کی رکھتا ہو۔ دوسرے یہ کہ شے موقوف منتقل کر دی جائے اور وقف کے حقوق ملکیت اوس سے سلب ہو جائیں۔ پہلی شرط تو عموماً حقیقت وقف کا نتیجہ ہے۔ لہذا جب وقف حاصل شخص پر کیا جائے تو اس کا مقصد آخری ہمیشہ یہی ہوتا ہے کہ حرمین شریفین یا مسجد یا کاوان سمرقند یا قزستان یا کسی مشہد یا فقرا وغیرہ کے مصرف میں لایا جائے۔

وقف نامہ میں عموماً یہ فقرہ لکھا جاتا ہے ”جب وہ اشخاص جو موقوف علیہم مقسم کئے گئے ہیں بالکل فنا ہو جائیں تو یہ وقف فلان فلان شخص کو دیا جائے۔“ واضح ہو کہ بعض امر مذہبی ایسا بھی ہوتا ہے جہاں خیرات کا خیال نہیں شامل ہوتا۔ سیدی خلیل نے خانہ بات بیان کی ہے اور سپرن صاحب نے اسکی تشریح یہ کی ہے کہ اگر موقوف علیہم نہایت آسودہ حال ہوں تو بھی وقف جائیداد موجب ثواب ہوگا۔

دوسری شرط کی بہت تاکید لگی ہے۔ یعنی لکھا ہے کہ ”اگر موقوف

علیہ کا قبضہ نہ کر دیا جائے تو اگرچہ وہ بالغ ہو چکا ہو تو بھی وہ وقف باطل ہے۔“ محمد عظیم فرماتے ہیں کہ ”قبضہ کر دینا وقف کی شرط ضروری ہے اور اگر وقف آئین غفلت یا غم پر ہوتا ہے

کرے اور مال وقف کا انتظام اور ادا بین تصرف خود کرتا رہے تو اسی بات سے وقف باطل ہو جائیگا اور شرط ناجائز سمجھا جائے گا۔

ہبہ نامہ کی طرح وقف نامہ میں بھی ایک فقرہ اس مضمون کا لکھ دیا جاتا ہے کہ موقوفہ علیہ نے قبضہ کر لیا۔ مگر یہ لکھ دینا ثبوت قطعی قبضہ کا ہمیشہ نہیں ہوتا بلکہ اس کی تائید میں شہادت بھی ہونی چاہیگی۔ موقوف علیہ اگر بالغ ہو تو خود قبضہ کرے اگر نابالغ ہو تو اس کا باپ یا ولی قبضہ کرے۔ جب وقف کسی امر مذہبی یا کار خیر کے لیے کیا جائے تو اس کے منظم یا ناظر کا قبضہ کرنا چاہیے۔ اقباض صرف اس صورت میں ضرور نہیں ہے جبکہ باپ نے اپنے نابالغ بیٹے پر وقف کیا ہو بشرطیکہ اور اس پر سے ثابت ہو جائے کہ وقف کرنے کا ارادہ تھا۔ یعنی (الف) یا امر کہ وقف کی آمدنی موقوف علیہ کے فائدہ کے لیے صرف کی گئی ہے۔ (ب) یہ بات کہ باپ خود اس سے نہیں منتفع ہوتا رہا۔

الغرض قبضہ کر لینا ضروری مگر کس زمانہ میں قبضہ کرنا چاہیے حکم شرع یہ نہیں ہے کہ وقف نامہ لکھنے کے ساتھ ہی قبضہ کر دیا جائے۔ بلکہ صرف اتنا حکم ہے کہ قبضہ اور ہنگام میں کر دیا جائے جبکہ وہ وقف میں وہ شرائط موجود ہوں جن پر عوازل وقف موقوف ہے یعنی جبکہ وہ مال وقف کو دیدینے کی قابلیت رکھتا ہو اور اوپر اپنے حق ملکیت کو عمل میں لاسکتا ہو، خلیل ابن اسحق فرماتے ہیں کہ ”وقف اس صورت میں باطل ہے جس صورت میں قبضہ قبل وفات واقف یا قبل لاحق ہونے اس مرض کے جو باعث اس کی موت کا ہوا ہو نہ کر لیا گیا ہو۔ واقف کو وقف میں شرائط کرنے کا اختیار ہے اور ان شرائط کی تعمیل تک واجب ہے۔ وہ اس طریقہ کو مقرر کر سکتا ہے جس طریقہ سے وقف کا انتظام کرنا چاہیے اور یا شخص یا چند اشخاص کو اس کے انتظام کے لئے مقرر کر سکتا ہے اور یہ قرار دے سکتا ہے کہ کس ترتیب سے یہ وقف کس کس کو ملے یا کس کس کام میں لایا جائے اور یہ کہہ سکتا ہے کہ اگر موقوف علیہ غلط ہو جائے تو مال وقف کو منتقل کر سکتا ہے اور یہ شرط کر سکتا ہے کہ بعض

صورتوں میں وقت اسکے ورثہ پر عود کر گیا۔ پس یہ ایک تو اس کو اختیار ہے آگے نہیں ہے۔
یعنی اگر وہ ایسی کوئی شرط کرے جو وقت کے خلاف ہو اور جس سے اس کو یہ اختیار باقی رہے
کہ وقت کے شرائط کو بدل دے یا اس کو منسوخ کرے یا جائیداد غیر فقوہ کو پیش کرے۔ الغرض
اگر وہ کوئی ایسی شرط کرے جس سے وقت زائل ہو جائے تو وہ شرط باطل اور کالعدم ہے۔

خلیل ابن اسحق کے نزدیک دو اہم وقت کی شرط ضروری نہیں ہے
۱۔ اور ادنیٰ کتاب کے و شارح یعنی الکرجی اور عبدالباقی نے یہ بھی لکھا ہے کہ چند روزہ کا
بلکہ دو اوقات بھی جو سال بھر کے لیے یا کسی شخص کی جیات تک کیے گئے ہوں شرعاً درست
ہو رہا ہیں۔ اور جب کوئی موقوف علیہ مقرر کیا گیا ہو تو ایسے اوقات کی آمدنی بعد انقضاء
دیعا و فقرا کو رد کیا جائے گی۔

سوال۔ کیا وقت کو وقف صرف اپنی رائے سے منسوخ کر سکتا ہو اور کیا وہ وقت نامہ کے
مقررات میں موقوف علیہ کا قبضہ کرنے سے پیشتر کچھ تغیر و تبدل کر سکتا ہو۔

اس سوال کا جواب فقہائے مالکی نے جن میں ائمہ الحاجب اور عبد السلام داخل ہیں
یہی فیضی دیا ہے۔ وقف چاہے جس طور سے کیا گیا ہو اس کو اپنی ہیئت اہلی پر باقی رہا ہے
اور اسی ہیئت سے بلا ترمیم نافذ ہونا چاہیے۔ اور اگر وقف نامہ کی عبارت مشکوک و مبہم یا
ناقص ہو یا اسکے بہت سے معانی ہو سکتے ہوں تو اس کو فاقصی پاس لیا جانا چاہیے اور
وہ رسم و رواج یا عرف کے موافق یا جس طریقہ سے اس کا عذر آمد اس وقت تک رہا ہو گا
موافق حکم دے گا۔

فصل سوم وقف کا اثر یا نتیجہ شرعی

جائیداد کو وقف کرنے سے مین اثر پیدا ہوتے ہیں۔ یعنی غیر قابل الاستعمال اور ناقابل توثیق
ہو جاتی ہے اور اس پر کوئی دعوے نہیں کر سکتا۔ سال وقف غیر قابل الاستعمال سوم بھی

کردہ سنا ادا کا مال ہو جائے کو ظاہر اوس سے بند گاہ کی نفع رسانی مقصود ہوتی ہو تو وہ قلم
صرف اس کی نفع کے مستحق ہوتے ہیں اور اس کو منتقل نہیں کر سکتے۔

مگر اس اصول سے چند امور استثنائی ہیں اگر مال وقت زمین یا کوئی جائیداد
منقولہ ہو جو بیکار ہو گئی ہو تو اس کو بیکار کی قیمت سے اور کوئی جائیداد خرید یا جائے۔ اگر کسی مسجد
کو بڑھانا منظور ہو اور اس کو بڑھانے کی تدبیر صرف یہ ممکن ہو کہ اوس سے ملحق زمین کو فروخت
کر کے اس کی توسیع کے لیے سرمایہ جمع ہو چکا ہو یا اسے تو اس کو بیع کرنا جائز ہو جائے گا۔ اگر
موقوف علیہ شخص و اور وقت کی آمدنی سے اس کی سیراوقات نہ ہو سیکے تو اس صورت میں اس کا
انتقال قاضی کی اجازت سے ہو سکتا ہے بشرطیکہ وقت نے وقت نامہ میں اس مضمون کا کوئی فقرہ لکھا ہو
لیکن اگر ایسا فقرہ نہ لکھا ہو تو بھی وہ جائیداد اجازت قاضی منتقل ہو سکتی ہے۔

اگر وہ شخص منقولہ مال ہو تو اس کے قرض خواہ مال وقت سے قرض لے سکتے
ہیں اور سبب ان کا عذر اس کا ہونا ہے۔ تو قاضی تحقیق وقت کے فائدہ کے لیے کسی کام میں
ان کو دیا جائے۔ مال وقت کا بیاد ہو سکتا ہے مگر اس کا سبب صرف اس وقت جائز ہو گا جبکہ قاضی
ہو تو وہ جائیداد کی قیمت کو برابر تحکیم اس کو منظور کرے۔ تب وہ جائیداد مال وقت کے
بیاد میں آئے گی۔ وقت ہو یا نہ ہو اسے لگی اور اس میں بھی وہی قاعدہ جاری ہو گا جو اصل وقت میں
جاری تھا اور اگر وہ وقت کسی خاص مقصد کے لیے کیا گیا ہو اور وہ مقصد فوت ہو جا
تو وہ اور کسی اور غرض میں یا قرض میں صرف کیا جائے گا جسکو حق الامکان اس وقت کے
مقصد اصلی کے مشابہ ہونا چاہیے۔ جب وقت ایک جائیداد وقت کر کے اس کی آمدنی سے
پہلے یا درجہ بنوایا حکم دے اور وہ پہلے یا درجہ سرکار بنوایا ہو تو اس وقت کی آمدنی سے
اسی متحکم کوئی چیز بنوایا جائے گی اور اگر یہ بھی نہ ممکن ہو تو اس سے وقت کے منسل اقبا
کی پرورش کیا جائے گی اور عصابات کو ترجیح دی جائے گی۔

مال وقت غیر قابل انتقال اس وقت نہیں باقی رہتا جبکہ وہ مقصد حسن

مقتصد سے وقف کیا ہے فوت ہو گیا ہو۔

اگرچہ موقوف علیہ مال وقف کو منتقل نہیں کر سکتے مگر اس سے منتفع ہو سکتے ہیں اور اس کی کل نفعت لے سکتے ہیں۔ اور اوپر اصرار کیا گیا ہے کہ بڑی عرصہ منتظم قابض رہ سکتے ہیں نہ موقوفین علیہم اور یہ منتظم وقف مال وقف کا پیشہ یا ٹھیکہ طوائف یا عیال کا دے سکتے ہیں زیادہ سے زیادہ میعاد کا پیشہ یا ٹھیکہ سیدنی غیل کے نزدیک دو سال کا اور ورعہ کے نزدیک تین سال کا دیا جاسکتا ہے۔ مگر یہ کہ اس شخص کو دیا جاسکے جو موقوفین حال کے بعد موقوف علیہ ہوگا کہ اس کو دس سال تک کا ٹھیکہ یا پیشہ دینا جائز ہے۔ لیکن اگر وقف مرست کی ضرورت ہو تو اس کے ٹھیکہ کی میعاد زیادہ ہو سکتی ہے۔ اس واسطے کہ اصل یہ ہے کہ جائداد وقفی کی مرست ہمیشہ اچنی طرح کرنا چاہیے اور موقوف علیہ اپنے حقوق کے تحفظ کے لیے ناظر یا متولی کو مجبور کر کے اس مکان کو جو گرجا بنانا ہو کر ایہ پر دلوں سکتے ہیں اور اس کے کر ایہ کو با اقرار اس کی تشریح جدید مرست میں صرف کر سکتے ہیں۔

(ب) دوسرا اثر وقف کا یہ ہے کہ مال وقف میں بڑا شاذ اور کسی

شخص کا کوئی حق نہیں باقی رہتا۔

(ج) تیسرا اثر وقف کا یہ ہے کہ مال وقف ناقابل تورث ہو جاتا ہے

اور اس کے منتفی وہی لوگ ہوجاتے ہیں جسکو واقف نے لکھا ہے۔ اس سلسلہ میں سب کا اتفاق ہے کہ جو قاعدہ مال وقف کی وراثت کا واقف نے مقرر کر دیا ہو اس کی پابندی کرنی واجب ہے۔ یہ قول سیدنی غیل کا ہے اور ابراہیم علی نے یہ فرمایا ہے کہ واقف اختیار رکھتا ہے کہ نفعت وقف جسکو چاہے دے۔

باب چہارم

احکام وقف موافق مزہب شافعی

سہ ماہیہ احکام کتاب منہج الماہین سے لے گئے ہیں ۱۲۔

یہ ضروری کہ وقت اپنی مرضی ظاہر کرے تاکہ قابل ہو اور اپنی جائیداد میں تصرف کی قدرت رکھتا ہو اور ایسی چیز وقت کرے جس کا استعمال یا فائدہ دائمی ہو۔ لہذا افندیہ یا عطیہ ثبات وقت نہیں ہو سکتے۔ باستثنای ان چیزوں کے جائیداد منقولہ اور غیر منقولہ دونوں کا وقت جائز ہے۔ مثلاً یعنی مال مشترک کا وقت جائز ہے۔ مگر بالوکتا وقت کرنا نہیں جائز ہے۔

جو مکانات یا درخت دوسرے شخص کی زمین پر ہوں اور اس زمین پر ان مکانات یا درختوں کے مالک کا قبضہ پڑ جائے یا ٹھیکہ کی بنا پر ہو اور کوئی وقت کرنا جائز ہے۔

کسی شخص یا کسی قوم پر وقت کرنا اور سوقت ناجائز ہے جبکہ وہ شخص یا وہ قوم مال وقت پر قبضہ حقیقی یا مجازی نہ کر سکے۔ لہذا طفل نازا سیدہ یا غلام پر وقت کرنا نہیں جائز ہے۔

اس اصول سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ وقتی پر وقت کرنا جائز ہے مگر مرد اور کافر حرئی پر اور اپنے نفس پر وقت کرنا نہیں جائز ہے۔ کسی امر غیر مباح کے لیے بھی وقت کرنا نہیں جائز ہے مثلاً یہود و نصاریٰ کے معابد بنائے گئے وقت کرنا جائز ہے مگر یہود و نصاریٰ کے شفاخانہ پر ایک کا رخبر بھکر وقت کرنا جائز ہے۔ ہینار اور قنار اور علما اور مساجد اور مدارس ان سب پر وقت کرنا جائز ہے۔

وقت کا ارادہ ایسے صاف الفاظ سے ظاہر کرنا چاہیے۔ ”یہ اس چیز کو وقت کیا“ یا ”میرا کھیت فلان شخص پر وقت ہے“ لفظ وقت کے علم حرمت اور قصد وقت بھی صاف وقت پر دلالت کرتے ہیں اتنا کہنا بھی کافی ہے کہ ہر چیز فروخت یا ہبہ نہ کیا ہے۔ کہ میں اس کو راہ خدا میں بخش دیا یا وقت کیا“ مگر فقہاء دینے کا لفظ وقت پر صاف دلالت نہیں کرتا ہے گو وقت کی نیت وقت کر رہی ہو۔

لفظ صرف اوس وقت میں کافی ہوگا جو کسی شخص یا چند اشخاص پر نہ کیا جائے بلکہ کسی قوم پر یا سب بندگان خدا پر علیٰ العموم کیا جائے مگر اوس کے ساتھ وقت کا ارادہ بھی شرط ہے۔
 ”میں نے اس شے کو محرم کیا۔“ یا میں چاہتا ہوں کہ یہ ابد آلا باد تک اسی حالت میں ہے۔
 یہ الفاظ صاف وقت پر نہیں لائے کرتے ہیں۔ مگر ”میں اس عباد کو مسجد کے لیے رکھتا ہوں“
 ان الفاظ سے البتہ یہ ظہر کہ یہ وقت ہو جائیگی۔

جو وقت کسی شخص خاص کو کیا جائے وہ کال نہیں ہوتا تا وقتیکہ قبول ہو جائے
 اور اس قبول کو چاہیے کہ ایسا سابق کے بعد نہ وقوع میں آئے۔ میں اپنی اس زمین کو
 سال بھر تک وقف کرتا ہوں،، ان الفاظ سے وقف کرنا باطل ہے۔ لکن اگر ان الفاظ سے
 وقف کیا جائے کہ ”میں اپنی اولاد پر وقف کرتا ہوں یا فلان شخص پر اور اوس کے بعد
 اوس کی اولاد پر وقف کرتا ہوں۔“ اور کچھ نہ کہا جائے تو ایسا وقف اوس خاندان کے فنا ہونے
 بعد بھی صحیح باقی رہے گا۔ سب اوس وقف کا مقصد فوت ہو جائے اور موقوف علیہم
 میں سے کوئی نہ باقی رہے تو اوس کی منفعت واقف ہو سکے سب قریب منہ ہوا رہے جو درگاہ
 علاوہ براین مذہب شافعی میں وہ اوقاف باطل ہیں جن کی منفعت کا کوئی ایسا قابض مقرر
 کیا گیا ہو جو فوراً اوپر قبضہ کر سکے۔ مثلاً اگر وقف ان الفاظ سے کیا جائے کہ میں
 میں اوس اولاد پر وقف کرتا ہوں جو میرے بیان پیدا ہوگی۔ تو ایسا وقف ناجائز ہے
 کیونکہ اس وقف پر کوئی قبضہ کرنے والا نہیں ہے۔ لکن اگر درسیانی موقوف علیہم میں سے کوئی فوت
 ہو جائے تو وقف باطل نہ ہو جائے گا۔

جس وقف کا کوئی مقصد نہ ہو وہ مستبر نہیں ہوتا اور وقف ایسے
 امر اتفاقی پر موقوف ہو سکتا ہے جو شاید کبھی وقوع میں نہ آئے۔ مثلاً میں اس شرط
 سے وقف کرتا ہوں کہ زیر آجائے،، اور وقف میں اختیار شرط بھی باطل ہے۔ اور
 جو شرائط مقرر کیے جائیں ان کی تعمیل ایمان داری سے کرنی چاہیے جیسے مثلاً وقف نے یہ شرط

کر لی ہو کہ یہ زمین مفتی کر ایسا یا پتہ پر نہ دیا جائے یا جو مسجد اوستے بنوای ہے وہ کسی نہایت حق
مثلاً مذہب شافعی کے عبادات کے لیے مخصوص رہے۔ آخر الذکر صورت میں صرف وہ لوگ
جو مذہب شافعی رکھتے ہیں اس مسجد کی منفعت میں شریک ہو سکتے ہیں۔ یہی قاعدہ مدرسہ
یا سرے کے باب میں بھی جاری ہوگا۔ جب وہ شخصوں پر وقت کیا جائے اور ان کے لیے
غزبا پر تو جب اون دن و نوین سے کوئی مر جائے اسکا حصہ منفعت وقت میں دوسرے
شخص کو ملیگا جو زندہ رہا ہے غزبا کو نہ ملیگا بلکہ غزبا اس سے اس وقت متفع ہونگے جبکہ وہ دن
آدمی مر جائیں۔ اس مسئلہ کی تائید خود امام شافعی نے فرمائی ہے۔

جب وقت ان الفاظ سے کیا جائے کہ ”یہ وقت سیری اولاد“
اولاد کی اولاد پر ہے۔ تو اسکی منفعت واقف کی اس اولاد اور اولاد کی اولاد میں جو
وقت کرنے کے وقت موجود ہو برائے تسمیم کر دی جائے اور جب یہ الفاظ ”جو انکی
نسل سے ہو“ یا بطناً بعد بطن، برہاد سے لے جائیں تب بھی یہی ہوگا۔ لکن بر خلاف اس
جب واقف نے یہ الفاظ کہے ہوں کہ ”سیری اولاد پر اس کے بعد اسکی اولاد پر اس کے بعد
اسکی اولاد پر یکے بعد دیگرے“ یا ”پہلی اولاد پر پہلے“ تو پتہ میں ایک دوسرے کے بعد
وقت کی منفعت پائیں گے اور پہلی پشت کے لوگ سب سے پیشتر پائیں گے جب وقت صرف
اولاد پر کیا گیا ہو تو اولاد کی اولاد کا اس میں کچھ حق نہیں ہے۔ اور الفاظ نسل پر پشت
”در بطن“ اولاد احفاد میں وہ اولاد بھی داخل سمجھی جائے گی جو واقف کی بیٹی کی نسل
سے ہو مگر یہ کہ واقف نے کھدیا ہو کہ ”وہ اولاد کی اولاد جو میرے نام سے بکاری جائے
جب واقف نے چند الفاظ کے پیشتر کوئی ایسا لفظ کہا ہو جو سب سے پیشتر رکھتا ہو
تو وہ سب سے متعلق سمجھا جائے گا۔ مثلاً واقف نے کہا ہو کہ ”میں اور میرا وقت کرتا ہوں
جو میرے پیارے ہیں میرے رشتے اور پوتے اور بھائی۔“ تو واقف نے اپنی اولاد
اور اسکی اولاد اور اپنے بھائیوں کو اپنے پیارے کہا ہے۔ یہی جب بھی ہوگا جبکہ

چند الفاظ کے بعد اور کوئی ایسا فقرہ واقف لئے کہا ہو جو سب سے مناسبت رکھتا ہو بشرطیکہ اول
الفاظ میں اتصال و او حاطفہ (اور) کے ذریعہ سے ہوا ہو۔ مثلاً واقف کہے کہ میں اپنے
اولاد پر اور اپنے بھائیوں پر جو میرے پیار سے ہیں وقف کرتا ہوں، یا یہ کہے کہ میں بیکار ہوں
کوئی شخص فاسق و فاجر یا بد معاش نہ ہو۔

مال وقف کا ملک اللہ تعالیٰ پر منتقل ہو جاتا ہے یعنی اوس مال میں
اوس وقت سے کسی آدمی کا کوئی حق نہیں باقی رہتا۔ اور اوس وقت سے وہ نہ وہ واقف کا
مال رہتا ہو نہ موقوف علیہ کا صرف وقف کی منفعت موقوف علیہ کا مال ہوتا ہو اور اوس کو جتنا
ہے کہ خواہ اوس سے خود منتفع ہو خواہ کسی اور شخص کے ذریعہ سے اوس کا فائدہ حاصل کرے
یعنی اوس مال کو عاریتاً یا مستاجرانہ دے۔

جو شخص وقف کی منفعت پر قابض ہو وہ جائیداد وقفی کا لگان یا گیر آ
یا جو کچھ اوس میں پیدا ہو جیسے میوہ یا اون یا دودھ یا جانورون کے بچے ان سب چیزون کا
استحقاق مال ہے اگرچہ ایک قول یہ بھی ہے کہ وقفی جانورون کے بچے بھی وقف ہو جاتے
ہیں۔ جب کوئی وقفی جانور مر جائے تو اس کی کھال قابض منفعت وقف کا مال ہے۔ مگر
شافعیہ کے نزدیک غلام وقفی کے قاتل سے جو دیت یا خون بہانا چاہیے وہ قابض
منفعت وقف کا مال نہیں ہے بلکہ اوس کو چاہیے کہ اوس روپیہ سے ایک اور غلام خرید
جو بعض غلام مقتول کے وقف ہو جائے گا اور اگر یہ غیر ممکن ہو تو اوس کو چاہیے کہ غلام مقتول
کے جوض میں اوس کے خون بہا کے روپیہ سے کوئی جزیرہ غیر منقسم کسی غلام کا خریدے۔
شافعیہ کے نزدیک درخت کا وقف اوس کے خشک ہو جانے کے بعد

بھی نہیں زائل ہوتا کیونکہ درخت کے خشک ہو جانے سے اوس کی لکڑی نہیں بیکار ہو جاتی
گو بعض علماء شافعیہ کا یہ قول ہے کہ اوس درخت کو نکال کر کے اوس کا روپیہ اسی طرح
صرف کیا جائے جس طرح غلام مقتول کا خون بہا کا روپیہ۔ پرانی مسجد کی چٹائیاں اور نوئی ہوں

و حینان بک ملکی میں گریہ و صرنا اس شرط سے جائز ہے کہ یہ چیزیں سیدہ سقینی کے کام میں نہ لائی جائیں۔ چنانچہ میں پرکوی مسجد بنی ہو وہ کسی حال میں نہیں جفت ہو سکی گو وہ مسجد ہندم ہوگی ہو اور اس کو از سر نو بنوانا غیر ممکن ہو۔

جب وقف کا انتظام واقف نے اپنے سبب مخصوص رکھا ہو یا کسی تیسرے شخص کے سپرد کیا ہو تو واقف کے منشاء کی تعمیل کرنی چاہیے لیکن اگر واقف نے ایسی کوئی شرط نہ کی ہو تو مذہب شافعی میں یہ حکم ہے کہ اس کا انتظام قاضی کے سپرد کرنا چاہیے۔ منتظم وقف کو چاہیے کہ عادل اور فقیہ ہو اور اس کا انتظام کی قابلیت جسمانی و نفسانی دونوں رکھتا ہو یعنی قوت بدنی اور عقل سلیم رکھتا ہو۔ منتظم کا کام یہ ہے کہ مال وقف کی حفاظت اور استحکام کرے اور اسکے محاصل کو وصول اور تقسیم کرے لیکن اگر صرف انتظام جزئی اسکے سپرد کیا گیا ہو تو اس کو اپنے حدود اختیار سے تجاوز نہ کرنا چاہیے۔ واقف کو ہر حال اختیار ہے کہ منتظم وقف کو معزول کر کے دوسرے شخص کو اس کی جگہ پر مقرر کرے مگر یہ کہ خود اس نے وقف سیدہ میں اس کو منتظم مقرر کر دیا ہو۔ جو ٹھیکہ یا پٹہ منتظم وقف نے دیا ہو وہ بعینہ و سیما ہی رہیگا گونج گران ہو گیا ہو یا کوئی اوس سے زائد دینے کو کہے۔

پندرہواں باب

وقف کا دستور العمل

شرع محمدی میں بہت صاف احکام اس باب میں موجود ہیں کہ موقوف علیہ یہ حق رکھتا ہے کہ کسی جائداد کے وقفی ہونیکا اعلان عدالت سے کرے یا کسی وقف کی آمدنی میں حصہ یا کچھ اپنے متین ثابت کرے۔ حکم شرع یہ ہے کہ ہر موقوف علیہ ہر وقت قاضی کی خدمت میں جا کر اپنے حق شرعی کا دعوے کر سکتا ہے اور اس کی کچھ قید نہیں ہے کہ کس طریقہ سے وہ دعوے کر سکتا ہے۔ مگر سندوستان کے واضعان قوانین نے بعض قسم کے اوقاف کے باب میں چند قواعد مقرر کر دیئے ہیں جو غلط بین علی الخصوص جبکہ ہائی کورٹ گلگتہ اور ایسی کورٹ

الہ آباد میں وقف کے ضابطہ کے نسبت اختلاف ہوا ہے۔

ہندو اسلام میں یہ دستور ہے کہ اوقاف عامہ جنگی نفع میں سب لوگ
عموماً شریک ہیں اور انکا اختیار اور انتظام اور نگرانی ایک خاص عمدہ دار سرکاری سے متعلق
کیجاتی ہے جسکو ناظر اوقاف کہتے ہیں۔ مگر قاضی بحیثیت قائم مقام سلطان سب اوقاف
عامہ و خاصہ کا کیو بیٹری یعنی منظم عام ہوتا ہے۔ جب سرکار انگریزی کی عملداری پہلے پہل
ممالک بنگالہ میں پانچویں پادشاہ مہلی ہوئی تو اس وقت بہت سے اوقاف اس ملک میں جا بیچ
پائے گئے جو پادشاہان وقت یا والیان ملک نے کئے تھے۔ چند عرصہ تک تو وہ اوقاف
اویں بد انتظامی کی حالت میں رہے جو زوال سلطنت اسلامیہ کے باعث سے پیدا ہوئی تھی
مگر سنہ ۱۸۶۱ء میں معلوم ہوا کہ ان اوقاف کے تحفظ اور ابقار کے لیے ایک قانون بن
کر نافذ ہو رہا ہے۔ اور اس غرض سے قانون ۱۹ سنہ ۱۸۶۱ء پاس ہوا۔ اس کے مقاصد اسکی
تمہید سے بخوبی ظاہر ہیں۔

سنہ ۱۸۶۱ء میں گورنمنٹ نے تمام اوقاف مذہبی ہندو و اہل اسلام
سے قطع تعلق کر لینا مناسب تصور فرمایا اور صرف ان اوقاف کو اپنے اختیار میں رکھا جو
مقاصد دنیوی کے لیے عمل میں آئے ہوئے نہ خیال کیلئے ایک میسائی گورنمنٹ کو بہنو اور اہل اسلام کے
اوقاف دینی سے تعلق رکھنا خلاف قاعدہ اور خلاف مصلحت ہے۔ اس غلط حکمت عملی کو
نافذ کرنے کے لیے ایک یا سنہ ۱۸۶۱ء پاس کیا گیا۔ اس ایکٹ کی تمہید اور ابتدائی ضمت
میں اسکا منشا قطعی طور سے بیان کیا ہے اور اس میں کچھ شک نہیں ہے کہ اسکا اثر ان
اوقاف پر محدود رکھا گیا تھا جو ان متولیوں پر مشتمل کر دیے گئے تھے جو اس ایکٹ کے
وفات ۳۷ سے ۷۷ تک کے موافق مقرر ہوئے تھے۔ چنانچہ اسی ایکٹ کی رو سے متعلق
دو لروں بانو بیگم نام سید صغر علی خان کا فیصلہ کیا گیا تھا اور اس فیصلہ میں یہ بھی لکھا تھا کہ

جب ایسا انتقال وقوع میں آیا ہو تو جن اشخاص کا ایسے اوقات میں کچھ حق ہو وہ عدالت سے اجازت لیکر ان کے متولی یا منتظم پر نالش کر سکتے ہیں اور کوئی نالش مسسوع نہ ہو گی تا فیکہ بموجب دفعہ پہلی عدالت سے اجازت نہ لے لی گئی ہو۔ مگر جب اوقات کی صراحت ان متولیوں سے نہ متعلق کر دی گئی ہو جو حسب منشاء ایکٹ ہذا مقرر کیے گئے ہوں تو نالش کی اجازت لینے کی کچھ ضرورت نہیں ہے۔ فی الواقع دفعہ ۴ سے ۷ تک کے بموجب جو انتقال عمل میں آیا ہو وہ معیار اس امر کا سمجھا جاتا تھا کہ آیا یہ وقف از قسم اوقات عائد ہے یا نہیں ہے۔ اگر اس کا انتظام یا حریت بورڈ آف ریونیو نے حسب منشاء قانون ۱۹۱۹ء اختیار کی ہوئی اور بعد ازاں متولیوں پر بموجب ایکٹ ۱۹۲۰ء منتقل کر دی ہو تو بادی النظر میں یہ وقت ایسا قرار پاتا جسکی منفعت میں حصہ ہائیکے مستحق خاص و عام ہوتے چھوٹے بھگتہ لرون ٹونگیں بنام سید اصغیر خان درباب نوعیت اور منشاء ایکٹ ۱۹۲۰ء ام کے مقرر کیا گیا ہے وہ بھگتہ جان علی بنام رام ناتھ منڈل ضمناً منسوخ کر دیا گیا ہے۔ اس مقدمہ میں جو فیصلہ ہوا ہے اس کا معادو یہ ہے کہ ہر ایک مسجد یا شوالہ یا کالج یا اور کوئی مذہبی کارخانہ جسکے مناصات کے لیے شاہان سابق نے یا اور اشخاص نے زمین وقف کی ہو وہ اس ایکٹ کے منشاء میں داخل ہے لہذا ان میں سے کسی چیز کی نسبت نالش نہیں دیا جاسکتی تا و فیکہ دفعہ ۴ کے بموجب پہلے عدالت سے اجازت نہ حاصل کر لیجائے۔ ظاہر ایسی نظیر ایک اور مقدمہ میں بھی قبول کی گئی جسکا فیصلہ ہائی کورٹ کلکتہ نے کیا تھا۔ اس مقدمہ میں مجیم نے بحیثیت متولیہ چند قطعات اراضی پر قبضہ دلا پائیگی نالش کی تنہی اور یہ بیان کیا تھا کہ یہ اراضی مفتی ہے اور اسکی منفعت راہ گیروں اور مسافروں کو کھانا کھلانے اور مسجد اور گاہ میں پوششی کرنے اور نماز عیدین میں صرف کیجاتی ہے اور وہ منفعت امور ذاتی

ملہ مقدمہ کا علی حکیم بنام بی صاحبان۔ دہلی رپورٹ جلد ۱۲۳ صفحہ ۱۲۱۳ء ملہ ملہ رپورٹ کلکتہ جلد ۳۲ صفحہ ۳۲۔ ملہ لطیف انساہی بی بنام نظیرن بی بی۔ انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۱۱ صفحہ ۱۱۔

میں کبھی نہیں صرف کیجاتی اور مدعیہ نے یہ بھی بیان کیا کہ پہلے اوسکا شوہر متوفی ستولی تھا اور اوسکی وفات کے بعد اوسکے سوتیلے بیٹے نے اراضی وقفی پر قبضہ کر کے اوسکا مقررہ پیمانہ علیحدہ نمبر ۲ کے لکھ دیا۔ لہذا مدعیہ نے یہ استدعا کی کہ اراضی متنازعہ وقفہ وقفی قرار دیا جائے اور اوسکی بیع اور تہ منسوخ کیا جائے

مدعیہ یہ ثابت کرنے میں کامیاب ہوئی کہ ہر چار قطعات اراضی متنازعہ وقفی ہیں اور اوسکی دگری عدالت ابتدائی سے حاصل کی اور اوس دگری کو صاحب رجحان اپیل میں بحال رکھا۔ جب اس مقدمہ کا اپیل خاص ہائی کورٹ کلکتہ میں ہوا تو مدعیہ علیہم کی طرف سے یہ بیان کیا گیا کہ مدعیہ کا کوئی حق کافی نہیں ہے جسکے دلائل اپیل کی نالاش اوسنے کی ہے۔ اس بحث کو عالم جوں نے قبول فرما کر مدعیہ کا دعویٰ بوجہ ذیل خارج کیا۔

وہ اس مقدمہ میں عرضی دعویٰ سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ وقف کیسے کارہائے خیر کے لیے اور کیسے در امور مذہبی کے واسطے کیا گیا تھا۔ جہاں تک یہ وقت راہ گیر دن اور سا فردن کو کھانا کھلانے کے لیے تھا وہاں تک تو یہ وقف جمہور حسن ساختی کے فائدہ کے لیے تھا لہذا اس سے رفاہ عام منصوبہ تھا۔ مدعیہ کی نالاش کا مقصد یہ ہے کہ ستولی کو بحال کر اپنے متین ادسکے مقام پر مقرر کرے اور یہ جائداد اوسکو سپرد کر دیا جائے۔ دفعہ ۵۳۹ مجموعہ ضابطہ دیوانی اس قسم کی نالاش سے متعلق ہے جو نے الحقیقت تنظیم کی نالاش ہے اور ایسی نالاش فقط اسی دفعہ کے احکام کے موافق دائر ہو سکتی ہے۔ لکن اگر یہ فرض کر لیا جائے کہ اس مقدمہ میں جس وقت پر تنازعہ ہے نہ تو وہ وقف کسی کا خیر کے لیے ہے کہ دفعہ ۵۳۹ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے مندرجہ ذیل داخل ہو سکے اور نہ کسی امر مذہبی کے لیے ہے کہ ایکٹ ۱۶۲۱ء کے مندرجہ ذیل داخل ہو سکے تو بھی مدعیہ تنہا یہ ثابت نہیں کر سکتی کہ ستولیہ مقرر کیجائے اور اس جائداد پر اسکا قبضہ کر دیا جائے۔ عدالت ابتدائی نے یہ تجویز کیا ہے کہ مدعیہ اس وجہ سے یہ نالاش دائر کرنے کی مستحق تھی کہ وہ کرم علی کو

سابق کی زد جو ہے گویا ہمارے نزدیک یہ وجہ کافی نہیں ہے۔ اگر اکرم مدعیہ کو یہ سمجھیں کہ اس کے بطور اس شخص کے نالش کی ہے جو اس وقت میں کچھ حق رکھتا ہے تو خود اس کے عرضی جو کے سے ظاہر ہے کہ اور اشخاص بھی اس میں حق رکھتے ہیں پس وہ صرف ان سب اشخاص کی طرف سے نالش کر سکتی ہے جو اس وقت میں حق رکھتے ہیں اور ایسی نالش کر نیکی لیے اس کو چاہیے تھا کہ عدالت سے اجازت لیتی اور دوسرے طور سے بھی احکام دفعہ ۳۰ مجبوسہ صابطہ دیوانی کی تعمیل کرتی۔ مگر جب اس نے ایسا نہیں کیا تو ہمارے نزدیک نالش کر شکایت نہ رکھتی تھی۔ پس چاہیے جس حیثیت سے اس نالش کو دیکھے ہمارے نزدیک یہ مناسب طور سے نہیں لڑی گئی اور حل نہیں سکتی۔

یہ اسے ہامی کورٹ کی شرع محمدی کے موافق مہنین معلوم ہوتی کیونکہ اس میں وہ قیود رکھے ہیں جو شرع محمدی میں معتبر نہیں ہیں۔ ہامی کورٹ کلکتہ کی اس رائے سے ہامی کورٹ اڈا آباد نے اختلاف کیا ہے اور یہ تجویز فرمایا ہے کہ ہر مسلمان کو یہ حق حاصل ہے کہ انبات وقت یا اس کی منفعت میں اپنے حصہ کی نالش کرے۔ بہت سے ظفر باب علی یام بختا ورنگہ بعض مسلمانوں نے ایک تیکہ دلا پایا نالش کی جو بخت علی شاہ کا تیکہ مشہور تھا اور یہ استدعا کی کہ کفالت نامہ مورخہ ۲۸ مئی ۱۸۸۴ء اور ڈگری صدرہ ۲۸ مئی ۱۸۸۴ء اور فیض علیہ محکومہ عدالت واقع ۳۰ مئی ۱۸۸۴ء یہ سب چیزیں منسوخ فرمائی جائیں اور دونوں دیوارین گرا دی جائیں اور مدعا علیہم بدخل کیے جائیں۔ دونوں نے اپنے عرضی دعوے میں لکھا تھا کہ جائداد متنازع فیہ وقفی ہے جس میں ایک مسجد امام بارہ اور ایک قبرستان یا تکیہ داخل ہے جس میں بہت سی قبریں ہیں۔ اور مدعا علیہم منبر (۱) نے جو منظم اس جائداد وقفی لکھا تھا اور مدعا علیہم نمبر ۲ و ۳ و ۴ کے مورثان نے اس میں کو مدعا علیہ نمبر ۵ پاس کفول کیا جس نے نفاذ کفالت کی ڈگری حاصل کر کے

اوس زمین کو فروخت کر دیا اور اسکو خود مدعا علیہ نمبر ۵ اور مدعا علیہم ۶ دے کر خرید لیا اور مدعا علیہ نمبر ۵ نے اوس زمین پر قبضہ حاصل کر کے دو دیواریں بنوائیں جس سے انھوں نے مقاصد میں جرح واقع ہو جانے مقاصد کے لئے یہ زمین دراصل وقف کی گئی تھی اور مدعا علیہ ان سب کا رد و اثبات سے ۲۴ جنوری ۱۳۲۸ء کو واقف ہوئے تب یہ نالش اٹری کی مدعا علیہم نے یہ جواب دیا کہ مدعیان ایسی نالش کرنے کے مجاز نہیں تھے۔ عدالت ابتدائی نے یہ تجویز کیا کہ مدعیان ایسی نالش کر نیکیے مجاز نہیں اور تقریر ذیل لکھی

”یہ دستور عام ہے کہ ہر فریق جسکی حق تلفی ہوئی ہو اپنی دادرسی کی پٹا کر سکتا ہے۔ اسی اصول کے موافق ایک گروہ مسلمانوں کا جو اس مقدمہ سے تعلق رکھتا ہے اس بات پر آمادہ ہوا ہے کہ مدعا علیہم پر عدالت میں نالش کر کے اپنی دادرسی کا مستدعی ہو جو کارروائی مدعیان نے اس مقدمہ میں کی ہو وہ از روئے شرع محمدی جائز ہے۔ ہر مسلمان اپنے عقائد مذہبی کے بموجب اسکا مستحق ہے کہ وقف عام کو غیر لوگوں کے ہاتھ سے بچائے۔

مگر اہل بیجاپ جج نے عدالت ابتدائی کا فیصلہ منسوخ کر کے تجویز کیا کہ مدعیان کوئی حق نالش کا نہیں رکھتے ہیں جج نے تقریر ذیل بھی لکھی۔

وہ بلحاظ اوس مقدمہ کے جسکا فیصلہ چند روز ہوئے کہ پریسڈنسی کورٹ نے کیا ہے یعنی مقدمہ جان علی بنام رام ناتھ منڈل میری رائے یہ ہے کہ مدعیان کوئی حق اس نالش کا نہیں رکھتے ہیں جو انھوں نے اس عرض سے دائر کی ہے کہ جائز متنازع فیہ وقفی قرار پا کر انکے حوالہ کر دی جائے۔ وہ متولی ہونیکے جی نہیں ہیں نہ اس وقف میں کوئی خاص حق رکھتے ہیں نہ انھوں نے کوئی وقف نامہ پیش کیا ہے۔ میرے نزدیک یہ مقدمہ ایک پختہ شدہ ام کے فشار میں نہیں داخل ہے کیونکہ مدعیان کو منظم وقف پر جاننے کی نالش کرنی نہیں مقصود ہے گواہوں نے منظم مذکور کو اپنی

عرضی قعوے میں اس غرض سے شامل کیا ہے کہ اسکی دستاویز منسوخ کر دی جائے۔ اور اگر یہ نالاش ایکٹ مذکور کے مندرجہ ذیل میں داخل ہے تو بھی یہ بے قاعص ہے کیونکہ اگر عدالت میں درخواست دیگر نالاش دائر کرنے کی اجازت منین طلب کی گئی ہے۔ اگر یہ کہا جائے کہ ایکٹ قف عام میں خیانت ہوئی ہے تو بھی صاحب کلکٹر کی اجازت حسب دفعہ ۵۳۹ بحث مذکور حاصل کرنی چاہیے تھی مگر منین کیا گیا ہے قطع نظر اسکے مدعیان نے اپنی عرضی میں کسی قسم پر کسی خاص حق نالاش کا دعوے منین کیا ہے نہ یہ لکھا ہے کہ ہم اس مسجد میں جاتے ہیں یا اس میں جائیجا حق رکھتے ہیں بلکہ بار مضامنت صرف یہ لکھی ہے کہ ہم نے سنا ہے کہ مدعا علیہم کے نام یہ جائداد منتقل کی گئی ہے۔ اگر یہ دعوے مدعا علیہم نے کیا ہوتا تو عدالتین اسکا فیصلہ کر سکتیں۔ مگر حین بات پر اس مقدمہ میں بحث ہے یعنی یہ امر کہ آیا ایک مقام عبادت گاہ عام ہے یا منین ہے اس امر کا تصفیہ کرنا صاحبان میں جو سبل کشمیر کو زیادہ تر مناسب ہڈ دیا کرنا زیادہ تر موافق مندرجہ قانون کے ہوگا۔ اسوجہ سے میں اس مقدمہ کو خارج کرتا ہوں۔“

اپیل ثانی میں مدعیان نے یہ بحث پیش کی کہ (۱) چونکہ ہم سب مسلمان ہیں لہذا ہم یہ نالاش کر سکتے قانوناً مجاز ہیں۔ (۲) ہکو اوس ضابطہ کی پابندی کرنی فرض نہیں ہے جو دفعہ ۵۳۹ مجموعہ ضابطہ دیوانی میں لکھا ہے کیونکہ اوس دفعہ کو اس نالاش سے کچھ تعلق منین ہے۔ (۳) عدالت ماتحت اپیل اس نالاش کے مندرجہ ذیل کو غلط سمجھی ہے کیونکہ اس میں اس قسم کی دادرسی کی استدعا منین کی ہے جو دفعہ مذکورہ میں لکھی ہے

ہائی کورٹ الہ آباد نے عدالت ماتحت اپیل کے فیصلہ کو منسوخ کر کے یہ تجویز لکھی ہے۔

”چونکہ مدعیان مسلمان ہیں اور اس مسجد میں جائیجے اور اور تعمیرات مذہبی جو اس وقت سے متعلق ہیں انکو استعمال میں لائیکے سکتی ہیں لہذا وہ یہ نالاش صحیح

وائر کر سکتے ہیں اور دفعہ ۵۳۹ ایسے مقدمہ سے متعلق ہے۔ بلکہ یہ وقف ہماری رے میں ایک مذہبی وقف ہے اور دفعہ ۲ ایکٹ ۱۸۸۲ء کے مندرجہ ذیل میں
پہلے میں شرح محمدی جاری ہوگی۔ لہذا ہم اس مقدمہ کو حسب دفعہ ۵۶۲ واپس کرتے ہیں۔
کہ اسکی تحقیقات روداد پر کجباے۔

اوسکے بعد ہائی کورٹ الہ آباد کے اجلاس کال میں ایک ایسی قسم کا
فیصلہ بتقدیم جو اہر انام اکبر حسین ہوا۔ اس مقدمہ میں اس امر پر خوب بحث ہوئی کہ آیا مسلمان
حق رکھتا ہے کہ مسجد میں نماز پڑھنے کا حق ثابت کر نیکیے لیے نالش دائر کرے۔

مدعی نے عرضی دعوے میں لکھا تھا کہ اوسکے ایک گاؤں میں ایک مسجد
کنہہ و شکستہ ہے جو مسلمانوں کے نماز پڑھنے کے لئے بنائی گئی تھی اور جسکی حفاظت اور مرمت
موجود مدعی اور اور مسلمان باشندے اوس موضع کے کیا کرتے ہیں اور چونکہ یہ مسجد اور اسکے
محمیات مال وقف ہے لہذا یہ اوس گاؤں کے ثوارہ سے خارج رکھی گئی ہے اور مدعی کا
اوس مسجد کی مرمت کر نیکیا ہے اور مدعا علیہم نے اوسکی زمین کے ایک حصہ کا احاطہ بنوایا
ہے اور اوسکے ایک حصہ میں ایک چکی بھی گاڑی ہے۔ اور اونھوں نے ایک چھپر ڈالکر
اوس مسجد کو ایک بیال جمع کر نیکی کو ٹھہری بنالیا ہے اور یہ سب کارروای اونھوں نے ناجائز
طریق سے کی ہے اور مدعی نے مدعا علیہم سے شکایت کی اور کہا کہ اس بیال وغیرہ کو اونٹھا لیا جاوے
اگر اونھوں نے مدعی کی بات پر کچھ اعتنائیں کی اور مدعی کو مرمت نہ کرنے دی اور مدعا علیہم
کی اس ناجائز کارروای سے اس جائداد وقفی میں ضرر پہنچنے کا اندیشہ ہے اور میں اسلام
کی توہین کا باعث ہے۔ یہ امور بیان کر کے مدعی نے خیر استدعا کی کہ عدالت میرے حق کا
اعلان فرمائے کہ میں اس مسجد کنہہ و شکستہ کی مرمت کر سکتا ہوں اور اوس چکی اور چھپر اور بیال
کو جو اوس مسجد میں بھری ہوئی ہے وہاں سے اونٹھا سکتا ہوں عرضی دعوے کے آخر میں یہ نکالت
۱۲

لکھے تھے یہ نالش ہوا فق احکام دین اسلام اور بر بنار شہادت تحریری و شہادت زبانی
 دائر کی گئی ہو، مدعا علیہم نے مدعی کے ان بیانات کا انکار نہیں کیا ہو بلکہ جواب دعوے میں
 سنجہ اور دلائل کے ایک دلیل یہ بھی بیان کی ہو کہ مکان متنازع فیہ مسجد میں ہے بلکہ ایک گز بھی
 ہے جو چورون سے حفاظت کے لیے اگلے زمانہ میں بنائی گئی تھی۔ پس مدعی کو اسکی مرستہ کا
 کوئی حق نہیں حاصل ہے۔ عدالت ابتدائی نے یہ تجویز کیا کہ یہ مکان مسجد ہو گز بھی نہیں ہو
 اور چونکہ مدعی مسلمان ہے اور عمارات مذہبی کا حافظ ہو لہذا اس مسجد کی مرستہ کرانیکا مستحق
 ہو۔ لہذا اس عدالت نے مدعی کا دعویٰ گری کیا۔ اپیل میں مدعا علیہم نے یہ بحث کی کہ حسب نشا
 ایکٹ ۱۹۳۸ء مال وقف کی نالش بلا اجازت ایڈووکیٹ جنرل دائر اور سمیع بنین ہو سکتی۔
 اس باب میں عدالت نے تقریر ذیل لکھی۔

”وجہ اول اپیل کو منسوخ کرنا واجب ہو۔ ایسے ہی ایک مقدمہ
 خضر باب علی بنام تجا درنگھ میں ہمارے ہائی کورٹ نے تجویز فرمایا ہو کہ دفعہ ۵۳۹ مجموعہ ضابطہ
 دیوانی اس مقدمہ سے نہیں متعلق ہو اور چونکہ مدعیان اس مسجد میں جانیکیے مستحق ہیں لہذا ایسی
 نالش دائر کر سکتے ہیں۔ مگر یہ تجویز ہمارے ہائی کورٹ کی اس فیصلہ کے خلاف ہے
 جو ہائی کورٹ کلکتہ نے مقدمہ جان علی بنام رام منڈل کیا ہے۔ لہذا عدالت ابتدائی
 کا فیصلہ بحال رکھا گیا۔“

اپیل ثانی میں مدعا علیہم نے یہ بحث کی کہ۔ (۱) یہ نالش اس صورت
 جو اسکی اب ہے قابل سماعت نہ تھی کیونکہ مدعی کا کوئی خاص حق نالش کا نہیں ظاہر کیا گیا۔
 (۲) چونکہ اس گاؤں میں اور مسلمان بھی رہتے ہیں لہذا بلا تعیل احکام دفعہ ۳۰ مجموعہ ضابطہ
 دیوانی یہ نالش لائق سماعت نہ تھی۔

ان واقعات اور ان دلائل کی بنابر پٹھرام صاحب چیف جسٹس
 فیصلہ ذیل صادر فرمایا۔

”مجھے کچھ شک نہیں ہے کہ مدعی یہ نالش دائر کریشکا مجاز تھا۔ یہ تنازعہ
اوس خاص طریقہ سے پیدا ہوا ہے جس طریقہ سے اس قسم کی جائداد رکھی جاتی ہے۔ شرع
محمدی کے بموجب مسجد اور اوس سے ملحق زمین کسی شخص کے ملک میں نہیں داخل ہے وہ کسی انسان
کا ملک نہیں ہے بلکہ جب مسجد کھلی ہو اوس وقت سب مسلمان اوس میں ناز پڑھ سکتے ہیں۔ مگر مسلمان
اس ملک کی آبادی کا صرف ایک جز ہے اور یہ حق اس ملک کے سب باشندوں کو عموماً نہیں
حاصل ہے لہذا یہ ایک مخصوص استہ کے حق سے مشابہ ہے۔ جو شخص ایسا حق رکھتا ہو
اوس کو بے دخلہ عمل میں لایا جاسکتا ہے۔ اور جو شخص اوس میں دست اندازی کرے اوس پر
نالش دائر کرنا حق رکھتا ہے۔ یہ حق مشترک نہیں ہے بلکہ بہت سے لوگوں کا حق ہے
دفعہ ۳۰ اوس مقدمہ سے متعلق ہو سکتی ہے جس میں بہت سے اشخاص بالشارکت دوسری
کے متحق ہوں۔ اور درحالیکہ پرانے قانون کے بموجب ایسے سب اشخاص کو بالشارکت
نالش دائر کرنی پڑتی لہذا دفعہ ۳۱ سے یہ فائدہ ہے کہ بہت سے نام لکھنے سے مثل بیکار ضخیم
ہو جائے اور ایک شخص یا چند اشخاص کو اجازت دی گئی ہے کہ عدالت سے اجازت لیکر
سب پر نالش کریں یا سب کی طرف سے جواب دی کریں۔ یہ قاعدہ اس غرض سے جاری
کیا گیا تھا کہ متحمل اشخاص باہم ایک کر کے کسی غریب آدمی کو پیش نہ کریں کہ وہ مقدمہ کو لڑے
اور وہ خود بار غریب سے محفوظ رہیں۔ اس مقدمہ میں یہ بات ظاہر ہے کہ ایک حق خاص
میں خلل اندازی کی گئی ہے۔ لہذا نالش ہو سکتی ہے۔ سر جیسٹس محمود کی تقریر بھی قابل غور
ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ۔

”میں چند کلمات در باب احکام شرع محمدی جو اوقات سے عموماً اور ساجد
خصوصاً متعلق ہیں بیان کرنا چاہتا ہوں۔ اولاً تو یہ ثابت کرنا چاہیے کہ اہل اسلام ایسی نالش
دائر کریشکا حق رکھتے ہیں جیسے یہ نالش ہے۔ مگر اس امر کے اسناد لکھنا کچھ ضرور نہیں ہے
کیونکہ یہ اصول علماء اسلام میں بہت مشہور و معروف ہے۔ اس مسئلہ میں شرع محمدی کا حکم یہ ہے

کہ جب کوئی شخص قصد صوم کرسے کہ اپنی جامداد کو امور دینی میں صرف کرے گا تو بچہ داسکے کہ اسکا یہ ارادہ جتنی ہو جائے اور کسی خاص فعل سے وہ اس ارادہ کا اظہار کرے جیسے اقباض وغیرہ اور وقت فوراً وقت قائم ہو جائے گا اور خود اسکے فعل سے اسکا ملک اس جامداد میں بالکل زائل ہو جائے گا اور بقول علماء اسلام وہ مال خدا ہو جائیگا اور مال خدا کے احکام اور ساری ہونگے اور وفاق کا حق اوہین بالکل فنا ہو جائے گا اور وہ مال خدا اس معنی سے ہو جائے گا کہ وہ فائدہ اسکے بندوں کو پہنچے گا۔

نسبہ اسی قسم کا وقف ہے اور اہل اسلام بالجموع اور فرداً فرداً سمیت جاکر نماز پڑھ سکتے ہیں۔ عالم صیغہ حبش نے یہ ثابت کر دیا ہے کہ ہندوستان کے حالات کا تقاضا یہی ہے کہ مسجد لوگوں کا مال عوامانین تصور ہو سکتی بلکہ صرف اہل اسلام کا مال سمجھی جاتی ہے۔ مسلمان کو نماز پڑھنے کا دیا ہی حق حاصل ہے جیسے کسی خاص راستہ کا حق ہوتا ہے جیسا عالم صیغہ حبش نے فرمایا ہے اور جو شخص کو یہی حق رکھتا ہے وہ اس حق کی نالیش بھی کر سکتا ہے اسی سے دفعہ ۵۳۹ مجموعہ ضابطہ دیوانی کی بحث طے ہو گئی۔ وہ دفعہ صرف اون مقدمات سے متعلق ہے جنہیں کسی خاص حق میں دست اندازی نہ کی گئی ہو۔ مگر یہ سچا ایک چھوٹے سے گاؤں میں ہے اور اوہین ایک نماز پڑھنے والے کو نماز کی ممانعت کی جاتی ہے۔ وہ ایک ذاتی حق رکھتا تھا اور اوہین ظل اندازی کی گئی۔ درباب دفعہ ۵۳۹ مجموعہ ضابطہ دیوانی میں بھی اس اجلاس ہائی کورٹ میں شریک تھا جس نے اس مقدمہ میں اجلاس کال سے استصواب کیا تھا پس میں چاہتا ہوں کہ اسکے وجہ بیان کروں کہ میرے نزدیک یہ دفعہ اس مقدمہ سے کیونہیں متعلق ہو سکتی ہے۔ اس مقام پر وقت یا ستولی یا خیانت سر یا یہ وقف یا اور کسی قسم کی خیانت سے بحث نہیں ہے۔ بلکہ اس مقدمہ کا مقصود وہ نہیں ہے جو دفعہ ۵۳۹ کے مختلف فقرات کا نشانہ ہے۔ بالآخر میں چند کلمات اس مقدمہ کی نسبت بھی کہنا چاہتا ہوں جو بطور نظر کے پیش کیا گیا ہے۔ یعنی مقدمہ عین علی نام رقم

منڈل جبکہ فیصلہ دہی کورٹ کلکتہ میں پرنسپ صاحب جج اور فیڈ صاحب جسٹس نے کیا
 ہے۔ اس فیصلہ کے آخر میں لکھا ہے کہ جو مانگ یہ غارتعلق ہے ہمارے نزدیک مدعیان
 یہ نالیش کر سکتے ہیں محض اس حق کی وجہ سے نہیں تھے جبکہ ذکر ضمنی دعوے کے فقرہ ۱۰
 میں کیا ہے یعنی وہ حق جو اس بات سے پیدا ہوا ہے کہ وہ دین اسلام کے پیرو ہیں اور اس
 مسجد کے قریب رہتے ہیں اور اوس میں نماز پڑھنے جایا کرتے ہیں۔ یہ حق تو ان کے ساتھ اور
 بہت سے اشخاص کو بھی حاصل ہے تو ہم نہیں کہتے ہیں کہ یہ حق اس ملک کے سب مسلمانوں کو حاصل
 ہے مگر یہ یقیناً کہہ سکتے ہیں کہ اس حق میں مدعیان کے ساتھ اس نواح کے سب مسلمان
 شریک ہیں اور ہمارے نزدیک یہ مقدمہ دفعہ ۳۰ مجبوز صابطہ دیوانی کے متعارفین داخل
 ہے۔ اس دفعہ میں لکھا ہے کہ جب بہت سے اشخاص ایک ہی حق ایک نالیش میں رکھتے ہوں
 تو ان میں سے ایک شخص یا چند اشخاص عدالت کی اجازت سے نالیش کر سکتے ہیں اور ان پر
 نالیش ہو سکتی ہے یا ایسی نالیش میں وہ سب اشخاص کی طرف سے جواب دی کر سکتے ہیں
 اگر مدعیان بموجب دفعہ ۳۰ عدالت میں درخواست دیتے تو ان کو اس نالیش کی اجازت
 مل جاتی مگر جب انہوں نے عدالت سے اجازت نہیں حاصل کی تو وہ یہ نالیش کر سکتے
 یقیناً مستحق نہ تھے۔ پس بایں وجہ ہمارے نزدیک وہ عذر جو بدعا علیہم نے اپنے بیان
 تحریری کے دوسرے فقرہ میں لکھا ہے اور جس پر تیسرے نتیجے قائم ہوئی ہے ایک معقول
 عذر ہے اور اس نالیش کو دسٹرکٹ جج نے غایب کیا تو اچھا کیا کیونکہ میں اون عالم ججوں کا
 بہت احترام کرتا ہوں جنہوں نے یہ فیصلہ صادر فرمایا ہے مگر ان کی تقریر مذکورہ بالا سے
 اختلاف کلی رکھتا ہوں۔ میرے نزدیک یہ ایک اصول مسلم شرع محمدی کا ہے کہ جو لوگ مسجد
 میں سب سے زیادہ حق رکھتے ہیں وہ اشخاص ہیں جو اوس میں اکثر نماز پڑھا کرتے ہیں۔ اگر
 اون کا حق اس مسجد میں سب پر مقدم نہیں ہے تو میری سمجھ میں نہیں آتا کہ پھر کس کا حق ہے اور میں
 کہتا ہوں کہ اگر یہ مقدمہ دفعہ ۳۹ کے متعارفین داخل ہے تو بھی وہ نالیش کر سکتے تھے۔

مگر اسکے وجہ میں بیان کر چکا ہوں کہ میرے نزدیک دفعہ ۲۰ اور دفعہ ۵۳۹ دونوں اس مقدمہ سے متعلق نہیں ہیں اور مدعی یہ نالش کر سکا مجاز تھا۔

یہ فیصلہ ہائی کورٹ الہ آباد کا احکام شرع کے موافق معلوم ہوتا ہے۔
سابق میں تو المختار اور فتاویٰ قاضی خان سے بیان ہو چکا ہے کہ ہر مسلمان جو ایک وقف مسلم سے منفعہ ہو سکے مثولی پر نالش کر سکتا ہے اور اپنا حق اوپر ثابت کر سکتا ہے یا کسی غاصب پر نالش کر کے مال وقف کے کسی جزر کو جسمین حیانت کی گئی ہو سکے ہے بے اسکے کہ کسی اور شخص کو اس نالش میں شریک کرے جو منفعت وقف میں شریک ہو۔ پس تا وقتیکہ کسی وقف کا تصفیہ بموجب قانون ۱۹۱۷ء و ایکٹ ۱۹۲۳ء نہ کیا گیا ہو اور تا وقتیکہ ایکٹ آخر الذکر کے موافق وہ متولیوں کے قبضہ میں نہ آیا ہو عدالت سے اجازت حاصل کرینی کچھ ضرورت نہیں معلوم ہوتی۔ پھر ملاحظہ کیجئے کہ دفعہ ۵۳۹ ایکٹ ۱۹۲۳ء (مجموعہ ضابطہ دیوانی) اور ان اوقاف سے متعلق ہے جو مقاصد عام یا امور مذہبی کے لیے خاصہ کئے گئے ہوں۔

۱۔ دفعہ مذکورہ کے احکام وقف اس وقت متعلق ہو سکتے ہیں جبکہ یہ معلوم ہو جائے کہ یہ وقف کسی کا خیر یا امر مذہبی کے لیے کیا گیا ہے یعنی اس میں سب کا حق ہر دو وقتوں میں کا فائدہ خلایق سے منتخب کیے گئے ہیں۔

مسجد (بشرطیکہ مسجد جامع نہ ہو) اور امام بارہ اور وہ اوقاف جنگو کوئی شخص نہ نیت ثواب عمل میں لایا ہو (جیسا بمقدمہ لطیف النصار بی بی بنام نظیر بی بی ثابت ہوا) یا کم و بیش محدود گروہ کے فائدہ کے لیے وقف کیا ہو ایسے اوقاف میں علماء اسلام کے نزدیک عوام کا کوئی حق نہیں ہے۔ بلکہ شرع محمدی میں اوقاف عامہ اور اوقاف خاصہ میں بڑا فرق لکھا گیا ہے۔ جی اوقاف میں عوام الناس کچھ حق رکھتے ہیں اور جو شاید دفعہ ۵۳۹ کے مندرجہ ذیل ہو سکتے ہیں وہ مصالح عامہ ہیں۔

جیسے سب جامع یا پل جن میں سب خلق اللہ راہ چلنے کا حق رکھتی ہے یا کاروان سرسے جس میں ہر شخص اور ترسکتا ہے چاہے وہ کسی قوم اور ملت کا ہو یا شاخا خانے یا لنگر خانے یا قبرستان یا کتب خانے یا مدارس اور امام باڑے جیسے محمد مصطفیٰ کا امام بارگاہ بھی ہیں۔

اوقاف خاصہ میں دفعہ ۵۳۹ کے احکام کسی طرح نہیں جاری ہو سکتے۔ اور اگر ان کی حراست کسی سے ہو جو قانون و آئینہ عام نہ متعلق کر دی گئی ہو اور جو حب ایکٹ ہائے آئینہ عام متولیوں پر نہ منتقل کرنے کے لئے ہوں تو اس ایکٹ کے احکام ان میں نہیں جاری ہونگے۔ اور ایسے اوقاف میں نالاش کریم کا حق شرع محمدی کے عام احکام کا تابع ہوگا۔

سابق میں بیان ہو چکا ہے کہ جب وقف کی نوعیت پر کچھ تنازع نہ ہو یا جب جائداد وقفی کا وقف ہونا مسلم ہو اور اس کے متعدد متولی ہوں تو ان میں سے ایک یا کئی متولی اس جائداد کی نسبت بلا شرکت دیگر نالاش دائر کر سکتے ہیں۔ اگر کوئی متولی نہ ہو یا کوئی نالاش کرنے پر راضی نہ ہو تو موقوف علیہم میں سے ایک شخص یا چند اشخاص اور ان کی طرف سے بلا اجازت قاضی نالاش کر سکتے ہیں۔ اگر اس وقف پر کوئی مجملہ ہو تو بعض متولی یا اگر وہ نہ ہوں تو بعض موقوف علیہم اور ان کی طرف سے با اجازت قاضی نالاش کر سکتے ہیں۔ جائداد وقفی دلا یا نیکی نالاش واقف کے ورثہ اور اولاد میں کر سکتے ہیں۔ مگر متولیان وقف بلا شرکت نالاش کر سکتے ہیں۔

مگر جس شخص پر جرم خیانت مال وقف ثابت ہو گیا ہو وہ اس کے دلا یا نیکی چارہ جوی عدالت سے نہیں کر سکتا اور اختیارات متولی اس کے نسبت نہیں عمل میں لاسکتا ہے۔

۱۔ مقدمہ صاحب بی بی بنام دودو پرچھی۔ انڈین لارپورٹ بمبئی جلد ۲ صفحہ ۱۲۸۔ منہ ۱۱۱۱ آغا محمد
۲۔ کمال ٹھرنانی بنام آغا عباس طرانی رپورٹ صدر دیوانی عدالت مطبوعہ ۱۲۸۵ صفحہ ۲۸۔ ۱۲۔ منہ ۱۱۱۱

موقوف علیہم یا انہیں سے بعض اشخاص اس غرض سے نالاش کر سکتے ہیں کہ متولی کو مال وقف منایع و برباد کرنے یا اوسین حیات کرنے سے مانع ہوں۔ جب متولی متعدد ہوں اور انہیں سے کچھ لوگ بشارکت دیگر مال وقف دلا پائے نالاش دائر کرنے پر نہ راضی ہوں تو اس صورت میں کس ضابطہ کی پابندی کی جائے یا کیا کارروائی کی جائے۔ اس سے نظیر مقدمہ سچو لال بنام علی احمد متعلق ہے

اس مقدمہ میں یہ تجویز ہوا تھا کہ جب متعدد متولی ہوں تو حق الاکان ان سب کو دعویٰ قرار دینا چاہیے مگر اگر انہیں سے کوئی انکار کرے تو اسکو مدعا علیہ گردانا جائے۔ مگر اصول صحر ذیل سے معلوم ہوا ہے کہ اس مقدمہ میں جو فیصلہ دی گئی تھی کہ کلتہ نے کیا ہے وہ شرع محمدی کے خلاف ہے۔

اگر وقف متولی نہ مقرر کرے یہاں تک کہ اسکو موت آجائے اور وقت وہ کسی شخص کو وصیت کرے تو وہ شخص اس کے مال و اسباب کا وصی ہو جائے گا اور اس کے وقف کا متولی ہوگا۔ ہلال نے فرمایا ہے کہ وصی انتظام مال وقف میں متولی کے ساتھ شریک کر دیا جائے اس طرح ہے کہ گویا وہ بھی متولی مستر کیا گیا ہے جیسا محیط حسنی میں لکھا ہے۔ اور اگر وقف ایک شخص کو متولی مقرر کرے بعد کی وصی مقرر کرے تو وہ وصی انتظام وقف میں اس متولی کا شریک ہو جائے گا۔

اگر وقف وقف کا انتظام دو آدمیوں کے سپرد کرے یعنی ایک وصی اور ایک متولی تو انہیں سے کوئی ایکلا منفعت وقف کو فروخت نہ کر سکے گا اگرچہ اعظم ابو حنیفہ کے نزدیک انہیں سے ہر ایک دوسرے کی نفوری سے کام کر سکتا ہے کہ

۱۔ عبد الرحمن بنام یار محمد انڈین لارپورٹ جلد ۳ صفحہ ۶۳ سلسلہ آباد ۱۲۔ منہ ۵۴ انڈین لارپورٹ جلد ۱۱
۲۔ سلسلہ گلہ ۱۲۔ منہ ۵۴ فتاویٰ عالمگیری صفحہ ۵۰۶ و ۵۰۹ و ۱۲۵۔ منہ۔

جلد دوم ۳۹۵ باب الحاکم

اس صورت میں وہ شخص جو کام کرتا ہے دوسرے شخص کا وکیل سمجھا جائے گا۔ حاوی
میں ہی لکھا ہے۔

اگر دو وقت بالشارکت ایک وقت کریں اور دوستی بالشارکت مقرر کریں تو وہ دونوں مثل ایک متولی کے ہونگے۔ اگر اوکو دو دشمنوں کے قاضیوں کے ملکہ علیہ مقرر کیا ہو تو انہیں سے ایک متولی اوس جائداد کا انتظام کر سکتا ہے جو اوس کے اختیار کے اندر ہو۔ یہ قول امام اسمعیل زہدی کا ہے۔

بعض موقوف علیہم بعض کی طرف سے مالش کر سکتے ہیں۔ اس طرح سے بعض متولی کل گروہ متولیوں کی طرف سے استغاثہ کر سکتے ہیں۔ یہ مشغل وصی بالکل کے ہے۔ اگر وہ سب ایک ہی قوم سے ہوں تو سب کا ایک حال ہے۔ پس اگر ان میں سے ایک متولی کو دیگر متولیان اجازت و یرین کہ سب کی طرف سے رضا مندی ظاہر کرے تو کوئی بیرونی آدمی کچھ اعتراض نہیں کر سکتا۔

موقوف علیہ بلا اجازت قاضی اوس وقت کے دلا پانچا دھوئے نہیں
کر سکتا جو برباد کر ڈالا گیا ہو یا غصب کر لیا گیا ہو مگر یہ کہ اوسکی تولیت میں ہو البتہ متولی
پر نالیش کر سکتا ہے اگر وہ غاصب ہو اور اپنا حق منفعت وقت میں حصہ پانچا نہایت کر سکتا ہے
متولی اور وصی کا ایک حال ہے۔ دو متولین میں سے ایک وصی کے فعال
کے افعال بھی اوسی طرح باطل ہیں جس طرح دو وصیوں میں سے ایک وصی کے فعال
باطل ہیں۔ اس واسطے کہ دو متولی اور دو وصی بغض امور میں مثل شخص احد
کے ہیں۔ اشباہ اور کنایہ میں یہی لکھا ہے۔ اسکا نتیجہ یہ ہے کہ اگر دو وصیوں میں سے
ایک یا دو متولین میں سے ایک زمین واقعی کو اجارہ بردار سے تو بغیر رضامندی دوسرے

۱۲-۳۰۶-۳۰۷-۱۲-منہ اللہ رتو الحق صفحہ ۱۰۹-۱۲-منہ اللہ انڈین لارڈز

جلد ۳ صفحہ ۶۳۶ سلسلہ الآباد - ۱۲۱۷ -

وصی یا متولی کے وہ اجارہ جائز نہ ہوگا گو وہ دونوں علیحدہ علیحدہ مقرر کیے گئے ہوں بیشک بعض علماء نے یہ فرمایا ہے کہ وہ علیحدہ علیحدہ کام کر سکتے ہیں اور ابوليث نے فرمایا ہے کہ قول راجح یہی ہے اور اسکو اختیار کرنا چاہیئے۔ مگر پہلے قول کو مبسوط میں قول اصح لکھا ہے اور صاحب رد المحتار نے اسکو قبول کر لیا ہے اور قسٹانی نے بھی اسکو اصح لکھا ہے۔ اسکے بعد شراح یعنی صاحب رد المحتار فرماتے ہیں کہ دوسرے نزدیک یہ اسوقت درست ہے جبکہ دو وصیوں یا دو متولیوں کو وقت یا موصی یا متولی نے مقرر کیا ہو۔ ایک متولی کا فضل جب اسکی تصدیق دوسرا متولی کر دے تو جائز ہو جائے گا اور اس فضل کی تجدید کی ضرورت نہ ہوگی جیسا سراج میں لکھا ہے۔

یہی حال اس وصی کا بھی جو متولی کا شریک کیا گیا ہو۔ اور حامد یہ تین اسمعیلیہ سے لکھا ہے کہ اگر وصی بغیر علم متولی کے مال وقت میں کوئی معاملہ یا تصرف کرے اور کچھ نقصان اوس میں ہو جائے تو وہ وصی حرج کا مستوجب ہے۔

مگر موصی یا واقف کی تجنیز و تکفین میں دو وصیوں میں سے ایک وصی کا یا دو متولیوں میں سے ایک متولی کا فضل جائز ہے اور اسکی جائداد کا قرضہ جو کسی شخص پر ہو اسکو وصول کرنا یا اسکے دلا پائی نالش کرنا اور اسکے حقوق کی نالش کرنا بھی اذنین سے ایک وصی یا متولی کو جائز ہے۔ یہ مسئلہ کہ ایک وصی یا ایک متولی بغیر اذن دوسرے متولی کے موصی یا واقف کی جائداد کا قرضہ طلب کر سکتا ہے یا وہ نالش کر سکتا ہے ضرورت پر موقوف ہے۔ مثلاً دوسرا وصی نالش کرنے سے انکار کرے اور اسکے انکار سے مال وقت ضائع و برباد ہو نیکو ہو یا دوسرا متولی غیر حاضر ہو۔ یہی نکتہ میں لکھا ہے اور اسکے شراح قسٹانی کے کلام سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے۔ نالش کرنے کی حق کی تائید ذخیرہ میں بھی کی ہے۔ مگر امام ابو یوسف کا قول یہ ہے

کہ وہ زمین سے ایک متولی اکیلا کام کر سکتا ہے تا وقتیکہ واقف نہ صاف یہ شرط نہ کر لی ہو کہ اون دونوں کو بالمشارکت کام کرنا چاہیے۔ اگر ایک متولی کام کرنے سے انکار کرے تو اسکو یہ سمجھنا چاہیے کہ تولیت سے دست بردار ہو گیا۔ اور دوسرا متولی مال وقت کی حفاظت کی کارروائی کر سکتا ہے جب تک قاضی ایک اور متولی مقرر کرے یا اسکو اکیلا کام کرنے کی اجازت دے۔

ایک متولی کو بلا شرکت دیگر متولیان نالاش کوئی اجازت اسوہ ہے دی گئی ہے کہ وہ بشارکت دعوے دار زمین کر سکتے اور اگر وہ بالمشارکت نالاش دار کر لیں بھی ایک ہی متولی کو گفتگو کوئی اجازت مل سکتی ہے۔ ورنہ زمین بھی لکھا ہے۔

جب کسی شخص نے دو وصی مقرر کئے ہوں اور ان میں سے ایک جابجا اور دوسرے کو اپنا وصی مقرر کر دے تو جو وصی زندہ رہے وہ اصل موصی کی طرف رجوع کرے۔

اگر ایک شخص دو وصی مقرر کرے تو امام اعظم اور امام محمد کے نزدیک ان میں سے ہر ایک وصی کی جائداد میں اکیلا معاملہ نہیں کر سکتا ہے اور ایک کے افعال اور معاملات دوسرے کی اجازت کے بغیر جائز نہیں ہیں الا بعض مقدمات میں جیسے متوفی کی تجنیز و تکفین اور اسکا قرضہ ادا کرنا اور ترکہ تقسیم کرنا اور اس کے غلاموں کو آزاد کرنا اور مالی امانت اور مال منسوب کو واپس کرنا۔ مگر ان میں سے ایک متولی اکیلا اس جائداد پر جو واپس کر دی گئی ہو یا اس قرضہ پر جو اسکی جائداد کا ادا کر دیا گیا ہو قبضہ نہیں کر سکتا گو اون میں سے ہر ایک موصی کی حقوق کی نالاش اور لوگوں پر اکیلا کر سکتا ہے۔

لے فتاویٰ قاضی خان۔ کتاب الوصیت صفحہ ۲۴۲ و ۲۴۳۔ منہ ۱۲۴۔ فتاویٰ سید رحیمہ اور

جامع احکام ص ۲۴۳ و ۱۲۴۔ منہ۔

نہایت متولیان ایک متولی۔ قدمات ذیل میں امید کارروائی کر سکتا ہے
 یعنی جو کسی کی تجویز و تکفین کر سکتا ہے اور اس کے انتقال نزد سال کے لئے مان و نفقہ
 عیال کر سکتا ہے اور عیسیٰ پان جو مات یلی ہو اور اس کو اس کر سکتا ہے اور اس کے غلاموں
 کو آزاد کر سکتا ہے اور اس کے حقوق کی نالیش کر سکتا ہے اگر اراضی و قلعہ کے متعلق ہو تو
 تو اوہنیں سے ایک اسکا لگان وصول کر سکتا ہے مگر اس کو مقتل کرنے میں سب کی
 شرکت لازم ہے۔

سولہواں باب احکام وصیت تمہید

کتب تواریخ میں جو رسم و رواج زمانہ جاہلیت کے قبائل عرب کا لکھا ہے اس سے بخوبی
 ثابت ہوتا ہے کہ اعتقالات بالوصیت مشرکین عرب میں بھی کم و بیش رائج تھے۔ مگر جو ذرائع
 عرب کے حالات قدیم دریافت کرنے کے بلکہ سیم پوینچے بن اوسنے یہ قیاس کرنا مشکل ہے کہ کفار عرب
 کے وصایا کے جواز یا عدم جواز کی کیا شرط تھی۔

شریعت موسوی جو عرب کے قبائل یہود میں جاری تھی موسیٰ کے ار
 بات سے مانع تھی کہ اپنے ورثہ شرعی کو وراثت و جائزینی سے محروم کر دے۔ اور اس
 امر سے بھی مانع تھے کہ موسیٰ خیر آدمی کو اپنا وارث بنا دے۔ مگر جب انتقال بالوصیت کے
 سامنے قہر بھی کر دیا جاتا تھا تو ظاہر رہا بنیٹن (علماء یہود) کی رائے میں ایسا انتقال
 جائز سمجھا جاتا تھا۔ وصیت زبانی اور تحریری دونوں طرح سے ہو سکتی تھی مگر عموماً وصیت
 زبانی کو ترجیح دی جاتی تھی۔

قرآن مجید میں انتقال بالوصیت جائز رکھا گیا اور مخصوص کیا گیا
 اور اس کے احکام اور شرائط مقرر کر دیے گئے۔

ہدایہ میں لکھا ہے کہ۔ وصایا جائزین بنا بر قول مشہور۔ رگزیہ
اسی کا مقتضی ہے کہ وہ ناجائزین اس واسطے کہ وصیت کا مفاد یہ ہے کہ وقف کرنا کسی
چیز کا اس طور سے کہ اس وقف کا نفاذ اس وقت پر موقوف رہے جبکہ وقف یا موصی کا
ملک زائل ہو چکا ہو اور جس وقف کا نفاذ زمانہ آئندہ پر موقوف رکھا جائے (جیسے مثلاً)
کوئی شخص کہے کہ میں تم کو اس چیز کا مالک کل کے لیے کرتا ہوں (وہ وقف ناجائز ہے۔ اگر
یہ فرض کر لیا جائے کہ مالک کا مالک اس چیز میں اس وقت تک باقی ہے تو بھی لازم
آتا ہے کہ وصیت کا نفاذ اس وقت تک معطل رکھنا جبکہ ملک زائل اور معدوم ہو جائے گا۔
(یعنی موصی کی وفات تک) بدرجہ اولے ناجائز ہے۔ مگر جواز وصیت کو جو عدم جواز
وصیت برترجیح دی گئی ہے تو وہ دوحہ سے۔ اول یہ کہ پُر ضرور ہے کہ لوگوں کو وصیت
کا اختیار دیا جائے اس واسطے کہ آدمی طول ال کی وجہ سے کوتاہ بین اور نا عاقبت اندیش
ہو جاتا ہے مگر جب مرض بین مبتلا ہو جاتا ہے تو موت سے خائف و ترسان رہتا ہے
۔ لہذا اس وقت اس کو اپنے اعمال کی مکافات اپنے مال سے کرنی پڑتی ہے اور
اس طرح سے کرنی پڑتی ہے کہ اگر وہ بیماری سے مر جائے تو اس کے مقاصد (یعنی مکافات
اعمال اور ثواب آخر دی) برائے سکین اور اگر وہ شفا پائے تو وہ اس مال سے اپنے حوائج
کو رفع کرے۔ اور چونکہ وصایا کو شرعاً جائز کر لینے سے یہ مقاصد برآسکتے ہیں لہذا وصیت
جو ازکام حکم کیا گیا۔ دوم یہ کہ وصایا کی حلت قرآن مجید میں منصوص اور احادیث میں ناظر
ہے اور سب علماء کا اس پر اجماع ہے۔

سائیر اصحاب عالم فراموشی نے جو تقریر اس باب میں لکھی ہے

وہ لائق توجہ خاص ہے۔

وہ لکھتے ہیں کہ ”مسلمانوں کے نزدیک وصیت احکام الہی

اور نصوص قرآنی میں سے ہے۔ وصیت سے موصی کو یہ اختیار ہو جاتا ہے کہ قاتل

وراثت کو ایک حد تک صحیح کر سکتا ہے اور بعض اقدار محبوب الارث کو اپنے سرو و کمر کی
حصہ دلا سکتا ہے اور غیر آدمی کی خدمات کا اور اس وفاداری اور جانتائی کا جو
اوسنے اوسکے (موصی کے) ساتھ اخیر وقت میں یعنی عالم حیات کی دنیا کی بوجہ
سکتا ہے۔ مگر ساقی اسکے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ بھی فرمایا ہے کہ اختیار و
ورثہ شرعی کی نقصان سانی کے لیے نہ چل میں لایا جائے۔۔

اس قول کی موید وہ حدیث ہے جو سعد ابن ابی وقاص سے مروی
ہے اور جبیر وہ قد منی ہے جو شرع محمدی میں برسلان کے اختیار انتقال یا وصیت
پر لگا دی گئی ہے۔ سعد ابن ابی وقاص کہتے ہیں کہ میں نے سال فتح مکہ ہوا میں سال
میں ایسا سخت بیمار پڑا کہ مجھ کو زندگی سے یاس ہو گئی۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وآلہ میری عیادت کو تشریف لائے تو میں نے آنحضرت سے عرض کیا کہ خدا کے فضل
سے مال کثیر رکھتا ہوں مگر سوا سے ایک دختر کے کوئی وارث نہیں رکھتا پس رسول اللہ
کیا میں اس سب مال کو بذریعہ وصیت منتقل کر سکتا ہوں۔ آنحضرت نے فرمایا: ”پھر
پھر بیٹے پوچھا کہ نصف مال یا دو ثلث میں وصیت کر سکتا ہوں۔ آپ نے پھر بھی
فرمایا کہ نہیں۔ پھر بیٹے پوچھا کہ ثلث مال میں وصیت کر سکتا ہوں۔ آپ نے فرمایا
۔ ہاں۔ اسی سعد تو اپنے مال کے ایک ثلث میں وصیت کر سکتا ہے مگر ثلث مال میں بھی
اگر تو بے وصیت کی تو ایک جزر کثیر میں کی اور بہتر یہی ہے کہ تو اپنے ورثہ کو یعنی
چھوڑ جائے بہ نسبت اسکے کہ او کو فقیر چھوڑ جائے کہ تیرے بعد او کو اور اس کے
بھیک مانگنی پڑے۔“

ان احکام رسول کا نتیجہ یہ ہو کہ شرع شریف میں موصی اپنے وارثان
شرعی کو محبوب الارث نہیں کر سکتا اور اپنے مال کا ایک ثلث سے زیادہ بذریعہ وصیت منتقل کر

انتقال بالوصیت وارث بر کرنا تو کسی حال میں نہیں جائز ہے البتہ غیر وارث پر بقدر ثلث مال جائز ہے اگرچہ موصی کے ورثہ اذن نہ دیں۔ ان اصول کی تشریح مقام سبب پر کی جائے گی۔

بیان تک تو وہ بار بیان کی گئی جس بنا پر شرع محمدی میں احکام وصیت مبنی ہیں۔ اب میں اس امر پر بحث کرتا ہوں کہ شرع شریعت میں وصیت کی کیا نوعیت ہے اور انتقال بالوصیت یا وصیت کے جواز کے کیا شرائط ہیں یا یہ کہیے کہ آدمی وصیت کر سکتی کتنی قابلیت شرعاً رکھتا ہے۔

فصل اول

وصیت کے اقسام اور اوصاف۔

جائز میں صاحب نے وصیت کی یہ تعریف لکھی ہے کہ ”ایک دینہ یا دینہ سے جیسے ذریعہ سے آدمی اپنی جائداد کو اس طرح منتقل کرتا ہے کہ اس کا نفاذ اس کے مرثیے کے بعد ہو اور جو اس کی حیات میں تغیر پذیر اور قابل منسوخی رہتی ہے“ مگر شرع محمدی میں وصیت زبانی اور تحریری دونوں طرح سے ہو سکتی ہے۔ لہذا وصیت کی تعریف فتاویٰ مالگیری میں یہ لکھی ہے کہ ”وصیٰ کرنا حق ملکیت کا کسی خاص چیز میں منفعت یا بطور عطیہ کے جس کا نفاذ موصی کی وفات کے بعد ہو“

شرائع الاسلام میں بھی وصیت کی تعریف ایسی ہی لکھی ہے کہ ”وصیت

کسی چیز میں یا کسی منفعت میں مرثیے کے بعد عطا کرنا

وصیت ایسے لفظ سے ہو سکتی ہے جس سے موصی کا ارادہ کا حق

ظاہر ہو جائے پس جب تک یہ معلوم ہو کہ موصی کا ارادہ یہ تھا کہ وصیت کا نفاذ اس کے

پسے جائز میں صاحب کی کتاب الوصیت صفحہ ۱۶۔ منہ۔ لے شرع محمدی میں وصیت کا تحریری ہونا نہیں ضروری ہے۔ مقدمہ خیرینکم نام فرح حسین۔ رپورٹ مالک مغربی و شمالی جلد ۲ صفحہ ۱۵۵ رد المحتار

مرنگے بعد ہوا سوقت تک وہ وصیت سمجھی جائے گی۔ وصیت موصیٰ لہ کے حق میں بطور حقیقت کے یا بطور وقف کے کسی عرض یا مقصد سے ہو سکتی ہے اور ان الفاظ سے ہو سکتی ہے کہ۔ **اَوْصِيتْ هَذَا الشَّيْءَ إِلَى فُلَانٍ يَالْفُلَانِ**۔ یعنی میں نے اس چیز کی وصیت فُلَانِ شخص کو یا فُلَانِ شخص کے طرف کی۔ یا اور کلمات سے بھی ہو سکتی ہے جسے ایسا انتقال مفہوم ہو جسکا نفاذ موصیٰ کے مرنے پر موقوف ہو۔

وصیت اشارات سے بھی ہو سکتی ہے جیسے گوشت کا آدمی حیات گویا بی نہیں رکھتا ہے اپنا نشانہ اشاروں سے بیان کر سکتا ہے ساسی طرح جب آدمی مرض الموت میں مبتلا ہوا وضعف و نقاحت کی وجہ سے بات نہ کر سکتا ہو۔ جب کوئی مریض وصیت کرے اور وضعف و نقاحت کی وجہ سے بات نہ کر سکتا ہو اور صرف اپنا سر ہلا دے اور یہ معلوم ہو کہ جس بات پر اس نے سر ہلایا ہے اسکو خوب سمجھتا ہے تو اس صورت میں اگر اسکا مطلب سمجھ میں آجائے تو یہ وصیت جائز ہے ورنہ نہیں جائز ہے۔ اس سے یہ قیاس کیا جائے گا کہ مرتے دم تک طاقت گویا یا اسکو دوبارہ نہیں حال ہوئی کیونکہ بظاہر ہے کہ وصیت کرینکے وقت اسلے بات کر سکنے کی امید تھی لہذا وہ مثل ایک گوشت کے آدمی کے تھا۔

بعض صورتوں میں ممکن ہے کہ وصیت سے بادی النظر میں انتقال فوری حقیقت کا مفہوم ہو مگر موصیٰ کا ارادہ یہ نہ ہو کہ اسکا نفاذ اسکی زندگی میں کیا جائے۔ جب ایسا ہو تو وہ انتقال بطور وصیت کے نافذ ہوگا۔ جو مال کسی شخص پر منتقل کیا گیا ہو اسکے استحصال یا انتقال واقعی میں تاخیر ہو جانے سے یہ نہیں لازم آتا کہ وہ انتقال

لہ الی فُلَانٍ اور لہ فُلَانِ۔ میں یہ فرق ہے کہ الی سے انتقال حقیقت موصیٰ کی ذات پر مفہوم ہوئی ہے اور لہ سے انتقال بطور وقف سمجھا جاتا ہے ۱۲۵۔ منہ۔ ۵۲ رد المحتار صفحہ ۱۲۶۳۶۔ منہ۔ ۵۲۔ علی صاحب کی شرح حنفی صفحہ ۶۵۲۔ فتاویٰ عالمگیری صفحہ ۱۶۸۔ منہ۔

یا وصیت ہے جیسا بقدرتہ نواب امجد علی خان بنام محمدی بیگم ثابت ہوا۔ اوس انتقال کی کل حقیقت موسیٰ کے فشار یا ارادہ پر بہر حال موقوف ہے خواہ وصیت ہو خواہ ایسا انتقال ہو جسکا نفاذ اوسکی حیات میں کیا جائے اور خواہ اوسکا نفاذ زمانہ حال خواہ استقبال میں بطور وصیت کے ہو۔

وصیت مشروط یا معلق بھی ہو سکتی ہے۔ یعنی اگر اسکا نفاذ کسی امر کے وقوع پر موقوف رکھا گیا ہو اور وہ امر وقوع میں نہ آئے تو وہ وصیت نافذ نہ ہوگی۔ ایسی صورتوں میں وصیت کا نفاذ اکثر کسی خوف یا خدشہ مظنون پر موقوف رکھا جاتا ہے۔ مثلاً کوئی شخص کہے کہ۔ اگر میں فلان بیماری سے مر جاؤں یا حج بیت اللہ یا زیارت کربلا سے مسئلے نہ پھر آؤں یا سفر حج میں مجھکو کچھ ہو جائے تو میں فلان شخص کو وصیت کرتا ہوں۔ اسے وصایا کو نافذ نہ کرنا چاہیئے اگرچہ وہ امور جسکا خوف موسیٰ کو تھا وقوع میں نہ آئیں خواہ وہ وصایا زبانی ہوں خواہ تحریری۔ مگر فقہاء نے وصیت زبانی مشروط اور وصیت تحریری مشروط میں فرق کیا ہے اور فرمایا ہے کہ جب وصیت زبانی کا نفاذ کسی امر کے وقوع پر موقوف رکھا گیا ہو اور وہ امر نہ واقع ہو تو صرف اسی بات سے وہ وصیت منسوخ ہو جائے گی۔ لیکن اگر وصیت تحریری ہو یعنی قلمبند کر لی گئی ہو اور وہ تحریر یعنی وصیت کسی تیسرے شخص کے سپرد کر دیا گیا ہو اور اوس امر کے وقوع کا احتمال نہ باقی رہا ہو۔ پس اگر موسیٰ اوس وصیت نامہ کو اوس شخص سے واپس نہ کرے تو یہ قیاس کیا جائیگا کہ اوسکا ارادہ اوسکو منسوخ کر نیکا نہ تھا اور اوسکا نفاذ کیا جائے گا۔ لیکن اگر وہ وصیت نامہ ہمیشہ موسیٰ کے پاس رہا ہو تو یہ قیاس نہ ہو سکے گا۔ جب وصیت ان کلمات سے کی گئی ہو کہ ”اگر میں مر جاؤں تو فلان چیز یا اسقدر حصہ متروکہ کا فلان شخص کا مال ہو جائے گا“ تو یہ وصیت مشروط نہ ہوگی بلکہ وصیت محض نہ خالص ہوگی اس واسطے

کہ وصیت کا جو ہر سے کراد سکا نفاذ موسیٰ کے مرثیے کے بعد ہو۔

فصل دوم

موسیٰ کی قابلیت

موسیٰ کی قابلیت وصیت کے باب میں اہل اسلام کے فقہوں میں اختلاف عظیم ہے۔ مگر فقہان کے نزدیک حریت۔ یعنی آزاد ہونا وصیت کی شرط ضروری ہے۔ غلام یا مکتب یعنی وہ غلام جسے اپنے مالک سے اپنی قیمت دینی کا معاہدہ کر کے ایک قسم کی محدود آزادی حاصل کر لی ہو اپنی جائیداد کو بذریعہ وصیت منتقل کر سکتا۔ مگر جو وصیت اس شخص نے کی ہو جو کو یہ عذر شرعی مانع وصیت ہو اس وقت جائز ہو جائے گی جبکہ اگر وصیت کا نفاذ اس کے آزاد ہونے کے بعد کسی وقت پر موقوف رکھا گیا ہو جو شخص کسی جرم کی علت میں قید ہو اس کو یہ عذر شرعی مانع وصیت نہیں ہے کیونکہ اس کی آزادی کا جائز رہنا شرعاً اس کو اپنی جائیداد کے انتقال سے مانع نہیں ہے اور اس کے مجرم قرار پانی سے اس کی جائیداد کا مالک دوسرے شخص کو نہیں حاصل ہو جاتا برخلاف غلام کے کہ غلام مطلق ہو خواہ مکتب ہو صرف با اختیار اپنے مالک کی جائیداد پر قابض ہو سکتا ہے صحیح العقل ہونا بھی ایک شرط جو از وصیت کی ہے جبکہ فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہے کہ "وصیت اس شخص کی جو کوئی فعل عدا یا سہوا یا قصداً نہ کر سکتا ہو مطلق ہے۔ لہذا وصیت مجنون یا مکتب یا مادون کی ناجائز ہے۔ اور اگر کوئی شخص وصیت کرے وقت مجنون ہو اور بعد از آن اس کا جنون دفع ہو جائے اور وہ مر جائے تو بھی اس کی وصیت اس وجہ سے ناجائز ہوگی کہ وصیت کرنے کے وقت وہ مجنون تھا۔"

۱۔ سائبر انصاف کی کتاب صفحہ ۱۲۳-۱۲۴ مندرجہ کتاب بن غلام ہے جسے اپنے آقا سے اپنی آزادی باب میں کوئی قول ذکر کر لیا ہو اور مادون وہ غلام ہے جسے اپنے محنت کر کے اپنی اجازت اپنے مالک سے لی ہو۔

قانون انگلستان کے بموجب یہ ہے کہ جو وصیت کسی مجنون نے
 اس حالت میں کی ہو جبکہ اس کو جنون سے افادہ ہو گیا ہو وہ وصیت جائز ہے۔ لیکن اگرچہ
 کسی شخص کا حالت جنون میں پایا جانا بادی النظر میں اس کے جنون دائمی کی دلیل ہے لہذا
 اس کے وصیت نامہ کے باطل ہو سکتی ہیں لیکن یہ دلیل ہے تاہم اس امر کے ثبوت سے منع نہیں ہے
 کہ وہ وصیت نامہ جنون سے افادہ کی حالت میں تحریر کیا گیا تھا۔ مگر شرع محمدی کا اصول
 ظاہر اور ہے اس واسطے کہ فتاویٰ قاضی خان کے موافق یہ ہے کہ اگر کوئی شخص وصیت کرے تو بعد
 مجنون ہی ہو جائے تو وہ وصیت باطل ہو جائے گی۔ لیکن اگرچہ مہینہ سے زیادہ مجنون رہا ہو تو
 وہ وصیت باطل نہ ہو جائے گی۔

شرع میں یہ حکم ہے کہ موصی کو بالکل صحیح العقل ہونا چاہیے
 اور اگر کوئی شخص وصیت کرے تو ثوری مدت کے بعد یوں ہو جائے یا وصیت کرے
 و یوں نہ ہو تو اسکی نسبت یہ قیاس کیا جائے گا کہ اپنے اس فعل کی حقیقت سمجھنے کی طاقت
 قائم نہ رکھتا تھا۔ اسی طرح سے اگر کوئی شخص وصیت کرے بعد مجنونانہ حرکتیں کرنے لگے
 اور بعد ازاں مجنون ہو جائے اور مرتے دم تک اسی حالت میں رہے تو وصیت باطل
 ہو جائے گی۔ اس سے یہ لازم آتا ہے کہ جب کوئی آدمی مجنون ہو جائے اور اسے جنون
 افادہ کی حالت میں وصیت کی ہو تو وہ وصیت باطل ہوگی اور جنین وجہ سے جن وجہ سے
 وصیت اس شخص کی جو وصیت کرے بعد مجنون ہو گیا ہو باطل ہوگی۔ مگر سوال یہ ہے
 کہ آیا بالکل صحیح العقل ہونا شرط ضروری جو از وصیت کی ہے۔ شرائع الاسلام میں
 عقل کامل کا ہونا جو از وصیت کو لازم لکھا ہے مگر جو سائل جامع اقتات میں لکھے ہیں
 اویسے عموماً اور خفیہ کے مسائل سے بھی یہ معلوم ہوتا ہے کہ صرف اتنی بات
 ضرور ہے کہ موصی اتنی عقل رکھتا ہو کہ فعل وصیت کی حقیقت سمجھ سکے۔ جب تک اس

اوس فعل کی حیثیت سمجھنے کی یاقوت عقلی اس میں موجود رہے اور متبک وہ اتنی عقل رکھتا کہ اوس وصیت کے اثر یا نتیجہ کو سمجھ سکے اور سوقت تک محض مجبوزانہ حیالات یا حرکات سے اوسکی قابلیت وصیت نہ زائل ہو جائے گی۔ ماقصن کلیہ یہ ہے کہ شرع محمدی کے اصول قانون انگلستان کے اصول سے اس امر میں مشابہت کہ جو شخص کسی ایسے خبط یا سفاقت میں گرفتار ہو جو اوسکے فہم و ادراک میں غل نہ ہو وہ وصیت کرنے کی قابلیت شرعی یا قانونی رکھتا ہے۔

صرف جن جن محض و مطلق ہی ازالہ قابلیت وصیت کا سبب نہیں ہے۔ بلکہ سبب کی وصیت بھی یقیناً باطل ہے اور جو سفاقت کبر سن یا مرض یا اور کسی سبب سے پیدا ہو بھی اختیار وصیت کو زائل کر سکتی ہے۔ زوال قابلیت وصیت چند روزہ اور دائمی دونوں ہو سکتا ہے۔ زوال چند روزہ بخاری یا بیاری کسی شے محمدی کے استعمال سے ہو سکتا ہے اور یہی ضعیف العقل پر واجباً جائز عمل میں لانے سے بھی یہی نتیجہ پیدا ہو سکتا ہے۔

شرع محمدی میں افعال متعلقہ انتقال جائداد اوس شخص کے جو ایسے مرض میں مبتلا ہو جس سے خوف ہلاکت ہو اور جو آخر الامر اوسکی موت کا باعث ہو جائے۔ صرف ایک اثر محمدی درکھتے ہیں۔ مثلاً اگر وہ شخص جو ایسے مرض میں مبتلا ہو رہے یا وقت کرے تو گو یہ فعل ایسا ہی جو فوراً نفاذ پذیر ہے مگر وصیت کے حکم میں ہے اور صرف وہاں تک جائز ہے جہاں تک وصیت جائز ہو سکتی ہے۔ یعنی صرف ثلث مال میں نافذ ہو سکتا ہے۔ اس میں موصی کی قابلیت وصیت یا اوسکے فعل کے اختیاری ہو یا کچھ دخل نہیں ہے۔ بلکہ جو شخص ایسی حالت میں مبتلا ہو اوسکی نسبت شرعاً قیاس کیا جائے گا کہ قابلیت تامہ انتقال یا وصیت کی نہیں رکھتا تھا۔ لہذا جو استغالات اختیاری فوراً نفاذ پذیر ہوں جب اوسکے اثر پر جو کیا جائے تو یہ دیکھنا چاہیے کہ اون استغالات کے وقوع کے وقت منتقل کتنہ کی کیا حالت تھی۔ اگر وہ اسوقت تندرست تھا تو وہ استغالات اوسکی کل جائداد

کی نسبت جائز ہیں اور اگر اس وقت وہ بیمار تھا تو وہ استغالات اس کے صرف ثلث مال کی نسبت جائز ہیں۔ استغالات سے وہ افعال مراد ہیں جو کسی حکم پر شامل ہیں یا جس سے کوئی حق پیدا اور جو کسی قدر تر عاقد وقوع میں آئی ہوں اس واسطے کہ بیماری کی حالت میں قرضہ کا اقرار کر لینے سے وہ قرضہ آدمی کی کل جائیداد پر عائد ہو جاتا ہے اور اسی طرح سے نکاح عالم بیماری میں کر لینے سے منکوحہ کا صحیح نکاح کی کل جائیداد پر عائد ہو جاتا ہے۔ وہ فعل جبکا نفاذ فاعل کے مرنے پر موقوف ہوگا وہ بجات صحت نفس وقوع میں آیا ہو تو بھی صرف اس کے ثلث مال میں نافذ ہوگا جیسے کوئی شخص کہے کہ ۲۲ تو میرے مرنے کے بعد آزاد ہے ۲۲ یا ۲۲ چیز میرے مرنے کے بعد نیکو دے جائے ۲۲ بیمار آدمی کا عقیقہ اور محابات اور سبہ اور وقف اور ضمان یہ سب افعال وصیت کا حکم رکھتے ہیں اور صرف اس کے ثلث مال میں نافذ ہو سکتے ہیں۔ جن امراض سے خوف ہلاکت خواہ مخواہ ہوتا ہے اور خلیفہ کی مطلق میں مرض الموت کہتے ہیں ان کی کیفیت سابق میں مفصل بیان ہو چکی ہے مگر اس مسئلہ کی اور زیادہ توضیح میں نظام پر کرنا فائدہ سے حالی نہیں ہے۔

قستانی نے فرمایا ہے کہ مرض الموت وہ بیماری ہے جو موت کا باعث ہو مگر جو مریض اس بیماری سے صاحب فراش ہو گیا ہو وہ مرض مزمن مرض الموت نہیں سمجھا جاتا جس سے مریض کو انتقال جائداد پر قدرت نہ باقی رہے اور اس کی طبیعت اپنی کل جائیداد کو منتقل کر سکی محدود ہو جائے۔ اسکی وجہ یہ ہے کہ جب مرض مزمن ہو گیا ہو تو وہ مریض کے مزاج میں داخل ہو جاتا ہے جیسے اندھے یا لنگڑے وغیرہ کی کیفیت ہوتی ہے۔ پس مرض الموت وہ بیماری ہے جس سے خوف ہلاکت ہو اور یہ جب ہوتا ہے

۱۔ عقیقہ کے سنی بردہ آزاد کرنا ہے اور محابات وہ فعل ہے جس سے واجب مہربانہ کی رعایت سے الٹ لینے جو جائیداد فروخت ہو چکی ہے اسکی قیمت گمنا یا پڑھا دیتا ہے۔ محابات جوئے مشتق ہے ۱۲۔ منہ ۱۲۔ رذائل کتاب الوصیت صفحہ ۶۳۹۔ ۱۲۔ منہ

کہ جب مرض بڑھتے بڑھتے آخر موت کا باعث ہو جاتا ہے مگر جب ایک عرصہ تک بیماری ایک ہی حال پر رہے یا اوسین ترقی ہو تو ایسی غیر محسوس ہو کہ مریض کو اپنی ہلاکت کا اندیشہ نہ ہو اور وہ اس مرض کا عادی ہو جائے تو وہ مرض الموت نہیں ہے۔ جب بیمار ہونے کے پورے برس رو دن کے بعد بیمار آدمی مر جائے تو جو انتقال اوسنے کیا ہو وہ اوسکے مال میں نافذ ہوگا۔ مگر جب اس عیاد سے پہلے آدمی ایسی بیماری سے مر جائے جو اکثر ملک ہوتی ہے اور اس بیماری کی وجہ سے وہ اپنے کاروبار معمولی سے معذور ہو گیا یا اگر وہ حیات ہو تو اسور غائی کے انصرام سے معذور ہو گئی ہو تو ایسی بیماری مرض الموت سمجھی جائے گی اور جو انتقال استوفیہ یا متوفیہ نے کیا ہو وہ اوسکے ثلث مال میں نافذ ہوگا۔ جو انتقال اس عورت نے جسکا وضع حمل قریب ہو تبتر لگایا ہو اوسکے ثلث مال میں نافذ ہوگا۔ اگر وہ مرد ہوں میں باہم لڑائی ہو اور جو زیر زنی کی نوبت آئے اور کچھ لوگ مارے جائیں تو مرض الموت کا قاعدہ جاری ہوگا یعنی جو انتقال اون لوگوں نے لڑائی پر آمادہ ہوئے کیا ہو وہ اوسکے ثلث مال میں نافذ ہوگا لکن اگر لڑائی نہ ہوئی ہو تو نہ ہوگا۔ یہی قاعدہ اور انتقال میں جاری ہوگا جو کسی شخص نے طوفان کے عالم میں کیا ہو یا اوس قیدی نے کیا ہو جسکے قتل کا حکم ہو چکا ہو۔ اس سلسلہ میں شیعہ کے احکام حنفیہ کے احکام سے شاہ بین گرجہ اختلافات بھی ہیں خیر توجہ کرنا ضرور ہے۔ جو ابراہام الکلام میں لکھا ہے کہ انتقال جائداد جو کوئی شخص مرض الموت کی حالت میں کرے دو قسم کا ہوتا ہے ایک انتقال جو سوجل ہو سچل نہ ہو یعنی جسکا نفاذ موصی کے مرنے کے بعد کیا جائے۔ اور دوسرا وہ انتقال جو سچل ہو یعنی جسکا نفاذ فوراً مقصود ہو۔ پہلی قسم کا انتقال بالتفاق طلائعہ من جمیع الوجوہ وصیت سمجھا جائے گا اور مانند اوس شخص کے فعل کے تصور کیا جائے گا

نہ اس سارے باب میں انتقال سے ظاہر انتقال جائداد بذریعہ وصیت یا انتقال بالوصیت مراد ہے۔ ۱۲۶۵

جسے بحالت صحت نفس کوئی انتقال کر کے اسکو اپنی موت پر موقوف رکھا ہو اور جبکا نفاذ
وکی وفات تک نہیں ہو سکتا۔ دوسری قسم کا انتقال وہ ہے جبکا نفاذ فوراً کیا جا
جیسے محابات ہے اور محابات کے معنی یہ ہیں کہ مبادلہ اور ہبہ اور وقف اور عتیق ان معانی
میں جو نقصان ہو جائے اس سے چشم پوشی کرنا اور فریق ثانی کی رعایت کرنا۔ ایسا
انتقال بعض علماء شیعہ کے نزدیک موصی کی کل جائیداد میں اور بعض کے نزدیک اس کے
ثلث مال میں نافذ پذیر ہے ۲۲

مگر علماء کے دونوں گروہوں نے اس بات پر اتفاق کیا ہے کہ اگر
وہ شخص بیماری سے شفا پائے تو وہ انتقال خود اس کے اور اس کے ورثہ کے مقابل میں
نافذ ہو جائے گا اختلاف صرف اس صحت میں ہے جبکہ وہ اس بیماری سے مر جائے
اب ان امراض کو بیان کرنا ضرور ہے جو آدمی کو ثلث مال سے
زیادہ کا انتقال بالوصیت کرنے سے مانع ہیں ہر ایک مرض کو جس سے عموماً خوف
ہلاکت ہو مرض مخوف یا مرض الموت کہہ سکتے ہیں جیسے تپ محرق یا دق یا نفث الدم
یعنی خون تھوکنا وغیرہ۔ مگر جو امراض عموماً شفا پذیر ہیں انکا ایسا اثر انتقال جائیداد
پر ہوتا ہے کہ گویا آدمی نے اسکو صحت کے عالم میں کیا ہے جیسے تھی یومیہ یا در دسر
خواہ بڑھتا جائے خواہ نہ بڑھتا جائے یا ضجر اللسان وغیرہ۔ وہ امراض مملک
اور غیر مملک دونوں ہو سکتے ہیں ایسے ہیں جیسے تپ سوداوی یا تخمہ یا ورم بلغمی۔ مگر
بستر ہی ہے کہ مرض الموت ان سب بیماریوں کو سمجھنا چاہیے جو فوراً یا چند مدت کے بعد
ہلاکت ہونچا عموماً خطرناک ہون خواہ ہوں۔ مگر بنگائے جنگ میں مقاتلہ ہونا یا عورتوں کو
در ذیہ عارض ہونا یا سمندر میں طوفان آنا ان آفات کا اثر یہ نہیں ہوتا ہے کہ آدمی کا اختیار
انتقال جائیداد زائل ہو جائے اس واسطے کہ ان حوادث پر لفظ مرض ہرگز نہیں صادق آتا ۲۳

اتقالات بالوصیت جو اوس شخص نے کئے ہوں جو ایسے مرض میں مبتلا ہو جو آخر الامر اسکی ہلاکت کا باعث ہوں شرعیہ الاسلام میں عبارت ذیل بیان کیے گئے ہیں۔

(الف) جب کسی مریض نے ہبہ کیا ہو اور محلات بھی کی ہو اور دکان ٹلٹ مال ان دونوں معاملوں کے لیے کافی ہو تو دونوں لاکلام نافذ کیے جائیں گے۔ لیکن اگر ٹلٹ مال اس مقدار سے کم ہو تو جو معاملہ متوفی نے پہلے کیا ہو اسکو ترجیح دی جائے اور اسی طرح سے دیگر معاملات بھی بلحاظ تقدم و تاخر نافذ کئے جائیں گے یہاں تک کہ ٹلٹ مال ختم ہو جائے تب جو کئی پڑے وہ سب سے آخری معاملہ پر عائد کجائے۔

(ب) جب ہبہ متعجل اور ہبہ متعجل دونوں ساتھ کئے جائیں تو ہبہ متعجل کو ترجیح دی جائے اور ہبہ متعجل بھی نافذ کیا جائے اگر ٹلٹ مال دونوں کے نفاذ کو کافی ہو۔ لیکن اگر ٹلٹ مال کفایت نہ کرے تو ہبہ متعجل ٹلٹ مال تک نافذ ہوگا اور باقی میں باطل ہوگا۔

(ج) جب مریض ایک گوسے زیادہ غلہ نہ رکھتا ہو۔ اور اسکی قیمت چھ دینار ہو اور اسکو بہ معاوضہ ایک کرغلہ کے جو اس سے بدتر ہو اور جسکی قیمت دو دینا ہو بیع کرے تو یہ معاملہ محابات ہے اور اس سے جو نقصان ہو اسے وہ اسکی کل جائداد کا ایک نصف ہی حالانکہ اسکو ایک ٹلٹ سے زیادہ کی نسبت یہ معاملہ کرنا شرعاً نہیں جائز تھا لہذا مشتری کو لازم ہے کہ ایک سدس اسکا اسکے ورثہ کو واپس کرے مگر اس میں بڑا سود ہو جائے گا۔ پس اس معاملہ کو شرعاً جائز کر دینے کے لیے ضرور ہے کہ مشتری بائع کے ورثہ کو ایک ٹلٹ اونکے اچھے غلہ کا واپس کرے تب اون ورثہ کے پاس دو ٹلٹ اسکے رہ جائیں گے جنکی قیمت دو دینا ہے اور مشتری پانچ دینا بھی دے گا جنکی قیمت چار دینا ہے پس صرف دو دینا یا ایک ٹلٹ چھکا (یعنی کل جائداد کا) زیادہ رہے گا اور یہی وہ مقدار ہے جسکو بائع مرض الموت کی حالت میں

(د) اگر کوئی مریض اپنی دوسے روپیہ کی چیز سے روپیہ کو بیچ دے

اور بعد اسکے اس مرض سے اچھا ہو جائے تو اس معاہدہ کی پابندی اس کو نہیں ملے گی۔
ہے۔ لیکن اگر وہ مر جائے اور اسکے بعد ورثہ اس بیع سے راضی نہ ہوں تو یہ معاملہ با
جائز ہوگا جہاں تک اس چیز کا ایک نصف اس قیمت کے مقابل ہو جو اس نے فے الواقف
دی ہے یعنی چھ مین سے تین اور یہ محابات دوسرے یا چھ کے ایک ثلث مین جائز ہے
اور یہ دونوں ملا کر اس چیز کے پانچ سدس کے برابر ہوئے پس اس مقدار تک تو یہ
بیع جائز ہے اور صرف ایک سدس جو باقی رہ گیا ہے اس کے نسبت ناجائز ہے لہذا وہ ورثہ
کو واپس کر دینا چاہیئے۔ مگر مشتری کو اختیار ہے کہ چاہے اس بیع کو اس جو بیع فسخ
کرے کہ اس کا صرف ایک جز جائز تھا یا اس کا پابند رہے اور اگر وہ اس کی پابندی اختیار
کرے کہ بیع کے ورثہ کو اس چیز کے ایک سدس کا معاوضہ دے تو اس کو بھی اس کے لینے
نہ لینے کا اختیار ہے کیونکہ اون کا حق اس چیز کے عین میں موجود ہے۔“

ان احکام کا نتیجہ یہ ہوا کہ جب کوئی شخص مرض الموت کی حالت
میں انتقال بالوصیت کرے تو وہ جائز ہے بشرطیکہ وصیت کرنے کے وقت ہوش کے
ہوش و حواس درست ہوں اور یہ فعل اس کا اختیاری ہو اضطرابی یا جبری نہ ہو۔
جس فعل کا نفاذ فوراً مقصود ہو یعنی فعل معجل وہ بھی بطور وصیت کے نافذ ہوگا۔

مگر وہ انتقال جو مرض الموت کی حالت میں یا موت کے خیال
سے تیز ہو گیا ہو اور عین اور کسی دین کا اقرار کرنے میں بڑا فرق ہے چنانچہ ہر ایہ مین
لکھا ہے کہ جب کوئی شخص اپنی جائداد کے باب میں کوئی فعل اختیاری معجل عمل میں لائے
(جو فوراً نفاذ پذیر ہو اور اس کی وفات پر موقوف نہ ہو) اور اس فعل کو بحالت صحت و شہرت
عمل میں لائے تو وہ فعل اس کی جائداد میں نافذ ہوگا اور جب کوئی شخص ایسا فعل عمل میں لائے

لا کر اس کا نفاذ اپنے مرنے پر موقوف رکھے تو وہ اس کے نکاح بال مین نافذ ہوگا خواہ وہ
 اس وقت بیمار ہو خواہ تندرست ہو۔ مگر برخلاف اسکے اگر کوئی شخص دین یا قرضہ کا اقرار
 کرے تو وہ اقرار اس کی کل جائداد میں نافذ ہوگا اگرچہ اسے بیماری کی حالت میں کیا ہو
 کیونکہ یہ فعل تبرعاً یا رعایاً نہیں کیا گیا ہے۔ تاہم اس قسم کا اقرار جو حالت صحت میں
 کیا گیا ہو اسی قسم کے اقرار پر جو حالت مرض میں کیا گیا ہو مقدم رکھا جائے گا۔
 اور یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ وہ مرض جس سے آدمی شفا پائے شرعاً صحت کا
 حکم رکھتا ہے۔

د اگر کوئی مریض قرضہ کا اقرار کسی غیر عورت کے باب میں کرے یا
 اس کی باب میں وصیت کرے یا کوئی چیز اس کو ہبہ کرے اور بعد ازاں اس سے نکاح کرے
 اور پھر مر جائے تو وہ اقرار صحیح ہے مگر وہ وصیت یا ہبہ باطل ہے اس واسطے کہ لطلان
 اس اقرار کا جو کسی وارث کے باب میں کیا گیا ہو اس پر موقوف ہے کہ وہ شخص وہ اقرار
 کرنے کے وقت وارث ہو مگر لطلان اس وصیت کا جو کسی وارث کے باب میں کیا
 گئی ہو اس پر موقوف ہے کہ موصی نہ موصی کی وفات کے وقت اس کا وارث ہو جیسا کہ
 میں بیان کیا گیا اور چونکہ وہ عورت اس اقرار کے وقت اس شخص کی وارث نہ تھی
 بلکہ اس کے مرنے کے وقت سبب نکاح کے اس کی وارث ہو گئی تھی لہذا وہ اقرار
 صحیح ہے مگر وہ وصیت باطل ہے اور اسی طرح سے وہ ہبہ بھی باطل ہے کیونکہ وصیت
 اور ہبہ کا ایک ہی حکم ہے۔

اگر کوئی مریض اپنے بیٹے کے باب میں قرضہ کا اقرار کرے یا اس کو
 ہبہ یا وصیت دے تو کسے جبکہ وہ نصرانی ہو اور وہ (بیٹا) بعد ازاں اپنے باپ کی
 وفات کے پیشتر مسلمان ہو جائے تو وہ اقرار اور ہبہ اور وصیت سب باطل ہیں
 ۔ وصیت اور ہبہ تو اس سبب سے باطل ہے کہ وہ بیٹا اپنے باپ کی وفات کے وقت اس کا

وارث نہ تھا جیسا سابق میں بیان کیا گیا اور اقرار دین اسوجہ سے باطل ہے کہ اگرچہ وہیٹا
نصرانی ہونے کی وجہ سے اس اقرار کے وقوع کے وقت اپنے باپ کا وارث نہ تھا (کیونکہ کھڑ
مانع ارث ہے) تاہم سبب وراثت یعنی نسب تو اس وقت موجود تھا جس سے اس کے باپ
پریشہ ہو سکتا ہے کہ اس نے مجھ کو اقرار اس لیے کر دیا تھا کہ اس کے مال کا ایک جز اس کے
بیٹے کو مل سکے۔ مگر نکاح کی اور صوت ہے جیسا سابق میں بیان کیا گیا کہ اس میں سبب وراثت
نکاح تھا اور وہ اس اقرار کے بعد واقع ہوا تھا اس کے قبل نہ واقع ہوا تھا کیونکہ فرض تھا
کہ وہ نکاح اقرار کرنے کے وقت موجود تھا اور اس وقت زوجہ نصرانیہ تھی مگر بعد ازاں اپنے
شوہر کی وفات کے پیشتر مسلمان ہو گئی تو اس صوت میں وہ اقرار ناجائز ہوگا۔

اگر کوئی مریض اپنے بیٹے سے جو غلام محض یا سکا تب ہو مرنے
کا اقرار کرے یا اس کو ہبہ یا وصیت کرے اور باپ کے مرنے کے بعد بیٹا آزاد کر دیا جائے
تو اس صوت میں انہیں سے کوئی غن بھی جائز نہیں ہے اس کے وجود مثال مذکورہ بالا میں
بیان ہو چکے ہیں۔

اسی طرح سے قاضی خان نے فرمایا ہے کہ اگر مریض کسی غم جو
سے قرضہ کا اقرار کرے یا اس کے نام ہبہ یا وصیت کرے بعد ازاں اس سے نکاح
کر کے مر جائے تو وہ اقرار ہمارے (حنفیہ) کے نزدیک جائز ہے مگر وصیت اور ہبہ
باطل ہے۔ اور جب مریض نے اپنے بیٹے کے نام وصیت کی ہو یا ہبہ مع الاقباض اقرار
دین کیا ہو اور وہ بیٹا اس وقت کا فریا غلام ہو اور بعد ازاں اپنے باپ کی وفات کے قبل
مسلمان یا آزاد ہو جائے تو انہیں سے ہر فعل باطل ہے۔

مگر جب کسی خاص رقم یا کسی خاص چیز کا اقرار نہ کیا ہو تو اس کا نفاذ
مٹا ل میں کیا جائے گا۔ مثلاً اگر کوئی شخص مرض الموت کی حالت میں اپنے ورثہ سے
کے کے میں زید کا قرضہ ہوں اور جو کچھ وہ کے تم اس کا اعتبار کرنا تو اس صوت میں

جلد دوم
زید کا دعویٰ کسی مقدار پر جو ثلث مال سے زائد نہ ہو تسلیم کر لیا جائے گا اگرچہ ورثہ بھی او کا
دعویٰ کریں۔ قول راجح یہی ہے۔

اسی طرح سے اگر وصی اپنے ورثہ سے کہے کہ وہ اگر زید کا
پاس اگر کسی چیز کا دعویٰ سے مجھ کرے تو اس کو وہ دیدینا چاہیے او کی مقدار جو ہو
تو یہ اقرار بقدر ثلث مال تسلیم اور نافذ کیا جائے گا اور چونکہ یہ اقرار بمنزلہ وصیت ہے
لہذا زید کا دعویٰ مقرر کے ثلث مال سے زیادہ میں نہیں نافذ ہو سکتا۔ پس اگر اس اقرار
کے علاوہ وصی نے اور چند وصایا چند اشخاص کے نام کیے ہوں تو اس کے مال کا
ایک ثلث وصی لہم کے لیے اور دو ثلث ورثہ کے واسطے رکھا جائے گا۔ اور وصی لہم
اور ورثہ سے جو چاہا جائے گا کہ وصی نے زید کے باب میں کیا کہا تھا۔ اگر وہ کچھ دین
یا قرضہ تسلیم کر لیں تو وہ مقرر کے مال و اسباب سے بقدر حصص ورثہ و وصی لہم کے
اذا کیا جائے گا اور ازاو اسے کہا جائے گا کہ جتنا تک مناسب سمجھیں جتنا تک زید کے
دعویٰ کی تصدیق کریں۔ پس اگر ورثہ اور وصی لہم دونوں اقرار کریں کہ زید کا کچھ ضرر
ہے تو بظاہر ہے کہ وصی کی جائداد پر ایک دین ہے جس کا اثر ان دونوں کے حصہ پر
ہو چکا ہے اور جب یہ ہوا تو اس سے یہ لازم آیا کہ اگر زید اس سے زیادہ کا دعویٰ کرے
جتنا ورثہ اور وصی لہم تسلیم کریں اور وصی کے اقرار غیر معین کے سوا زید اور کوئی ثبوت
دعویٰ کا نہ رکھتا ہو تو ورثہ اور وصی لہم کا بیان باین مضمون کہ ہمارے علم و یقین میں
اس سے زیادہ زید کا قرضہ نہیں ہے یقین کیا جائے گا اور ان کو حلف کر دینی
تکلیف نہ دی جائے گی کیونکہ اسے حلف اس مقدمہ میں نہ لینی چاہیے جو صرف
معی اور مقرر کے درمیان ہوا ہے اور جہیں وہ کوئی ترقی نہیں ہیں۔

اگر کوئی شخص کسی چیز کی وصیت اپنے کسی وارث اور غیر شخص کو

بالا مشترک کرے تو اس صحت میں وارث کے نام تو وصیت صحیح بنیں ہے البتہ صرف نصیب مال وصیتی اوس غیر شخص کو دیا جائے گا اس واسطے کہ چونکہ وارث بھی ایک موصی نہ ہے لہذا اوس غیر آدمی کے اس حق کا مانع ہے جو اوس کو کل مال وصیتی میں حاصل ہوتا۔ مگر یاد رکھو کہ صورت میں نہ ہوگا جبکہ وصیت ایک زنیہ اور ایک مردہ کے نام کی ہو کیونکہ اس صورت میں چونکہ مردہ مال وصیتی نہیں لے سکتا لہذا وہ سارا مال اوس زندہ کو ملیگا۔

صغیر یا نابالغ کی قابلیت انتقال بالوصیت کے باب میں فرق مسلمانین اختلاف عظیم ہے۔ شیعہ کے نزدیک عقل کامل اور آزادی جواز وصیت کو لازم ملکہ الزم ہے اور وصیت مجنون یا صبی کی جیسا کہ سن برس سے کم ہو نہیں جائز ہے۔ مگر جب اوس کی عمر دس برس کی ہو جائے تو قول مشہور اراجح یہی ہے کہ وہ جملہ انتقالات بالوصیت مقاصد مباح کے لیے اپنے اقرار بار اور غیروں پر کر سکتا ہے بشرطیکہ رشید ذی شعور ہو۔ اس مسئلہ میں شافعیہ اور مالکیہ نے عموماً شیعہ سے اتفاق کیا ہے۔ شافعیہ کے نزدیک صبی شرعاً وصیت کر سکتا ہے بشرطیکہ وہ اپنے اس فعل کی حقیقت سمجھنے کی قابلیت رکھتا ہو۔ خلاصہ یہ ہے کہ جب موصی کی قابلیت وصیت کا قیاس ہو سکے تو اوس کی عمر کے باب میں کوئی سخت حکم شرع کا نہیں ہے۔ مالکیہ کے نزدیک بھی نابالغ یعنی جس نے مانع شرعی وصیت کا نہیں ہے مگر اس فرقہ کے علماء میں نابالغ کی وصیت کے باب میں اختلاف معلوم ہوتا ہے۔ بعض علماء مالکی کا یہ قول ہے کہ صرف وہ وصیتیں نابالغ کی جائز ہیں جو امور مذہبی کے باب میں کی ہوں اور بعض کا یہ قول ہے کہ نابالغ کے حق وصیت کو ایسے امور پر محدود نہ کرنا چاہیے بلکہ تمام وصایا پر حاوی کرنا چاہیے بشرطیکہ اوں صایا میں باہم منافات نہ معلوم ہو اور وہ نابالغ اتنی عقل رکھتا ہو کہ اپنے اس فعل کی خاصیت کو سمجھ سکے۔

مگر خفیہ کے نزدیک یہ ہے کہ جو لڑکا حد بلوغ کو نہ پہنچا ہو وہ عقلاً و شرعاً
 نہیں رکھتا ہے لہذا وصیت نہیں کر سکتا۔ چنانچہ متقی الابحار میں صاف لکھا ہے کہ ”جو لڑکا
 وصیت چند شرط پر موقوف ہے جن میں سے ایک شرط یہ ہے کہ موصی کو بالغ ہونا چاہیے
 ۔ اور قائلے عالمگیری میں بھی لکھا ہے کہ ”ہمارے نزدیک جو وصیت نابالغ نے
 کی ہو خواہ وہ مرہق ہو خواہ نہ ہو ناجائز ہے۔ اور اس میں کچھ فرق نہیں ہے کہ اس لڑکے
 کو سوداگری کرنیکی اجازت دی گئی ہو خواہ نہ دی گئی ہو اور وہ خواہ قبل بلوغ خواہ بعد بلوغ
 مر جائے۔ اسی طرح سے اگر وہ کہے کہ ”اگر میں بالغ ہو جاؤں تو میرے مال کا ایک
 ثلث فلاں شخص کو ملے“ تو یہ وصیت بھی اسوجہ سے ناجائز ہے کہ وہ اسوقت اسکی
 قابلیت شرعیہ نہ رکھتا تھا یعنی نابالغ تھا“ رد المحتار میں لکھا ہے کہ ”وصیت
 نابالغ کی نہیں جائز ہے گو وہ رشید یا ذی شعور ہو مگر وہ وصیت جو وہ اپنی تجمیر و تکفین کے
 مصارف کی باب میں کرے۔ جیسا حضرت عمر (رضی اللہ عنہ) سے منقول ہے کہ مرزا
 اپنی تجمیر و تکفین کے باب میں وصیت کر سکتا ہے۔ ہر ایہ میں اس اختلاف کو مفصل کیا
 گیا ہے جو اس مسئلہ میں خفیہ اور شافعیہ میں ہے۔ نابالغ کی وصیت نہیں جائز ہے
 مگر امام شافعی نے فرمایا ہے کہ وہ کسی وصیت اس شرط سے جائز ہے کہ کسی عقول اور سنہ
 ام کے لیے کی جائے اسواسطے کہ حضرت عمرؓ نے ایک مہی کی وصیت کو جائز رکھا اور نیز
 اسواسطے کہ اس وصیت کی تعمیل سے اس لڑکے کو ثواب ہوگا اور اسکی تنبیخ سے اسکو
 کچھ ثواب ہوگا ہمارے علماء (خفیہ) نے دو دلیلیں اپنے قول کی تائید میں لگی ہیں۔ ایک
 دلیل یہ ہے کہ وصیت ایک فعل اختیاری ہے جبکہ حسن و قبح سمجھنے کی قابلیت نابالغ نہیں
 رکھتا ہے۔ دوسری دلیل یہ ہے کہ نابالغ کا قول واجب العمل نہیں ہوگا اگر اسکی وصیت
 کا جائز تسلیم کر لیا جائے تو اس کے قول پر عمل کرنا پڑے گا۔ اور حضرت عمرؓ سے جو روایت
 مرہق وہ لڑکا ہے جو قریب بلوغ ہو ۱۲۔ سنہ

لکھی ہے اوسین لفظ صبی سے و شخص مراد ہے جو ابھی ابھی بالغ ہوا ہو یا صبی کی وصیت سے
 فقط وہ وصیت مقصود ہے جو اس نے اپنے دفن و کفن کے باب میں کی ہو اور یہ ہمارے
 حلالہ کے نزدیک جائز ہے۔ قطع نظر اسکے صبی کی وصیت کا باطل ہونا خود اس صبی کی
 حق میں مفید ہے کیونکہ جب اس کا مال اس کے ورثہ کو ملیگا تو حقوق قرابت باقی رہیں گے
 اور رشتہ محبت قائم رہے گا جیسا سابق میں بیان کیا گیا۔ اور یہ جو امام شافعی نے فرمایا
 کہ نابالغ کی وصیت کی تعمیل سے اس کا فائز تصور ہے اس کا جواب یہ ہے کہ جب کسی امر پر
 نفع یا نقصان تصور ہو تو غور طلب یہ بات ہے کہ اس فعل کا نتیجہ فوری کیا ہو گا نہ یہ کہ انجام
 اس سے کیا فائدہ ہو گا۔ یعنی اگر اس فعل سے فی نفسہ کوئی فائدہ فوری ہو تو اس کو
 نابالغ کے خاطر عمل میں لانا بہتر ہے مگر یا نحن فہم میں یعنی جس مسئلہ کی تحقیق اس مقام پر
 ہو رہی ہے اوسین اس فعل (یعنی وصیت) کا نتیجہ فوری یہ ہے کہ نابالغ کے مال کا
 نقصان ہوتا ہے گو آخر میں اس کو کچھ فائدہ ہو یعنی اس نے بیعت ثواب یا بغرض ثواب الہی
 وصیت کی ہو اور جب نابالغ کی وصیت کا نتیجہ فوری نقصان ہو تو وہ ناجائز ہو گئی جیسا
 طلاق میں ہوتا ہے کہ اگر کوئی نابالغ اپنی زوجہ کو طلاق دے یا اس کا ولی اس کی طرف
 طلاق دے تو وہ طلاق واجب العمل نہیں ہے اگرچہ اکثر اوقات طلاق سے فائدہ
 ہوتا ہے جیسے مثلاً کسی نابالغ کی زوجہ غریب ہو اور اس کو طلاق دیکر وہ اپنی کسی شہ کی
 بہن سے جو متمول اور خوبصورت ہو اپنا عقد کرنا چاہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ ہمارے حلالہ کے
 نزدیک نابالغ کی وصیت ناجائز ہے۔ اسی طرح سے اگر کوئی نابالغ وصیت کرے اور
 پھر بالغ ہونے کے بعد مر جائے تو ایسی وصیت بھی ناجائز ہے کیونکہ اس وقت ہوی تھی
 جبکہ صبی اس فعل کی قابلیت نہ رکھتا تھا۔ اس لئے ہذا القیاس اگر کوئی نابالغ یہ وصیت کرے
 کہ میری وصیت یہ ہے کہ جب میں سن پانچ کو پہنچوں اس وقت میرے مال کا ایک تہ
 خزان شخص کو دیا جائے۔ تو ایسی وصیت بھی ناجائز ہے اس واسطے کہ جب نابالغ

وصیت کرنے کے قابل نہیں ہے تو نہ ایسی وصیت کر سکتا ہے جس کا نفاذ فوراً کیا جائے اور نہ ایسی وصیت کر سکتا ہے جس کا نفاذ زمانہ آئندہ بر وقت ہو جس طرح سے وہ طلاق لینے یا آزاد کرنے کے قابل نہیں ہے۔ مگر غلام مختص اور مکاتب کی اور صورت ہے کیونکہ وہ قابلیت تائید رکھتے ہیں جب تک صرف ان کے مالک کا حق خارج ہے لہذا ان کی کل افعال (جیسے طلاق وصیت وغیرہ) باطل جائزین بشرطیکہ اس زمانہ پر موقوف رکھے جائیں جبکہ وہ مانع شرعی (یعنی ان کے مالک کا حق) نہ باقی رہے جیسے کوئی غلام کہے کہ میں زوجہ کو طلاق دیتا ہوں موقوف میں آزاد ہو جاؤں گا

پس شرع حنفی کے احکام کا محصل و مفاد یہ ہے کہ بزرگ سن بلوغ کو نہ پہنچا ہو وہ اپنے مال کو بذریعہ وصیت منتقل کر دینی قابلیت نہیں رکھتا ہے۔ اور بقیہ سب مفصل بیان ہو چکا ہے کہ بوجہ ایک بلوغ (ایک و ششہ) سن بلوغ کیا ہے مگر جب نابالغ بعد بلوغ اپنی وصیت کی تصدیق کر دے یا اس کو بحال رکھے تو وہ ابتدا ہی جائز ہو جائے گی۔

جس شخص کو کسی جرم کی علت میں سزا موت کا حکم ہوا ہو اس کے باب میں کوئی ایسا حکم شرع نہیں ہے جس سے وہ اختیار وصیت سے محروم ہو جائے جو سپاہی کسی لڑائی میں مصروف ہو اور شخص عالم سافرت میں ہو اور اپنی جائیداد کو دور ہو بلکہ ہر شخص جو صحیح اعتدل اور آزاد ہو خواہ مرد ہو خواہ عورت شرعاً وصیت کر سکتا ہے اختلاف مذہب مانع انتقال یا وصیت نہیں ہے۔ چنانچہ نقلی کا

میں صاف لکھا ہے کہ موصی اور موصیٰ لہ میں اختلاف مذہب جواز وصیت کا مانع یا مطلق وصیت نہیں ہے۔ لہذا مسلمان غیر مسلم پر (بشرطیکہ حریفی نہ ہو) انتقال یا وصیت کر سکتا ہے اور غیر مسلم بھی مسلمان پر ایسا انتقال کر سکتا ہے۔ جو وصیت اس مسلمان

کی ہو جو بعد از آن مرتد ہو گیا ہو اور اسکے جواز میں فرمائیے اسلام میں اختلاف ہے۔ مالکی کے نزدیک ارتداد بطل وصیت ہے۔ اور خلیفہ کے نزدیک یہ ہے کہ مرتد کی وصیت اور وصیت جائز ہو جائے گی جبکہ وہ اس فرقہ کے نزدیک جائز ہو جس فرقہ کا مذہب اس نے اسلام ترک کر کے قبول کیا ہے۔

اگر کسی مسلمان نصرانی یا یہودی یا مجوسی ہو جائے اور اجداد سے کسی قسم کا انتقال بالوصیت کرے تو وہ انتقال جو اگر کوئی مسلمان کرتا تو جائز ہوتا، وقت تک سطل رکھا جائے گا جب تک کہ وہ پھر اسلام قبول کر لے یا قتل کیا جائے یا خود غنا موت سے مر جائے یا دار الحرب میں جا کر پناہ لے اور وہ انتقال جو اگر کوئی مسلمان کرتا تو جائز نہ ہوتا امام اعظم ابو حنیفہ کے نزدیک ناجائز ہے۔ صاحبین کے نزدیک مرتد کے افعال بالفعل جائز اور نقاذ پذیر ہیں پس جو فعل اس فرقہ کے نزدیک جائز ہے جبکہ دین اس نے اختیار کیا ہے وہ اب بھی جائز ہے اور اگر وہ وصیت اس فرقہ کے نزدیک فعل حسن ہو مگر ہمارے (مسلمانوں) کے نزدیک فعل قبیح ہو تو بھی وہ وصیت صحیح ہے اگرچہ ان اشخاص کے باب میں کی ہو چکی ہو موصی نے کچھ تعین نہ کی ہو۔ جب کوئی عورت مرتد ہو جائے تو اس کی وصیت بھی دھانک جائز ہے جہانک وصیت اس فرقہ کی جبکہ دین اس نے اختیار ہے جائز ہو سکتی ہے اس واسطے کہ عورت ارتداد کی علت میں مستوجب قتل نہیں ہے۔

ایک اور شرط ضروری انتقال بالوصیت کے جواز کی یہ

ہے کہ موصی مال وصیتی کا مالک ہو یا اس کا مستحق ہو اگر اس مال میں اس کا کوئی حق ہو مگر حسب مال وصیتی اس موصی کا مالک ہو جس پر قرضہ کا بار اس قدر ہو

۱۔ پہلی صاحب کی شرح غنی صفحہ ۶۷۵ - منہ - ۵۷۵ تا ۵۷۶ مالگیری صفحہ ۴۱۱ پہلی صاحب کی شرح غنی صفحہ ۶۷۵ - ۱۵۵ تا ۱۶۳ صفحہ ۵۳۷ - منہ - ۵۳۷ تا ۵۳۸ صفحہ ۳۷ - منہ

کہ اس کا قرضہ اس کی جائداد سے زیادہ ہو تو انتقال بالوصیت نافذ نہ کیا جائے گا تا وقتیکہ قرضہ
اوس جائداد کو اپنے قرضہ سے بری نہ کر دینے

اس باب میں شیعہ کے اقوال شریع الاسلام میں یہ لکھے ہیں کہ ۲۲
جب وہ شخص جو مقروض ہو اپنے غلام کو آزاد کرانگی وصیت کرے اور اوس غلام کی قیمت
مقدار قرضہ کے دو چند ہو تو وہ غلام آزاد کیا جائے گا مگر اس کو چاہیے کہ اپنی قیمت کے $\frac{5}{4}$
کے معاوضہ میں کام کرے لکن اگر اوس غلام کی قیمت موصی کے قرضہ سے کم ہو تو وہ وصیت
نافذ جائز ہے۔ اسکی وجہ یہ ہے کہ قرضہ وصیت پر مقدم ہے لہذا اسکو پہلے ادا کرنا چاہیے
اور قرضہ ادا کرنے کے بعد جو کچھ باقی رہے صرف اوس کے نکث میں سے وہ غلام آزاد
ہو سکتا ہے۔ مگر جب کسی شخص مرض الموت میں کوی غلام تبرعاً آزاد کرے تو اس کا حکم در
ہے یعنی اس صورت میں حکم شریع اوس فیصلہ پر مبنی ہے جو عبد الرحمن سے روایت ہے

۱۔ فتاویٰ عالمگیری میں اس اصول کو اس طرح بیان کیا ہے کہ جب کوئی شخص وصیت کرے مگر اس قدر
مقروض ہو کہ اسکی ساری جائداد قرضہ میں مستغرق ہو تو وہ وصیت نہیں جائز ہے تا وقتیکہ قرضہ ادا کر دیا
کو قرضہ سے بالکل بری نہ کر دینے۔ اس عبارت سے ظاہر ہے کہ جس طور سے یہ اصول فتاویٰ عالمگیری
میں لکھا ہے اوس میں اور اوس بیان میں جو اس کتاب کے متن میں لکھا ہے بلحاظ نتائج کے فرق ہے
۔ اور پہلی صاحب کے ترجمہ اگر بری ہر ایہ میں یہ فرق اور زیادہ ظاہر ہو گیا ہے۔ پہلی صاحب کے ترجمہ میں لکھا ہے
کہ۔ اگر کوئی شخص نہایت مقروض ہو اور وصیت کرے تو وہ وصیت نافذ اور غیر نافذ ہے اور
کہ دیون و صایا پر مقدم ہیں اور قرضہ ادا کرنا فرض میں ہے مگر وصیت ایک فعل اختیاری اور عارضی ہے
اور جو چیز الزم ہو اس کا خیال پہلے کرنا چاہیے۔ لکن اگر متوفی کے قرضہ ادا اپنا قرضہ ساقط کر دین
تو اس وقت اسکی وصیت جائز ہے کیونکہ وصیت کا مانع شرعی جاتا رہا ہے اور موصی نے مال
وصیتی کا محتاج سمجھا گیا ہے مگر تمام کتب فقہ کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اس مسئلہ
میں اختلافات بالوصیت اوں لوگوں کے مقصود میں خیر قرضہ کا بار اس قدر ہو کہ اوس کے وصایا
کی تقبیل کی گنجائش نہ ہو جب کو عربی میں ان الفاظ سے تعبیر کیا ہے کہ قرضہ میں مستغرق

کہ امام جعفر صادق علیہ السلام نے فرمایا تھا۔

وصیت ہر امر کی جائز ہے جو شرعاً مباح ہو اور موصی کے مرئیے نافذ ہو سکے۔ مگر یہ اصول چند قیود سے معینہ ہے جنکی تحقیق کرنا ضرور ہے قبل اسکے کہ اس میں بحث کی جائے کہ کن اشخاص کے واسطے شرعاً وصیت ہو سکتی ہے۔

(۱) وصیت اس شخص کے حق میں کرنا جو موصی کی ہلاکت کا باعث عدا ہو اور سب فرقوں کے نزدیک ناجائز ہے۔ اور حنفیہ کے نزدیک اس شخص کے حق میں بھی وصیت نہیں جائز ہے جسے موصی کو سوایا اتفاقاً مار ڈالا ہو مگر یہ کہ قاتل نابالغ یا مجنون ہو۔ اور وہ وصیت بہر کیف ناجائز ہے خواہ قاتل قتل خواہ بعد قتل وقوع میں آئی ہو۔ لکن اگر مقتول کے ورثہ رضی ہو جائیں تو امام اعظم اور امام محمد کے نزدیک وہ وصیت جائز ہوگی مگر امام ابو یوسف کے نزدیک تب بھی ناجائز رہے گی۔ جب موصی صغیر یا مجنون ہو اور اسے موصی کو مار ڈالا ہو تو اسکے ورثہ کی رضامندی جواز وصیت کی شرط نہیں ہے۔ رد المحتار میں لکھا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ قاتل کے حق میں وصیت نہیں ہو سکتی کیونکہ اس نے اس واقعہ کو جلد واقع کیا ہے جبکہ خدا موقوف رکھتا۔ لہذا وصیت قاتل کے حق میں ناجائز ہے خواہ قاتل خواہ بعد قتل کی گئی ہو کیونکہ اس حدیث میں تعمیم ہے۔ یہ قول زہبی کا ہے۔ اس واقعہ کو جلد واقع کرنے سے یہ مراد ہے کہ قاتل کا فعل مقتول کی موت کا سبب فوری ہو رہا ہے ورنہ اہل حق کا یہ اعتقاد ہے کہ موت تو ضرور ہی بہر حال آتی۔ اگر کوئی شخص کسی کو فقط زخمی کرے تو وصیت اس شخص کے حق میں ناجائز نہ ہوگی جسے اس کو زخمی کیا ہے کیونکہ وہ قاتل نہیں ہے۔ جب کوئی شخص کسی کو مار ڈالے تو اسکی وصیت سے محروم ہو جاتا ہے خواہ اس کو عدا مار ڈالا ہو خواہ سوایا اتفاقاً مثلاً اگر کوئی شخص کنوان کھودے اور جسے اس کے حق میں وصیت کی ہو وہ اس میں گمراہ رہے تو موصی نہ

اوس وصیت سے محمد دم ہو جائے گا۔

امام اعظم اور امام محمد کے نزدیک قاتل کے حق میں وصیت اور جائز ہے جبکہ موصی مقتول کے ورثہ راضی ہو جائیں۔ مگر امام ابو یوسف نے اس میں اختلاف کیا ہے اور فرمایا ہے کہ اگر ورثہ راضی ہو جائیں تو بھی وصیت قاتل کے حق میں مطلقاً باطل ہے۔ ایک عالم کا قول ہے کہ جو وصیت قبل قتل کی گئی ہو وہ سب کے نزدیک باطل ہے گو مقتول کے ورثہ راضی ہو جائیں۔

مالیکہ کے نزدیک موصی کو اپنے قتل کا جرم معاف کر دینے کا اختیار ہے پس اگر زخم کاری لگنے کے بعد وہ اوس شخص کے باب میں وصیت کرے جسے مکتوحہ

لے قالے عالمگیری میں لکھا ہے کہ لا وصیت اوس شخص کے باب میں نہیں جائز ہے جو موصی کو عموماً یا سواً یا اتفاقاً قتل کرے خواہ وصیت قبل خواہ بعد قتل کی ہو۔ لیکن اگر مقتول کے ورثہ راضی ہو جائیں تو وصیت امام اعظم اور امام محمد کے نزدیک جائز ہے۔ اور اگر قاتل نابالغ یا مجنون ہو تو اس کے بائین وصیت بغیر رضائے ورثہ مقتول جائز ہے یا اگر خود قاتل اکیلے وارث ہو تو اس کے باب میں بھی امام اعظم اور امام محمد کے نزدیک وصیت جائز ہے۔ قاتل کے مکتوب یا تبریاً تم الولد کے حق میں بھی بلا رضائے ورثہ مقتول وصیت ناجائز ہے۔

ہر ابن لکھا ہے کہ اگر کوئی شخص دوسرے کے حق میں وصیت کرے جسے اوسکو زخم کاری لگا یا ہو تو وہ وصیت ناجائز ہے خواہ قاتل مقتول کا وارث ہو خواہ کوئی غیر شخص ہو اور خواہ اوسکو عموماً خواہ سواً اتفاق سے زخمی کیا ہو بشرطیکہ وہ نے الواقع اس جرم کا مرتکب ہوا ہو اس واسطے کہ احادیث میں وارد ہوا ہے کہ قاتل کسیے وصیت نہیں ہے اور چونکہ جس شخص نے زخم لگایا ہے وہ موصی کی موت میں حجت کا باعث ہوا ہے لہذا اوسکی سزا یہی ہے کہ اوسکی وصیت سے مستفیذ ہو سکے حسب طرح قاتل مقتول کے ترکہ سے محجوب ہے۔ علیٰ ہذا القیاس جب کوئی شخص کسی کے باب میں وصیت کر چکا ہو اور موصی نہ موصی کو مار ڈالے تو وصیت باطل ہو جائے گی۔ لیکن اگر ان صورتوں میں مقتول کے ورثہ راضی ہو جائیں تو امام اعظم ابو حنیفہ اور امام محمد کے نزدیک وہ وصیت جائز ہو جائے گی۔ مگر امام ابو یوسف کے نزدیک نہیں جائز ہے اس واسطے کہ قاتل کا جرم جو موجب البطلان وصیت ہے تب بھی

کیا ہے تو یہ قیاس کیا جائے گا کہ اس نے اس کے گناہ کو ساق کیا ہے اور وہ وصیت جائز ہو جائے گی۔

شیعہ کے نزدیک قاتل کے حق میں وصیت اور سوت باطل ہے جبکہ اس نے موصی کو عمدتاً قتل کر ڈالا ہو۔ اور خفیہ کے نزدیک اگر قاتل کی سلا وارث موصی مقتول کا ہو تو بقول امام اعظم اور امام محمد اس کے حق میں وصیت جائز ہوگی اور بقول امام ابو یوسف ناجائز ہوگی۔

اگرچہ خود قاتل کے حق میں وصیت ناجائز ہے مگر اس کے والدین اور اولاد اور اہلداد اور فریاد کے باب میں وصیت جائز ہے۔

(۲) سب فرقوں کے نزدیک ایک وارث کے حق میں بلا رضامندی دیگر ورثہ وصیت کرنا نہیں جائز ہے۔

رد المحتار میں لکھا ہے کہ غیر آدمی کے حق میں بقدر ثلث مال بھی وصیت جائز ہے مگر موصی کے مرثیہ کے بعد اس سے زیادہ مقدار کی وصیت بھی رضامندی ورثہ جائز ہو سکتی ہے۔ اگر موصی کی حیات میں اس کے ورثہ راضی ہو جائیں تو وہ رضامندی بیکار اور غیر موثر ہے بلکہ ورثہ کی رضامندی اور سوت معتبر ہوگی جبکہ موصی کی وفات کے بعد ظاہر کجائے اور ورثہ خود بالغ و عاقل ہوں۔ ورثہ کی رضامندی قبل وفات موصی اس وجہ سے غیر موثر ہے کہ ان کو حق وراثت اس کے وفات تک نہیں حاصل ہوتا۔ جب ورثہ راضی ہو جائیں تو ہمارے (حنیفہ) کے نزدیک موصی لہ اپنا حق موصی سے پائے گا مگر شافعیہ کے نزدیک ان ورثہ سے پائے گا جو اس نصیت سے راضی ہو گئے ہوں۔ جب بعض ورثہ راضی اور بعض ناراض ہوں تو وصیت بقدر حصص ان ورثہ کے جائز ہوگی جو راضی ہو گئے ہوں۔ یہ ضرور ہے کہ جو ورثہ راضی ہوئے ہیں وہ بالغ و عاقل یعنی صحیح العقل ہوں۔ لہذا رضامندی مجنون اور نابالغ کی نہیں معتبر ہے۔ اور رضامندی مرض

کے وہی احکام ہیں جو مریض کی وصیت کے ہیں۔ یہ خیال کرنا چاہیے کہ آیا یہ شخص باعتبار اپنے حق وراثت کے موصی کا وارث شرعی اور اسکی وفات کے وقت تھایا نہ تھا۔ لہذا جب کوئی شخص اپنے بھائی کے حق میں وصیت کرے اور اس وقت کوئی اولاد نہ رکھتا ہو مگر بعد ازاں اسکے یہاں اولاد پیدا ہو، اور وہ شخص مر جائے تو بھائی کے حق میں جو اسنے وصیت کی تھی وہ جائز ہوگی کیونکہ اولاد کے ہوتے بھائی کوئی حق وراثت نہیں رکھتا ہے۔ اسی طرح سے اگر کوئی شخص اپنی زوجہ کے حق میں وصیت کرے اسکو طلاق دیدے تو یہ وصیت جائز ہوگی کیونکہ مطلقہ موصی کی وفات کے وقت اسکی وارث نہ ہوگی۔ یعنی جب شدہ زوجیت قطع ہو گیا تو حق وراثت بھی زائل ہو گیا ہے

اگر وارث بالغ و عاقل ہو اور قابلیت انتقال جائد اور رکھتا ہو مگر مرض کی حالت میں اپنی رضامندی ظاہر کرے پس اگر اس بیماری سے شفا پائے تو اسکی رضامندی درست ہے اور اگر اس سے مر جائے تو اسکی رضامندی وصیت کا حکم رکھتی ہے پس اگر اصل موصی نہ اوس وارث کا وارث تھا جسنے رضامندی ظاہر کی ہے تو وہ رضامندی ناجائز ہے تاوقتیکہ مریض کے اور ورثہ بھی اسکو منظور کر لیں۔ لکن اگر اصل موصی نہ اوس وارث کا وارث نہ تھا جسنے رضامندی ظاہر کی ہے تو اوس رضامندی سے وہ وصیت اصل موصی کے ترکہ میں بقدر ایک ثلث کے نافذ ہوگی

اگرچہ وصیت وارث کے حق میں مابطل ہے مگر افراد میں جائز ہے جیسا سابق میں بیان کیا گیا ہے

اگر کوئی شخص اپنے کسی وارث کے حق میں وصیت کرے تو ایسی وصیت نہیں جائز ہے اسواسطے کہ ایک حدیث میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ والہ وسلم نے

لے رد المحتار صفحہ ۶۴۔۔۔ منہ ۱۷۵ رد المحتار صفحہ ۶۴۔۔۔ بی صاحب کی شرح منہ صفحہ ۶۲۶۔۔۔ فتاویٰ عالمگیری صفحہ ۱۴۱۔۔۔ منہ ۱۷۵ رد المحتار صفحہ ۶۴۔۔۔ ہدایہ صفحہ ۴۷۲۔۔۔ منہ۔

فرمایا ہے کہ ۱۔ اللہ تعالیٰ نے ہر وارث کو اس کا خاص حصہ بخشا ہے ۲۔ اور نیز اس واسطے کہ ایک وارث کے حق میں وصیت کرنے سے دیگر ورثہ کی حق تلفی لازم آتی ہے اور اگر ایسی وصیت جائز رکھی جائے تو رشتہ قربت قطع ہو جائے اور ورثہ میں باہم نفاق پیدا ہو۔۔ علاوہ براین احادیث میں وارد ہوا ہے کہ ۱۔ وصیت خاص خاص ورثہ کے حق میں اختلاف انصاف سے۔ یہ بات قرار دینے میں کہ آیا موصی لہ وارث ہے یا غیر وارث اس امر کا لحاظ رکھنا ضرور ہے کہ آیا وہ موصی کے مرثیہ وقت اس کا وارث تھا یا نہ تھا نہ یہ کہ وصیت کرنے کے وقت اس کا وارث تھا یا نہ تھا۔ اگر بعض ورثہ راضی ہو جائے اور بعض ناراض رہیں تو وصیت بقدر حصص ان ورثہ کے جائز ہوگی جو راضی ہو گئے ہیں اور بقدر حصص ان ورثہ کے ناجائز ہوگی جو نہیں راضی ہو سکے ہیں۔

خلاصہ احکام مذکورہ بالا کا یہ ہے کہ وہ لوگ انتقال بالوصیت کی وجہ سے محبوب الارث نہیں ہو سکتے جو موصی کے مرنے کے بعد اس کے ترک میں حصہ پانے کے مستحق ہیں خواہ وہ کسی قسم کے وارث ہوں۔ یہ اصول نص قرآنی پر مبنی ہے جیسا اللہ تعالیٰ نے سورۃ النساء میں فرمایا ہے۔ **لِّلرِّجَالِ نَصِيبٌ مِّمَّا تَرَكَ الْوَالِدَانِ وَالْأَقْرَبُونَ وَلِلنِّسَاءِ نَصِيبٌ مِّمَّا تَرَكَ الْوَالِدَانِ وَالْأَقْرَبُونَ مِمَّا قَلَّ مِنْهُ أَوْ كَثُرَ نَصِيبًا مَّفْرُوضًا۔** یعنی واسطے مردوں کے ہے حصہ اوس چیز میں جو ان کے باپ اور عزیزوں نے چھوڑا ہو اور واسطے عورتوں کے ہے حصہ اوس چیز میں جو ان کے ماں باپ اور رشتہ داروں نے چھوڑا ہے خواہ کم ہو خواہ زیادہ وہ حصہ واجب گردانا گیا ہے۔ اسی وجہ سے علماء نے فرمایا ہے کہ ورثہ کے حقوق شرعیہ کے تعین قرآن مجید میں اس طرح کر دیئے گئے کہ ان میں تعبیر نہیں ہو سکتا۔ اور جو ترتیب شریعت نے قرآن میں مختلف درجہ کے اقرباء کی حومتوں کے مال میں حصہ پانے کے مستحق ہیں اس ترتیب کو رد کر دی گئی ہے اور اس ترتیب میں اس طرح فقورۃ ڈالنا چاہیے کہ مورث اپنے

وارث کو اور دن سے زیادہ حصہ دیکجائے۔ اسی وجہ سے طہقی الاکار میں لکھا ہے کہ انتقال بالوصیت اوس وقت سے باطل ہے جب وقت ارث یا وراثت وقوع میں آئے مگر جب ہے جبکہ موصی لہ وارث ہو اور خلیل ابن اسحق فقہ مالکی نے فرمایا ہے کہ سب وصایا بحق و شرع باطل ہیں۔

ان احکام کی وجہ سے مسلمان اپنے وارث کے حق میں کبھی وصیت نہیں کرتے، جب اونکو اپنے ورثہ کے حصوں میں کمی بیشی کرنی منظور ہوتی ہے تو حرم وارث کو مزید دینا چاہتے ہیں اور سکو ہمہ کر دیتے ہیں یا اوسکے حق میں قرضہ کا اقرار کرتے ہیں۔

مگر جو وصیت اوس رشتہ دار کے حق میں کی گئی ہو جو موصی کے سر و مکہ میں حصہ پانیکا مستحق نہ ہو یا جو وصیت کر نیکی وقت تو اوسکا وارث ہو مگر ترکہ تقسیم ہونے کے وقت کسی وجہ سے اوسکا وارث نہ باقی رہا ہو وہ وصیت شرعاً جائز ہے مثلاً جب کسی شخص کے دو بیٹے اور ایک پوتا ہو اور وہ پوتا اوس بیٹے کی اولاد ہو جو اپنے باپ کی زندگی میں مر گیا ہو اور جبکہ حق میں اوسنے اپنے اوس قدر مال کی وصیت کی ہو جو ایک ثلث سے زائد نہ ہو تو ایسی وصیت جائز ہے۔ اسی طرح سے اگر کسی شخص کا ایک بیٹا اور ایک تو اسایا نو اسی ہو تو چونکہ وہ نو اسایا نو اسی اوسکی وارث نہیں ہر لہذا اوسکے حق میں وصیت جائز ہے۔ جب کسی شخص کا صرف ایک بھائی ہو اور کوئی اولاد نہ ہو تو اوسکے حق میں وصیت ناجائز ہوگی لکن اگر وصیت کرنے کے بعد موصی کو کوئی اولاد پیدا ہو تو وہ وصیت جائز ہوگی بشرطیکہ ثلث مال سے زیادہ میں نہ ہو اگر کوئی شخص اپنی زوجہ کی حق میں وصیت کرے تو ناجائز ہوگی لکن اگر اوسکو اپنے مر نیکی پیشتر طلاق دیے تو جائز ہو جائے گی۔

ساتھ صاحب نے ایک مثال انتقال بالوصیت کی خوب لکھی ہے

وہ یہ ہے کہ ایک شخص ابوہریرہؓ نے اقرار کیا کہ میں اپنی زدوجہ کا ۲۵۰ درہم کا قرضہ
ہوں۔ پس اس قرضہ کو ادا کرنے کے بعد میرا کل مال و اسباب میری زدوجہ مذکورہ اور
دو غیر آدمیوں پر برابر تقسیم کر دیا جائے۔ اس مقدمہ میں یہ تجویز ہو کہ اگر وہ اسے شرع
محمدی پہلے اس جائیداد سے قرضہ ادا کرنا چاہیے۔ بعد ازاں وہ جائیداد ورنہ اور
موصی لہم میں اس طرح سے تقسیم ہونی چاہیے کہ $\frac{1}{3}$ زدوجہ کو حصہ کا حصہ ملے ہے
 $\frac{1}{3}$ ایک موصی کو جو $\frac{1}{3}$ کل جائیداد وصیتی کا ہے۔ اور $\frac{1}{3}$ ورنہ کو۔ میزان کل
 $\frac{1}{3} = \frac{1}{3}$

سب فرقوں کے نزدیک وارث کے حق میں وصیت ناجائز ہے
چنانچہ مطلق الامتار میں لکھا ہے کہ وصیت ایک وارث کے حق میں ناجائز ہے اگر
اور ورنہ راضی نہ ہوں۔ اور فقہ شافعی ابو حواجہ نے بھی یہ اصول الیہ ہی کلمات
سے بیان کیا ہے اور فقہ الحنفی ابن اسحق نے فرمایا ہے کہ جب وصیت ایک وارث
حق میں کی جائے اور دیگر ورنہ اس کو قبول کر لیں تو وہ اون ورنہ کی عنایت اور فیاضی
سمجھ کر نافذ کیجائے گی۔ البتہ شیعہ کے نزدیک بعض ورنہ کے حق میں بلا رضامندی
دیگر ورنہ ثلث مال میں وصیت جائز ہے جیسا آئندہ مفصل بیان کیا جائے گا مگر جب وصیت
ثلث مال سے زائد ہو تو بلا رضامندی جمیع ورنہ جائز نہیں ہے۔ ایسی رضامندی قبل
یا بعد وفات موصی ظاہر ہو سکتی ہے۔ مگر اہل سنت کے نزدیک دیگر ورنہ کی رضامندی
بعد وفات موصی ہونی چاہیے اور اگر قبل وفات ہو تو موثر نہ ہوگی۔

اہل سنت کے نزدیک ورنہ کے اذن کو چاہیے کہ اون کا فضل
اختیاری ہو لہذا جب موصی نے ایسی دھکی دی ہو جسکی وجہ سے ورنہ نے اذن دینا

ملے بے اہل سنت کے فرقوں کے نزدیک کیونکہ تہذیب شیعہ میں وصیت ثلث مال میں وارث اور غیر
وارث دونوں کے حق میں جائز ہے۔ ۱۲۔ مترجم

تو وہ وصیت نافذ نہ ہوگی۔ خلیل ابن اتقی نے فرمایا ہے کہ وہ وصیت باطل ہے جس میں موصی نے یہ کلمات کہے ہوں کہ "اگر میرے ورثہ میری اس وصیت کو نہ قبول کریں تو میرا مال فقرا کو دیدیا جائے" مگر جو وصیت ایسے الفاظ سے کی گئی ہو جیسے "میں اس مال کی وصیت غبار کے حق میں کرتا ہوں مگر یہ کہ میرے ورثہ اس میرے بیٹے کو دینا منظور کریں" تو ایسی وصیت جائز ہے اس واسطے کہ ورثہ کو منظور کرنے نہ کرنا ایک اختیار ہے۔

جب ورثہ نے موصی کے مرض الموت میں اذن وصیت پر رضا و رغبت دیدیا ہو تو پھر وہ منسوخ نہیں ہو سکتا اس واسطے کہ اس وقت او کو حقی وراثت حاصل ہو چکا تھا۔

جب کوئی شخص بالکل لا وراثت ہو تو جس کو چاہے اپنی کل جائداد بغير وصیت دی جائے۔

مسائل شیعہ — شرائع الاسلام میں لکھا ہے کہ جب موصی نے اپنی ایک اولاد کو محبوب الارث کر کے اپنی ساری جائداد دوسری اولاد کو لکھ دی ہو تو اس کا یہ فضل بالکل ناجائز ہے اور اس کا ترکہ اس کے سب ورثہ میں موافق اون کے سهام شرعیہ کے تقسیم کیا جائے گا۔ مگر فرض کئے کہ کوئی شخص اپنی اولاد یا دیگر ورثہ پر اپنی جائداد کو تقسیم بالوصیت کرے یعنی غیر سادی تقسیم کرے۔ پس اگر ورثہ اٹھسے دواضی ہو جائیں تو لاکلام جائز ہے۔ لیکن اگر ورثہ اذن دین تو کیا ہوگا۔ اس کی مثال جامع اشات میں ملے گی ہے۔ کہ ایک شخص نے حج کو جاتے وقت اپنا مال و اسباب اپنی اولاد پر اس منج سے تقسیم کیا کہ (الف) بعض اولاد کو اون کی مان کے معر کے بابت و بعض سهام شرعیہ سے زیادہ جائداد دی۔ (ب) بعض اولاد کو اون کی شادی کے مصارف کے لیے کچھ رقم اون کے سهام شرعیہ سے زائد دے۔ پس جن ورثہ کو اون کے سهام شرعیہ سے کم ملا وہ انھوں نے اس تقسیم نامہ بالوصیت کے جواز میں کلام کیا مجتہد العصر

نے بضمون ذیل فتوے دیا۔

مہر یا دین ہے جس کو ب وصایا سے پیشتر اوکرنایا واجب ہے۔
 لہذا جو جائیداد بوجہ مهر کے دی گئی اوسکے باب میں وصیت جائز نہ ہے۔ اور جو
 رقوم بعض اولاد کو اوسکے سهام شرعیہ سے زائد دی گئیں وہ از قسم وصیت ہیں اور
 موطیٰ اس کے ثلث مال میں سے دی جائیں۔ البقی جائیداد سب اولاد میں موافق اوسکے
 سهام شرعیہ کے تقسیم کی جائے گی۔

وصیت ثلث مال سے زیادہ میں برضا مندی و رثہ جائز ہے۔
 جب چند وارث ہوں اور ان میں سے ایک یا کئی شخص ثلث مال سے زائد پر راضی ہو جائیں
 تو بعد از اوسکے حصہ کے اوس میں وصیت نافذ ہوگی۔ اذن و رثہ اس وقت موثر ہے جب موصی
 کی وفات کے بعد دیا جائے۔ اگر اوسکی وفات کے قبل دیا جائے تو موثر ہوگا یا نہ ہوگا۔
 اس میں دو قول ہیں جن میں سے قول شہو یہ ہے کہ ایسی اذن کی پابندی اوس وارث کو جس نے اذن
 دیا ہے واجب ہے جب موصی کی وفات کے بعد اذن دیا جائے تو وہ موصی کے فضل کا
 مستحق ہوگا نہ یہ کہ اوس وارث کی جانب سے ایک عطیہ یا سہ از سر نو ہو لہذا اوسکے جو ان
 کی تکلیف موطیٰ اس کے قبضہ پر موقوف نہیں ہے۔

سب فرقوں کے نزدیک مسلمان کی وصیت کا شرعی کے
 حق میں ناجائز ہے۔ وصیت بمقام ذیل کے لیے از روئے شرع حنفی جائز ہے۔

اگر کوئی شخص یہ وصیت کرے کہ میرے مرثیے کے بعد میری لاش فلان
 مقام پر لیجا کر دفن کرنا اور اوس مقام پر ربات بنادینا تو ابوالقاسم نے فرمایا ہے کہ
 ربات کے باب میں یہ وصیت جائز ہے مگر جہازہ کے اوس مقام پر لیجا سکے کے باب میں

لے جامع اشکات۔ جلی صاحب کی شرح الامیہ صفحہ ۲۳۳۔ منہ تلہ رد المحتار صفحہ ۶۴۳۔ فتاویٰ
 صفحہ ۱۴۱۔ شرایع الاسلام۔ جواہر الکلام ۱۲۔ منہ تلہ جلی صاحب کی شرح حنفی صفحہ ۶۳۲۔ منہ

باطل ہے اور اگر وصی بغیر اجازت ورثہ اور سکودہ ان لہجہ نے میں کچھ صرف کرے تو اگر
 خرچ کا وہی ذمہ دار ہوگا اور اگر اجازت ورثہ صرف کیا ہو تو وہ ذمہ دار نہ ہوگا۔
 وصی کی قبر کو آراستہ کرنے کے باب میں وصیت باطل ہے۔ لیکن اگر وصی نے
 یہ وصیت کی ہو کہ میرے مرنے کے بعد میرے ماتم داروں کو اور ان لوگوں کو جو میرے
 جنازہ کی تشییع کریں کھانا کھلانا تو اس باب میں فقہ ابو حنفی کا قول یہ ہے کہ ایسی وصیت
 لکھنا مال میں جائز ہے اور ب لوگ جو تشییع جنازہ کریں باوجود ورثے آئے ہوں خواہ غنی ہوں
 خواہ فقیر اس کھانے میں شریک ہو سکتے ہیں لیکن اگر اوس دعوت میں فضول خرچی کی جائے
 تو اس کا ذمہ وصی ہے۔ امام ابو بکر رضی اللہ عنہ کے نزدیک یہ وصیت کہ وصی کے مرنے کے
 بعد نین دن لوگوں کو کھانا کھلایا جائے باطل ہے۔ واقعات نامہ میں لکھا ہے کہ اگر کوئی شخص
 یہ وصیت کرے کہ ہزار دینار یا تین ہزار درہم میرے کفن میں صرف کیے جائیں تو ایک معتدل
 رقم سے زیادہ اس میں نہ صرف کی جائے اور صرف اس کپڑے کا کفن دیا جائے جسکو پتھر
 وصی نماز جمعہ پڑھنے جایا کرتا تھا اور اگر کوئی عورت اپنے شوہر کو وصیت کرے کہ میرے
 کفن کی قیمت میرے مہر میں سے دینا جو تیرا واجب الادا ہے تو لکھا ہے کہ اس کا امر دینی
 و دونوں اس باب میں باطل ہیں۔ جب کوئی شخص یہ وصیت کرے کہ مجھے میرے مکان
 میں دفن کرنا تو یہ وصیت باطل ہے مگر یہ کہ وہ مکان سب مسلمانوں کے لیے قبرستان
 کو دیا جائے۔ یہ وصیت بھی ناجائز ہے کہ وصی کی قبر پر تختہ بنائی جائے یا اس میں ایک
 مقبرہ بنا دیا جائے مگر ان مقامات پر جہان جانوران صحرائی کے شر سے مردہ کو
 بچانے کے لیے ایسی تدبیر کرنی ضرور ہو۔ علیٰ ہذا لیتا ہے کہ وصیت بھی باطل ہے کہ وصی کے
 جائیداد میں سے اتنا قرآن خوانوں کو دیا جائے کہ اس کی قبر پر قرآن پڑھا کریں بلکہ اگر خالص
 قرآن خوان مقرر کئے جائیں تو بھی باطل ہے۔

مذہب شیعہ میں مقاصد ذیل کے لیے وصیت جائز ہے

(الف) سو میٹھ کے لیے دو اماناً یا چند مدت تک نمازین پڑھوانا۔

(ب) سو میٹھ کا جنازہ کر بلائے سٹلے یا اور کسی شہید مقدس میں لے جانا

(ج) سو میٹھ کی طرف سے کسی شخص سے حج بیت اللہ کروانا۔

(د) اس کی قبر پر یا ائمہ اطہار کی قبور پر روشنی کروانا اور ہاں بھول چٹانا۔

(ه) سادات کر بلائے سٹلے اور نجف اشرف کی اعانت و

خدمت گزار کرنا۔

(و) غبار کوروز ہائے عید کھلوانا۔

(ز) امام باڑون میں مرثیہ پڑھوانا۔

(ح) عشرہ محرم میں شربت یا پانی پلوانا اور ایسے ہی لو اور کرنا

(ط) ایک شخص دوسرے کو یہ وصیت کر سکتا ہے کہ میری

طرف سے فلان رسوم فرہی کو ادا کرنا۔ مثلاً زید اپنے مرنے

کے وقت میرے وصیت کر سکتا ہے کہ میری قصار عمری

پڑھنا اور اگر میرا اس وصیت کو قبول کر لے تو جائز ہے

اور اس کو زید کی قصار عمری پڑھنا واجب

ہو جائے گا۔

یہ مسئلہ فتاویٰ عالمگیری صفحہ ۱۳ سے دیا گیا ہے۔ مگر رد المحتار صفحہ ۶۷ ملاحظہ ہو۔ کسی شخص سے سو میٹھ کی قبر پر یا حیرت قرآن پڑھوانا یا عدم جواز اس پر مبنی ہے کہ کسی کو اجرت دیکر اپنی نماز پڑھوانا سنن جائز ہے۔ رد المحتار میں لکھا ہے کہ ۲۲

”کوگون کو اجرت دے کر نماز یا قرآن پڑھوانا یا اذان دلوانا ضرورت جائز ہے۔“

سب علما حنفی کا اجماع ہے کہ روزہ اور نماز اور حج بلحاظ سنن جائز ہے۔ مگر فی زمانہ ان احکام کو عمل میں نہیں کرتا۔ ۱۲۔ سنہ ۱۲۷۵ھ حلیہ اشاعت ۱۲۔ سنہ

مترجموں کا باب

فصل اول

موصی اہم کون لوگ ہو سکتے ہیں

باعتبار اصول کے وصیت ہر شخص کو اور ہر مقصد کے لیے جو وصیت کرنے کے وقت صریحاً یا ضمناً موجود ہو جائز ہے۔ چنانچہ شرایع الاسلام میں لکھا ہے کہ ”وصیت میں ضرورتاً کو موصی نہ وصیت کرنے کے وقت موجود ہو اور اگر وہ زندہ نہ ہو تو وصیت ناجائز ہے جس طرح سے وہ وصیت جو تبت کو کی گئی ہو یا وہ وصیت جو اس شخص کو کی گئی ہو جس کے زندہ ہونے کا گمان ہو مگر بعد ازاں ثابت ہو جائے کہ وہ وصیت کے وقت مر چکا تھا ناجائز ہے۔“ اسی طرح سے فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہے کہ ”یت کو وصیت نہیں ہو سکتی۔“

اب یہ تحقیق کی جاتی ہے کہ کن لوگوں کو اور کن مقاصد کے لیے وصیت کو ناجائز یا جائز ہے۔ (الف) باستثناء شافعیہ کے جبکہ نزدیک مسلم کی وصیت غیر مسلم کو ناجائز ہے اور ب فرقوں کے نزدیک مسلم کی وصیت غیر مسلم کو جو ذمی ہو عربی نہ ہو جائز ہے (یعنی جو دارالاسلام کا رہنے والا ہو اور اگر الحرب کا رہنے والا نہ ہو)۔ رد المحتار اور فتاویٰ عالمگیری میں یہ اصول سنایت واضح طور سے بیان کیا گیا ہے۔ چنانچہ فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہے کہ ”مسلم کی وصیت ذمی کو اولیٰ کے بالعکس جائز ہے۔ مگر اوس حربی کو وصیت نہیں جائز ہے جو مستمین ہو۔ اگر کوئی مسلم اوس حربی کے حق میں وصیت کرے جو دار الحرب کا باشندہ ہو تو وہ وصیت ناجائز ہے۔“

نہ ہونی

۱۔ رد المحتار صفحہ ۹۹۱۔ انڈین لارورٹ مجلہ ۵۰ صفحہ ۱۱۲۔ سنہ ۱۳۵۰ھ اس باب میں شرح موصی
یقیناً اوس سے بہتر ہے جو قانون انگلستان کی کیفیت چند ہی سال گزرے ہیں کہ تہی یعنی فرقہ و
کے ایک اور دیگر اہل مذہب کی عدم قابلیت وصیت وغیرہ صریحاً اور میں قانون انگلستان سے

گو موصی کے ورثہ راضی ہو جائیں۔ اور اگر حربی دارالاسلام میں امان لیکر گئے اور دنیا مال وصیتی لے لینا چاہے تو وہ ایسا نہیں کر سکتا اگرچہ موصی کے ورثہ راضی ہو جائیں۔ اور وقت ہر جبکہ ورثہ موصی اور حربی موصی لے دو دنوں اور سو وقت دارالاسلام میں ہوں۔ لیکن اگر موصی بھی دشمن دارالحرب میں ہو تو اوس وصیت کے جواز میں ہمارے علمائے نے اختلاف کیا ہے۔ جب حربی دارالاسلام میں ستین ہو تو ظاہر الروایت سے معلوم ہوتا ہے کہ اوس کے حق میں وصیت بعد ثلث مال موصی بلا اذن ورثہ اور اوس سے زائد باذن ورثہ جائز ہوگی۔ ایسا ہی حکم شیعوں میں بھی ہے۔ چنانچہ شریعہ دارالاسلام میں لکھا ہے کہ کفار حربی کے حق میں جو وصیت کی جائے اوس کے جواز میں کلام ہے مگر احادیث صحیحہ کے خلاف وہ وصیت حرام اور باطل ہے اور رد المحتار میں لکھا ہے کہ حرلی حقوق شرعی کے لحاظ سے کالیث ہے یعنی مردہ کے حکم میں ہے

حربی کے حق میں وصیت تو نہیں جائز ہے مگر اوس کو نذر اور انعام دینا شرعاً جائز ہے۔ چنانچہ رد المحتار میں لکھا ہے کہ علامہ حسری کی شرح الکبیر میں لکھا ہے کہ مسلمان کا نذر و انعام دینا کفار کو کچھ قیاست نہیں ہے خواہ اوس کے عزیز ہوں خواہ نہ ہوں اور خواہ حربی ہوں خواہ ذمی اور اسکا جواز اوس حدیث پر مبنی ہے جس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے چند شخصے ابوسفیان ابن الحرب اور سفیان ابن امیہ کو بھیجے کہ عنابر کہ میں تقسیم کروں حالانکہ وہ دونوں کافر حربی تھے۔ اسکی وجہ یہ ہے کہ آدمی کا اپنے رشتہ داروں کو تحفہ دہلایا دینا ہر شخص کے نزدیک تحسن اور ہر مذہب میں مدوح ہے۔ اور غیروں کو دنیا اسلیے اچھا ہے کہ یہ ایک مہربانی اور فیاضی کا کام ہے۔ پس کفار حربی کو تحائف دینا شرعاً جائز ہے باستثنا سلاح جنگ اور آلات حرب کے۔ مگر مردہ کے

حق میں وصیت کرنا کسی فرقہ کے نزدیک نہیں جائز ہے۔

(ب) طفل نازائیدہ یعنی جو بچہ ہنوز رحم مادر میں ہو اور جس کے حق میں وصیت کرنا سب فرقوں کے نزدیک جائز ہے اور جس بچہ کو چاہیے کہ تاریخ وصیت سے چھ مہینے کے اندر پیدا ہو کہ اس صوت میں یہ قیاس کیا جائے گا کہ وہ وصیت کے وقت موجود تھا۔ بچوں کے باب میں (رضعین و ذیحجی اہل میں جو ہنوز رحم مادر میں ہوں) قبول فرض کر لیا جائے گا مگر یہ کہ اس سے موصی کا نقصان متصور ہو جو بچہ ہنوز بطن مادر میں ہو اور بسا اوقات وصیتی میں اس کے پیدا ہونے کے وقت قائم ہو جائے گا اور اس وقت تک کوئی شخص اس حق کو اس کی طرف سے نہیں عمل میں لاسکتا۔ مثلاً جو موصی نے ہنوز پیدا نہ ہوا ہو اور اس کا مال صبیح کوئی شخص بدل نہیں سکتا نہ اس میں تصرف کر سکتا ہے۔ رد المحتار میں صاف لکھا ہے کہ وہ طفل نازائیدہ کا کوئی ولی نہیں ہے۔ کیونکہ لفظ ولا کے معنی کا مقتضی یہ ہے کہ ولی بچہ کی حفاظت و شفقت کے ساتھ کرے اور طفل نازائیدہ ایسی حفاظت کا محتاج نہیں ہے۔ بلکہ وہ فی الواقع اپنی جان کا جزر بدن ہے اور چونکہ اس کا باپ اس کی جان کا ولی شرعی نہیں ہے لہذا اس کا بھی ولی نہیں ہو سکتا اور نہ جان اپنے طفل نازائیدہ کی ولی ہو سکتی ہے لہذا وہ ایسے بچہ کے مال وصیتی کی نسبت کوئی حق سنن عمل میں لاسکتی کیونکہ اگرچہ وہ اس کا جزر بدن ہے تاہم اس کی روح خدا نے اس کی جان کے سپرد کی ہے اور جب اس کی روح موجود ہوگی تو اس کے حق میں وصیت جائز ہے۔ وصیت ایک حیثیت سے تملیک ہے اور دوسری حیثیت سے تو ریشہ ہے یعنی موصی کے حقوق کا ایک وارث اس کے کل یا جزر مال میں مقرر ہو جاتا ہے۔ لہذا

۱۔ فتاویٰ عالمگیری صفحہ ۱۲۱ و ۱۲۲۔ شرائع الاسلام۔ سانچہ اصحاب کی کتاب جلد ۲ صفحہ ۴۲۲۔ ۲۔ کتب
۱۱۔ فتنہ ۱۷۴ سے شرح محمدی کے ان احکام میں کچھ فرق نہیں پڑا ہے ۱۲۔ منہ ملہ فتاویٰ عالمگیری
صفحہ ۱۴۰۔ رد المحتار صفحہ ۶۲۔ ہنایہ میں لکھا ہے کہ چھ مہینہ موصی کی تاریخ وفات سے لئے جائیں۔

اگرچہ طفل نازا زائیدہ کا کوئی ولی نہیں مقرر ہو سکتا تاہم علامہ ابن شبل اور شمس الاممہ حلوائی اور سب علماء کے نزدیک ایسے بچہ کا وصی مقرر ہو سکتا ہے جیسے طفل نازا زائیدہ پر جو وقت کیا جائے اس کے لیے وصی مقرر ہو سکتا ہے۔ ایسا تقرر اس بچہ کے پیدا ہونے کے بعد نافذ ہوتا ہے جب اس کا حق اوس وصیت میں قائم ہو جاتا ہے۔

جب اوس بچہ کا باپ زندہ ہو تو اس کو تاریخ وصیت سے چھ مہینہ کے اندر پیدا ہونا چاہیے تاکہ اس کا حق اوس وصیت میں قائم ہو جائے مگر جب اس کا باپ مر گیا ہو یا اس کی مان کو طلاق دیدیا ہو تو اس کو چاہیے کہ تاریخ وصیت سے چھ مہینہ کے اندر اور جو زمانہ سے زیادہ مدت محل شرع میں قرار دی گئی ہے اور جو اس کے باپ کی وفات کی تاریخ یا اس کے مان کے طلاق کی تاریخ سے لیجائے گی اوس مدت کے اندر پیدا ہوا ہو۔ کیونکہ اگر اوس مدت کے بعد وہ پیدا ہو تو یہ قیاس نہیں ہو سکتا کہ وصیت کے وقت اس کا محل رہ چکا تھا۔

لکن اگرچہ انتقال بالوصیت طفل نازا زائیدہ پر صرف اوس صورت میں جائز ہے جبکہ وہ تاریخ وصیت سے چھ مہینہ کے اندر پیدا ہو جائے تاہم طفل نازا زائیدہ پر وقت بالوصیت جائز ہے چاہے جب وہ پیدا ہو بشرطیکہ اس کی ابتدا اوس شخص سے کیجائے جو موجود ہو مثلاً زیر (جو موجود ہے) اور اس کے اطفال و اولاد نازا زائیدہ کے حق میں وصیت کرنا سب فرقوں کے نزدیک جائز ہے۔ ایسے وقت کا نفاذ اس طرح کیا جائے گا کہ وصیاء مقرر کیے جائیں گے اور وہ اس کی تعمیل کیا کریں گے۔

مذہب شیعہ میں کوئی قید نہیں ہے کہ وہ بچہ کب پیدا ہو کہ اس کی وصیت سے مستفید ہو سکے۔ صرف اتنا کافی ہے کہ جو زیادہ سے زیادہ مدت محل مذہب شیعہ میں قرار دی گئی ہے اور جو تاریخ وصیت سے لیجائے گی اس کے اندر پیدا ہوا ہو

۱۰ وصیت اوس خین کے حق میں جو زندہ ہو جائز ہے مگر یہ شرط ہے کہ وہ بچہ زندہ پیدا ہو نہ اگر وہ مردہ پیدا ہو تو وہ وصیت باطل ہو جائے گی لیکن اگر وہ زندہ پیدا ہو اور بچہ دیر کے بعد مر جائے تو وہ وصیت اوس کے ورثہ کو ملے گی

مذہب حنفی میں بھی یہی ہے کہ جب وہ بچہ زندہ پیدا ہو تب مال وصیتی کا مستحق ہوگا۔ جب کوئی شخص اوس بچہ کے حق میں وصیت کرے جو بنو زحیم مادرین ہو اور وہ بچہ مردہ پیدا ہو تو اوس کے مرنے کے بعد اور اوس وصیت کے معینہ بھر کے بعد مال وصیتی اوس کا نہ باقی رہے گا لیکن اگر وہ بچہ زندہ پیدا ہو کر مر جائے تو وہ وصیت بقدر ثلث مال موصی جائز ہے اور اوس بچہ کے ورثہ میں تقسیم کجاںے گی۔ اگر کسی عورت کو دو بچے تو ام پیدا ہوں ایک زندہ اور ایک مردہ تو کل مال وصیتی زندہ بچہ کو ملے گا۔ لیکن اگر دونوں زندہ پیدا ہوئے ہوں اور پھر ایک مر جائے تو اوس مال کو نصف نصف کر کے ایک نصف زندہ بچہ کو اور دوسرا نصف مردہ بچہ کے ورثہ کو ورثہ گاہیدہ جائے گا۔ جب کوئی شخص وصیت مابین الفاظ کرے کہ اگر فلاں عورت کے بطن میں لڑکی ہو تو اوس کو ہزار درہم از روئے وصیت دے جائیں اور اگر لڑکا ہو تو میں اوس کے حق میں دو ہزار درہم کی وصیت کرتا ہوں اور اوس عورت کو اوس وصیت کے چھ مہینہ کے اندر لڑکی پیدا ہو اور اوس کے دو تین روز کے بعد لڑکا بھی پیدا ہو تو اون دونوں کے حق میں وہ وصیت بقدر ثلث مال موصی جائز ہے

(۳) وصیت مقاصد ذیل کے لیے یا اشخاص ذیل کے

حق میں جائز ہے۔

(الف) غریب کے حق میں عموماً یا ادنیٰ کسی خاص گروہ کے حق میں

(ب) کعبہ شریف یا کسی مسجد کے لیے۔

۱۰ شرح الاسلام صفحہ ۲۵۳ - ۱۰ فتاویٰ مالگیری صفحہ ۱۲۱۲ - ۱۰

(ج) فی سبیل اللہ صرف کرنے کے لیے۔

(د) وجوہ الخیر اور وجوہ البتر کے لیے عموماً۔

(لا) خدا کے راہ میں جہاد کرنے کے لیے۔

(و) موسیٰ کے وارث کی اولاد یا اس کے اقربا یا ہمسا یا

قوم کے حق میں۔

(ز) عتق رقبات یعنی بردہ آزاد کرانے کے لیے۔

(ح) اپنا قرضہ ادا کرنے کے لیے۔

(ط) مویشی کو کھلانے کے لیے لے

(الف) وصیت غریبار کے حق میں عموماً یا اس کے کسی خاص گروہ کے حق میں جائز ہے

مذہب حنفی میں۔ مسلمان کو غریبار نصا رہے کے حق میں وصیت کرنا جائز ہے۔

اور اس میں کچھ گناہ نہیں ہے مگر برخلاف اسکے اگلے لیے اگر جانوا گناہ ہے اور جو مسلمان

گرجا بنانے میں ادنیٰ اعانت کرے وہ گنہگار ہے۔ یہی ہول سب مذاہب کے فقرا پر

صادق آتا ہے۔ لہذا جب وصیت غریبار کے حق میں عموماً کی جائے تو سب مذاہب کے

غریبار کو دی جائے گی۔ مگر مذہب شیعہ میں ایسی وصیت کا اور حکم ہے۔ جیسا شرائع الاسلام

میں لکھا ہے کہ ”جب مسلمان نے فقرا کے حق میں عموماً وصیت کی ہو تو وہ صرف

اس کے ہم مذہب فقرا کو دی جائے گی۔ اسی طرح سے اگر موسیٰ کا فر ہو تو ایسی وصیت

سے صرف اس کے ہم مذہب فقرا کو دیا جائے گا۔ عموماً مسلمانوں کے لیے کفر

تمیز کرنے کے واسطے یا اس کے لیے قبور یا انہار کھوانے کے واسطے وصیت کرنا امام

ابو یوسف کے نزدیک باطل ہے جیسا نوادر میں لکھا ہے مگر عرب مسلمانوں کے باب میں

ایسے امور کی وصیت کرنا جائز ہے۔

(ب) مسجد الحرام یا اور کسی مسجد کے باب میں جو وصیت کیجائے
 او کی نسبت فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہے کہ یہ اگر کوئی شخص اپنے مال کے ایک ثلث کی وصیت
 مسجد الحرام کے باب میں کرے تو وہ وصیت جائز ہے اور وہ ثلث او کی روشنی وغیرہ
 میں صرف کیا جائے گا۔ اسی طرح سے آدمی اپنے مال کے ایک ثلث کی وصیت مسجد کے
 باب میں کر سکتا ہے اور وہ ثلث اُس کی روشنی وغیرہ میں صرف کیا جائے گا۔ سب علماء
 کے نزدیک آدمی کو اپنی زمین کی وصیت مسجد بنانے کے لیے کرنا جائز ہے۔ اسی
 طرح سے رد المحتار میں لکھا ہے کہ یہ جب کوئی شخص اپنے ثلث مال کی وصیت
 بیت المقدس کے باب میں کرے تو ایسی وصیت جائز ہے اور اسی کی روشنی وغیرہ میں
 صرف کیجائے گی۔ یہی قاعدہ اس وصیت میں بھی جاری ہوگا جو مسجد کے باب میں کی جائے
 اور مال وصیتی اس مسجد کی مرمت اور حفاظت میں اور بقول قاضی خان کے ماہ رمضان
 وغیرہ میں او کی روشنی میں صرف کیا جائے گا۔ مگر محتجبین لکھا ہے کہ جب ثلث مال کی وصیت
 کعبہ شریف کے باب میں کیجائے تو اس کو کعبہ شریف کے غبار کے مصرف میں لانا جائز ہے
 (جو وہان زکات پاتے ہوں) اور یہی حکم ان وصایا کا ہے جو بیت المقدس یا مسجد کے
 باب میں کیجائیں۔ اسکے بعد رد المحتار میں لکھا ہے کہ یہ جو وصیت مسجد کے باب میں کیجائے
 اس میں دو قول ہیں۔ ایک قول یہ ہے کہ ایسی وصیت جائز ہے ایک قول یہ ہے کہ
 نہیں جائز ہے۔ پھر جن علماء کے نزدیک ایسی وصیت جائز ہے انہوں نے اس میں
 اختلاف کیا ہے کہ وہ کیونکر صرف کیجائے۔ بعض کا قول ہے کہ مال وصیتی اس مسجد کی
 مرمت اور روشنی وغیرہ میں صرف کیا جائے اور بعض کا قول ہے کہ وہ اس مسجد کے
 غبار کو راہ خدا میں دیا جائے (پہلے قول کی تائید امام محمد نے فرمائی ہے اور دوسرا
 قول صاحب محتجب نے اختیار کیا ہے)۔ ایسی وصیت کو مصرف دو عالموں نے ناجائز
 قرار دیا ہے۔ لیکن جب وصیت میں بالخصوص یہ کہ دیا جائے کہ یہ مسجد میں صرف کیجائے

تو وہ سب علماء کے نزدیک جائز ہے۔ مگر امام محمد کے نزدیک وہ مطلقاً ناجائز ہے۔
 اوجو یا یہ ہے کہ فتوے یہ دیا جائے کہ جب وصیت مسجد کے باب میں ہو تو اوسکو اوس
 مسجد کے فقرا میں تقسیم کرنا چاہیئے۔ سبجانی نے اس مسئلہ کو مفصل بیان کیا ہے اور شرع
 و ہدایہ میں بھی اسکو ملاحظہ کرنا چاہیئے۔ خلاصہ میں لکھا ہے کہ ایسی وصیت سے اوس مسجد
 کے غبار کو دینا اولے ہی اور اوس مسجد کے غبار کو بھی دینا جائز ہے۔ یہ قول امام ابو یوسف کا ہی
 اور اسی کے موافق فتوے دیے گئے ہیں۔

آدمی اپنی زمین کی وصیت مسجد کے باب میں کر سکتا ہے مگر امام
 اعظم کے نزدیک غبار کے واسطے قبرستان بنانے یا سافروں کے واسطے سرک بنانے
 زمین از روئے وصیت دینا سنہین جائز ہے۔ اس فرق کے وجہ سمجھ میں آنا ذرا مشکل
 ہے مگر صاحبین نے اپنے استاد (ابو حنیفہ) سے اختلاف کر کے آخر الذکر امور کے باب میں بھی
 وصیت کرنا جائز قرار دیا ہے۔

(ج) جب کوئی شخص ان الفاظ سے وصیت کرے کہ ”میں ایک
 ٹنٹ اپنے مال کا راہ خدا میں خپوڑے جاتا ہوں“ تو امام محمد کے نزدیک یہ وصیت
 جائز ہے اور عموماً امور دینی اور کارہائے خیر میں صرف کیجائے گی۔ وصیت فی سبیل اللہ
 حاد فی سبیل اللہ میں صرف کیجائے گی اور جس غریب حاجی کا ذریعہ معاش جانا رہا ہو
 اوسکو بھی اوس میں سے دینا جائز ہے۔ تو ازل میں لکھا ہے کہ اوس وصیت سے مسجد
 میں دشمنی کیجائے اور عموماً امور مذہبی میں صرف کیجائے۔ مذہب شیعہ میں یہ ہے کہ
 اگر موصی کہے کہ یہ مال وصیتی راہ خدا میں صرف کیا جائے تو اوسکو ایسے امر میں صرف
 کرنا چاہیئے جو باعث ثواب آخرت کا ہو مگر بعض علماء نے فرمایا ہے کہ فقط جہاد فی سبیل اللہ

لفظ ذوالحق صفحہ ۶۵۲ و ۶۵۳۔ منہ سے قاضی مالکیری صفحہ ۱۴۹۔ منہ سے امام محمد کے قول
 کے موافق فیصلہ کیا جاتا ہے گو امام اعظم کے نزدیک ایسی وصیت باطل ہے ۱۲۔ منہ۔

میں صرف کرنا چاہیے پہلا قول مستحسن معلوم ہوتا ہے۔

(۵) جو وصیت وجوہ النجود البتر یعنی نیک کاموں کے لیے کیجا
اوسمیں سب امور نیک داخل ہیں اور وہ مساجد اور مدارس اور طلبہ کے وظائف میں صرف
ہو سکتی ہے۔ جب وصیت جہاد فی سبیل اللہ کے لیے کیجاے تو اوس سے غازی یا مجاہد
کو دیا جاوے کہ اوسکو آمد و رفت میں اور جب تک جہاد میں رہے صرف کرے مگر اوسکا کوئی خیر
اوسکے حیال و اطفال کو نہ دیا جاوے اور اگر اوسمیں سے کچھ فاضل بچے تو وہ موسیٰ کے در
کو داپس کر دینا چاہیے۔ اوس غازی کا مالدار ہونا کوئی عذر نہیں ہے اور خود موسیٰ یا موسیٰ
کا بیٹا اوسکی طرف سے جہاد کر سکتا ہے۔

(۶) آدمی کو اپنے در نہ کی اولاد کے حق میں وصیت کرنا بائق
علماء راجح ہے کیونکہ وہ غیر خون کی حیثیت رکھتے ہیں۔ فی الواقع انتقال بالوصیت ہر شے دا
پر ہو سکتا ہے جو موسیٰ کے ستر و کمین حصہ پایکا مستحق نہ ہو۔

مسائل شیعہ محقق ابو القاسم علی نے فرمایا ہے کہ آدمی کو اپنے اقربا کے ستر و کمین
وصیت کرنا اولے ہے خواہ وہ اوسکے وارث ہوں یا نہ ہوں اور جب کوئی شخص اپنے قریب ترین
قربت ملائک کے حق میں وصیت کرے تو اوسمیں احکام میراث جاری ہونگے اور قریب کے
ہونے بعید کو اوس میں سے کچھ نہ دیا جاوے گا۔ چنانچہ شرایع الاسلام لکھا ہے کہ اگر
کوئی شخص اپنے قریب ترین قریب کے باب میں وصیت کرے تو اوس میں وہ سب لوگ داخل ہیں
جو اوسکی قوم یا نسب میں شریک ہوں یا ایک ہی جد کی اولاد ہوں بعض علماء نے فرما
ہے کہ اوسمیں وہ لوگ بھی داخل ہیں جو اوسکی مان اور باپ دونوں کی جانب سے اوسکے
اولاد ہوں بزرگان بعید کے قریب دار ہوں جنہوں نے اسلام قبول کیا تھا۔ مگر یہ قول
محض بے دلیل ہے۔ اگر موسیٰ نے اپنی قوم کے باب میں وصیت کی ہو تو اوس میں

وہ سب لوگ داخل میں جو ایک ہی زبان بولتے ہوں اور اگر اہلیت کے باب میں کی ہو تو اوہ میں اسکی اولاد اور باپ اور دادا داخل ہیں اور اگر غیرت (خاندان) کے حق میں وصیت کی ہو تو اس وصیت میں صرف وہ لوگ داخل سمجھے جائیں گے جو اس سے نسب میں اقرب ہوں،۔ اگر کوئی شخص اپنے ہمسایوں کے باب میں وصیت کرے تو بعض علماء کے نزدیک اس وصیت میں وہ سب لوگ داخل ہیں جنکے مکانات موسیٰ کے مکان کے چالیس فراع کے اندر ہر سمت واقع ہوں۔ اور دوسرا قول یہ ہے کہ وہ وصیت چالیس مکانون کے رہنے والوں پر جو موسیٰ کے مکان کے اوہر اوہر ہوں حاوی ہے۔ یہ قول بعید از قباس اور غیر معقول معلوم ہوتا ہے۔

(و) عتق رقبات یعنی برے آزاد کرنا شرعاً بڑا ثواب ہے چوتھ سے سب فرقوں کے علماء نے عتق بالوصیت کے احکام تفصیلاً بیان کیے ہیں۔ مگر اس امر سے کوئی عملی فائدہ نہیں مخصوص ہے لہذا اس میں طول کیا ضرور ہے۔

(ز) موسیٰ اپنے وصی کو یہ وصیت کر سکتا ہے کہ میرے مال کو بیچ کر پہلے میرا قرضہ ادا کرنا اور جو کچھ باقی رہے اسکو کارہائے خیر کے لیے وقف کر دینا یا میرے ورثہ پر تقسیم کر دینا۔

فصل سوم قواعد تعبیر وصیت۔

قواعد ذیل علماء حنفی نے وصایائے بہم و مشکوک کی تاویل کے باب میں مقرر کئے ہیں۔

(۱) جب موسیٰ یہ الفاظ کہے کہ "اپنی زوجہ کے اقربا کو میرا وصیت دیتا ہوں" تو اس وصیت سے اسکی زوجہ کے اقربا پر پوری دامادری و دونوں مستفید ہونگے۔

(۲) جب انتقال بالوصیت "غریب ترین اقربا پر کیا ہو تو دراصل

نہ ہونے اقرار پوری کے صرف اقرار پوری کو ملے گا۔

(۳) جب کسی غیر آدمی کے عزیزوں کے حق میں وصیت کی جائے تو اس کے اوپر سب اقرار پوری وغیرہ سب شریک ہونگے۔

(۴) جب موصی نے اپنے مال کی وصیت یتیموں اور انہوں یا یتیموں یا یتیموں کے لوگوں کے حصہ میں کی ہو تو مال وصیتی ان سب لوگوں میں بٹا دینا ضروری ہے اور اس پر غریب تقسیم کیا جائے گا۔

(۵) جب موصی زید کے وارث کے حق میں وصیت کرے اور زید چند ورثہ چھوڑ کر مر جائے تو مال وصیتی انہیں بقدر ان کے سهام شرعیہ کے تقسیم کیا جائے گا۔

(۶) جب وصیت باہن الفاظ کی ہو کہ "میں فلان خاندان کو بزرگیہ وصیت دیتا ہوں" (اوس خاندان کا نام لے دیا ہو) تو امام اعظم ابوحنیفہ کے نزدیک اوس خاندان کے رئیس کے حق میں یہ وصیت ہوگی۔ مگر امام ابو یوسف اور امام محمد کے نزدیک اوس خاندان کے سب لوگوں میں وہ جائداد اوس طور سے تقسیم کی جائے گی جیسا صورت مذکورہ بالا میں لکھا گیا۔

(۷) جب موصی نے اپنے ہمایوں کے حق میں اپنے مال کی وصیت کی ہو تو وہ مال ان ہمایوں کو ملے گا جو موصی سے بہت قریب رہتے ہوں یا جن کے مکان اس کے مکان سے متصل ہوں امام ابو یوسف اور امام محمد کے نزدیک یہ ہے کہ اگر چند اشخاص ایک ہی مکان میں رہتے ہوں تو مال وصیتی ان سب کو حصص سادی اور بٹا دینا ضروری ہے۔

(۸) جب وصیت سہمیوں اور مصیبت زدوں کے حق میں کی ہو تو موصی کے وارث یا وصی یا قاضی پر یہ فرض نہیں ہے کہ اوس قسم کے لوگوں کو دریافت کرے بلکہ منظم یا وصی کو جائز ہے کہ جو لوگ ویسے مل جائیں انہیں مال وصیتی میں حصہ دے۔

مگر یہ کہ موصی نے اولیٰ تصریح خاص طور سے کر دی ہو۔

اگر کوئی شخص ان الفاظ سے وصیت کرے کہ ۲۲ مین ہزار روپیہ کی وصیت اپنے ہمسایہ کے باب میں کرتا ہوں ۱۱ تو امام اعظم کے نزدیک وہ مال اوس شخص کو ملے گا جبکہ مکان موصی کے مکان سے متصل ہو۔ مگر امام ابو یوسف اور امام محمد نے فرمایا ہے کہ وہ مال اوس نوح کے سب باشندوں کو جو ایک ہی مسجد میں نماز پڑھتے ہوئے دینا چاہیے ۱۲ اگر موصی کی مراد ایک ہمسایہ تھا تو فقوے امام اعظم کے قول کے موافق ہے لکن اگر موصی کے مراد متعدد اشخاص تھے تو یہ معاملہ قاضی کی رائے پر موقوف رکھا جائے۔ فتاویٰ عالمگیری میں جو عبارت اس باب میں لکھی ہے اس کا منظر درج ذیل کیا جاتا ہے۔

”جب کوئی شخص اپنے ثلث مال کی وصیت اپنے ہمسایوں کے حق میں کرے تو بعض علماء نے فرمایا ہے کہ اگر اوٹکا شمار ہو سکے تو ثلث مذکور اون سب میں بلا امتیاز غنی و فقیر تقسیم کر دیا جائے اور اگر وہ کہے کہ ۲۲ اس مسجد کے لوگوں کو۔ تو بھی وہ مال اوسی طرح تقسیم کیا جائے ۲۲ اون کا شمار نہ ہو سکے ۱۳ اس کے معنی امام ابو یوسف نے یہ بیان کئے ہیں کہ اوٹکا شمار بغیر حساب لکھے نہ ہو سکے۔ مگر امام محمد کے نزدیک اس سے اونٹنے اشخاص مراد ہیں جنکی تعداد سو سے زائد نہ ہو۔ اور بعض علماء نے فرمایا ہے کہ یہ امر قاضی کی رائے پر موقوف رکھا جائے اور فقوے اسی قول کے موافق ہے اگرچہ امام محمد کا قاعدہ زیادہ آسان ہے۔ اگر اون ہمسایوں کا شمار نہ ہو سکے تو وہ وصیت باطل ہے اسی طرح سے اگر وصیت اہل مسجد یا اہل محلہ یعنی قید خانہ کے لوگوں کے باب میں کی ہو اور اوٹکا شمار نہ ہو سکے تو وہ بھی باطل ہے۔ امام محمد نے فرمایا ہے کہ جب وصیت کسی خاص شخص کے ایام کے حق میں کی ہو اور اوٹکا شمار

ہو سکے تو مال وصیتیٰ اور سب میں ابطال نصیب کیا جائے گا کہ گویا موصیٰ نے کہا ہے کہ
 ۱۔ اس مکان یا اس کو چہ کے بیٹوں کو ۲۔ اور غنی و فقیر دونوں کو برابر دیا جائے گا۔
 لیکن اگر انکا شمار نہ ہو سکے تو مال وصیتیٰ اور بیٹوں کو دیا جائے جو محتاج
 ہوں۔ اس باب میں کہ مہایون میں سے کون مال وصیتیٰ میں حصہ پائیگا مستحق ہے
 شیخ (علماء) کا قول یہ ہے کہ مہایون کے لفظ میں ہر شخص داخل ہے خواہ
 مکان رکھتا ہو خواہ نہ رکھتا ہو اور خواہ مرد ہو خواہ عورت اور خواہ مسلمان ہو خواہ ذمی۔
 لفظ مہایون سب پر برابر صادق آتا ہے۔ امام اعظم ابو حنیفہ کا قول یہ بھی ہے کہ بیہوش
 مطلق کو میکان اور سب جو زمین رکھتا ہو اس وصیت سے مستفید ہو سکتا ہے۔

اگر کوئی شخص اپنے اصهار (یعنی اپنی زوجہ کے عزیزوں)
 کے باب میں وصیت کرے تو اس لفظ میں اسکی زوجہ کے سب اقرباء جو اس کے محارم
 شرعیہ میں سے ہوں (شش باب اور بھائی وغیرہ کے داخل ہیں اور اسکی سوتیلی ماں
 کی اولاد جو اسکی باپ کے لطف سے ہو اور اسکی بہو کے اقرباء جو اس کے محارم شرعیہ میں
 سے ہوں وہ سب موصیٰ کے اصهار میں داخل ہیں اور اس وصیت میں موصیٰ کی زوجہ
 سب اقرباء جو اس کے محارم شرعیہ ہوں داخل ہیں اگرچہ موصیٰ کی وفات کے وقت زوجہ کو
 طلاق راجع کے عین میں ہو لیکن اگر وہ طلاق بائن ہو تو زوجہ مذکورہ کے اقرباء اس وصیت
 میں نہیں داخل ہیں اس واسطے کہ اصهار کا حق اس وصیت میں اس پر موقوف ہے کہ
 موصیٰ کی وفات کے وقت اسکی زوجہ اس کے جاکہ عقد میں ہو اور طلاق بائن سے وہ عقد
 بالکل منسوخ نہ ہو گیا ہو ۲۔

اگر کوئی شخص اپنے اقرباء کے باب میں وصیت کرے تو اس وصیت
 کے یہ معنی لیے جائیں گے کہ سب سے قریب کے رشتہ داروں کے باب میں کی ہے
 جو اس کے محارم یا محرمات شرعیہ میں اور اگر وہ نہ ہوں تو اوائلے بعد جو اس سے قرابت

قریب رکھتے ہوں اور اسی طرح سے بہ ترتیب درج قرابت - امام اعظم کے نزدیک ایسی وصیت کا نفاذ موسیٰ کے محارم و محرمات شرعیہ پر محدود ہے مگر صاحبین کے نزدیک ایسی وصیت موسیٰ کے مورثائے غیر کی مثل سے جتنے لوگ ہوں ان سب پر حاوی ہے بشرطیکہ مسلمان ہوں - اور امام شافعی کے نزدیک ایسی وصیت صرف موسیٰ کے باپ اور اسکی اولاد پر محدود ہے -

اگر کوئی شخص دو چچا اور دو ماموں رکھتا ہو اور اپنے اقربا کے باب میں وصیت کرے تو امام اعظم کے نزدیک وہ وصیت صرف اس کے چچاؤں کے حق میں ہوگی مگر صاحبین کے نزدیک چچا اور ماموں سب واسعین داخل ہونگے - لیکن اگر موسیٰ ایک چچا اور دو ماموں رکھتا ہو تو اس صورت میں نصف مال وصیتی اس چچا کو اور نصف دو نون ماموں کو ملے گا - اگر وصیت قریب ترین اقربا کے باب میں کی ہو تو کل مال وصیتی چچا کو لیکھا دو نون ماموں کو کچھ نہ ملے گا - لیکن اگر موسیٰ اپنے مرنے کے بعد ایک چچا اور ایک بھتیجی اور ایک ماموں اور ایک خالہ چھوڑ جائے تو مال وصیتی چچا اور بھتیجی میں برابر تقسیم کیا جائے گا کہ وہ دو نون درج قرابت میں ایک ہیں اور انہیں اور موسیٰ میں جو قرابت نسبتی ہے وہ اس قرابت سے قوی تر ہے جو موسیٰ میں اور اس کے ماموں اور خالہ میں ہے اگرچہ بھتیجی اپنے بھتیجے کی وارث نہیں ہر تاہم اسکی وصیت میں اسی طرح شریک ہو سکتی ہے جس طرح وہ عزیز جو غلام یا کافر ہو - ان سب صورتوں میں اگر موسیٰ نے محارم یا محرمات شرعیہ میں سے کوئی نہ چھوڑا ہو تو وہ وصیت باطل ہے اس واسطے کہ اسکا نفاذ انہیں اقربا پر محدود ہے -

جب وصیت کسی خاص شخص یا قوم کے مئیوں یا انگڑوں یا زنان بیوہ کے باب میں کی جائے اور انکی تعداد معلوم و معین ہو تو اس وصیت میں وہ سب شریک ہونگے خواہ غنی ہوں خواہ فقیر خواہ ذکر ہوں خواہ اناث اس واسطے کہ

اس صحت میں موسیٰ لہم کی تعداد معلوم ہوئی وجہ سے وصیت نافذ ہو سکتی ہے ۲۲ اگر ان کا شمار ہو سکے ۲۳ اس جملہ میں امام ابو یوسف کے نزدیک اتنے لوگ داخل ہیں جنہوں کا شمار بے حساب لگے ہو سکے مگر امام محمد کے نزدیک اس جملہ میں سو آدمیوں سے زیادہ نہیں داخل ہیں۔ بعض علماء کا قول ہے کہ اس امر کا انفصال قاضی کی رائے پر موقوف ہے اور اسی کے موافق فتوے دیا جاتا ہے اور فصل خصومات کیا جاتا ہے۔ لیکن اگر جس قوم کے باب میں وصیت کی ہے اس قوم کے لوگوں کا شمار نہ ہو سکے تو اس وصیت میں صرف غلام داخل ہیں امرائین داخل ہیں کیونکہ وصیت ایک امر نیک یا کار فواب ہے جس سے خوشنودی حاصل کرنا مقصود ہے اور خدا محتاجوں کی حاجت روائی کرنے سے خوش ہوتا ہے۔ علاوہ براین اس وصیت کے فخر سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ موسیٰ لہم غریب و محتاج ہو اور موسیٰ کا انتشار بھی سمجھنا چاہیے۔

لیکن اگر کوئی شخص کسی قوم کے ”نوجوان مردوں یا عورتوں کے باب میں وصیت کرے اور ان کا شمار نہ ہو سکے تو یہ اور صحت ہے اس صحت میں وصیت باطل ہے اس واسطے کہ اس وصیت کے فخر سے موسیٰ لہم کا محتاج ہونا نہیں ثابت ہوتا ہے لہذا موسیٰ کے کلام میں یہ تاویل نہیں ہو سکتی کہ اس نے غریب کو مراد لیا ہے اور نہ وصیت اس قوم کے سب لوگوں کے باب میں درست ہو سکتی ہے کیونکہ جب وہ بے شمار ہیں تو ان کی تعیین کیونکر ہو سکتی ہے اور وصیت ان موسیٰ لہم کو جو مجهول الحقیقت ہوں باطل ہے کیونکہ وصیت ایسا فعل ہے جس سے موسیٰ دوسرے شخص کو حق ملکیت دیدیتا ہے اور مجهول الحقیقت اشخاص کو یہ حق عطا کرنا محال ہے۔ جب وصیت مرزا و سائین کے باب میں کی ہو تو اقل مراتب و غریبوں کو مال وصیتی دینا چاہیے کیونکہ مصائب جمع کا اطلاق کم سے کم دو پر ہوتا ہے۔

جب کسی خاص شخص کی قوم کی اولاد کے باب میں وصیت کی جائے

تو او تین کو ردائے سب برابر حق رکھتے ہیں کیونکہ لفظ اولاد سب پر حاوی ہے جب کسی خاص شخص کے ورثہ کے باب میں وصیت کی جائے تو اس شخص کے سب ورثہ تین قسم کی ہوں گی موافق قواعد میراث کے یعنی مرد کو عورت کا دو چھوٹے گا اس واسطے کہ یہ قیاس ہو سکتا ہے کہ لفظ ورثہ موسیٰ نے اس عرض سے کہا تھا کہ وصیت کی تقسیم میں بھی ہی امتیاز رکھا جائے جو میراث میں رکھا جاتا ہے۔

اگر کوئی شخص اپنے ثلث مال سے زائد کی وصیت کسی کے باب میں کرے تو اس وصیت کو گھٹا کر ثلث میں لے آئیں گے۔ فائدہ لے عالمگیری لکھا ہے کہ جب کوئی شخص اپنی جائیداد کے ایک ثلث کی وصیت ایک شخص کے باب میں اور ایک ثلث کی دوسرے شخص کے باب میں کرے اور دونوں وصیتوں کو اس کے ورثہ منظور کر لیں تو موسیٰ لہم کو دو ثلث ملین گے اور ورثہ کو ایک ثلث ملیگا۔ لکن اگر ورثہ اس کو منظور کر لیں تو موسیٰ لہم ایک ثلث لیکر آپس میں نصف نصف تقسیم کر دیں گے جب موسیٰ نے ثلث مال کی وصیت ایک شخص کے باب میں اور ایک سدس کی وصیت دوسرے شخص کے باب میں کی ہو تو او تین کی نسبت دیکھا کر کیا جائے گی یعنی بیلا موسیٰ کہ ایک ثلث کے بدلے دو شیعہ ملیگا اور دوسرے موسیٰ کہ ایک شیعہ جائے گا جس کا مجموعہ ایک ثلث ہوا۔

رد المحتار میں بھی یہی لکھا ہے کہ اگر کوئی اپنے ثلث مال کی وصیت زید کے حق میں کرے اور دوسرے ثلث کی وصیت دوسرے شخص کے باب میں کرے اور ورثہ اس کو منظور کر لیں تو ایک ثلث کو دو دنوں موسیٰ لہم برابر تقسیم کر دیں گے۔ اور اگر وہ ایک ثلث ایک شخص کو اور ایک سدس دوسرے شخص کو دے تو ایک ثلث اون دو دنوں میں دو اور ایک کی نسبت سے تقسیم کیا جائے گا۔ اگر وہ اپنی جائیداد ایک شخص کو اور اس کا ایک ثلث دوسرے شخص کو دے جائے تو وہ ایک ثلث اون تین برابر تقسیم کیا جائے گا۔ اگر یہ بوقت ہو گا جبکہ ورثہ راضی نہ ہوں۔ اگر ورثہ راضی ہو جائیں

تو کیونکر تقسیم ہوگی اس میں بڑا اختلاف ہے جبکہ نتیجہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ کل مال و اسباب
موصی کا چار سو سو تین حصے تقسیم کر کے ایک سو سو دوسرے موصی کو اور تین سو سو پہلے موصی کو
کو ملے جائیں گے۔

مسائل شیعہ۔ مذہب شیعہ میں دوسری وصیت باطل ہو جائے گی اور ثلث
مال حبسین وصیت نافذ ہو سکتی ہے پہلے موصی کو ملے گا۔ شرائع الاسلام میں اس کی
بعبارت ذیل بیان کیا ہے۔

و اگر کوئی شخص اپنا ثلث مال ایک موصی کو یا دوسری وصیت دے گا
اور ایک ربع دوسرے کو اور ایک سدس تیسرے کو اور اس کے ورثہ ان وصایا کو غلط
کریں تو ثلث مال پہلے موصی کو دیا جائے اور باقی وصایا باطل ہیں۔ لیکن اگر وہ ثلث
مال کی وصیت ایک شخص کے باب میں کرے اور دوسرے ثلث کی وصیت دوسرے کے
باب میں کرے تو اس صورت میں دوسری وصیت سے پہلی وصیت منسوخ ہو جائے گی اور
اگر اس میں شک پیدا ہو کہ موصی نے پہلے کس موصی کا نام لیا تھا تو اس کا فیصلہ قریب از
سے کیا جائے گا۔ اگر کوئی شخص ایک شے کی وصیت دو آدمیوں کے باب میں کرے
اور اس شے کی قیمت اس کے ثلث مال سے زائد ہو اور اس کے ورثہ مقدار زائد از ثلث کا وزن
نہ دیں تو محقر اس شے میں سے ثلث مال میں آجائے اور مقدار دونوں موصیوں
کا مال مشترک ہے۔ لیکن اگر وہ ایک ایک چیز دونوں کو بدریہ وصیت دی جائے تو
ابتداءً اس شخص سے کی جائے جس کے حق میں پہلے وصیت کی تھی۔ اور جو کچھ کسی پر ہے
وہ دوسرے پر عائد ہوگی۔

یہ اصول وصایا کے معین اور غیر معین دونوں پر حاوی ہے
مثلاً اگر کوئی شخص ایک رقم کی یا اپنے متروکہ میں ایک حصہ کی وصیت کسی کے باب میں
کرے اور دوسرے کے باب میں اس قدر کی وصیت کرے محقر اس کی بے سرافات کو

ایک میعاد میں تک کافی ہو تو آخر الذکر وصیت کی مالیت کا تخمینہ کیا جائے گا اور دونوں وصیتوں کا تصفیہ اصول معرۃ بالاکے بموجب کیا جائے گا

شرع حنفی۔ جب موصی ایک شخص کو اپنا نصف مال اور دوسرے شخص کو ربع مال بذریعہ وصیت دے گا تو موصی ہم اپنا اپنا حصہ پانچ گے بشرطیکہ اسکے ورثہ میں موجود جائین اور جو کچھ باقی رہے وہ ورثہ کو ملے گا۔ لیکن اگر ورثہ راضی نہ ہوں تو دونوں وصیتوں کا نفاذ ثلث مال میں کیا جائے گا جو جائز الوصیت ہے اور جو سات حصوں میں تقسیم کیا جائے گا چار حصے نصف مال کے موصی لے گا اور تین حصے ربع مال کے موصی لے گا ورنہ جائز نہیں۔ یہ قول امام اعظم کا ہے۔ مگر صاحبین کے نزدیک اس ایک ثلث کے تین حصے کر کے دو حصے نصف مال کے موصی لے گا اور ایک حصہ ربع مال کے موصی لے گا ورنہ جائز نہیں۔

جب رقوم معینہ یعنی مثلاً ہزار درہم کی وصیت ایک شخص کے پاس میں اور دو ہزار درہم کی وصیت دوسرے شخص کے حق میں کی ہو اور ایک ثلث جو جائز نہیں ہے اسکی مالیت صرف ہزار درہم کی ہو تو امام اعظم کے نزدیک ہر ایک موصی لے گا اس ہزار درہم میں سے بقدر اس کے پورے حصہ کے دیا جائے گا اس واسطے کہ بادی النظر میں یہ سوچے جائز ہے کہ شاید موصی نے اور جائداد اس قدر چھوڑی ہو کہ یہ قسم اس کے ایک ثلث میں آجائے۔ اور اس میں سب علماء کا اتفاق ہے کہ جب متعدد وصایا میں سے ہر ایک وصیت ثلث مال سے زائد نہیں ہو یعنی مثلاً ایک ثلث ایک شخص کو اور ایک ربع دوسرے شخص کو بذریعہ وصیت دیا گیا ہو اور ورثہ دونوں کو نہ منظور کرے تو ہر ایک موصی لے بقدر اپنی پوری وصیت کے حصہ پانچا ستمی ہے چاہے وہ جو کچھ ہو اور اسی کے موافق وہ ثلث اور دونوں میں تقسیم کیا جائے گا۔

جب وصیت غیر معینہ طور سے کی جائے یعنی مثلاً موصی کہے

کہ ۲۲ میں اپنے مال کا ایک حصہ فلان شخص کو دینا ہوں، تو وہ اپنے بھائی کی نصیب پائی ہوئی مال میں ہر وقت کر سکتا ہے اور اس کے مرنے کے بعد اولیٰ وصیت کے تحت بیان کرنا اور سب سے زیادہ پر موقوف ہے۔ اگر وصیت ایک سہم یا ایک جز کی ہو تو بعض علماء کا قول ہے کہ ورثہ کو اختیار ہے کہ بقدر حاجت دین کر موقوفین لکھا ہے کہ ایک سہم ہے۔ وصیٰ کہ کو بقدر اقل سہام ورثہ دیا جائے بشرطیکہ وہ ثلث مال سے زائد نہ ہو۔ یہ قول صحابین کا ہے۔ کسی شخص نے اپنے مال کے ایک سہم میں وصیت کی ہو اور کوئی وارث نہ چھوڑا ہو تو پھر اس کو نصف ملیگا اس واسطے کہ بہت اموال بجائے موتی کے فرزند کے ہے اور یہ صوت بمنزلہ ہے بچہ کہ اس سے دو فرزند چھوٹے جن میں اس کا مال برابر تقسیم کیا جائے گا

اگر کوئی شخص اپنے بیٹے یا بیٹی کے حصہ کی وصیت کرے تو اگر وہ بیٹا یا بیٹی زندہ ہو تو یہ وصیت باطل ہے اس واسطے کہ اس سے دوسرے شخص کے مال میں وصیت کی ہے لکن اگر اس کے بیٹا یا بیٹی کچھ نہ ہو تو یہ وصیت جائز ہے۔ اگر دختر یا بچہ کے حصہ کے مثل کی وصیت کی ہو تو یہ وصیت جائز ہے اگرچہ اس کا بیٹا یا بیٹی موجود ہو اس واسطے کہ کسی چیز کا مثل خود وہ چیز بنیں ہے بلکہ اور چیز ہے پس بیٹی کا حصہ دریافت کر کے اس کے برابر ایک رقم وصولیٰ نہ کو دیدی جائے لکن اگر وہ ثلث مال سے زیادہ ہو تو ورثہ کا اذن حاصل کرنا ضرور ہے اور اگر ایک ثلث کے برابر یا اس سے کم ہو تو بغیر اذن ورثہ درست ہے۔ لہذا اگر کوئی شخص ایک بیٹے کے حصہ کی وصیت کسی کے یا ب میں کرے تو ایک ہی میاں رکھتا ہو تو وصیٰ کہ کو نصف مال وصیتی ملیگا بشرطیکہ ورثہ راضی ہو جائے ورنہ صرف ایک ثلث ملیگا۔ اسی طرح سے اگر وہ دو بیٹے رکھتا ہو تو زلیعی کے نزدیک وصیٰ کہ ایک ثلث پاسے گا۔ جب وصیٰ اپنے مرنے کے بعد صرف ایک بیٹی چھوڑ جائے اور

بیٹی کے حصہ کی وصیت کی ہو تو وصیٰ کہ نصف پاسے گا بشرطیکہ وہ بیٹی راضی ہو جائے ورنہ ایک ثلث پاسے گا۔ اور اگر دو بیٹیاں ہوں تو سناح میں لکھا ہے کہ وصیٰ کہ ایک

ناتش پاسے گا۔ اور اگر تین بیٹیاں ہوں تو فقط ایک رُبع پاسے گا۔ اس قول کی تائید میں
 مجتہد کا والد دیا ہے۔ یہ ایک کتاب امام زاہدی کی ہے۔ اگر کوئی موصی اپنے مرنے کے
 ایک بیٹا اور ایک بیٹی چھوڑ جائے اور بیٹی کے حصہ کی وصیت کی ہو تو موصی لہ کو ایک
 رُبع لے گا۔ اور اگر کوئی موصی اپنے مرنے کے بعد ایک شوہر اور ایک خواہر یعنی ایک علقاتی
 اور ایک خانہ چھوڑ جائے اور خواہر علقاتی کے حصہ کی وصیت کر جائے تو موصی لہ کو ایک
 ٹکڑا لے گا۔ جتنی میں ہی لکھا ہے۔ اور سند یہ ہے فقاونے عالمگیری میں اس مسئلہ کو
 اس طرح بیان کیا ہے کہ شوہر اپنا حصہ معینہ پائیگا اور باقی موصی لہم اور دونوں بیٹوں میں
 یہ مقدار شرعیہ تقسیم کیا جائے گا۔ اگر کوئی موصی اپنے مرنے کے بعد ایک مان اور ایک
 بیٹا چھوڑ جائے اور ایک بیٹی کے حصہ کی وصیت کی ہو، تو اس کے جائداد کے شرعہ
 کے جائین گے جن میں سے پانچ حصے موصی لہ کو اور دو حصے مان کو دے جائینگے۔
 اس مسئلہ کو یوں سمجھیے کہ اگر موصی نے کوئی وصیت نہ کی ہو تو
 تو اس کی جائداد کے چھ حصے کئے جاتے جن میں سے پانچ حصے بیٹے کو ملتے اور ایک حصہ مان کو
 ملتا ہے مگر جب موصی ایک بیٹی کے حصہ کی وصیت کرے تو اس حصہ میں کچھ اضافہ کرنا
 چاہیے اور چونکہ بیٹی کا حصہ بیٹے کے حصہ کا نصف ہوتا ہے لہذا اس میں $\frac{1}{2}$ حصے
 اضافہ کرنے چاہیئے جس کا مجموعہ $\frac{3}{4}$ ہوا اور جب اس کو دو چند کر لیا تاکہ کچھ کسر نہ بچے تو
 اسے $\frac{3}{2}$ حصے ہوئے جنہیں سے پانچ حصے موصی لہ پہلے پاسے گا، سو اسے کہ وصیت ثلث مال
 سے کم میں کی ہے لہذا ورثہ کی سیراث پر مقدم ہے اور باقی بارہ حصوں میں سے دو حصے
 مان کو اور دس حصے بیٹے کو ملین گے۔

اگر ایک بیٹی اور ایک بہن ہو اور وصیت ایک بیٹی کے حصہ کی ہو تو
 موصی لہ کو ایک ثلث لے گا خواہ بیٹی یا بہن راضی ہو خواہ نہ ہو۔ سبجانی کے
 فتاویٰ نامیہ میں ہی لکھا ہے

اگر کوئی شخص زوجہ اور ایک بیٹا رکھتا ہو اور دوسرے بیٹے کے حصہ کی وصیت کرے (اگر وہ سرایا ہوتا) تو اس کی جائیداد کے پندرہ حصے کئے جائیں گے بشرطیکہ ورنہ اس وصیت سے راضی ہوں۔ اور پندرہ حصوں میں سے موصیٰ اور سات بیٹے یا بیٹیاں اور زوجه ایک حصہ پائے گی اور بیٹا بھی سات حصے پائے گا۔ اس صورت میں بھی صورت مذکورہ بالا کی طرح فرض کیجئے کہ اگر وصیت نہ ہوئی ہو تو وہ جائیداد آٹھ حصوں میں تقسیم کیجاتی جن میں سے ایک حصہ زوجہ کو اور سات حصے بیٹے کو ملتے۔ مگر جب جائیداد وصیتی کو دوسرے بیٹے کا حصہ فرض کر لیا (اگر وہ ہوتا) تو ان حصوں میں سات حصے اور ملائے پڑے تاکہ مجموعہ پندرہ حصے ہو جائیں۔ لیکن چونکہ اس صورت میں مال وصیتی ثلث مال موصیٰ سے زائد ہے لہذا ورنہ کا اذن بشرط ہے ورنہ وصیت ناجائز ہوگی۔

جب کوئی شخص ایک بیٹی اور ایک بھائی چھوڑ کر مر جائے اور دوسرے شخص کے باب میں ایک بیٹے کے حصہ کی وصیت کر جائے تو چونکہ اس کا کوئی بیٹا نہیں ہے لہذا موصیٰ مال و ثلث مال وصیتی پائے گا اور باقی ایک ثلث اس بیٹی اور اس بھائی میں نصف نصف تقسیم کیا جائے گا بشرطیکہ ورنہ راضی ہو جائیں۔ لکن اگر وہ نہ راضی ہوں تو موصیٰ کو صرف ایک ثلث ملیگا اور باقی دو ثلث بیٹی اور بھائی میں برابر تقسیم کیے جائیں گے۔ اور اگر وصیت ایک بیٹے کے حصہ کی مثل کی ہو اور اور سب امور ویسے ہی ہوں جیسے آخر الذکر صورت میں تھے تو موصیٰ کو دو خمس جائیداد کے ملین گے بشرطیکہ ورنہ راضی ہو جائیں۔ اگر کوئی شخص ایک بھائی اور ایک بیٹی چھوڑ کر مر جائے اور کسی شخص کے باب میں ایک بیٹے کے حصہ کی وصیت کر جائے اور اس وصیت کو اس کے ورنہ منظور کر لین تو موصیٰ کو کل جائیداد پائے گا اور بھائی اور بیٹی کو کچھ نہ ملیگا۔ لیکن اگر اس نے ایک بیٹے کے حصہ کی مثل کی وصیت کی ہو تو اور اس وصیت سے ورنہ راضی نہ ہو جائے تو موصیٰ کو صرف ایک نصف ملے گا

اور دوسرا نصف بھائی اور بہن میں اس طرح تقسیم ہوتا کہ بھائی کو دوسرے ملتے اور بہن کو ایک حصہ ملتا۔ ان دونوں صورتوں میں اگر اوس وصیت کو ورثہ نامنظور کرتے تو موصی کو صرف ایک ثلث ملتا اور باقی دو ثلث اسی طرح سے بھائی اور بہن میں تقسیم کیے جاتے۔

پہ سب اوس وقت ہے جبکہ موصی ورثہ چھوڑ گیا ہو۔ لیکن اگر ورثہ نہ ہوں اور موصی کسی خاص وارث کے حصہ کی وصیت کرے تو نصف موصی لہ کو ملیگا اور نصف بیت المال میں داخل کیا جائے گا۔ قول شہوہی ہے اور جو بہرہ میں بھی یہی لکھا ہے وارث ذی حق ہے لہذا بالکل محبوب الارث نہیں ہو سکتا۔

موصی نے اپنے مال کے ایک ثلث کی وصیت زید اور عمرو کے باب میں کی مگر عمرو وصیت کے وقت مر چکا تھا تو پورا ایک ثلث زید کو ملیگا۔ کیونکہ قاعدہ یہ ہے کہ بعد و م یا متوفی کو ذی حق نہیں رکھنا ہے۔ امام ابو یوسف کے نزدیک یہ ہے کہ اگر موصی یہ نہ جانتا تھا کہ وصیت کے وقت عمرو مر چکا تھا تو صرف ایک نصف زید کو دیا جائے گا۔ زلیحی کا بھی یہی قول ہے۔ کیونکہ زید اور عمرو کے باب میں وصیت حالیکہ عمرو مر چکا ہو نیز لہ اوس وصیت کے ہے جو زید کے اور ایک شے بعد و م کے باب میں کی ہو۔ مگر جب وصیت زید اور عمرو کے درمیان کی ہو اور اوس وقت عمرو مر چکا ہو تو موصی زندہ ہے اوس کو صرف ایک نصف ملیگا کیونکہ درمیان کے لفظ سے یہی سمجھا جاتا ہے کہ نصف نصف دیا جائے۔

اگر کوئی شخص ان الفاظ سے وصیت کرے کہ میرا موصی میرے مال کا ایک ثلث زید اور پیر عبد اللہ کو دے اگر وہ میرے مرنے کے وقت محتج ہوئے اور موصی کی وفات کے وقت پیر عبد اللہ مالدار ہو تو صرف اوس ثلث کا ایک نصف زید کو دیا جائے گا۔

یہی نتیجہ اس وقت ہوگا کہ جب موصیٰ لم یمن سے کوئی شخص موصیٰ کے
 حیات میں مر جائے۔ اصول یہ ہے کہ جب وصیت اشخاص موجودین یا اشیا موجودہ کے
 باب میں کی ہو اور ان میں سے ایک وصیت کے بعد معدوم ہو جائے تو یا قیام مذکور
 اپنے اپنے حصہ پائیگی اور موصیٰ لہ متوفی کا حصہ موصیٰ کی اصل جائداد میں شامل ہو جائیگا
 ۔ لیکن اگر موصیٰ لم یمن سے ایک وصیت کے وقت موجود نہ تھا یا وہ صفت نہ رکھتا تھا جو
 موصیٰ نے اس وصیت کے لینے کے لیے قرار دی تھی تو مال وصیتی موصیٰ لم یمن جو دین
 کو ملے گا۔ مثلاً اگر وصیت زید اور ان لوگوں کے باب میں کی جائے جو کسی خاص مکان میں
 رہتے ہیں مگر اس مکان میں کوئی نہ رہتا تھا تو کل مال وصیتی زید کو ملے گا کیونکہ معدوم
 اشخاص کے حق میں وصیت نہیں ہو سکتی۔ یہی نتیجہ اس وقت بھی ہوگا جبکہ کوئی شخص زید اور
 اسکے عہد کے باب میں وصیت کرے کیونکہ عہد اب وہ لوگ ہیں جو کسی کے مرنے کے بعد
 زمین رہیں اور ان کی تعیین وصیت کے وقت نہیں ہو سکتی۔ اسی طرح سے اگر کوئی شخص
 کہ یہ وصیت زید اور پسر عبد اللہ کے باب میں ہے اگر وہ سیرے مکان میں رہے۔ اور
 پسر عبد اللہ اسکے مکان میں نہ رہے تو کل مال وصیتی زید کو ملے گا۔ لیکن جب وصیت
 زید اور عمر کے باب میں کی ہو۔ اور عمر موصیٰ کے مرنے کے بعد مر جائے تو اس کا
 حصہ اسکے ورثہ کو دیا جائے گا۔

جب کوئی عورت شوہر چھوڑ کر مر جائے اور اپنے نصف مال کی وصیت
 کسی غیر آدمی کے حق میں کر جائے تو ایسی وصیت جائز ہے اور شوہر ایک ثلث اور موصیٰ
 ایک نصف کا مستحق ہے اور ایک سہ سب جو باقی رہا بہت سال میں داخل کیا جائے
 ۔ اس واسطے غیر آدمی کے حق میں وصیت ثلث مال میں ورثہ کے حقوق پر مقدم ہے پھر
 باقی دو ثلث بطور شریکہ کے تقسیم ہو جائیں گے مہین سے ایک نصف یعنی کل مال کا ایک
 لہ روایت مختار صفحہ ۶۶۱۔ سنہ۔

ثلث شوہر کا مال ہے اب رہا ایک ثلث اور سکا کوئی وارث نہیں ہے لہذا ماٹھی وصیت
 اوس ایک ثلث میں نافذ ہوگی اور وہ کل جائداد کا ایک سدس ہے پس اب وصیت ایک
 نصف کی ہو جائے گی۔ اور چونکہ اوس ایک سدس کا کوئی ستمین نہیں ہے لہذا وہ بیٹا
 کا حصہ ہے۔ اسی طرح اگر کوئی شخص ایک زوجہ چھوڑ کر مر جائے اور اپنے تمام جائیداد
 کی وصیت کسی غیر آدمی کے حق میں کر جائے اور زوجہ اوس وصیت کو منظور نہ کرے
 تو وہ ایک سدس کی ستمی ہوگی اور باقی پانچ سدس موسیٰ لہ پائے گا اس واسطے کہ ایک
 ثلث کا ستمی تو وہ از روے وصیت ہے اب رہے دو ثلث اوس میں سے ایک
 ربع زوجہ پائے گی جو کل جائداد کے ایک سدس کے برابر ہے اور باقی موسیٰ لہ پائے گا کہ
 بیت المال پر ترجیح رکھتا ہے۔

جب کوئی شخص اپنے مال کے ایک ثلث کی وصیت کسی شخص کے بیٹوں
 کے باب میں کرے مگر وہ شخص وصیت کے وقت کوئی بیٹا نہ رکھتا ہو اور بعد ازاں جب
 موسیٰ مر جائے تب اس کے بیان بیٹے پیدا ہوں تو وہ بیٹے ثلث مال کے ستمی بنیں اور
 اگر وصیت کے وقت بھی اس کے بیٹے ہوتے مگر ان کا نام موسیٰ نے نہ لیا ہوتا یعنی
 محمود وغیرہ نہ کہا ہوتا تو وہ وصیت اون سب بیٹوں کے نام ہوتی جو موسیٰ کی وفات
 کے وقت موجود ہوتے۔ اور اگر وہ بیٹے جو وصیت کے وقت موجود تھے مرجائیں اور
 ان کے بعد اور بیٹے پیدا ہوں اور وہ موسیٰ کی وفات کے وقت زندہ ہوں تو وہ بھی ثلث مال کے
 ستمی بنیں۔ لیکن اگر موسیٰ نے اون بیٹوں کا نام لے دیا ہو جو وصیت کے وقت موجود
 ہوں یا اور کسی طور سے ان کی تصریح کر دی ہو تو وصیت صرف اونہیں کے حق میں
 سمجھی جائے گی اور ان کے مرنے پر باطل ہو جائے گی خلاصہ یہ ہے کہ اگر وصی لہم کا نام
 لے دیا گیا ہو یا اور کسی طور سے ان کی تصریح کر دی گئی ہو تو اون کے حق میں وصیت مخصوص

ہو جائے گی اور یہ لحاظ کیا جائے گا کہ کس وقت وہ وصیت کی گئی تھی۔

جب کوئی شخص اپنے مال کے ایک ثلث کی وصیت اپنی اُم الولد کے باب میں کرے اور تین اُم الولد رکھتا ہو اور فقراء و مساکین کے باب میں بھی کرے تو اس جائداد کے پانچ حصے کر کے تین حصے اُم الولد کو دے جائیں گے اور ایک حصہ فقراء اور ایک حصہ مساکین کو دیا جائے گا یہ قول امام اعظم اور امام ابو یوسف کا ہے۔ امام محمد کے نزدیک اس جائداد کے سات حصے کر کے تین حصے اُم الولد کو اور دو حصے فقراء اور مساکین کو دیے جائیں گے۔ قول اول اچھا ہے۔ اسی طرح سے اگر کوئی شخص اپنے مال کا ایک ثلث زید کو اور مساکین کو از روئے وصیت دے جائے تو زید کو نصف ملے گا اور باقی نصف امام اعظم اور امام ابو یوسف کے نزدیک مساکین کو دیا جائے گا۔ مگر امام محمد کے نزدیک اس جائداد کے تین حصے کیے جائیں گے۔ جب کوئی شخص اپنے مال کے ایک ثلث کی وصیت زید اور فقراء و مساکین کے باب میں کرے تو امام اعظم کے نزدیک اس جائداد کے تین حصے کیے جائیں گے اور امام ابو یوسف کے نزدیک دو حصے اور امام محمد کے نزدیک پانچ حصے کیے جائیں گے اور یہی قول مختار ہے۔ جب کوئی شخص ثلث مال کی وصیت فقراء کے باب میں کرے تو امام اعظم اور امام ابو یوسف کے نزدیک اس میں ایک فقیر بھی داخل ہو سکتا ہے مگر امام محمد کے نزدیک کم سے کم دو فقیر ہونے چاہئیں۔ مگر جب جماعت مساکین کا لفظ کہا ہو تو توں وصیت صرف ایک مسکین کو نہیں مل سکتی۔ یہ مسئلہ جماعی ہے۔

اگر کوئی شخص فقراء میں سے کسی کو وصیت کرے تو امام ابو یوسف کے نزدیک اس وصیت میں سے اور فقراء کو بھی دینا جائز ہے اور اسی کے موافق فتوے ہیں۔ جب کوئی شخص اپنے ثلث مال کی وصیت ایک شخص کے باب میں کرے

دوسرے شخص سے کہے کہ میں نے تلو او کے ساتھ شریک کیا تو وہ ثلث اون دونوں کو لینگا۔ اور اگر ایک شخص کے باب میں سوز و پید اور دوسرے شخص کے باب میں بھی سوز و پید کی وصیت کر کے تیسرے شخص سے کہے کہ میں نے تلو او کا شریک کیا تو تیسرا شخص ہر سوز و پید کے ایک ثلث کا مستحق ہوگا۔

جب کوئی شخص کسی غیر آدمی اور اس کے وارث کے باب میں وصیت کرے تو وہ غیر آدمی نصف پائے گا اور باقی وصیت باطل ہے اور اگر کسی انسان کے قاتل اور غیر آدمی کے باب میں وصیت کرے تو بھی یہی ہوگا۔

اگر کوئی شخص تین کپڑے رکھتا ہو ان میں سے ایک کپڑا اچھا ہو اور ایک اوسط درجہ کا ہو اور ایک بُرا ہو اور وہ تینوں کپڑے تین آدمیوں کو از روئے وصیت دے جائے تب ان میں سے ایک کپڑا اگرم با صانع ہو جائے مگر یہ معلوم ہو کہ وہ کونسا کپڑا ہے اور در ثانی دو کپڑے موسیٰ لہم کو دینا نہ منظور کریں اور ہر ایک موسیٰ لہ سے کہیں کہ جس کپڑے کی وصیت تمہارے باب میں کی تھی وہ ضائع ہو گیا ہے تو اس وصیت کو چونکہ ان اشخاص کے حقوق کی تعیین نہیں کی گئی ہے اور جب ان کے حقوق کی تعیین نہیں کی ہے تو جو فیصلہ اس مقدمہ کا کیا جائے جائز نہیں ہو سکتا اور موسیٰ کا مقصد نہیں بر آسکتا لہذا ان دھایا کو باطل قرار دینا چاہیے مگر یہ کہ در ثانی کپڑے جو الگ کپڑے اگر وہ ایسا کریں تو یہ عذر رفع ہو جائے گا اور سب سے عمدہ کپڑے کا موسیٰ لہ ثلث اس عمدہ کپڑے کا پاسے گا جو اب باقی رہ گیا ہے اور اوسط درجہ کے کپڑے کا موسیٰ لہ اس عن کپڑے کے باقی ایک ثلث کا مستحق ہوگا اور ایک ثلث بُرے کپڑے کا بھی پایگا اور سب سے بُرے کپڑے کا موسیٰ لہ اس کپڑے کے باقی دو ثلث پاسے گا۔

جو افزونی مال وصیتی میں قبل وفات موسیٰ ہوئی ہو وہ موسیٰ کا مال مثلاً مویشی کے بچے یا زمین کی پیداوار۔ اور اس پر دہی دیون ماند ہونگے جو موسیٰ کی بیب

باقی جائیداد پر عام ہوں۔ مگر وہ افزونی جو اسکی وفات کے بعد وقوع میں آئے اور اسوقت وقوع میں آئے جیسا دسکا ترکہ تقسیم ہو چکا ہو موصیٰ لہ کا مال ہے۔ اور جو افزونی بعد وفات موصیٰ مگر قبل تقسیم ترکہ وقوع میں آئے وہ دو حال سے خالی نہیں ہے یا موصیٰ لہ کے اس وصیت کو قبول کر نیکیے یا اس کے بعد وقوع میں آئی ہے۔ پہلی صورت میں وہ افزونی داخل وصیت اسوجہ سے ہے کہ اصل مال وصیتی کے صفات میں سے ہے اور ثلث مال سے ملنی چاہیے اور صرف اسوقت جائز ہے جبکہ ایک ثلث کے اندر ہو۔ مگر کلام ہمیں ہے کہ اگر موصیٰ لہم کے قبول کر نیکیے بعد مگر قبل تقسیم ترکہ افزونی ہوئی ہو تو اس میں بھی یہی حکم جاری ہوگا۔ اس سلسلہ میں امام محمد نے کوی صاف فرمایا نہیں ہے بلکہ مگر قدوری نے لکھا ہے کہ اس صورت میں وہ افزونی وصیت میں داخل ہوگی اور کل جائیداد سے لیجائے گی۔ لیکن ہمارے مشائخ (علماء خفیمہ) نے فرمایا ہے کہ وہ افزونی وصیت میں داخل ہے اور ثلث مال سے لی جائے گی۔

اگر موصیٰ کی وفات کے بعد مال وصیتی میں ایسی افزونی ہوئی ہو جو اس سے جدا ہو سکے پس اگر اصل مال وصیتی اور وہ افزونی دونوں ایک ثلث میں داخل ہوں تو وہ دونوں موصیٰ لہ کا مال ہے۔ اگر وہ دونوں ثلث مال سے زائد ہوں تو امام اعظم کے نزدیک یہ ہے کہ اس وصیت کا نفاذ پہلے تو اصل مال میں بعد اس کے اس افزونی میں کیا جائے گا۔ مگر خلیفہ کے نزدیک دونوں میں اس کا نفاذ برابر کیا جائے گا۔ یعنی مثلاً اگر موصیٰ چھ سو درہم اور ایک گھوڑی چھ سو درہم کی قیمت میں سو درہم ہے اور وہ گھوڑی بعد وفات موصیٰ مگر قبل تقسیم ترکہ بچہ جنہ اور اس بچہ کی قیمت بھی تین سو درہم ہو تو اس صورت میں اصل مال وصیتی اور اسکی افزونی کا مجموعہ چھ سو درہم ہوئے تو امام اعظم کے نزدیک موصیٰ لہ اس گھوڑی اور اس کے بچہ کے ایک ثلث کا مستحق ہے جبکہ مجموعہ چار سو درہم یعنی اصل مال کا ایک ثلث ہو اگر صاحبین کے نزدیک موصیٰ لہ اصل مال اور افزونی دونوں میں دو و ثلث پایکا مستحق ہے۔ یہ اس تقدیر پر ہے کہ اس گھوڑی کے بچہ دینے کے پیشتر اور زنیہ قبل تقسیم ترکہ موصیٰ لہ نے اصل وصیت کو قبول

کر لیا ہو۔ اگر اوس گھوڑی کے بچہ جننے کے وقت اور تقسیم ترکہ کے بعد موصیٰ نے اوس وصیت کو قبول کر لیا ہو تو وہ اسکا مال ہے اور اگر اس کے قبول کرنے کے بعد مگر تقسیم ترکہ کے قبل وہ گھوڑی بچہ جانی ہو تو قدری کے نزدیک یہ وصیت نہیں ہے مگر ہمارے مسلخ اعلام خفیفہ کے نزدیک یہ وصیت ہے اور ثلث مال میں اس طرح نافذ ہوگی کہ گویا وہ گھوڑی وصیت قبول ہو چکی ہے۔ اگر یہ امر قبل وفات موصیٰ وقوع میں آئے تو وہ بچہ اس وصیت میں ہرگز نہ داخل ہوگا بلکہ اوس میں بھی ہی احکام جاری ہونگے جو متوفی کی باقی جائداد میں جاری ہونگے۔

مسائل شیعہ — مذہب شیعہ میں یہ ہے کہ اگر کوئی شخص اپنی نصف جائداد کے باب میں وصیت کرے اور پہلے اس کے ورثہ راضی ہو جائیں مگر بعد ازاں کہیں کہ ہم سمجھے تھے کہ مقدار وصیت بہت کم ہے تو دگر ہی اوس مقدار کی دی جاوے گی جو مقدار جو وصیت ورثہ بیان کرین اور باقی کے باب میں اوسے حلف لیا جائے مثلاً اگر وصیت ایک غلام یا ایک مکان کی ہو اور ورثہ پہلے راضی ہو جائیں مگر بعد اس کے کہیں کہ ہم سمجھے تھے کہ یہ متوفی کے مال کے ایک ثلث سے زیادہ نہیں ہے اور اگر زیادہ ہے تو پونہن خفیف سی زیادتی ہے تو ادھار کیا بیان قابل تو نہیں ہو سکتا کیونکہ ادھنوں نے اوس چیز کی وصیت کا اذن دیا ہے جس کو وہ نہیں کر سکتے کہ جب ہم نے اس وصیت کو منظور کیا تھا اس وقت ہم اس شے کی مالیت سے ناواقف تھے۔ اگر کوئی شخص اپنے مال کے ایک ثلث کی وصیت بطور مشاع یعنی بلا انقسام کرے تو موصیٰ نہ ہر چیز کے ایک ثلث کا مستحق ہے جو موصیٰ کے قبضہ میں اس کی وفات کے وقت تھی۔ اگر وہ کسی خاص چیز کی وصیت کرے جس کی قیمت اس کی جائداد کے ایک ثلث کے برابر ہو تو اس کے مرثیہ کے بعد بھی نہ مالک بلا شرکت غیر شے موصیٰ نہ کا ہو جائے گا اور ورثہ کا کوئی حذر اس کے باب میں نہ چلے گا اور اگر متوفی نے مال موجود اور مال خیر موجود دونوں حصے ہوں (مثلاً نقد روپیہ اور قرضہ) تو اوس چیز میں سے اس قدر موصیٰ کو دیا جائیگا جس قدر مال موجود کے ایک ثلث کے برابر ہو اور باقی کا انتظار موصیٰ اس وقت تک کر لیا جائیگا کہ ورثہ قرضہ کو وصول کریں کیونکہ جو چیز بالفعل موجود ہے

ہنیں ہے شاید وہ گم یا ضائع ہو جائے اور کبھی وصول ہو۔ لہذا اگر اس نے اپنے غلام کے ایک ثلث کے باب میں وصیت کی ہو اور اس کا دو ثلث اور کسی شخص کا مال ثابت ہو تو اس میں وصیت کا نفاذ کمال ایک ثلث میں کیا جائے جو موصی کا مال ہو اور وہ وصیت ایک ثلث کے ثلث پر نہ محدود کی جائے اس لئے کہ اس کا نفاذ ہو سکتا ہے اس کے کہ ورنہ کے حق میں دست اندازی لازم آئے جب یہ فرض کیا جائے کہ موصی کی باقی جائیداد کی ملکیت اس غلام کے دو ثلث کے برابر ہے۔

جب کوئی شخص ایک وصیت کرنے کے بعد دوسرے وصیت کرے جو پہلی وصیت کے خلاف ہو تو دوسری وصیت نافذ کی جائے گی۔

جب کوئی شخص کہے کہ میں اگر اس عورت کے رحم میں لڑکا ہے تو اس کو دو درہم دیے جائیں اور اگر لڑکی ہو تو اس کو ایک درہم دیا جائے اور اس عورت کو ایک لڑکا اور ایک لڑکی پیدا ہوں تو ان کو تین درہم دیے جائیں۔ لیکن اگر اس نے کہا ہو کہ اگر اس عورت کے رحم میں لڑکا ہے تو اس کو اتنا دیا جائے اور اگر لڑکی ہے تو اتنا دیا جائے اور اس عورت کے لڑکا اور لڑکی دو پیدا ہوں تو ان کو کچھ نہیں ملیگا۔

اگر کوئی شخص اپنے غلام کی خدمت یا اپنے باغ کے میوہ یا اپنے مکان کی سکونت یا اور کسی چیز کی منفعت کی وصیت دو یا ایک مدت معین تک کرے تو جو منفعت اس مال حاصل ہو اس کا تخمینہ کیا جائے اگر وہ موصی کے ثلث مال سے زائد نہ ہو تو وہ وصیت جائز ہے اور اگر ایک ثلث سے زیادہ ہو تو موصی لہ اس قدر پائے گا حسب قدر ایک ثلث میں آجائے اور اس سے زائد میں وصیت باطل ہے۔

جب کوئی شخص اپنے غلام کی خدمت کی وصیت ایک مدت معین تک کرے تو اس غلام کے نفقہ کے مصارف اس کے ورنہ دین کیونکہ یہ ایسا فرض ہے جو اس غلام کے ملک پر موقوف ہے اور موصی لہ صرف اس غلام کی خدمت کا مستحق ہے باقی سب حقوق ملکیت اس شخص کے

ورثہ کے بن حبیبہ بیچ او عتیق وغیرہ مگر انہیں سے کوئی حق موصیٰ لہ کے حق کو نہیں مطلق کر سکتا۔
 جب موصیٰ نے ایسی لفظ کا استعمال کیا ہو جو متعدد اشیاء میں مشترک
 ہو اور سب پر صادق آسکتا ہو تو ورثہ کو اختیار ہے کہ اوہ میں سے جو چیز چاہیں موصیٰ لہ کو دیدیں۔
 لیکن اگر موصیٰ نے کہا ہو کہ "میری کمان او سکودید و" اور اسکے پاس ایک ہی کمان ہو تو وہی
 کمان موصیٰ لہ کو دیدیجائے چاہیے وہ میری ہو۔

جب کوئی شخص کسی غیر آدمی کو اپنے بیٹے کے حصہ کا مثل از روے وصیت دیکھتا ہو
 اور اس کا ایک ہی بیٹا ہو تو یہ بمنزلہ اسکے ہے کہ اس نے اپنی جائیداد کو ان دونوں میں تقسیم
 کر دیا ہے اور موصیٰ لہ نصف جائیداد کا مستحق ہو مگر یہ کہ ورثہ کل وصیت کو منظور کریں اس
 صورت میں موصیٰ لہ کا حق صرف ایک ثلث میں رہ جائے گا۔ اگر موصیٰ کے دو بیٹے ہوں تو وصیت
 ثلث مال کی رہ جائے گی اور اگر تین بیٹے ہوں تو ربع مال کی رہ جائے گی۔ قاعدہ کلیہ یہ ہے
 کہ موصیٰ لہ ورثہ میں شامل ہو کر ایک وارث سمجھا جائے گا اگر وہ سب متروکہ میں برابر حصہ پانچکے
 مستحق ہوں۔ لیکن اگر ان کے حصے مختلف ہوں یعنی بعض کے زیادہ اور بعض کے کم ہوں تو موصیٰ لہ
 مثل اس وارث کے سمجھا جائے گا جبکہ حصہ سب سے کم ہے مگر یہ کہ موصیٰ نے بالخصوص کسی
 ہو کہ اس کا حصہ سب سے بڑے حصہ کے برابر ہو کہ اس صورت میں موصیٰ کے حکم کی تعمیل کجا
 ہے۔ پھر ملاحظہ کیجئے کہ اگر موصیٰ نے کہا ہو کہ میری بیٹی کے حصہ کے مثل تو ہمارے علماء (شیعہ)
 کے نزدیک موصیٰ لہ نصف کا مستحق ہے بشرطیکہ اس بیٹی کے سوائے اور کوئی وارث موصیٰ کا نہ ہو
 لیکن اگر وہ پوری وصیت کو منظور کرے تو موصیٰ لہ کا حق ایک ثلث میں رہ جائے گا سوائے
 شیعوں کے نزدیک یتیمان کل جائیداد باقی ہیں اور عصباء یعنی اقرباء ذکور و زہری کو پھر نہیں
 ملتا لہذا موصیٰ لہ مثل دو سہرے بیٹے کے ہو جاتا ہے۔

اگر کوئی شخص تین اجناس میں اور تین حلاقی بجای رکھتا ہو اور غیری
 آدمی کے باب میں اپنے ایک وارث کے حصہ کے مثل کی وصیت کرے تو موصیٰ لہ مثل اس کی

ایک مین کے سجھا جائے گا اور موصی کی جائیداد دس حصوں میں تقسیم کیجائے گی اور مین سے ایک حصہ موصی لہ کو ملیگا اور ایتانی بہنوں کو تین حصے اور ملاتی بھائیوں کو باقی چھ حصے موافق قاعدہ وراثت بلا وصیت کے ملین گے۔ اگر موصی ایک زوجہ اور ایک بیٹی رکھتا ہو اور بیٹی کے حصہ کے شل کی وصیت کرے اور ورثہ اوسکو منظور کر لیں تو موصی لہ اوس مال کے سات حصوں کا ستمی تہ اور سات ہی حصے بیٹی پاسے گی اور زوجہ کو دو حصے ملین گے پس اس صورت میں کل جائیداد سولہ حصوں تقسیم کیجائے گی۔ مگر یہ کہنا بہتر ہے کہ اس صورت میں زوجہ پندرہ مین سے ایک حصہ سے زیادہ کی مینیں ستمی سے ملندہ کل جائیداد پندرہ حصوں میں تقسیم کیجائے گی۔ لیکن اگر کوئی شخص چار زوجہ اور ایک دختر رکھتا ہو اور کہے کہ انہیں سے ایک حصہ کے شل تو اوسکے مال کے ۲۲ حصے کیے جائیں گے جبکہ ایک شل یعنی چار حصے چار زوجہ کو برابر دیے جائیں گے اور موصی لہ ایک حصہ شل اور زوجہ کے حصہ کے پاسے گا اور باقی ۲۲ حصے بیٹی کو ملین گے۔

جب کوئی شخص اپنی اولاد کے حصہ کے دو چند کے باب میں وصیت کرے تو موصی لہ کو اوس حصہ کا دو چند ملیگا اور اگر موصی ضعیفان یعنی چار چند کا لفظ کہے تو موصی لہ کو اوس حصہ کا چار چند ملیگا مگر بعض علماء کے نزدیک یہ چند کا ستمی ہے اور ترجیح اسی قول کو ہے اور یہی اس صورت میں ہوگا جبکہ موصی نضعیف الضعیف یعنی اوس حصہ کے دو چند کے دو چند کا لفظ کہتا ہو۔

اگر کوئی شخص اپنی اولاد کے حصہ کی وصیت غیر آدمی کے حق میں کرے تو یہ وصیت بعض علماء کے نزدیک باطل ہے اس واسطے کہ یہ وصیت دو سرے شخص کے مال کی ہر مگر مصل کے موافق یہی کہنا چاہیے کہ یہ وصیت جائز ہے اور اسکے وہی معنی ہیں جو اوسکے حصہ کے شل کے معنی ہوتے لیکن اگر موصی ایک بیٹا رکھتا ہو اور وہ اپنے باپ کو قتل کر ڈالے اور موصی اوس بیٹے کے حصہ کے

لے اولاد کے حصہ کی وصیت غیر آدمی کے باب میں کرنا از روئے شرع منہی اس وجہ سے ناجائز ہے کہ اگر کسی کے حق کی وصیت کرنا مین جائز ہے یعنی وہ اولاد جو کسی حال میں موجب الارث نہ ہو سکے ۱۲۔ نہ

ثالث کی وصیت کرے تو بعض علماء کا قول ہے کہ یہ وصیت باطل ہے مگر از روئے اصول فقہ ایسی وصیت کو جائز کہنا چاہیئے۔

جب کوئی شخص جسکی جائداد متفرق مقامات پر واقع ہو اسکے ایک ثالث کی وصیت فقہار کے حق میں کرے تو جو جائداد شہر میں پائی جائے وہ اسی شہر کے فقہار کو دی جائے مگر کل مال موصی پر موصی کے شہر کے فقہار کو دینا جائز ہے اور جو لوگ اس شہر میں نہ رہتے ہوں محتاج ہوں اور کمزور بھی دینا جائز مگر کسی کو تلاش کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ جو لوگ اس موصی سے سفید ہوں اور کو بیٹے کو تین بائین سے زیادہ ہوں کیونکہ موصی نے نصیحت جمیع استعمال کیا ہے جسکا اطلاق کم سے کم تین پر ہوتا ہے۔ اگر موصی کہے کہ "غلاموں کو آزاد کرو تو موصی کو لانا ہے کہ اقل مراتب تین غلام آزاد کرے مگر یہ کہ موصی کے مال کا ایک ثالث مقدار وصیت سے کم ہو جب کوئی شخص مکان کی وصیت کرے اور وہ مکان اسکی دفاتر کے پیشینہ ہو کر بالکل زمین سے ملا دیا جائے تو یہ وصیت باطل ہے اس واسطے کہ اب اس پر لفظ دار یعنی مکان نہیں صادق آسکتا یہ مسئلہ مشکوک ہے۔

جب کوئی شخص کہے کہ زید کو اور فقرار کو ایک رقم دیدو تو بعض علماء کے نزدیک زید ایک نصف کا اور بعض کے نزدیک صرف ایک ربع کا مستحق ہے۔ مگر قول دلالت معتبر و مستند ہے۔

یہ اہل مذہب شیعہ شرائع الاسلام اور جابر الکلام سے نقل کیے گئے ہیں۔ واضح ہو کہ ان سب مسائل میں دو قول ہیں اور محقق ابوالقاسم علی صاحب شرائع الاسلام نے اول و دون کا ذکر کر کے ہمیشہ اپنے قول کو ترجیح دی ہے مگر شیخ مرتضیٰ علم الدعے اور ابن جنید اور محمد ابن الحسین علی اور ابن زہرہ علی صاحب غنیہ کا قول اکثر مسائل میں محقق علی اور اور شیعہ میں کے خلاف ہے یعنی یہ عبارتیں شرائع الاسلام سے نقل کر دی ہیں اور پرانے اقوال کو اپنی عبارت میں نہیں نقل کیا ہے۔ یعنی سبلی صاحب کی شرح امامہ کا تتبع کیا ہے گو میرے نزدیک امام کویری صاحب کے ترجمہ فرانسسی کو ترجیح ہے ضمیمہ ۶ ملاحظہ ہو ۱۲۔ سنہ

اقرار قرضہ مبارک
شرح حنفی

اقرار قرضہ اکثر اس وجہ سے کر لیا جاتا ہے کہ اوس قرض کا اثر باطل ہو جائے جسکے بموجب وہ وصایا جو ثلث مال سے زائد ہوں ثلث

تک کم کر دینے پڑتے ہیں لیکن جب اقرار دین مرض الموت کی حالت میں کیا جائے اور بشرط سے سوچا نہ کیا جائے تو ایسا اقرار بھی شرعاً وصیت کے حکم میں ہے اور اوسین ثلث تک کمی کرنی لازم ہے۔ چنانچہ ہدایہ میں لکھا ہے کہ نئے اگر کوئی شخص مرض الموت میں اپنے ورثہ سے کسی کے مین زیادہ قرضدار ہوں اور جو وہ کہے نکلا اسکا اعتبار کرنا چاہیے تو اس موت میں قرضہ کا عرصے کسی مقدار تک چھٹ مال سے زائد نہ ہو تسلیم کر لینا چاہیے اگرچہ ورثہ اوس عرصے کی تکذیب کریں

حاشیہ

احکام اون وصایا کے جو غیر سلم کیے ہوں

دو تین یعنی وہ لوگ جو سلمان نہ ہوں مگر طبع الاسلام یا پادشاهان اسلام کی وصیت ہوں اور اون کے وصایا کے باب میں فتاویٰ عالمگیری میں احکام ذیل لکھے ہیں۔

ذمی کی وصیت اور دیوبی کے باب میں اجماعاً یعنی اتفاقاً علماء جازر ہے۔
- امور دیوبی کے سوا سب اور امور کی چار قسمیں ہیں -

- اول - بعض امور ایسے ہیں جو ہمارے اور ان کے نزدیک (یعنی مسلم اور ذمی دونوں کے نزدیک) موجب تقرب خدا ہیں۔ ایسے امور کے لئے وصایا جائز ہیں خواہ وہ کسی فرقہ کے لوگوں کے باب میں کئے جائیں۔

- دوم - وہ امور ہیں جو ہمارے اور ان کے دونوں کے نزدیک حرام یا مکروہ ہیں۔ ایسے امور کی وصیت اوس حالت میں جائز ہے جبکہ ایک گروہ خاص کے باب میں کجائے اور بطور سب کے بلا لحاظ مقاصد کجائے۔ لیکن اگر اون اشخاص کی تخصیص نہ کر دی جائے تو وصیت باطل ہے۔

- سوم وہ امور ہیں جو ہمارے نزدیک موجب تقرب الہی اور ان کے نزدیک مکروہ ہے۔ ایسے امور کے وصیت بھی اس شرط سے جائز ہے کہ خاص اشخاص کے باب میں بطور سب اور بلا لحاظ مقاصد کجائے۔ اگر ان اشخاص کی تخصیص نہ کی جائے تو وہ وصیت باطل ہے۔

چارم وہ اموجین ہمارے نزدیک مصیبت اور اون کے نزدیک ثواب ہے۔
 ایسے ہو کر وصیت امام اعظم ابوحنیفہ کے نزدیک جائز ہے خواہ موصلیٰ لہم کی تخصیص کی جائے
 خواہ نہ کی جائے مگر صاحبین کے نزدیک باطل ہے اگر موصلیٰ لہم کی تخصیص نہ کی جائے۔ مثلاً ب کوئی
 ذمی نصرانی ہو خواہ یہودی یہ وصیت کرے کہ میری طرف سے غلام خربہ کو آزاد کرنا خواہ اسکی تصدیق
 کی ہو خواہ نہ کی ہو یا یہ وصیت کرے کہ میرے مال کا ایک ٹنٹ فقرا و سائین کو دیا جائے یا بقیۃ
 کی روشنی یا گھار (مترک) سے غزوات صلیبی (جہاد) میں صرف کیا جائے تو وہ وصیت جائز
 ہے۔ اگر کوئی ذمی اپنے مال کے ایک ٹنٹ کی وصیت اپنے ماتم داروں اور فوج خانوں کے
 حق میں کرے تو یہ وصیت جائز ہے کثیر طیکہ بھی لہم کی تخصیص کر دی ہو اور انکے باب میں
 وصیت بطور سہب کی ہو لکن اگر انکے تخصیص نہ کی ہو تو وصیت باطل ہے۔ اور اگر کوئی ذمی
 ٹنٹ مال میں وصیت کرے کہ چند مسلمانوں کے مصارف حج میں لایا جائے یا مسلمانوں کے
 لیے مسجد بنانے میں صرف کیا جائے اور ان لوگوں کی تخصیص کر دے تو یہ وصیت بطور سہب کے
 جائز ہے لکن اگر موصلیٰ لہم کی تخصیص نہ کی ہو تو وصیت باطل ہے۔ اگر ذمی اپنے مال کا ایک ٹنٹ بعد
 انصار کے (مگر جا) یا بعد یہود بنانے کے لیے یا کسی مکان کو بعد یہود و انصار کے کر دینے کے
 لیے از روے وصیت دے جائے تو صاحبین کے نزدیک یہ وصیت باطل ہے مگر یہ کہ کسی فقیر
 خاص کے باب میں ہو کہ اس صورت میں سہب ہو جائے لکن امام اعظم ابوحنیفہ کے نزدیک ایسی
 وصیت ہر حال جائز ہے۔ لکن مشائخ ضیفہ نے فرمایا ہے کہ ایسی وصیت صرف اس حال میں
 جائز ہے جبکہ سعادہا ل کتاب دیہات میں جائے جائیں قصاب میں نہ ہائے جائیں کہ اس صورت
 میں وصیت باطل اور غیر موثر ہے۔

اگر کوئی ذمی جو دارالاسلام میں مستعین ہو مسلم یا ذمی کے باب
 میں وصیت کرے تو وہ وصیت اسکے کل مال میں جائز ہے مگر یہ کہ اسکا وارث اسکی وصیت
 دارالاسلام میں چلا آیا ہو اس صورت میں غلٹ مال سے زائد کی وصیت اس وارث کی ضمانت
 پر موقوف ہے۔ لکن اگر وہ لا وارث ہو تو وہ وصیت کل مال میں اسی طرح جائز ہے
 جیسے مسلم یا ذمی کی وصیت ایسی صورت میں جائز ہے

اگر موصلیٰ مذکور کا کوئی وارث دارالحرب میں ہو

تو بھی کل مال کی وصیت بلا اذن وارث جائز ہے۔

اگر اس نے صرف اپنے مال کے ایک حصہ کی وصیت کی ہو تو ما بقی اوس کے اوس وارث کو جو
کو ار الحرب میں ہے دیا جائے گا۔ اگر فتنی اپنے مال سے زیادہ کی وصیت کرے یا اپنے ورثہ
میں سے ایک وارث کے باب میں وصیت کرے تو وہ اسی طرح ناجائز ہے جس طرح ایسی ہے
جو مسلم کرے ناجائز ہے۔

ہدایہ میں بھی یہی لکھا ہے کہ اگر کوئی یہودی یا نصرانی بحالت نفیس
ایک گرجا بنوا کر مر جائے تو وہ گرجا چارے سب علماء کے نزدیک اوس کے متروکہ میں داخل ہے
کہ امام اعظم اچھینے ایسے مکان کو وقف مذہبی قرار دیا ہے جو ان کے مہول کے موافق وقف مطلق
میں ہے بلکہ وقف کے درجہ کو دراثا پہنچتا ہے مگر صاحبین کے نزدیک ایسی سب عمارت حرام
اور ناجائز ہے لہذا بانی کے ورثہ کو اسی طرح دراثا پہنچتی ہیں جس طرح اوسکی اور جائیداد پہنچتی ہے
۔ اگر کوئی یہودی یا نصرانی یہ وصیت کرے کہ میرے مرنے کے بعد میرا مکان کسی خاص فرقہ کے لیے
گرجا بنادیا جائے مگر اوس فرقہ کی تصریح نہ کرے تو یہ وصیت امام اعظم کے نزدیک ناجائز ہے
مگر صاحبین کے نزدیک ناجائز ہے کیونکہ ایسا فضل فی الواقع تو حرام ہے گو موصی کی نظر میں حلال ہو
اور فعل حرام کی وصیت اس وجہ سے ناجائز ہے کہ اوسکی تعمیل مستلزم تحلیل حرام ہے۔ امام اعظم
کی دلیل یہ ہے کہ یہودی و نصاری ایسی عمارت (گرجا وغیرہ) بنوانا ثواب جانتے ہیں اور چونکہ وہ کفار
ذمہ میں ہیں چنانچہ باب میں حکم شریعہ ہے کہ اوس کے مذہب میں جو فعل جائز ہو اسکو عمل میں لانے کی اجازت
اور جو دیکھ جائے لہذا ان کے اعتقاد کے موافق وہ وصیت جانتے ہیں

دور سوال سنی کا حالت صحت میں گرجا بنوانا اور گرجا کی وصیت کرنا یا ان دونوں باتوں میں کیا
فرق ہے کہ امام اعظم نے پہلی صورت میں اوسکو قابل الوراثت قرار دیا ہے اور دوسری صورت میں
غیر قابل الوراثت فرمایا ہے۔

جواب۔ ان دونوں باتوں میں یہ فرق ہے کہ گرجا بنوانے اوس کے بانی کا حق اپنے مال میں نہیں زائل ہوا مگر گرجا
عبادت خدا کے لیے وقف کر دینے سے اوس کا حق ملکیت اوس طرح زائل ہو جاتا ہے جس طرح مسجد سے اوس کے بانی
مسلم کا حق ملکیت زائل ہو جاتا ہے اور چونکہ کفار کا مسجد قربہ الی اللہ وقف نہیں ہو سکتا لہذا وہ بانی کا مال باقی
رہتا ہے اور اوسکی دیگر جائیداد کی طرح قابل الوراثت ہے۔ مگر بخلاف اسکے وصیت کا تو یہی مقصود ہے کہ مال اپنے
میں ہوصی کا حق ملکیت زائل ہو جائے۔ یہی مقصود ہے کہ وصیت کا تو یہی مقصود ہے کہ مال اپنے
جو اوس کے مذہب میں نیک ہیں مگر مسلمانوں کے نزدیک نیک نہیں ہیں جیسے عبد نصاری سے دینے والا یا دینے والا

نفرار کے گھانٹے لیے سو فوج کرنا۔ ایسے ہو کر وصیت امام عظیم کے نزدیک موسیٰ کے مذہب کے موافق جائز ہے مگر
 صاحبین کے نزدیک جائز ہے کیونکہ حرام ہے (۲) وصیت اون امور کی جو مسلمانوں کے مذہب یا بن تحسن ہیں مگر
 انہیں کے اعتقاد میں منہوم ہیں جیسے مسجد بنوانا یا حج بیت اللہ کرنا یا مسجد بن جبرائیل جلالا۔ ایسی وصیت موسیٰ کے
 اعتقاد میں سب ملار کے نزدیک ناجائز ہے مگر یہ کہ وصیت خاص اشخاص کے باب میں کی ہو کہ اس صورت پر
 جائز ہے۔ کیونکہ ایسی حالت میں وہ مہربان عطیہ ہے اور مسجد وغیرہ کا جو ذکر موسیٰ نے کیا ہے اس کو مشورہ سمجھنا
 چاہیے یعنی یہ سمجھنا چاہیے کہ موسیٰ نے اپنے مال کی وصیت کر کے موسیٰ لعم کو یہ مشورہ دیا ہے کہ اس سے
 مسجد وغیرہ بنانا۔ (۳) وصیت اون امور کی جو سلیمین اور دہشیدین دونوں کے نزدیک مروج ہیں جیسے بیت اللہ
 میں جبرائیل جلالا یا کفار تار سے جہاد کرنا ایسی وصیت بہر حال جائز ہے خواہ حاصل اشخاص سے کیجائے خواہ
 نہ کیجائے (۴) وصیت اون امور کی جو سلیمین اور دہشیدین دونوں کے نزدیک قبیح ہیں جیسے مغنیوں یا زنان فاحشہ
 کی پرورش کی وصیت کرنا ایسی وصیت اسوجہ سے ناجائز ہے کہ موجب محصیت ہے۔ مگر یہ کہ خاص
 اشخاص کے باب میں کیجائے کہ اس صورت میں جائز ہے۔

اگر کوئی مسلمان اپنی ساری جائداد کی وصیت مسیحین یا ذمی کے حق میں کرے تو وہ وصیت جائز ہے
 کیونکہ مال کی وصیت صرف اسوجہ سے ناجائز ہے کہ موسیٰ کے درخت کے حقوق کو نہ ہوا اسی وجہ سے اوکی مناسبتی
 سے جائز ہے مگر مسیحین کے درخت جو کہ دار الحرب میں ہے ہن اور دار الاسلام میں کالیت سمجھے جاتے ہیں لہذا حقوق
 شرعی نہیں رکھتے ہن علاوہ اسکے یہ ہر مسیحین کا مال صرف اسوجہ سے محفوظ رہتا ہے کہ وہ سلطان کی امان
 میں ہو تاکہ اور وہ امان اس کا ذاتی حق ہے اس کے درخت کا حق نہیں ہے۔

اگر مسیحین اپنے مال کے ایک جزیر کی وصیت کرے تو اس وصیت کی تعمیل کی جائیگی اور باقی
 مال اس کا اسکے درخت کو بھیجا جائے گا اگرچہ وہ دار الحرب میں ہے ہن۔ اگر مسیحین ایک ساعت بھی
 قبل اپنی وفات کے اپنے غلام کو دار الاسلام میں آزاد یا تدبیر کرے تو جائز ہے اور وہ غلام آزاد چلا جائیگا
 اگرچہ اس کی قیمت موسیٰ کے ثلث مال سے زیادہ ہو کیونکہ وصیت ثلث مال سے زیادہ کی صرف اسوجہ سے
 ناجائز ہے کہ درخت کی حق قلمی کا باعث ہوتی ہے مگر مسیحین کے درخت حقوق نہیں رکھتے ہن جیسا
 سابقہ میں بیان کیا گیا۔

اگر مسلمان یا ذمی مسیحین کے حق میں وصیت کرے تو جائز ہے کیونکہ مسیحین تک دار الاسلام
 میں ہن ہر ذمی سمجھا جاتا ہے اور جو کہ ذمی کے ساتھ رعایت و مروت اس کی حیات میں کرنا مسلمانوں کو جائز
 ہے لہذا اسکے مرتبے بعد بھی اس سے حسن سلوک کرنا جائز ہے۔ امام عظیم نے اور امام ابو یوسف نے فرمایا

کہ ہمارے نزدیک زمین کے حق میں نسبت کرنا اسوجہ سے ناجائز ہے کہ وہ اپنے ملک کو مرحمت کرنا قصہ کہتے ہیں اور اسوجہ سے بھی ناجائز ہے کہ سلطان اور ملک اپنے ملک میں ایک سال سے زیادہ رہنے بھی نہیں دیتے موقوفہ کے لئے یہ شرط نہیں قبول کرتے۔ مگر پہلا قول راجح ہے۔

اگر زمین اپنے مال کے ایک ثلث سے زیادہ کی وصیت کسی غیر آدمی یا اپنے کسی ارث کے حق میں کرے تو وہ وصیت ناجائز نہ کہ باطل و نکاحات شرع یا شرع کی پابندی کا اقرار نہیں کرتے سب امور دنیاوی میں کیا ہے۔ اگر زمین کسی اور شخص کے حق میں وصیت کرے تو جائز ہے اسواسطے کہ وہ مایا کا قیاس و ارث پر کیا جائے اور اختلاف قسم کے لوگ جو دین حق و اسلام کے عقیدہ میں ہیں سب ایک ہی فرقہ سے سمجھے جاتے ہیں لکھنؤ ص ۱۷۱ و ۱۷۲ اگر کوئی آدمی جو دارالاسلام کا باشندہ ہو کا فرحربی کے حق میں وصیت کرے تو وہ وصیت ناجائز ہے کیونکہ مختلف ملکوں کی سکونت کی وجہ سے انہیں قوارث نہیں ہو سکتا اور وصیت مثل میراث کے ہے لہذا دنیاوی جو حربی کے باب میں وصیت کرے وہ بھی ناجائز ہے۔ رد المحتار صفحہ ۶۸۲ بھی ملاحظہ ہو۔

حاشیہ ۱

اقرار بر بعض

اگر مرد کسی عورت کے قرضہ کا اقرار کرے یا اس کے حق میں وصیت کرے یا اس کو کوئی چیز بہ کرے اور بعد اس کے اقرار صحیح کرے اور پھر مہربان کرے تو وہ اقرار جائز ہے مگر وصیت یا بہ ناجائز ہے کیونکہ سلطان اس اقرار کا جو وارث باپ میں کیا جائے اس امر پر موقوف ہے کہ وہ شخص اس اقرار کے وقت وارث تھا مگر سلطان وصیت بھی وارث اس پر موقوف ہے کہ وہ موصی کی وفات کے وقت وارث تھا جیسا سابق میں بیان کیا گیا۔ اور چونکہ وہ عورت اقرار کے وقت وارث تھی بلکہ صحیح کے سبب موصی کے مرنے کے وقت اس کی وارث ہو گئی تھی لہذا وہ مستما جائز ہے مگر وہ وصیت باطل ہے اور بہ بھی باطل ہے کیونکہ بہ اور وصیت کا ایک حکم ہے۔

اگر مرد بعض اپنے قرضہ کے قرضہ کا اقرار کرے یا اس کے حق میں وصیت کرے یا اس کو کوئی چیز بہ کرے اور وقت جبکہ قرضہ مذکور نصرانی ہو اور دلچسپ باپ کی وفات کے قبل سلطان مہربان کرے تو وہ اقرار وصیت اور بہ باطل ہے۔ وصیت اور بہ تو اسوجہ سے باطل ہے کہ یہ اپنے باپ کی وفات کے وقت اس کا وارث تھا اور اقرار اسوجہ سے باطل ہے کہ اگر صحیح یا ناقص ہوئی ہے اس اقرار کے دفع کے وقت اپنے باپ کا وارث نہ تھا تاہم سب ثابت ہیں تو اس وقت موجود تھا جس باپ کی نسبت یہ شبہ ہو سکتا ہے کہ اس سے جو اقرار کیا ہے اس کے مال ایک حصہ اس کے بیٹے کو وراثت ملے مگر صحیح کی اور کتب جیسا سابق میں بیان کیا گیا اس میں سب دلالت نہیں کرتے اقرار کے مجمل تھا اس کے قبل موجود تھا اگر اقرار کی وقت مطلق موجود تھا اور یہ سب نصرانی ہوتی ہیں اپنے شوہر کی وفات کے قبل سلطان مہربان تو اس صورت میں وہ اقرار ناجائز ہو جاتا ہے۔

باب امصار ہوان

وصیت کن چیزوں کی ہو سکتی ہے۔

ہر چیز کا انتقال بالوصیت شرعاً جائز ہے جو منقولہ یا غیر منقولہ ہو اور جس پر حق ملکیت عمل میں آسکتا ہو یا حیکامیاد ہو سکتا ہو یا اسکے ایک جز رکایا اسکی منفعت کا۔
مسائل شیعہ شرایع الاسلام میں لکھا ہے کہ "وصیت کسی چیز کے عین یا منفعت کی ہو سکتی ہے مگر ان دونوں میں یہ شرط ہے کہ وہ عین یا منفعت ایسی ہو جس پر قابض بننا یا جس سے منتفع ہونا شرعاً جائز ہو۔ لہذا وصیت شراب یا خوک یا سگ یا کسی ایسی چیز کی جس سے کچھ نفع ہو باطل اور ناجائز ہے۔ مگر وصیت اس گتے کی جو شکاری ہو یا جو خانگی امور کے لیے پالا گیا ہو جیسے مکانات یا غلہ کے کھیتوں کی نگہبانی کرنا جائز ہے۔"
وصیت جائز اور موثر رہتی ہے اگرچہ وصیت کے بعد مال وصیتی میں کچھ تغیر و تبدل یا اصلاح یا ترقی ہوئی ہو مگر یہ کہ وہ تغیر ایسا عظیم ہو کہ یہ گمان ہو سکے کہ اسکو عمل میں لانے سے موصلی کو تنسیخ وصیت مقصود تھی۔

اسی طرح سے جو نقصان یا تنزل مال وصیتی میں اس عرصہ میں ہوا ہو وہ موصلی لہ پر عائد ہوگا۔ مثلاً اگر موصلی نے اس مال سے کچھ قرض دیا ہو تو وہ قرضہ موصلی لہ کو اسی شرط سے ملیگا۔ جب ایک قطعہ اراضی کسی شخص کو ادروسے وصیت دیا جائے اور بعد ازاں اس پر موصلی مکان بنوائے تو حکم شرع یہ ہے کہ موصلی کے مرنیکے بعد وہ زمین موصلی لہ کو ملیگی اور وہ مکان موصلی کے ورثہ کو ملیگا اور وہ دونوں اپنے اپنے حق کے مالک بالمشارکت ہوں۔

اگر موصلی زمین وصیتی پر مکان بنوائیکے بدلے جو مکانات وغیرہ اس پر بنے ہوں اونکو گھدواڈاے تو موصلی لہ کو وہ زمین بغیر اون مکانات کے ملیگی۔ لیکن اگر مکان کی وصیت کر کے موصلی نے اسکو گھدواڈالا ہو تو اسکے اس فعل سے

وصیت شریعاً کی بھی اوس وقت باطل ہے جبکہ اس شرط سے کی جائے کہ موصی کسی فعل حرام کا مرتکب ہو مثلاً یہ شرط کہ وہ کسی مکان میں آگ لگا دے یا کسی کو مار ڈالے یا کسی شخص کو ج سے مانع ہو۔ اور حیب کوئی چیز ہے کہ کی جائے اور اس سے یہ کا نفاذ بھی کر دیا جائے تو بھراؤ کی وصیت نہیں ہو سکتی۔

موصی کو اس جائیداد کا جو اس کے مرثیہ کے وقت اس کی ہوا ایک ثلث سے زیادہ از روے وصیت دینا نہیں جائز ہے جیسا سابق میں بیان کیا گیا۔ یہ قاعدہ کلیہ از روے حدیث مقرر کیا گیا ہے اور اس مسئلہ میں سب فرقوں کے علما کا اجماع ہے۔ چنانچہ ملتقی الاسرار اور ہدایہ اور منہاج الطالبین میں یہ اصول بعبارت واضح بیان کیا ہے اور محقق (ابوالقاسم علی) نے اسکی تشریح بعبارت ذیل فرمائی ہے: "وصیت خواہ عین کی ہو خواہ منفعت کی موصی کے ثلث مال پر محدود ہے اور اگر کل وصایا ثلث مال سے زائد کے ہوں تو مقدار زائد از ثلث کی نسبت باطل ہیں مگر یہ کہ ورثہ راضی ہو جائیں۔ موصی کے مال کا ایک ثلث جسکی وصیت کرنا اوسکو منوطاً جائز ہے اور اس حیثیت کا لحاظ کر کے لیا جاتا ہے جو حیثیت اسکی موصی کی وفات کے وقت ہو اور اس حیثیت کے اعتبار سے نہیں لیا جاتا جو وصیت کر نیکی کے وقت اس مال کی ہو۔ پس اگر کوئی شخص وصیت کر نیکی کے وقت غنی ہو مگر مرثیہ کے وقت فقیر ہو جائے تو اس کے وصایے جائز کے تصفیہ میں اس کے متول سابق کا لحاظ نہ کیا جائیگا۔ اسی طرح سے اگر وہ وصیت کر نیکی کے وقت غریب ہو مگر مرثیہ کے وقت امیر ہو جائے تو اس کے وصایا کی مقدار شرعی مقرر کر نہیں اسکی حالت لاحقہ کا لحاظ کیا جائیگا حالت سابقہ اعتبار نہیں کیا جائیگا۔"

ان اصول کو اس ملک کی عدالتوں نے متواتر قائم رکھا ہے۔ مگر اس مسئلہ میں

ایک اختلاف جو فرق اسلام میں ہے وہ لائق بیان ہے۔ مذہب حنفی میں یہ ہے کہ جب کوئی لا وارث آدمی اپنی کل جائیداد کی وصیت کر جائے تو وہ وصیت جائز ہے اور اوپر بیت المال کی اجازت کی کچھ ضرورت نہیں ہے اگرچہ در صورت نہ ہونے کسی وارث کے بیت المال وارث ہے۔ مگر شافعیہ اور مالکیہ کے نزدیک کسی کو اپنی کل جائیداد کی وصیت کرنا ایک اختیار نہیں ہے اور یہی مذہب شیعہ میں بھی ہے۔

جب کسی خاص رقم کی وصیت کی ہو اور موصی نے کچھ جائیداد اور کچھ قرضہ بھی چھوڑا ہو تو رقم وصیتی کو فوراً ادا کرنا چاہیے بشرطیکہ ثلث مال سے زیادہ نہ ہو لیکن اگر وہ ثلث مال سے زیادہ ہو تو ایک ثلث موصی لے کر دیا جائے۔ اگرچہ قرضہ داکین کی نوبت ہے تو موصی لے کر ہر قسط سے ایک ثلث سنا کر لے یہاں تک کہ اس کی پینیت پوری ہو جائے۔

فرض کیجئے کہ موصی دو وصیتیں ایک ہی شخص کے حق میں کرے تو آیا وہ دونوں نافذ ہو سکتی ہیں؟۔ خلیل ابن اسحق نے فرمایا ہے کہ اگر اولن دونوں میں مختلف چیزیں شامل ہیں تو دونوں وصیتیں نافذ ہوں گی بشرطیکہ ان کا مجموع ثلث مال سے زیادہ نہ ہو لیکن اگر ان میں باعتبار مقدار یا تعداد کے کچھ فرق نہ ہو تو جو وصیت بعد ہوئی ہے وہی نافذ ہوگی۔ اسی طرح سے قبا و اے عالمگیری میں لکھا ہے کہ اگر جب کوئی شخص اپنے مال کا ایک سدس کی وصیت ایک آدمی کے حق میں کرے اور اوسی وقت یا اسی جلسہ میں کہے کہ میرے مال کا ایک ثلث او سکودیا جائے اور ورثہ راضی ہو جائے تو بھی موصی کا ایک ثلث کا مستحق ہے اس سے زیادہ کا مستحق نہیں ہے اس واسطے کہ سدس ثلث میں داخل ہے خواہ مقدم ہو خواہ مؤخر۔ اور اگر کوئی شخص کہے کہ میرے مال کا ایک سدس فلاں شخص کو دیا جائے اور اوسی جلسہ میں یا دوسرے جلسہ میں کہے کہ میرے مال کا ایک سدس فلاں شخص کو دیا جائے تو موصی لے ایک سدس پانچواں لکھ کر یہ کہ شہادت سے ثابت

ہو جائے کہ موصی کو دوسرے سدس کی وصیت کرنی بھی مقصود تھی۔

اگر کوئی شخص اپنے مال کا ایک جزو معین از روے وصیت دیدے تو اس کے مرنیکے وقت جو جائیداد ہوا و سکا لحاظ کیا جائیگا وصیت کے وقت جو جائیداد اسکے پاس ہو اسکا اعتبار نہ کیا جائیگا مگر جب کسی مال مخصوص یا اس کے جزو معین کی وصیت کی ہو جسے مثلاً ایک ٹلٹ گلہ گو سفد کی اور وہ گلہ قبل وفات موصی فنا ہو جائے تو وہ وصیت باطل ہو جائیگی۔ اس واسطے کہ جب وصیت ایک خاص گلہ گو سفد کے ایک خاص حصہ کی تھی تو اس گلہ کے نہ موجود ہونے سے باطل ہو جائیگی گو موصی نے بعد از ان اور گلے حاصل کیے ہوں۔ لیکن اگر اس کے پاس وصیت کرنیکے وقت کوئی گلہ نہ تھا اور بعد از ان اسنے گلہ حاصل کیا ہو تو تیار قول مشہورہ وصیت نافذ ہو جائیگی کیونکہ یہ وصیت چونکہ ناطق تھی لہذا اس وقت اسکو نافذ کرنا چاہیے جبکہ وہ حیر جمین سے یہ وصیت دی جائے بعد اسکے وقوع کے موجود ہو جائے۔ مگر جب موصی نے کہا ہو کہ میرے اوصیاء کو چاہیے کہ میرے مال میں سے ایک بھیڑ فلان شخص کو دیدیں اور موصی کے مرنیکے وقت کوئی بھیڑ اسکے مال میں نہ ہو تو موصی نے کو ایک بھیڑ کی قیمت دیدی جائے۔ اور اگر اسنے کہا ہو کہ میرے اوصیاء میرے گلہ میں سے ایک بھیڑ زید کو دیدیں اور وہ مر جائے اور کوئی گلہ نہ چھوڑ جائے تو وصیت باطل ہوگی۔ یہی قاعدہ سب قسم کے مال میں جاری ہوگا۔

ایسا اکثر ہوتا ہے کہ موصی اپنے پوتے یا پوتی کے نام از روے وصیت کوئی جائیداد بتین چھوڑ جاتا مگر وصیت نامہ میں یہ لکھ دیا ہے کہ اسکو ایک بیٹے کا حصہ میرے ترکہ میں دیا جائے۔ پس فرض کیجیے کہ ایک موصی ایک ہی بیٹا اکیلا وارث چھوڑ جائے اور وہ بیٹا اذن بھی دے تو اسکا ترکہ اس بیٹے اور پوتے میں برابر تقسیم کیا جائیگا ورنہ موصی

(پوتا) ایک ثلث اور وارث (بیٹا) دو ثلث پائیگا۔ لکن اگر دو بیٹے ہوں تو ان کا اذن ضرور نہیں ہے اور مال وصیتی اول بیٹوں اور اوس پوتے میں بے حصص ساوی تقسیم کیا جائیگا۔ اسی طرح سے اگر چار بیٹے اور ایک پوتا ہو اور موصی ایک بیٹے کا حصہ اوس پوتے کو دے جائے تو اسکو ایک خمس ملےگا۔ اگر کوئی شخص ایک زوجہ اور دو بیٹے اور ایک بیٹی چھوڑ جائے اور ایک پوتا اوس بیٹے کی اولاد بھی چھوڑ جائے جو اسکی زندگی میں مر چکا ہو اور یہ وصیت کر جائے کہ پوتے کو ایک بیٹے کا حصہ اس کے ترکہ میں دیا جائے تو تقسیم حسب تفصیل ذیل ہوگی۔

☆	زوجہ
☆	بیٹی
۱/۴	ہر ایک بیٹا
۱/۴	پوتا

اگر فقط ایک بیٹا ہو تو زوجہ ۱/۴ باقی اور بیٹا ۳/۴ اور بیٹی ۱/۴ اور پوتا ۱/۴ جس کا مجموعہ ۱ = ہوا۔

سابق میں بیان کیا گیا کہ جب وصایا متعدد ہوں اور سب بدرجہ مساوی اہم و ضروری ہوں اور ان کا مجموعہ ثلث مال سے زائد ہو تو اہل سنت کے نزدیک اول سب میں رسدی کمی کی جائے گی۔ یہ قاعدہ کلیہ ہے مگر اس سے وہ وصایا مستثنیٰ ہیں جو فرائض غریبی یا امور خیر کے لیے گئے ہوں کہ ان کو کلاً (نہ جزواً) اس ترتیب سے نافذ کرنا چاہیے کہ۔ (۱) طہارت کے لیے (۲) نماز کے لیے (۳) زکات کے لیے۔ (۴) روزہ کے لیے۔ (۵) حج کے لیے۔ اس استثناء میں امور دینی اور امور نیک دونوں داخل ہیں گو وہ امور فرائض غریبی کے درجہ سے کم ہوں۔ ایسے امور کو پیشتر سبالات چاہیے اس کے بعد ان امتحان کو جس کے حق میں وصیت کی گئی ہے دینا چاہیے۔

اون امور کی ترتیب یہ لکھی ہے (۱) معاوضہ دیکر قیدیوں کو رہا کرنا (۲) اون غلاموں کو آزاد کرنا جنکو آزاد کرنا وعدہ موسیٰ نے کیا ہو۔ (۳) اوس عورت کا مہر ادا کرنا جس موسیٰ نے مرض الموت کی حالت میں نکاح کر کے زنا ف کیا ہو یعنی اپنے تصرف میں لایا ہو۔ (۴) زکات دینا۔ (۵) عید الفطر کو فطرہ دینا اور عید الاضحیٰ کو قربانی کرنا۔ (۶) ظہار کا کفارہ دینا۔ (۷) نذر کا کفارہ دینا۔ (۸) روزہ واجب کا کفارہ دینا (۹) عتق رقبات یعنی برے آزاد کرنا۔ (۱۰) حج سنتی بجالانا۔

ردالمحتار میں اس باب میں یہ لکھا ہے کہ ۲۲ واضح ہو کہ وصایا دو قسم کے ہیں۔ وہ وصایا جو بالکل خدا کی راہ میں ہوں اور وہ وصایا جو نیکان خدا کے حق میں ہوں یا خدا اور اس کے بندوں کے حق میں بالمشارکت ہوں۔ جو وصایا فی سبیل اللہ ہوں اونکو سب وصایا پر مقدم رکھنا چاہیے کیونکہ اون میں موسیٰ کے وعدہ لائیں گے ہیں مگر جب موسیٰ ہم متعدد ہوں تو ایک دوسرے پر ترجیح نہیں رکھتا ہے۔ مثلاً اگر کوئی شخص اپنے مال کے ایک تہائی کی وصیت ایک آدمی کے حق میں کرے اور دوسرے شخص کے باب میں کرے تو دونوں وصیتیں نافذ کی جائیں گی مگر یہ کہ موسیٰ نے تصریح کر دی ہے کہ ایک کو دوسرے پر ترجیح دیجائے یا جب وصیت از قبیل محابات یا عتق ہو۔ لیکن جب وصیت اللہ تعالیٰ کی راہ میں کی ہو اور موسیٰ نے ان باتوں کا حکم دیا ہو کہ (۱) فرائض مانند زکات اور حج کے ادا کیے جائیں (۲) وہ امور بجالائے جائیں جو صرف واجب ہیں فرض نہیں ہیں جیسے کفارہ دینا یا نذر ادا کرنا یا زکات فطر دینا (۳) نوافل یا مستحبات بجالانا جیسے حج سنتی یا فقرار کو صدقہ دینا۔ تو ان سب کو تو ہم ابتدا اوس امر سے کرنی چاہیے جسکی نسبت موسیٰ نے وصیت کی ہو کہ یہ سب سے پہلے کیا جائے۔ لیکن اگر وہ سب امور باہم مخلوط ہوں تو ابتدا فرائض سے کرنی چاہیے خواہ موسیٰ نے اونکو مقدم رکھا ہو خواہ نہ رکھا ہو اونکے بعد واجبات کو ادا کرنا چاہیے اور

ثلث و طبیعتی کو موصی کی وصیت کی تعمیل میں رسد می صرف کرنا چاہیئے۔ لہذا اگر کوئی شخص یہ وصیت کرے کہ میرے مال کے ایک ثلث سے مصارف حج و زکات اور کفارت دے جائیں اور زید کو بھی دیا جائے تو اس ثلث کے چار حصے کر کے زید کو ایک حصہ دیا جائے اور باقی تین حصے اوں تین مقاصد میں صرف کیے جائیں۔ اگر موصی ہم کی تخصیص نہ کی ہو یعنی مثلا غرباء کا لفظ نہ کہہ دیا ہو تو چار حصوں میں تقسیم نہ ہوگی کیونکہ وہ سب مال خدا کا ہی اور اوں میں سے فرائض (مذہبی) پہلے ادا کیے جائیں گے۔ یہ مذہب شیعہ میں یہ ہے کہ جب کسی شخص نے کچھ جائداد واسطے ادا کرنے اوں فرائض جن میں سے بعض واجبات عینی اور بعض واجبات تنخیری ہوں از روے وصیت دی ہو تو اوں کی تعمیل کیجائے بشرطیکہ ثلث مال اوں کی تعمیل کے لیے کافی ہو۔ اگر ثلث مال اس مقصد کے لیے نہ کافی ہو اور ورنہ اوں نہ دین تو پہلے واجبات عینی کو موصی کی عام جائداد سے ادا کرنا چاہیئے اس کے بعد جو کچھ باقی رہے اس کے ایک ثلث سے دیگر واجبات کو بجالانا چاہیئے اور جس امر کو موصی نے پہلے کہا ہو اس سے ابتدا کرنی چاہیئے اور اسی طرح علی الترتیب اوں کی تعمیل کرنی چاہیئے۔ اگر اوں میں سے کوئی امر واجب عینی نہ ہو بلکہ واجب تنخیری ہو تو اس کا نفاذ صرف ثلث مال میں ہو سکتا ہے اور اوں کی تعمیل اس طرح کرنی چاہیئے کہ جس امر کو موصی نے پہلے کہا ہو اس سے ابتدا کیجائے اور اسی طرح علی الترتیب تعمیل کیجائے یہاں تک کہ وہ ثلث تمام ہو جائے۔

انیسواں باب

فصل اول

وصیت کا اثر یا نتیجہ شرعی۔

وصیت کی تعریف یہ لکھی ہے کہ عطا کرنا حق ملکیت کا (ملک) کسی خاص چیز پر عین یا اوں کی منفعت میں جب کا نفاذ موصی کی وفات کے بعد کیا جائے ”آدمی کو

وصیت کرنا اور سوقت درست ہی جبکہ او سپر کوئی حق خدا کا نہ ہو لکن جب او سپر حق اللہ کو تو وصیت کرنا او سپر فرض ہی جیسے مثلاً اوستے زکات نہ دی ہو یا روزہ واجب نہ رکھا ہو یا حج نہ کیا ہو یا نماز لمبے واجب کو ادا کرنے سے قاصر رہا ہو۔

کوئی لفظ یا کلمہ جس سے موصی کا ارادہ ظاہر ہو جائے انعقاد وصیت کے لیے کافی اسکی مثالین فتاویٰ عالمگیری میں تفصیلاً لکھی ہیں۔

”جب کوئی شخص کہے کہ یہ میرا غلام فلان شخص کا ہے یا یہ میرا مکان فلان آدمی کا ہے اور لفظ ”وصیت“ نہ کہے اور میرے ”ٹرنیکے“ بعد کا لفظ بھی نہ کہے تو ان کلمات سے از روئے قیاس اور بموجب منطوق کلام واجب بھی ہے منعقد ہوگا اور اگر قبضہ واجب کی حیات میں ہو گیا ہو تو یہ ہے جائز ہوگا لکن اگر قبضہ واجب کی وفات تک نہ ہوا ہو تو یہ ہے باطل ہے۔ اگر کوئی شخص کہے کہ میں وصیت کرتا ہوں کہ میرے مکان کا ایک ثلث میری وفات کے بعد فلان شخص کو دیا جائے تو یہ وصیت ہی اور موصی کی حیات میں قبضہ کرنا ضرور نہیں ہے۔ علم ہذا قیاس جب کوئی شخص حالت صحت یا عالم مرض میں کہے کہ ”اگر مجھ کو کچھ ہو جائے تو یہ چیز فلان شخص کی ہے“ تو یہ وصیت ہی اور کچھ ہو جائے کے لفظ سے ہمارے نزدیک موت آجائے مراد ہے۔ اسی طرح سے اگر وہ کہے کہ فلان شخص کو ہزار درہم میرے ثلث مال سے دینا، تو یہ بھی وصیت ہی گو موصی نے اپنے مرثیہ کچھ ذکر نہیں کیا ہے۔ لکن اگر یہ کلمات کہے ہوں کہ فلان شخص کو میرے مال سے یا میرے مال کے نصف یا ربع سے، تو انکا کچھ اثر نہ ہوگا تا وقتیکہ یہ الفاظ وصیت کے متعلق نہ کہے ہوں کہ اس صورت میں اسے وصیت منعقد ہو جائیگی۔ اور اگر کوئی شخص کہے کہ اگر میں اس سے تر مر جاؤں تو فلان شخص کے ہزار درہم مجھے قرض ہیں، تو یہ وصیت ہی اور ثلث مال سے دی جائیگی۔

مسائل شیعہ مذہب شیعہ میں چند قواعد و ضوابط یا سنتہ کے باب میں ہیں جن کا بیان کرنا مناسب ہے اگرچہ ان قواعد کے ابراہین بلحاظ حالات موجودہ تمدن کچھ ترسیم ضرور کرنی پڑیگی۔ وہ قواعد درج ذیل ہیں۔

جب کسی شخص نے اپنے مال کے ایک جزیر کی وصیت کی ہو تو اس کے کلام میں تاویل و حدیثوں کے موافق ہو سکتی ہے۔ انہیں سے جو حدیث اصح ہے اس میں وارد ہوا ہو کہ موصیٰ لہ کو موصی کے مال کا ایک عشر یعنی دسواں حصہ دیا جائے مگر دوسری حدیث کے موافق اس کو صرف ایک سبُع یعنی ساتواں حصہ ایک ثلث کا ملنا چاہیے۔ پھر ملاحظہ کیجیے کہ اگر اس نے ایک سہم کی وصیت کی ہو تو اس سے ایک ثمن سمجھا جائیگا اور اگر اس نے ایک شی کی وصیت کی ہو تو اس سے ایک سدس مراد لیا جائیگا۔

”اگر کوئی شخص متعدد امور کی وصیت کرے جنہیں سے ایک امر یا چند امور کو وصی بھول گیا ہو تو اس کو چاہیے کہ اس وصیت کی تکمیل مدد و مناسب طور سے کرے اگرچہ بعض علماء (شیعہ) کا قول یہ ہے کہ ایسی وصیت میراث میں شامل ہو جائیگی۔“

”اگر کوئی شخص ایک تلوار کی وصیت کرے جو نیام میں ہو تو وہ نیام اور قبضہ وغیرہ سب اس وصیت میں داخل ہے۔ اسی طرح سے اگر کوئی شخص ایک صندوق کی وصیت کرے جس میں کپڑے ہوں یا ایک کشتی یا جہاز کی وصیت کرے جس میں مال تجارت ہو یا ایک تھیلی یا بقیچہ کی وصیت کرے جس میں کچھ کپڑے بندھے ہوں تو ان سب صورتوں میں وہ چیزیں جنکی وصیت فی الواقع کی ہے اور اور چیزیں بھی جو انہیں ہوں داخل وصیت ہیں۔ مگر بعض علماء نے اس میں اختلاف کیا ہے گو وہ اختلاف لائق اعتناء نہیں ہے۔“

”اگر کوئی شخص وصیت کرے اپنی بعض اولاد کو محبوبہ الارث کر دے تو ان کا اخراج نہیں جائز ہے۔ مگر اس میں دو قول ہیں کہ آیا اس کی وصیت کو بالکل

غیر موثر سمجھا جائیے۔ ایک قول تو یہ ہے کہ ایسی وصیت بالکل باطل اور غیر موثر ہے اور ایک قول یہ ہے کہ ایسی وصیت کو بھی اسی طرح نافذ کرنا چاہیے جس طرح وصیت اوس شخص کی جو اپنا سارا مال کسی غیر آدمی کو دے جائے کہ وہ وصیت صرف ثلث مال میں نافذ ہوگی اور دثلث میں ورنہ اپنے حصص شرعیہ پائیں گے۔ پہلا قول زیادہ تر موافق شرع معلوم ہوتا ہے اور دوسرے قول کی مؤید ایک حدیث ہی جواب سرورک ہو گئی ہے۔

”اگر کوئی شخص ایسے الفاظ سے وصیت کرے جو اس قدر متنبہ ہوں کہ شرعاً ان میں کچھ تاویل نہ ہو سکے تو وارث کو اختیار ہے کہ جو تاویل چاہے اوس وصیت میں کرے۔“
 ”وصایا کو موصی کے مال کے ایک ثلث سے کم رکھنا اور نہ ہی لہذا ایک ربع کی وصیت ثلث کی وصیت سے بہتر ہے اور جنس کی وصیت ربع کی وصیت پر ترجیح رکھتی ہے۔“

”وصایا سے متنبہ ہیں اگر موصی کہ کوئی خاص شے طلب کرے کہ موصی کی وصیت میں یہ چیز بھی داخل ہے تو اس کے مقابل میں وارث کے قول کو ترجیح دے جائیگی۔ اور اگر موصی کہ اب بھی اپنے دعوے میں اصرار کرے تو وارث سے اس کے بیان کی تصدیق کرنا نہ جائے والا فلا۔“

فصل دوم تنسیخ وصایا

وصیت فی نفسہ قابل تنسیخ ہے۔ اور ہر وقت یہاں تک کہ موصی مرض الموت میں بھی اس کو منسوخ کر سکتا ہے۔

تنسیخ وصیت صریحاً یا ضماً صراحۃً یا کتاً یہ ہو سکتی ہے۔ تنسیخ صریحاً اس کا نام ہے کہ موصی اپنی وصیت کو بالفاظ صریح منسوخ کر دے۔ اور تنسیخ ضمنی یہ ہے کہ موصی کے

کردار اور افعال سے ثابت ہو جائے کہ اسکو وصیت قائم رکھنا نہیں منظور تھا۔ ہر فعل جسکا افریہ ہو کہ کسی مال میں آدمی کا حق ملکیت زائل ہو جائے جب ایسا فعل موصی مال وصیتی سے کرے تو وہ باعث تنسخ وصیت ہو جائیگا۔ اور اسی طرح سے ہر فعل موصی کا جو مال وصیتی میں اضافہ یا افزونی کا باعث ہو موجب تنسخ وصیت ہوگا بشرطیکہ وہ اضافہ یا افزونی اس مال سے غیر منفک ہو۔ اسی طرح سے کوئی انتقال جو بعد وصیت کیا گیا ہو اور نافذ ہو گیا ہو موجب تنسخ وصیت ہی ہے۔

منسوخی کے طریقہ اور قابلیت کے اعتبار سے وصایا عموماً چار قسم کے ہیں۔ اول اس قسم کی وصیت جو صریحاً یا ضمنیاً قولاً و فعلاً یعنی بالفاظ صریح یا کردار منسوخ ہو سکتی ہے۔ دوم وہ وصیت جو صرف صریحاً یا قولاً یعنی بالفاظ صریح منسوخ ہو سکتی ہے۔ سوم وہ وصیت جو صرف ضمنیاً یا فعلاً یعنی فعل یا کردار سے منسوخ ہو سکتی ہے۔ چہاں کہ وہ وصیت جو کسی طرح نہیں منسوخ ہو سکتی۔ قسم اول میں وہ وصایا نے مخصوص داخل ہیں جو موصی کے قول صریح سے منسوخ ہو سکتی ہیں یا اس طرح منسوخ ہو سکتی ہیں کہ موصی مال وصیتی کو اس طور سے بیچ دے یا منتقل کر دے کہ اس انتقال کو منسوخ کرنا اور اسکے اختیار سے باہر ہو۔ قسم دوم میں وہ وصایا داخل ہیں جنہیں موصی نے اپنے مال کے ایک ثلث یا ایک ربع کی وصیت کیسے کہ حق میں کی ہو۔ ایسی صورت میں موصی نہ مال وصیتی میں وہ خاص حصہ پانچواں حصہ ہی جو موصی اپنی وفات کے وقت چھوڑ گیا ہو پس تا وقتیکہ وہ وصیت بالفاظ صریح نہ منسوخ کی گئی ہو لا کلام نافذ ہوگی۔

۱۲۔ بعض اوقات انتقال جائداد پر اقدام باعث تنسخ وصیت ہو جاتا ہے جو کسی غیب شرعی کی وجہ سے خود وہ انتقال نفاذ پذیر نہ ہو گیا کوئی انتقال فی نفسہ ناجائز ہو مگر جب انتقال جائداد اس شخص نے کیا ہو جسکو کوئی عذر شرعی مانع انتقال ہو تو وہ موجب تنسخ وصیت نہ ہوگا ۱۲ منہ

قسم سوم میں وہ وصایا داخل ہیں جنہیں عتق مشروط ہوا ہو جو صرف موصی کے فعل سے منسوخ ہو سکتا ہے۔ قسم چارم میں وہ وصایا داخل ہیں جنہیں عتق مطلق ہوا ہو جو صرف وضع یا کسی طرح نہیں منسوخ ہو سکتا۔

امام عظمیٰ ابو حنیفہ کے نزدیک جبکہ قول حکم شرع سمجھا جاتا ہے موصی کے حکم سے کسی چیز کی صورت میں صرف تغیر کر دینے سے وصیت نہیں منسوخ ہو جاتی۔ مثلاً اگر کوئی شخص کسی کو کچھ جائیداد رو سے وصیت دیدے اور بعد ازاں اسکی انگوشی بنوائے تو امام عظمیٰ کے نزدیک یہ تنسیخ وصیت نہیں ہے۔ مگر امام ابو یوسف اور ظاہر امام محمد کے نزدیک بھی یہ تنسیخ وصیت ہے۔ اگر کوئی شخص کسی خاص چیز کی وصیت کر کے اسکو بیچڑائے اور پھر اسکو خریدے یا اسکو ہبہ کر کے پھر اس ہبہ کو منسوخ کرے تو وہ وصیت جائز باقی رہے گی جس بیچڑائی کی ہو اور اسکی وصیت کی ہو اسکو ذبح کرنا تنسیخ وصیت ہی مگر جس کپڑے کی وصیت کی ہو اسکو دھو ڈالنا تنسیخ وصیت نہیں ہے۔ امام ابو یوسف کے نزدیک محض نکاح وصیت بمنزلہ اسکی تنسیخ کے نہیں ہے مگر امام محمد کا قول اسکے خلاف ہے اگر موصی کہے کہ جو وصیت میں تے زید یا بکر کے حق میں کی ہے وہ باطل ہے تو وہ وصیت منسوخ ہو جائیگی لیکن اگر اسنے صرف اتنا کہا ہو کہ یہ وصیت حرام ہے تو منسوخ نہ ہوگی۔

اگر موصی کسی خاص چیز کی وصیت زید کے باب میں کرے اور پھر خالد کے حق میں کرے تو دوسری وصیت کو یہ ضرور نہیں ہے کہ پہلی وصیت کو باطل کر دے۔ بلکہ اگر موصی کے کلام سے یا اور کسی بات سے ثابت ہو کہ اسکی نیت یہ تھی کہ شئی وصیتی دونوں موصی اعم کو بالمشارکت دیجائے تو اسکا یہ منشاء عمل میں لایا جائیگا۔ لیکن اگر اسکا منشاء یہ معلوم ہو کہ پہلی وصیت کو منسوخ کر کے شئی وصیتی دوسرے موصی کو دینا چاہتا ہے

تو یہ بمنزلہ تہنیخ وصیت اول ہوگا۔ مگر قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ سب سے آخری وصیت نافذ ہوتی ہے۔

اگر دوسرا موصی لہ او سو وقت مر گیا ہو جب دوسری وصیت ہوئی ہو تو دوسری وصیت کے باطل ہونے سے پہلے وصیت جائز باقی رہیگی اور اگر دوسرا موصی لہ وصیت کے وقت زندہ ہو مگر بعد ازاں موصی کی وفات کے قبل مر جائے تو دونوں وصیتیں باطل ہو جائیں گی اور مال وصیتی در ثرہ پر عود کرے گا۔

مذہب حنفی میں جائداد کو رہن رکھنے سے وصیت نہیں باطل ہو جاتی اس واسطے کہ رہن سے رہن کا حق ملکیت جائداد مر ہو نہ میں نہیں زائل ہو جاتا بلکہ موصی کا حق ملک رہن کا اس کے مرنے کے بعد موصی لہ کو ملیگا۔ البتہ یہ ممکن ہے کہ رہن رکھنے کے وقت موصی نے ایسے کلمات کہے ہوں جن سے پہلی وصیت کو منسوخ کرنا صاف ظاہر ہو۔

اگر کوئی شخص ایک مکان کی وصیت کر کے اوس میں سفیدی چھیرے یا اوس کو کھود ڈالے تو یہ بمنزلہ تہنیخ وصیت نہ ہوگا لکن اگر اوس مکان پر بکشت لگال کر دے تو یہ بمنزلہ تہنیخ وصیت ہو جائیگا۔ اگر وہ زمین کی وصیت کر کے اوس میں ترکاری بونے تو یہ تہنیخ وصیت نہ ہوگی لکن اگر اوس میں انگوڑیا اور درخت بونے تو قاضی خان کے نزدیک وصیت منسوخ ہو جائیگی۔ اسی طرح سے شافعیہ اور مالکیہ کے نزدیک مال وصیتی کو بیع اور ہبہ کرنا موجب تہنیخ وصیت ہے۔

عقود ابو القاسم علی نے اصول مذہب شیعہ بعبارت ذیل بیان فرمائے ہیں۔
”وصیت ایک عقد جائز موصی کا ہے خواہ وصیت مال کی ہو خواہ تفرقہ داری کی ہو۔ اور وہ موصی کی حیات میں کلام صریح سے یا اوس فعل سے جو متافی

رد المحتار صفحہ ۶۵۸-۶۵۹ منہ فتاویٰ عالمگیری کے موافق ہے کہ جس غلام کی وصیت کی ہو اوس کو رہن کرنا بمنزلہ تہنیخ وصیت ہے مگر یہ اثر اوس قسم کی جائداد پر محدود ہے جو اوس جائداد کے شارب ہو جائے کہ اس مقام پر

وصیت ہو موصوع ہو سکتی ہے۔ مثلاً اگر موصی مال وصیتی کو بیچ ڈالے یا دوسرے وصیت نامہ میں اسکو بیع یا ہبہ کر نیک حکم لکھے اور موصوب لہ کا قبضہ کر دے یا اسکو بہن رکھ لے تو ایسا ہر فعل بمنزلہ تنسیخ وصیت ہوگا۔ اسی طرح سے اگر وہ نثر وصیتی کو ایسے استعمال میں لائے کہ اسکا وہ نام نہ باقی رہے مثلاً اگر وہ غلہ کی وصیت کر کے اسکو بیوا ڈالے اور اسکا میدہ بنوا ڈالے یا میدہ کا خمیر کر دے اسکی روٹی پکوائے تو یہ بمنزلہ تنسیخ وصیت ہوگا۔ اور اگر کوئی شخص کسی قدر تیل کی وصیت کر کے اوسمیں اور تیل عمدہ قسم کا ملا دے یا ایک قسم کے غلہ کی وصیت کر کے اوسمیں دوسری قسم کا غلہ شریاک کر دے اور اس طرح شریاک کرے کہ ایک غلہ دوسرے سے ممیز اور علیحدہ نہ ہو سکے تو یہ بھی بمنزلہ تنسیخ وصیت ہوگا۔ لیکن اگر وہ روٹی کی وصیت کر کے اسکے ٹکڑے کر ڈالے تو یہ تنسیخ وصیت نہ ہوگی۔“

جواز وصیت کی ایک شرط یہ بھی ہے کہ موصی لہ اسکو صریحاً یا ضمنیاً قبول کرے۔ چنانچہ ایک عالم مالکی کا قول ہے کہ ”وصیت کو قبول کرنا اسکے جواز کی ایک شرط ضروری ہے“ اور ایک عالم حنفی نے فرمایا ہے کہ ”جو وصیت قبول نہ ہوئی ہو وہ باطل ہے“ اسی طرح مذہب شیعہ میں بھی مال وصیتی موصی لہ کا اسوقت ہو جاتا ہے جبکہ اسنے وصیت کو قبول کر لیا ہو۔ مگر حنفیہ اور شیعہ میں اس زمانہ کے باب میں جس زمانہ میں وصیت کو قبول کر لینا چاہیئے اختلاف عظیم ہے۔

مذہب شیعہ میں وصیت کو قبل وفات موصی قبول کرنا جائز ہے اگرچہ موصی لہ کو اس پر اختیار ہے۔ مگر وصیت کو بعد وفات موصی قبول کرنا قبول قطعی ہے اگرچہ اس واقعہ کے وقوع کے بعد کچھ تاخیر بھی قبول کر سکتے ہیں جو جائز بشرطیکہ موصی لہ نے بعد وفات موصی اور قبول کر نیک پیشتر وصیت کو نا منظور نہ کیا ہو۔ لیکن اگر موصی کی حیات میں وصیت نا منظور

ہوئی ہو تو بھی اوسکی وفات کے بعد قبول ہو سکتی ہے کیونکہ ایسی نامنظوری بشرط مانتہ نہیں ہے۔ لیکن اگر موصیٰ نے بعد وفات موصیٰ وصیت کو نامنظور کرے اور پیشتر اوسکو قبول نہ کر چکا ہو تو وہ وصیت منسوخ ہو جائیگی۔ جب موصیٰ اپنے مال وصیتی پر قبضہ کر لیا ہو تو بھی اگر اوسنے بعد وفات موصیٰ اوسکو نامنظور کیا ہو گو پہلے قبول کر چکا ہو تو وصیت باطل ہو جائیگی۔ جب قبضہ نہ ہوا ہو اور وصیت بعد وفات موصیٰ اور موصیٰ قبول کر نیکیے پیشتر نامنظور کی گئی ہو تو بھی بعض علماء کے نزدیک منسوخ ہو جائیگی مگر بعض کے نزدیک نہ منسوخ ہوگی اور یہی قول ترجیح رکھتا ہے۔ لیکن اگر قبول اور قبضہ دونوں امر ہو چکے ہوں اور اوسکے بعد وصیت نامنظور کی جائے تو اس میں کچھ شک نہیں ہے کہ وہ نامنظوری غیر موثر ہے اور اس میں سب علماء کا اتفاق ہے کہ وہ وصیت نہیں منسوخ ہوئی اس واسطی کہ حق ملکیت موصیٰ نہ کو حاصل ہو چکا ہے۔

اگر موصیٰ نے ایک جزر وصیت کو قبول کرے اور باقی کو نہ قبول کرے تو یہ قبول جزئی جائز ہوگا اور اوسکا ملک اوس جزر میں قائم ہو جائیگا۔

مذہب حنفی میں قبل وفات موصیٰ وصیت کو قبول کرنا بیکار ہے۔ وصیت صریحاً یا ضمناً قبول ہو سکتی ہے۔ اگر موصیٰ نے قبول یا انکار کر نیکیے پیشتر مر جائے تو اوسکی موت بمنزلہ قبول ہو جائیگی اور قیاس کیجا جائیگی اور اوسکے ورثہ اوس مال کو وراثتاً پائیں گے۔ تو پیش بالوصیت اور توریت بلا وصیت میں یہ فرق ہے کہ وارث میراث پر بغیر قبول قبضہ کر لیتا ہے مگر موصیٰ نے مال وصیتی پر بغیر قبول قبضہ نہیں پاتا۔ موصیٰ کی وفات کے بعد وصیت قبول کرنا چاہیے اور اگر اوسکی حیات میں وصیت قبول یا نامنظور کی جائے تو یہ دونوں فعل باطل ہیں مگر موصیٰ نے کو اختیار ہے کہ موصیٰ کے مرنے کے بعد اوسکو قبول کرے۔

وصیت کا اثر شرعی یہ ہے کہ موصیٰ نے کو ایک جدید حق اوسی طرح حاصل ہوتا ہے

بحسب طرح ہبہ میں حاصل ہوتا ہے اور جب وہ وصیت قبول کر لیتا ہے تو مال وصیتی
اوسکا ہو جاتا ہے۔ پس اگر وہ موصی کی وفات کے بعد قبول کر لے تو شریعت میں اوسکا
مال قائم ہو جائیگا خواہ اوسنے قبضہ کیا ہو خواہ نہ کیا ہو اور اگر وہ وصیت کو نامنطور کرے
تو وہ منسوخ ہو جائیگی۔ مگر جب وصیت ایک گروہ کے باب میں کیجائے مثلاً فقرا کے
باب میں یا کسی امر مذہبی یا کار خیر کے لیے کیجائے تو موصی اہم کا اوسکو قبول کر لینا ضرر
کر لیا جائیگا۔

فصل سوم

وصیت منفعت اراضی و باغات و مکانات و اشجار وغیرہ کی۔

وصایا کا دائمی ہونا شرع محمدی میں ممنوع نہیں ہے۔ جب تک وصیت میں
ابتداء اور شخص سے کیجائے جو اسوقت زندہ ہو یہ ضرور نہیں ہے کہ جن لوگوں کو باقی
دیا جائے وہ بھی موجود یا زندہ ہوں۔ لہذا ہر شخص دوسرے کے حق میں ایک میعاد
معین تک یا دواماً و استمراً غلات اراضی و باغات اور کرائی مکان اور سکونت مکان
اور جانوروں اور درختوں اور غلام کے خدمات یا کمسوبات کو استعمال میں لائیگی وصیت
کر سکتا ہے۔ اگر وصیت کی میعاد غیر محدود ہو تو وہ وصیت دائمی سمجھی جائیگی۔

ایسی وصیت کا اثر یہ ہے کہ مال وصیتی موصی کے ورثہ کا مالک باقی رہتا ہے اور موصی کی
صرف اوسکی منفعت لینے کا حق حاصل ہو جاتا ہے ”بحسب طرح سے اوس شخص کو حاصل

روا المختار صفحہ ۶۷۔ ہدایہ کتاب ۲ باب ۵ صفحہ ۵۲۷۔ غلات کا لفظ مشترک ہے زمین پیداوار
اور کرائی یا لگان اور ہر قسم کی آمدنی اور منفعت اور غلاموں کے خدمات وغیرہ یہ سب چیزیں داخل
ہیں۔ جامع اللغات ۱۲ منہ فتاویٰ عالمگیری (صفحہ ۱۸۸) میں ایک باب کا یا منفعت
کی وصیت کے باب میں باین عنوان لکھا ہے۔ فی الوصیۃ بالسلکنی والمخدۃ والتمۃ
وغلة العبیۃ وغلة البستان وغلة الارض وظہر الدابة وغیرہا۔

ہو جائے جبکہ حق میں وقت کیا جائے۔“

وصیت ایک سال کی بھی ہو سکتی ہے مثلاً سترہ مہری کی۔ اگر موصی کی وفات کے وقت وہ سال تمام ہو جائے تو وہ وصیت باطل ہو جائیگی۔ اگر سال کا صرف ایک حصہ گزرے ہو تو حصہ غیر متقاضی میں وہ وصیت نافذ ہوگی۔

اگر مال وصیتی ایک ثلث جائیداد موصی کے اندر ہو تو اسکی منفعت موافق شرائط وصیت کے موصی لے کر دیا جائیگی۔ مثلاً اگر کسی مکان کے حق سکونت کی وصیت ہو اور وہ مکان ایک ثلث جائز الوصیت کے اندر ہو تو وہ موصی لے کر سکونت کے لیے دیا جائے گا۔ اگر صرف اس مکان کے کرایہ اور منافع کی وصیت کی ہو تو موصی لے کر اسکا کرایہ اور منافع پاویگا مگر اس میں سکونت کا نہ مستحق ہوگا۔ اگر مال وصیتی ایک ثلث سے زائد ہو تو موصی لے کر اس جز سے منتفع ہوگا جو ایک ثلث کے اندر ہو۔ قتاو اسے عالمگیری میں ایک مثال غلام کی لکھی ہے جس سے اس اصول کی توضیح بخوبی ہو گئی ہے۔ وہ عبارت درج ذیل ہے۔

”اگر وہ غلام (جسکی وصیت کی ہے) ثلث مال کے اندر نہ ہو تو وہ موصی لے کر ایک مہر ایک دن اور ورثہ کی خدمت دو دن کیا کرے یہاں تک کہ پورا سال ہو جائے اور جب ایک سال گزر جائے تو وہ غلام ورثہ کو دیا جائے۔ اگر ایک سال متین کیا گیا ہو اور وہ غلام ثلث مال کے اندر ہو یا اس وصیت کو ورثہ منظور کر لیں تو وہ موصی لے کر دیا جائے اور سال بھر اسکی خدمت کر کے پھر ورثہ کو واپس کر دیا جائے۔ اگر وہ غلام ثلث مال اندر نہ ہو اور ورثہ اس وصیت کو نہ منظور کر لیں تو وہ غلام تین برس تک ایک دن موصی لے کر خدمت اور دو روز ورثہ کی خدمت کیا کرے جب تین برس گزر جائیں تو اسکی خدمت سے تعمیل وصیت ہو جائیگی۔ اگر موصی لے کر مر جائے تو وہ غلام موصی کے ورثہ پر عود کرے گا اور اگر وہ موصی کی حیات میں مر جائے تو وصیت باطل ہو جائیگی۔“

اگر موصیٰ قبل انقضائے میعاد معینہ وصیت فوت ہو جائے تو مال وصیتی موصیٰ ورثہ پر فوراً عود کرے گا۔ اگر موصیٰ لہ موصیٰ کی حیات میں مر جائے تو وصیت منہا باطل ہو جائیگی۔ موصیٰ کسی چیز کے عین کی وصیت ایک شخص کے باب میں اور اسکی منفعت کی وصیت دوسرے شخص کے حق میں کر سکتا ہے۔ اور اگر مال وصیتی ایک ثالث جائز القوت کے اندر ہو تو ہر ایک موصیٰ لہ اپنی اپنی وصیت کا مستحق ہوگا۔ اور اگر منفعت کی وصیت مطلق ہو تو موصیٰ لہ اپنی وفات تک ادھر سے ادھر رہنے کا مستحق ہوگا بعد اسکے وہ منفعت اس موصیٰ لہ پر منتقل ہو جائیگی جسکے باب میں عین کی وصیت ہوئی ہے نیز بطریقہ وہ زندہ ہو اگر وہ زندہ نہ ہو تو موصیٰ کے ورثہ پر منتقل ہو جائیگی۔

جب وصیت ایک مکان کے کرایہ اور منافع کی ہو تو موصیٰ لہ کو اس میں سکونت کرنا نہیں جائز ہے۔ اگر وصیت سکونت مکان کی ہو اور اسکے سوائے اور کوئی جائداد نہ ہو تو موصیٰ لہ اس مکان کے ایک ثلث میں رہ سکتا ہے اور ورثہ اون دو ثلث کو جو ان کے قبضہ میں ہیں بیچ نہیں سکتے۔ اور نہ وہ موصیٰ لہ جسکو سکونت مکان کی وصیت کی گئی ہے اس مکان کو کرایہ پر دے سکتا ہے اور نہ اس غلام کو جسکی خدمات کی وصیت کی گئی ہے موصیٰ کے مکان سے نکال کر دوسرے مکان میں لیجا سکتا ہے مگر یہ کہ موصیٰ اور اسکا اہل و عیال اس دوسرے مکان میں ہوں کہ اس صورت میں اس غلام کو اسکی خدمت کے لیے وہاں لیجا سکتے ہیں۔ اس حکم شرع کی وجہ یہ ہے کہ وصیت کی تعمیل موصیٰ کے منشاء کے موافق کرنی چاہیئے اور جب موصیٰ کا عیال اس کے ساتھ ایک ہی مکان میں رہتا ہو تو اسکا یہ منشاء ہوتا ہے کہ موصیٰ لہ کی خدمت یہ غلام اسی مکان میں

ملفوظات صفحہ ۴۹۱ ۱۲۶ منہ رد المحتار صفحہ ۴۹۹۔ ظاہر الروایت کے موافق ورثہ اچھا ملک کو نہیں بیچ سکتے اور نہ

اس سے موصیٰ لہ کا نقصان یا حق تلفی ہوگی۔ مگر امام ابو یوسف کے نزدیک ایسی بیع جائز ہے ظاہر الروایت میں جو قول لکھا ہے اسکو ترجیح دی گئی ہے۔ ہر ایک میں لکھا ہے کہ موصیٰ لہ ورثہ کے حصص کی نسبت یہ اختیار رکھتا ہے کہ اسکو کوئی ایسی تادیر ترجیح کرنے دے جو اسکی حق میں مضر ہو ۱۲۶ منہ شافعیہ کے نزدیک وہ ایسا کر سکتا ہے ۱۲۷ منہ رد المحتار صفحہ ۴۸۰ ۱۲۸ منہ

لیا کرے۔ لیکن جب موسیٰ دوسرے شہر میں رہتا ہو تو اس کے ارادہ کو یہ سمجھنا چاہیے کہ موسیٰ اس غلام سے وہاں جا کر خدمت لے۔

جب کسی مکان کی سکونت کی وصیت کسی شخص کے باپ میں بلا تعین مینا دی جائے تو وہ مدت العمر اسکا مستحق رہیگا۔ اور جب مکان کی آمدنی کی وصیت کی جائے اور وہ مکان ثلث مال کے اندر ہو گا تو اسکی آمدنی ثلث مال سے زائد ہو تو بھی وہ وصیت جائز ہوگی۔ یہی حکم غلام کے مکسوبات یعنی کمائی اور موسیٰ کے بارغ وغیرہ کی پیداوار یا آمدنی کا بھی ہے۔ جب یہ وصیت ہو کہ یہ غلام موسیٰ لہ کی خدمت اس وقت تک کرے جب تک کہ اسکو اسکی خدمت کی احتیاج باقی رہے۔ پس اگر موسیٰ لہ نابالغ ہو تو وہ غلام اس کے زمانہ بلوغ اسکی خدمت کریگا اور اگر موسیٰ لہ بالغ ہو مگر غریب ہو تو وہ غلام اسکی خدمت اس وقت تک کریگا جب تک کہ وہ خود ایک غلام خریدے۔ لیکن اگر موسیٰ لہ بالغ ہوا وغیرہ بھی ہو تو وہ وصیت باطل ہو جائیگی۔

اگر کوئی شخص اپنے غلام کی سال بھر کی کمائی یا اپنے مکان کے ایک سال کے کرایہ کی وصیت کسی کے حق میں کرے اور اس غلام یا اس مکان کے سواے اور کوئی جائیداد نہ رکھتا ہو تو اس صورت میں موسیٰ لہ سال بھر کی کمائی یا کرایہ کا ایک ثلث پائیگا سوائے چونکہ کرایہ یا اور آمدنی بھی ایک قسم کی جائیداد ہی لہذا تقسیم ہو سکتی ہے۔ مگر موسیٰ لہ ورنہ سے یقیناً کہہ سکتا کہ اس مکان کو تقسیم کر لو تا کہ میں اپنے حصہ کا کرایہ خود وصول کر لیا کروں (یعنی ایک ثلث کا)۔

جب وصیت موسیٰ کے بارغ کی پیداوار کی ہو تو موسیٰ لہ موجودہ اور آئندہ پیداوار دونوں کا مستحق ہے۔ مگر جب وصیت موسیٰ کے بارغ کے میوہ کی دواماً ہو تو موسیٰ لہ اس میوہ کا مستحق اپنی وفات تک ہی۔ لیکن اگر موسیٰ نے لفظ دواماً یا ابداً نہ کہا ہو اور موسیٰ کے روز وفات اس بارغ میں کچھ میوہ لگا ہو تو موسیٰ لہ بقدر ثلث

جائز الوصیت اور کا مستحق ہی مگر آئندہ کے میوہ کا نہیں مستحق ہی کیونکہ یہ خیال کیا جائیگا کہ موصی کا
نشا صرف میوہ موجودہ دینا تھا۔ لیکن اگر موصی کے روز وفات اوس یا ش میں میوہ
نہ ہو تو وصیت اوس میوہ میں نافذ ہوگی جو موصی کی وفات کے بعد مگر موصی لہ کی وفات
قبل پیدا ہو۔ جب وصیت اوس چیز کی موجود و سری چیز میں ملحق یا اضافہ ہوگی ہو تو
وہ اضافہ خاص جو موصی کی وفات کے وقت موجود ہو موصی لہ کو دیا جائیگا اگرچہ وصیت
میں ابتدا کا لفظ استعمال کیا گیا ہو مگر یہ حکم کرایہ اور منافع کا نہیں ہے۔ اس مسئلہ کی وجہ رد المختار میں
لکھی ہے۔ اور فتاویٰ عالمگیری میں اس مسئلہ کو اس طرح بیان کیا ہے کہ۔ "اگر کوئی شخص اپنے
گلہ گو سفند کا اُون یا اوسکے بچے یا اوسکا دودھ بذرعیہ وصیت دیکر مر جائے تو موصی لہ صرف نہ
اوس اُون کا جو اون حیثیوں کی پشت پر ہو یا اون بچوں کا جو اون کے بطون میں ہوں
یا اوس دودھ کا جو اون کی چھاتیوں میں ہو مستحق ہی ہو واد وصیت میں لفظ ایذا کا نہ ہو خواہ
نہ کہا ہو۔"

اگر مکان کی آمدنی کے ایک ثلث کی وصیت ہو تو امام ابو یوسف کے نزدیک ورثہ اور
مکان کو تقسیم کر کے اوسکا ایک ثلث موصی لہ کو دے سکتے ہیں۔ اگر اوس ثلث سے کچھ آمدنی ہو تو
موصی لہ کو ملے گی اگر اوس سے کچھ آمدنی نہ ہو تو اوسکو کچھ نہ ملے گا۔ اور ورثہ بھی قبل یا بعد تقسیم اوسکے
ہاتھ اپنے دو ثلث کو فروخت کر سکتے ہیں۔

جب وصیت پیداوار اراضی کے ایک ثلث کی ہو اور اوس زمین پر درخت یا اور کوئی
جائداد نہ ہو تو اوس اراضی کو لگان پر دیکر ایک ثلث اوس لگان کا موصی لہ کو دیا جائیگا
اگر اوس زمین پر درخت خرما یا اور درخت ہوں تو اونکی پیداوار کا ایک ثلث موصی لہ کو
دیا جائیگا اور وہ زمین مصائب میں نہ دی جائیگی۔

فتاویٰ عالمگیری صفحہ ۱۴۸۔ رد المختار صفحہ ۶۸۱۔ ہدایہ صفحہ ۵۲۱۔ منہ مصائب اور معاملہ کا نام ہے جسکے بموجب
مالک اراضی اور اسامی پیداوار اراضی کو باہم اپنے حصص حصہ کے موافق تقسیم کر لیتے ہیں ۱۲ منہ

جب وصیت باغ کے میوہ کی ہو تو موصی لہ اوس باغ کو موصی کے ورثہ سے خرید سکتا ہے مگر اس سے وصیت منسوخ ہو جائیگی۔ اسی طرح سے اگر موصی کے ورثہ موصی لہ کو اور کوئی چیز دیکر راضی کہلین تو وہ اپنا ملک پیداوار اور انکو دیکر باز دعوے دلیکھا ہے۔ علی ہذا القیاس مکان کی سکونت یا عظام کی خدمت کے باب میں ورثہ موصی اور موصی لہ میں معاملہ ہو جائے مگر جائز ہے مگر ان حقوق کو غیر آدمی کے ہاتھ فروخت کرنا نہیں جائز ہے۔

مکان کی آمدنی یا عظام کی خدمت کی وصیت غبار کے حق میں کرنا جائز ہے۔ مگر مکان کی سکونت یا عظام کی خدمت کی وصیت غبار کے باب میں کرنا نہیں جائز ہے تا وقتیکہ موصی لم شخص نہ کر دی جائے۔

جب وصیت اصل اور فرع کی دو شخصوں کے نام ایک ہی وصیت نامہ میں لکھی ہو تو ہر ایک موصی لہ کو وہ شے مخصوص ملیگی جسکی وصیت اسکے باب میں کی ہے مثلاً اگر موصی نے کہا یا للہ ما ہو کہ وہ میں یہ انکو بھی فلاں شخص کو اور یہ نگ فلاں شخص کو دیتا ہوں۔

اور جب ایک وصیت دوسری وصیت سے علیحدہ کی ہو تو بھی امام ابو یوسف کے نزدیک وہی نتیجہ ہوگا مگر امام محمد کے نزدیک اصل کا موصی لہ یا تخصیص اصل کا مستحق ہے اور فرع میں دو نون موصی لہم شریک ہیں۔

عبارت ذیل اس غرض سے نقل کی جاتی ہے کہ یہ معلوم ہو جائے کہ جب ایک ہی چیز کی دو وصیتیں کی جائیں اور ایک وصیت دوسری سے پیدا ہوتی ہو تو اوون دو نون کا نفذ کیونکر کیا جائے۔

د اگر کوئی شخص ایک عظام کی وصیت ایک آدمی کے باب میں اور اسکی خدمت کی وصیت دوسرے آدمی کے حق میں کرے یا ایک مکان کی وصیت ایک کے حق میں اور اسکی سکونت کی وصیت دوسرے کے باب میں کرے یا ایک بھٹی کی وصیت ایک کے حق میں اور اسکی اؤن کی

وصیت دوسرے کے باب میں کرے اور اون دونوں شخصوں کی تصریح کر دے تو ہر ایک موصی لہ وہ چیز یا لگا جسکی وصیت او سکوی ہے۔ اس مسئلہ میں کچھ اختلاف نہیں ہے خواہ وہ دونوں وصیتیں اکٹھا خواہ الگ الگ کی گئی ہوں۔ مگر حسب ان صورتوں میں پہلے فرع وصیت بعد اوسکی اصل کی وصیت کی ہو یعنی مثلاً پہلے غلام کی خدمت کی وصیت ایک شخص کے حق میں پھر خود غلام کی وصیت دوسرے شخص کے باب میں کی ہو یا پہلے مکان کی سکونت کی وصیت ایک آدمی کے باب میں کر کے پھر خود اس اصل مکان کی وصیت دوسرے کے حق میں کی ہو یا پہلے میوہ کی وصیت ایک آدمی کے باب میں کر کے پھر اصل درخت کی وصیت دوسرے کے حق میں کی ہو تو جب دونوں وصیتیں یکساں ہوں تب ہی ہر ایک موصی لہ اوس چیز کا مستحق ہو گا جو اسکے نامزد کی گئی ہے اور اگر دونوں وصیتیں علیحدہ علیحدہ کی گئی ہوں تو اصل کا موصی لہ خاصۃً اصل کا مستحق ہے اور فرع دونوں موصی ہم کو نصف نصف دی جائیگی۔ اور اگر ایک مکان کی وصیت ایک شخص کے باب میں اور اسکے ایک حجرہ مخصوصہ کی وصیت دوسرے شخص کے حق میں کی ہو تو وہ حجرہ نصف نصف دونوں کو ملے گا۔ بشرط سے اگر ہزار درہم کی وصیت ایک شخص کے باب میں اور انہیں سے سو درہم کی وصیت دوسرے کے حق میں کی ہو تو ہزار درہم کا موصی لہ سو درہم کا مستحق ہے اور وہ سو درہم اون دونوں میں بابت تقسیم کیے جائیں۔ اس میں کچھ اختلاف نہیں ہے۔

جب وصیت کسی جانور کے بچہ کی استعمال یا تصرف کی ہو اور وہ بچہ کام کرنے کے قابل نہ ہو تو او سکوپرورش کرنا اوس شخص کو واجب ہے جسکو اوس چیز کے عین میں حق حاصل ہو۔ اسی طرح جب درخت لے خرما کا میوہ از روے وصیت کسی شخص کو دو انا ویدیا جائے اور خود او ان درختوں کی وصیت جو ہنوز خام ہوں دوسرے کے حق میں کیجائے تو اصل درختوں کا موصی لہ اونکی آب پاشی وغیرہ کے مصارف کا ذمہ دار اوس وقت تک ہے جب تک کہ وہ سچت ہو جائیں اور انہیں میوہ لگے بعد اوسکے یہ ذمہ داری میوہ کے موٹائی نہ پر جائے ہو یا لگی ہو

جب اون دختر تون میں سیوہ لگنا شروع ہو جائے تو گو بعد ازان وہ سیوہ چھڑ جائے اور پھر اون دختر تون میں کچھ سیوہ نہ لگے تو یہی سیوہ کا موسیٰ لہ مصارف مذکورہ کا ذمہ دار ہو گا جس طرح خدمت کا موسیٰ لہ اوس غلام کے بدن اور رات دونوں کے نفقہ کا ذمہ دار ہے گو وہ غلام رات کو سو رہا ہو اور کام نہ کرتا ہوئے

اگر باغ کی آمدنی سے پیش درہم سالانہ کی وصیت کیسے باب میں کی جائے اور اوس باغ کی آمدنی کبھی زیادہ اور کبھی کم ہو جاتی ہو تو موسیٰ لہ ہر سال کی آمدنی کے ایک ثلث کا مستحق ہو گا جنہیں سے بیس درہم جب تک وہ زندہ رہے اس کے نفقہ میں صرف کیے جائیں گے۔ اسی طرح سے اگر کوئی شخص یہ وصیت کرے کہ میری جائداد میں سے ایک رقم ماہانہ زیر کو گزارہ کے لیے دیدی جائے تو گو وہ رقم کسی ہی قلیل ہو پورا ایک ثلث اوس جائداد کا اس مقصد خاص کے لیے علیحدہ کر دیا جائے تاکہ موسیٰ لہ حسب الارشاد موسیٰ او میں سے اپنا گزارہ ماہانہ لے لیا کرے۔

اگر موسیٰ اپنے مال کا ایک ثلث ایک شخص کو اور باقی درہم ماہواری دوسرے شخص کو اس کی حیات تک بطور گزارہ کے اور باقی درہم ماہواری تیسرے شخص کی حیات تک بطور گزارہ کے از روے وصیت مقرر کر جائے اور ورنہ ان سب وصایا کو منظور کر لین تو امام اعظم کے نزدیک اس کی جائداد کے حصے کیے جائیں جنہیں سے ایک حصہ ایک ثلث کے موسیٰ کو دیا جائے اور باقی آٹھ حصے دیگر موسیٰ لہم کو فی نفقہ جاری کے حساب سے دیے جائیں۔ مگر جنہیں امام ابو یوسف اور امام محمد کے نزدیک اس جائداد کے سات حصے کیے جائیں جنہیں سے ایک حصہ ایک ثلث کے موسیٰ لہ کو دیا جائے اور باقی چھ حصے دیگر موسیٰ لہم کو تین تین کر کے دیے جائیں۔ یہ اصول اون صورتوں میں جاری ہو گا جنہیں موسیٰ کے ورنہ سب وصایا کو منظور کر لین۔ مگر فرض کیجیے کہ وہ نہ منظور کریں تو اس صورت میں بھی

صاحبین کے نزدیک سات حصوں میں وہ جائیداد تقسیم ہوگی اور امام عظیم کے نزدیک اس صورت میں یہ سمجھنا چاہیے کہ گویا سب موصی ہم ایک ثلث کے استحقاق میں جو اونین میں حصے کر کے تقسیم کر دیا جائیے۔ اس صورت میں اگر وہ دونوں تنخواہ دار اس سرمایہ جائیداد کے ختم ہونے کے پیشتر مر جائیں تو جو کچھ فاضل بچے وہ ایک ثلث کے موصی لہ کو روایا گیا اور اگر اونین سے ایک مر جائے تو اس کا حصہ جو بچے وہ اس طرح تقسیم کیا جائے کہ ایک حصہ ایک ثلث کے موصی لہ کو دیا جائے اور دوسرا حصہ دوسرے تنخواہ دار کو دیا جائے۔ یہ قول امام عظیم کا ہے۔ اور صاحبین کا قول یہ ہے کہ صرف ایک ربع ایک ثلث کے موصی لہ کو دیا جائے اور تین ربع اس تنخواہ دار کو دیا جائے جو زندہ رہ گیا ہو۔

اگر موصی پانچ درہم مہواری زید کے گزارہ کے لیے اس کی حیات تک اور دس درہم مہواری بکر اور خالد کے گزارہ کے واسطے اس کی حیات تک بالمشارکت یا علیحدہ علیحدہ مقرر کرے اور موصی کے ورثان وصایا کو منظور کر لیں تو اس جائیداد کے دو مساوی حصے کر کے نصف زید کو دیا جائے اور نصف بکر اور خالد کو دیا جائے اس واسطے کہ زید کل جائیداد کا موصی لہ سمجھا جائیگا اور بکر و خالد دونوں ملا کر ایک موصی لہ تصور کیا جائیگا اور وہ جائیداد اون تینوں میں نصف نصف تقسیم کر دی جائیگی۔ یہ مسئلہ اجماعی ہے۔ اگر زید مر جائے تو اس کا حصہ بکر اور خالد کے لیے رکھا جائیگا اور دس درہم مہواری اس کے گزارہ کے لیے علیحدہ دیے جائیگی۔ اور اگر اونین سے ایک زید کے پیشتر فوت ہو تو اس کا حصہ اس کے ساتھی موصی لہ کو جو زندہ رہ گیا ہو ملے گا اور پانچ درہم مہواری گزارہ کے لیے علیحدہ پائیگا۔ اگر موصی کے ورثان وصایا کو منظور کر لیں تو اسمین علماء کا اتفاق ہے کہ اس جائیداد کا ایک ثلث کے دو حصے برابر کیے جائیں اونین سے ایک حصہ زید کو اور دوسرا حصہ بکر و خالد کو دیا جائے۔ لیکن اگر کوئی شخص اپنی جائیداد کے ایک ثلث میں سے چار درہم

ماہواری زید کی اوکی حیات تک اور دس درہم ماہواری بکر اور خالد کی اوکی حیات تک مقرر کر جائے اور اسکے ورثہ ان دو نون و صیتوں کو منظور کر لیں تو ایک ثلث اس جائیداد کا دیکھو اور ایک ثلث بکر اور خالد کو بالمشارکت دیا جائیگا اور زید کے مرثیے بعد اسکے ایک ثلث یا حقد راوسمین سے باقی رہا ہو موصی کے ورثہ پر عود کرے گا اور اگر بکر یا خالد مر جائے تو اس کا حصہ جو باقی رہے وہ اس کے ساتھی موصی لہ کو ملیگا اور جب وہ بھی مر جائے تو جو کچھ باقی رہے وہ موصی کے ورثہ پر عود کرے گا۔ اگر ورثہ ان وصایا کو نہ منظور کریں تو ثلث مال و حصوں میں تقسیم کر کے نصف زید کو اور نصف بکر اور خالد کو دیدیا جائیگا۔

امام محمد کا قول ہے کہ جب وصیت باین کلمات کی جائے کہ ”میں ایک ثلث اپنے مال کا زید کو دیتا ہوں کہ جب تک وہ زندہ رہے چار درہم ماہواری اپنے گزارہ کے لیے پایا کرے اور دو ثلث بکر اور عمر کو دیتا ہوں کہ وہ دو نون دس درہم ماہواری جب تک زندہ رہیں اپنے گزارہ کے لیے پایا کریں۔“ اور اس کے ورثہ ان وصایا کو منظور کر لیں تو کل جائیداد کا پورا ایک ثلث پہلے موصی لہ کو دیدیا جائے اور باقی دو ثلث بھی اسی طرح باقی دو موصی لہ کو دیدیے جائیں اور جب انہیں سے کوئی مر جائے تو اس کا حصہ اس کے ورثہ کو دیا جائے۔ لیکن اگر موصی کے ورثہ ان وصایا کو نہ منظور کریں تو پہلے موصی لہ کو ایک ثلث کا نصف ملیگا اور باقی دو موصی لہ کو باقی ایک نصف ملیگا۔ اسی طرح سے اگر وصیت باین کلمات کی ہو کہ ”میں ایک ثلث اپنے مال کا زید کو دیتا ہوں کہ جب تک وہ زندہ رہے اوسمین سے چار درہم ماہواری گزارہ کے لیے پایا کرے اور میں بکر اور عمر کو حق میں یہ وصیت کرتا ہوں کہ بکر کو اوسمین سے پانچ درہم ماہواری گزارہ کے لیے اور عمر کو تین درہم ماہواری گزارہ کے واسطے دیا جائے۔“ اور ورثہ ان وصایا کو منظور کر لیں تو پہلے موصی لہ کو کل جائیداد کا ایک ثلث ملیگا اور باقی دو موصی لہ دو سرے ثلث کو باہم نصف نصف تقسیم کر لینگے۔ لیکن اگر ورثہ ان وصایا کو نہ منظور کریں تو زید ایک

ثلث کا نصف یا بیگا اور بکرو و عروہ و دوسرے نصف کو باہم تقسیم کر لینگے اور جو کوئی اوتین سے مر جائے اوسکا حصہ اوسکے ورثہ کو ملیگا۔

مسائل شیعہ - مذہب شیعہ میں یہ ہے کہ اگر کوئی شخص اپنے غلام کی خدمت یا اپنے باغ کے بیوہ یا اپنے مکان کی سکونت یا اوسکی منفعت کی وصیت دوا یا ایک یا دو عتین تک کرے تو جو منفعت اوس سے حاصل ہوا اوسکا تخمینہ کیا جائے اگر وہ موصی کے ثلث مال سے زیادہ نہ ہو تو وہ وصیت جائز ہے اور اگر ثلث مال سے زائد ہو تو موصی لہ کو بقدر ایک ثلث کے دیا جائیگا اور اوس سے زائد میں وصیت باطل ہوگی۔ جب کوئی شخص اپنے غلام کی خدمت کی وصیت ایک مینا و عتین تک کرے تو اوسکے نفع کے مصارف اوس شخص کے ورثہ پر عائد ہونگے کیونکہ یہ ایسا قرض ہے جو غلام کے ملک کے بعد عائد ہوتا ہے اور اوس ملک پر موقوف ہے اور موصی لہ صرف اوسکی خدمت کا مستحق ہے باقی سب حقوق ملکیت اوس غلام کے مثل بیع اور عرق وغیرہ کے اوسکے مالک کے ورثہ کے ہیں گوا و تین سے کوئی حق موصی لہ کے حقوق کو نہیں باطل کر سکتا۔

حاشیہ

سب فرقوں کے نزدیک زبانی وصیت کرنا جائز ہے اور اوسکا طریقہ قرآن مجید میں مخصوص ہے۔ شریع الاسلام میں لکھا ہے کہ "وصایا و مسلمان اور عا دل گوا ہوں کہ گواہی سے شرعاً ثابت ہو جاتے ہیں یا اگر ضرورت ہو اور دو مسلمان گواہ نہ ہو گواہین تو دو ذمیوں کی شہادت کافی ہے۔ اور حیب جائدا کی وصیت کا مقدمہ ہو تو ایک گواہ کی شہادت حلفی قبول ہو سکتی ہے یا ایک مرد اور دو عورتوں کی۔ اور ایک عورت کی گواہی سے بھی موصی لہ کا حق اوس مال کے ایک رُبع میں ثابت ہو جاتا ہے جسکی گواہی اوستے دی ہے اور دو عورتوں کی شہادت سے نصف مال میں اور تین عورتوں کی گواہی سے تین رُبع میں اور چار عورتوں کی گواہی سے کل مال میں اوسکا دعویٰ ہوگا۔"

ثابت ہو جاتا ہے۔ مگر اوصیاء کا تقرر جو بذریعہ وصیت ہوا ہوا اس کا ثبوت صرف وہ مردوں کی گواہی سے ہو سکتا ہے اور اس صورت میں عورتوں کی شہادت غیر مقبول ہے اور نہ ایک مرد گواہ کا انکار ملنی اس مقدمہ میں قبول ہو سکتا ہے اگرچہ اس میں کسی قدر اختلاف علماء ہے۔“

دو وصی کی شہادت خود اسکی وصایت کے مقدمہ میں یا کسی مقدمہ میں جس سے خود اسکو یا اسکے عہدہ کو قائمہ ہو نہیں قبول ہو سکتی اور اگر موصی کی جائیداد کے ایک خاص حصہ کے صرف کر نیکی لیے وہ وصی معتبر کیا گیا ہو تو اسکی شہادت اس امر کے ثبوت میں نہیں قبول ہو سکتی کہ یہ جائیداد موصی کے ثالث مال سے زیادہ نہیں ہے۔ بلاد اسلام میں جب وصیت گواہوں کی حضور میں کی جاتی ہے تو گواہوں کا وعدہ ہے کہ اپنی گواہی وصیت نامہ پر لکھ دیتے ہیں۔ وصیت کسی نقطہ یا کلمہ سے ہو سکتی ہے بلکہ اشارات سے بھی ہو سکتی ہے جسے موصی کا مطلب اور ارادہ بخوبی ظاہر ہو جائے۔ اس ملک میں اکثر وصیت تحریری ہوتی ہے جسپر گواہوں کی شہادت ثبت ہوتی ہے اور جسکو وصیت نامہ کہتے ہیں۔

اب ایکٹ پروویٹ (ایکٹ ۱۸۷۷ء) مسلمانوں کے وصیت ناموں سے متعلق ہے۔

جب وصیت قلم بند نہ ہوئی ہو تو پروویٹ کی کچھ ضرورت نہیں ہے۔

بیسوان باب

اوصیاء۔

فصل اول

کون لوگ اوصیاء مقرر ہو سکتے ہیں۔

موصی کو اختیار ہے کہ اپنی وصیت کی تعمیل جس شخص سے چاہے متعلق کرے اور یا دیگر بعض قیود کے جنکا ذکر آئندہ کیا جائیگا وصی کا عہدہ مرد یا عورت عریز یا غیر سب کے

سپرد ہو سکتا ہے۔ اور اگرچہ کوئی انتقال یا وصیت ناجائز ہو تاہم تقرر وصی اولاد نابالغ کی حراست اور تعلیم و تربیت کے لیے جائز ہوگا۔ وصی کو موصی کی وصیت کی تعمیل نہ کرنا وہ موافق شرع ہو کہ بال تدرین کرنا واجب ہے۔ اور اسکی اولاد کے حقوق کی نگرانی کرنا اور اس کے مال و اسباب کا انتظام کرنا بھی لازم ہے۔

تقرر وصی خصوصاً اور عموماً دونوں طرح سے ہو سکتا ہے یعنی کسی خاص مقصد کے لیے یا مقاصد عامہ کے لیے۔

نابالغ یا مجنون کو خواہ بہنوں لازمی ہو خواہ عارضی وصی مقرر کرنا نہیں جائز ہے۔ مگر حوریت اور نابالغ اور وہ شخص جسکو غیبت کی نہ رائے شرعی ملی ہو شرعاً وصی مقرر ہو سکتا ہے۔ خصاف نے فرمایا ہے کہ جب نابالغ وصی مقرر کیا گیا ہو تو قاضی اسکو بیخاست کر کے کسی اور شخص کو وصی مقرر کرے جو موصی کی وصیت کی تعمیل اور اسکی جائداد کے انتظام کی قابلیت رکھتا ہو۔ کوئی فعل جو وصی نابالغ نے قبل ریخاست ہو نیکی کیا ہو یا بیز قول مشہور و غیر مشہور ہوگا۔

مگر فرض کیجیے کہ وصی نابالغ قبل اسکے کہ اسکو قاضی بیخاست کرے حد بلوغ کو پہنچ جائے تو آیا وصی باقی رہیگا؟ امام اعظم کا قول یہ ہے کہ نہ باقی رہیگا مگر ابو حنیفہ نے فرمایا ہے کہ وہ وصی باقی رہیگا اور اس میں امام محمد اور امام ابو یوسف نے اتفاق فرمایا ہے کہ نابالغ خود اکیلا وصی نہیں مقرر ہو سکتا مگر اس کے ساتھ بالغ شرکاء ہو سکتا ہے۔ اور اس جائداد کے انتظام میں وہ نابالغ نہیں دخل دے سکتا تا وقتیکہ بالغ نہ ہو جائے۔

جب دو وصی مقرر کیے جائیں اور ان میں سے ایک بالغ اور ایک نابالغ ہو تو وصی بالغ اکیلا کام کر سکتا ہے جب تک کہ وصی نابالغ بھی بالغ ہو جائے مگر جب وہ بالغ ہو جائے

لے جامع الفتاویٰ - فتاویٰ قاضی خان - رد المحتار ۱۲ منہ ۵۴ رد المحتار صفحہ ۶۸۹ - فتاویٰ

خانگییری صفحہ ۲۱۳ ۱۲ منہ ۵۴ رد المحتار صفحہ ۶۸۹ ۱۲ منہ

تو پھر وصی بالغ اکیلا کام نہیں کر سکتا۔ لیکن اگر وصی نابالغ مرعایے یا بعد بلوغ مجنون ہو جائے تو دوسرا وصی اکیلا کام کر سکتا ہے اور اس صورت میں قاضی کی کو زیر دستی اور سکا شریک نہیں مقرر کر سکتا اسوا سلیکد اب تک ایک وصی موجود ہے جسکو خود وصی نے مقرر کیا تھا۔ اور وصی بالغ نے وصی نابالغ کے زمانہ نابالغی میں چاہیے جو کچھ کیا ہو اس فعل کو وصی نابالغ بعد بلوغ منسوخ نہیں کر سکتا مگر یہ کہ وہ فعل اس وصیت کی حقیقت اور اس کے مقصد کے خلاف ہو۔

چونکہ وصی اس غرض سے مقرر کیا جاتا ہے کہ وصی کی اولاد کی تعلیم و تربیت کی نگرانی کرے اور ان کے حقوق کی حفاظت کرے اور اسکی وصیت کی تعمیل و جہی کرے لہذا شرع میں حکم قطعی ہے کہ کافر مسلم کا وصی نہ مقرر کیا جائے۔ سب فرقوں کا اتفاق ہے کہ مسلم کافر حربی کو اپنا وصی نہیں مقرر کر سکتا اگرچہ وہ دارالاسلام میں متین ہو۔ اگر ایسا تقرر عمل میں آیا ہو تو قاضی اسکو منسوخ کر سکتا ہے۔ ذمی کو وصی مقرر کرنا جائز ہے مگر قاضی اس کے تقرر کو بھی منسوخ کر سکتا ہے۔ اس سے یہ لازم آتا ہے کہ کافر حربی کا تقرر بعدہ وصی فی نفسه باطل ہے مگر ذمی کا تقرر اس عہدہ پر اس وقت تک جائز ہے جب تک کہ قاضی اسکو منسوخ کر دے۔ یہی رائے مشیران قانونی سرکاری نے دو مقدموں میں دی تھی جنکا فیصلہ صدر دیوانی عدالت نے ۱۸۸۷ء میں کیا تھا۔

بہ مقدمہ محمد امین الدین و یک کس دیگر بنام محمد کبیر الدین ایک مسلمان عورت نے اپنی کل جائداد کی وصیت ایک غیر آدمی کے حق میں کر کے ایک سبذ کو اپنا وصی مقرر کیا تھا۔ جب صدر عدالت دیوانی کے ججوں نے اس مقدمہ میں قاضی القضاات اور نقیانی عدالت سے استصواب کیا تو انھوں نے یہ فتوے دیا کہ (۱) اگر وصیہ لا وارث مری ہی تو وہ اپنی ساری جائداد بذریعہ وصیت دے سکتی تھی۔ (۲) اگر وہ وارث رکھتی تھی تو ثلث مال سے زیادہ کی وصیت کا جواز اس کے ورثہ کی رضامندی

موقوف ہے۔ (۳) اگرچہ سلمہ کا وصی غیر مسلم شرعاً مقرر ہو سکتا ہے مگر قاضی کو واجب ہے کہ
اوسکو اوس عمدہ سے معزول کرے۔ اور اگرچہ وہ تقرر صحیح نہیں ہے تاہم شرعاً جائز ہے
اسکی وجہ یہ ہے کہ اوس وصی کے افعال بحیثیت وصی اوسوقت تک جائز ہیں جب تک کہ
قاضی اوسکو معزول کرے۔ اور اوس تقرر سے اوس وصیت کے جواز میں جہاں تک
موصی لہ کا حق متعلق ہے کچھ فتور نہ واقع ہوگا۔

بمقدّمہ ہنری الماک و دیگر ان بنام ظہور النساء خاتم بھی یہی اصول قرار دیا گیا ہے۔
پس اس سے ثابت ہوتا ہے کہ غیر مسلم کو مسلم کا وصی مقرر ہونا حالات موجودہ تمدن میں
جائز ہے۔ البتہ اگر وصی غیر مسلم موصی مسلم کی اولاد نایاں کے مذہب میں مراعت کیا کرنا
یا اوسکو تعلیم پیدا دینا چاہیے تو صحیح یا قاضی پر فرض ہے کہ اوسکو پرخواست کر دے تاوقتیکہ
وہ ایسے فعل کی علت میں یا اسوجہ سے کہ شرع محمدی میں قاضی کو حکم ہے کہ اوسکو پرخواست
کر دے معزول نہ کیا جائے اوسکا تقرر جائز اور اوسکا انتظام صحیح باقی رہے گا۔

اگر کسی وصی کو اختلاف مذہب (کفر یا عدم بلوغ یا عہدیت (غلامی) یہ عذرات
شرعیہ مانع وصایت ہوں اور وہ مسلمان ہو جائے یا آزاد کر دیا جاسے یا بالغ ہو جائے
اور اسوجہ سے وہ موانع شرعیہ رفع ہو جائیں تو وہ وصی باقی رہے گا اگر معزول ہو جائے
مگر وصی نایاں اور وصی غیر مسلم یا وصی غلام کے افعال میں یہ فرق ہے کہ وصی آخر الذکر کے
افعال جائز ہیں مگر وصی سابق الذکر کے افعال بالکل ناجائز ہیں۔

جب قاضی کو معلوم ہو کہ جس شخص کو موصی نے اپنا وصی مقرر کیا ہے وہ اس کام کی
لیاقت نہیں رکھتا یا سفیہ و نالائق ہے تو وہ دوسرے آدمی کو اوسکا مددگار مقرر کرے
اور اگر اوسکی عدم قابلیت دائمی ہو تو اوسکی جگہ پر دوسرا وصی مقرر کر سکتا ہے جو بہنہ لے
اوسکے معزول کرنے کے ہوگا۔ اگر وصی خود کہہ دے کہ جو کام میرے سپرد کیا گیا ہے اوسکی

ایاقت مجھے نہیں ہی تو قاضی اسکے اس قول کو بغیر اس امر کو تحقیق کیے نہ قبول کرے
 لکن اگر اسکو معلوم ہو کہ یہ شخص فی الواقع نالائق ہی تو اسکی جگہ پر اور کسیکو مقرر کر دے
 بعض علماء نے فرمایا ہے کہ اگر قاضی اس وصی کو موقوف کر دے جبکو موصی نے مقرر
 کیا ہو اور جو اپنے کام کی ایاقت رکھتا ہو تو وہ موقوف ہو جائیگا اگرچہ قاضی نے یہ
 فعل خلاف انصاف کیا ہو اور گناہ کیا ہو۔ مگر اشباہ میں لکھا ہے کہ یہ مسئلہ اختلافی ہے
 اکثر علماء کے نزدیک یہ حکم قاضی کا موثر ہی جیسا شرح و ہیانیہ میں لکھا ہے مگر جامع
 الفصولین میں لکھا ہے کہ ایسی معزولی کو ناجائز سمجھا جائیئے البتہ قاضی کو واجب ہے کہ
 وصی خائن یا غیر معتبر کو معزول کر دے۔ اسکے بعد شارح نے لکھا ہے کہ ”جامع
 الفصولین کے باب ۲۷ میں لکھا ہے کہ جب وہ شخص جبکو موصی نے وصی مقرر کیا ہو مرد
 عادل ہو تو قاضی کو یہ مناسب نہیں ہے کہ اسکو معزول کر دے اور اگر وہ ایسا کرے
 تو اکثر فقہاء کے نزدیک اسکا یہ فعل باطل ہے۔ میرے نزدیک یہ قول صحیح ہے کیونکہ
 موصی قاضی کے یہ نسبت اپنے حال پر زیادہ شفقت رکھتا ہے۔ پس اسی قول کے موافق
 فتوے دینا چاہیئے۔ مگر یہ سب اس وصی سے متعلق ہے جبکو خود موصی نے مقرر کیا ہو
 مگر جس وصی کو خود قاضی نے مقرر کیا ہو اسکو قاضی جب مناسب سمجھے معزول کر سکتا ہے
 مسائل شیعہ۔ مذہب شیعہ میں بھی وصی کے اوصاف شرعی اوسے قسم کیے
 جیسے مذہب حنفی میں ہیں۔ یعنی وصی کا صحیح العقل اور مسلمان ہونا شرط ہے بعض
 علماء شیعہ کا قول یہ بھی ہے کہ وصی کو عادل ہونا چاہیئے کیونکہ فاسق کا اعتبار نہیں ہو سکتا
 مگر بعض کے نزدیک اسکا عادل ہونا ضرور نہیں ہے اسواسطیکہ سب مسلمان معتبر ہیں
 اور نیز اسواسطیکہ اسکو موصی نے اپنا وصی مقرر کیا ہے۔ مگر متحدہ کو واجب ہے کہ
 اس وصی کو معزول کر دے جو وصی مقرر ہوئی کے وقت تو معتبر اور امین ہو مگر

جامع الاحکام ۵۰۰
 موصی کی وفات کے بعد خائن ہو گیا ہو کیونکہ موصی نے تو اسکو مستدین سمجھ کر وصی مقرر کیا تھا اور جب اسکو یہ معلوم ہوتا کہ یہ خیال میرا غلط ہی تو وہ خود اسکو موقوف کر دیتا۔

کسی شخص کے غلام کو بغیر اسکے آقا کی اجازت کے وصی مقرر کرنا نہیں جائز ہے۔ آدمی اپنے غلام کو اپنا وصی مقرر کر سکتا ہے بشرطیکہ اسکی اولاد نابالغ ہو۔ اگر اسکی اولاد بالغ ہو تو نہیں مقرر کر سکتا۔ جب کوئی وصی جنون دائمی میں مبتلا ہو جائے تو قاضی اور کسی کو اسکی جگہ پر مقرر کر دے۔ اگر قاضی نے کسی کو وصی نہ مقرر کیا ہو اور وہ وصی جنون سے شفا پائے تو وہی وصی رہے گا۔

فصل دوم تقرر وصیاء کیونکر کیا جائے۔

وصی کو موصی الیہ بھی کہتے ہیں اور اسکی تعریف یہ لکھی ہے کہ ایک امین ہے جسکو موصی نے اس غرض سے مقرر کیا ہو کہ اس کے مرثیے کے بعد اس کے مال اور اولاد کی نگرانی اور حفاظت اور انتظام کیا کرے۔ وہ اسکا قائم مقام بھی ہے۔

وصیاء کی تین قسمیں ہیں۔ اول وہ وصی جو اس کام کو جو اس کے سپرد کیا گیا ہو بجالا سکتا ہو اسکو وصی مقرر کہتے ہیں اور اسکو قاضی معزول نہیں کر سکتا۔ دوم وہ وصی جو سفیہ اور مالائق ہو اسکا مددگار قاضی کو مقرر کرنا چاہیے۔ سوم وہ

شرائع الاسلام صفحہ ۲۵۳۔ جامع الفتاویٰ ۱۲ منہ رد المحتار صفحہ ۶۸۷ منہ وصی کا عمدہ قبول کرنا محض نامناسب ہے کیونکہ یہ ایک خطرناک امر ہے جیسا امام ابو یوسف سے منقول ہے کہ وصایت پہلی مرتبہ قبول کرنا خطا ہے دوسری دفعہ قبول کرنا فریب ہے تیسری مرتبہ قبول کرنا سرقہ ہے فنا و اسے عالمگیری صفحہ ۲۱۱۔ رد المحتار صفحہ ۶۵۵ منہ وصی کی حیثیت میں از روئے شرع عمری اور بموجب قانون نگلستا بڑا فرق ہے۔ شرع عمری میں وصی موصی کی جائداد کے انتظام اور تحفظ کے لیے اسکا قائم مقام ہے مگر کوئی حق اس جائداد میں نہیں رکھتا ہے۔ اسکا مقابلہ ایکٹ ۵۷ شہادہ کے احکام سے کیجیے ۱۲ منہ

وصی جو فاسق یا کافر یا غلام ہو قاضی کو مناسب ہو کہ اسکو موقوف کر کے دوسرے شخص کو اسکی جگہ پر مقرر کرے۔

سابق میں بیان کیا گیا کہ (بابتفتنا راشخاص مذکورہ بالا کے) موصی بہ شخص کو وصی مقرر کر سکتا ہے اور اسکا تقرر اسوقت وقوع میں آئیگا جبکہ وہ اس عہدہ کو قبول کرے قبول قولاً وفعلاً دونوں طرح سے ہو سکتا ہے اور موصی کی حیات میں یا اسکی وفات کے بعد ہو سکتا ہے۔ موصی کی وفات کے بعد جو کارروائی اسکی جائداد میں کی جائے وہ بمنزلہ قبول ہے۔

جو شخص وصی مقرر ہوا ہو وہ وصایت سے استعفاء دے سکتا ہے یا انکار کر سکتا ہے اور اگر وہ ایسا کرے تو اسکا تقرر نافذ نہ ہوگا۔ جب تقرر اور قبول دونوں فعل فریقین کی موجودگی میں واقع ہوں تو کچھ وقت نہیں ہے۔ مگر جب کسی شخص کو اسکی غیبت میں وصی مقرر کر دیا ہو اور جب اسکو اطلاع ہو تو وہ کہے کہ مجھے منظور نہیں ہے اور پھر کہے کہ منظور ہے تو یہ قبول جائز ہے مگر یہ کہ قبول کرنے کے پیشتر قاضی نے اسکو معزول کر دیا ہو۔ لیکن اگر موصی کی حیات میں تو اسنے وصی ہونا نہ قبول کیا ہو اور اسکے مرنے کے بعد قبول کر لیا ہو تو یہ قبول جائز نہ ہوگا۔ اگر اسنے موصی کے سامنے سکوت کیا ہو اور پھر موصی کی حیات میں یا اسکی وفات کے بعد قبول کر لیا ہو تو یہ قبول جائز ہوگا خواہ قاضی کے سامنے کیا گیا ہو خواہ نہ کیا گیا ہو مگر یہ کہ قبول کرنے کے پیشتر قاضی نے اسکو معزول کر دیا ہو کہ اس صورت میں اسکا نابعد کا قبول ناجائز ہوگا۔ اگر وہ موصی کی غیبت میں کہے کہ میں نہیں قبول کرتا اور یہ انکار موصی کو خط میں لکھ کر یا کسی کے ہاتھ کمالہ صحیحہ اور پھر کہے کہ میں قبول کرتا ہوں تو یہ قبول جائز نہ ہوگا۔

جب وصی کا عہدہ ایک مرتبہ قبول کر لیا جائے تو پھر استعفاء نہیں ہو سکتا۔ مگر

رد المحتار صفحہ ۶۸۶۔ مگر مشاہد سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ ایسا کر سکتا ہے اگر وصیت نامہ میں اس ضمنوں کی کوئی شرط لکھی ہو ۱۲ منہ

وصی قاضی سے اپنے تئیں موقوف کر سکتا ہے۔ امام محمد نے جامع الصغیر میں فرمایا ہے کہ جب کوئی شخص وصی مقرر کیا جائے اور وصی کی حیات میں اس عہدہ کو قبول کرے تو اس قبول کر نیوالے پر وہ عہدہ فرض ہو جائیگا پس اگر وصی کی وفات کے بعد وہ اس عہدہ سے علیحدہ ہونا چاہیے تو نہیں علیحدہ ہو سکتا۔ لیکن اگر وہ وصی کی حیات میں اور اسکے روبرو استعفا دے تو وہ استعفا جائز ہے اور اگر اسکے روبرو دے تو ناجائز ہے۔ اسکے روبرو مراد اسکے علم سے ہے اور اسکے روبرو نہ ہونے سے مراد اسکی لاعلمی ہے۔ یہ محیط کے موافق ہے۔ اگر وصی وصی کے سامنے قبول کرے اور وصی اسکی غیبت میں کہے کہ ”میں نے اسکو وصیت کر دی“ یا تم اس بات پر گواہ رہو“ تو یہ ایسا جائز ہے لیکن اگر وصی ایک مرتبہ قبول کر چکا ہو اور پھر وصی کی غیبت میں وصایت کو نامنتظر کرے تو حقیقہ کے نزدیک یہ انکار ٹال ہے۔ اسی کے شاہ مذہب شیعہ کے احکام بھی ہیں۔ یعنی لکھا ہے کہ وصی کی حیات میں وصی وصایت سے انکار کرنا جائز ہے بشرطیکہ وصی کو اطلاع دیدی ہو۔ لیکن اگر وصی اس انکار کے قبل یا بعد مر جائے اور اسکی اطلاع اسکو نہ ہوئی ہو تو وہ انکار صحیح نہیں ہو سکتا۔ اور وصی کو اپنے فرائض منصبی کی تعمیل واجب ہے۔ اگر وصی اپنے فرائض منصبی کی تعمیل کی لیاقت نہ رکھتا ہو تو جہتہ اوسکا مددگار کسی کو مقرر کر سکتا ہے لیکن اگر وہ خائن یا جلسا ہو تو اسکو موقوف کر کے دوسرے شخص کو اسکی جگہ پر مقرر کرنا چاہیے۔

تقریر وصی اور سب الفاظ سے ہو سکتا ہے چنانچہ وصی کا انتشار اپنی وفات کے بعد اسکو اپنا قائم مقام مقرر کرنا ظاہر ہو جائے۔ اگر کوئی شخص کسی سے کہے کہ ”تم میرے مرثیے بعد میرے وکیل ہو“ تو یہ بمنزلہ وصی مقرر کرنا کہے ہو جائیگا۔

فتاویٰ قاضی خان اور خلاصہ اور کتب فقہ میں لکھا ہے کہ اگر کوئی شخص کسی سے کہے کہ ”میں اپنے مرثیے بعد اپنے لڑکوں کو تمہارے سپرد کرتا ہوں“ یا ”میرے مرثیے بعد

میری اولاد کا خیال رکھنا، یا اور ایسے ہی کلمات کہ جسے دوسرے شخص کو موصی کے مرنے کے بعد
 اوہ کی طرف سے کچھ افعال کرنیکا اختیار حاصل ہو جائے تو تقرر موصی ہو جائیگا۔ ایک کتابت
 لکھا ہے کہ اگر کوئی شخص چند اشخاص سے کہے کہ: یہ بات میرے مرنے کے بعد میری طرف سے
 کرنا، تو اس سے وہ سب اشخاص اس کے اوصیاء ہو جائیں گے۔ اور اگر وہ سب موصی کی
 وفات تک خاموش رہیں اور بعد اس کے ان میں سے صرف بعض لوگ قبول کر لیں تو وہی
 اوصیاء ہو جائیں گے۔ لیکن اگر ان میں سے فقط ایک شخص قبول کرے تو وہ وصی کا کام نہ کرے گا
 جب تک کہ قاضی دوسرے شخص کو انتظام جائدا موصی میں اس کا شریک نہ مقرر کرے
 اس واسطیکہ موصی کا انشاء صاف یہ تھا کہ منصب وصی پر کسی شخص مقرر کیے جائیں۔
 وصی بغیر اپنی رضا سندی اور بغیر اپنے علم کے معزول ہو سکتا ہے۔ وصی کی معزولی اور
 وکیل کی معزولی میں فرق یہ ہے کہ اس کے موکل کو اسے آگاہ کر دینا جائیے کہ تم معزول
 کیے گئے۔

جب کسی شخص نے دو وصی مقرر کیے ہوں تو امام اعظم اور امام محمد کے نزدیک ایک وصی
 اکیلا اوہ کی جائدا کا انتظام نہیں کر سکتا اور جو فعل ان میں سے ایک وصی نے کیا ہو وہ بغیر
 دوسرے کی منظوری کے نہیں نافذ ہو سکتا مگر بعض مقدمات مخصوصہ میں۔ مثلاً ایک
 وصی دوسرے سے علیحدہ ہو کر موصی کا غسل اور دفن و کفن اور اس کے جنازہ کی تشیع
 کر سکتا ہے اور اس کا قرضہ اس کی اسی قسم کی جائدا سے جس قسم کا قرضہ ہے ادا کر سکتا ہے
 اور وصایا سے مخصوصہ موصی ہم کو حوالہ کر سکتا ہے اور اس کی امانتوں کو واپس کر سکتا ہے
 اور جو چیزیں اس نے غصب کر لی ہوں یا بذریعہ بیع ناجائز حاصل کی ہوں ان کو واپس
 کر سکتا ہے اور اس کے کسی خاص غلام کو آزاد کر سکتا ہے اور اس کی جائدا کی عام حرمت
 کر سکتا ہے۔ مگر ایک وصی دوسرے سے علیحدہ ہو کر موصی کی اوس امانت کو جو کسی شخص پاس ہو
 نہیں لے سکتا یا اس کا قرضہ کسی پر آتا ہوا و سب کو نہیں وصول کر سکتا البتہ ان میں سے

ایک اکیلا اسکے حقوق کی ناش کر سکتا ہے۔ اوئیں علماء نے یہ بھی فرمایا ہے کہ ایک وحی بلا شرا
دوسرے وحی کے نابالغ کی طرف سے پہلو کو قبول کر سکتا ہے اور اسکے افعال کو منظور کر سکتا ہے
اور جو چیزیں وزن یا پیمانہ ہو سکیں اوکو تقسیم کر سکتا ہے اور جس چیز کے خراب ہو جائیکہ اندیشہ
او کو بیچ سکتا ہے جب موصی نے یہ وصیت کی ہو کہ چند حصے میری جائیداد کے فقر و مساکین کو
خدا کی راہ میں دیے جائیں اور انکی تخصیص نہ کی ہو تو امام اعظم اور امام محمد کے نزدیک
ایک وحی اس مقدمہ میں دوسرے وحی سے علیحدہ ہو کر نہیں کام کر سکتا مگر امام ابو یوسف
تزدیک کر سکتا ہے۔ لیکن اگر فقر و مساکین کی تصریح کر دی ہو تو دو میں سے ایک وحی
علمائے نزدیک اکیلا کام کر سکتا ہے۔ صورت مذکورہ بالا میں یہ فرض کر لیا گیا ہے کہ دو
وحی ایک ہی کلام میں یعنی اکٹھا مقرر کیے گئے ہوں۔ لیکن جب ایک وحی دوسرے سے پیشتر
مقرر کیا گیا ہو تو بعض علماء خفی کا قول ہے کہ اوئیں سے ہر ایک وحی علیحدہ کام کر سکتا ہے
مگر بعض علماء نے فرمایا ہے کہ امام اعظم اور امام محمد کے نزدیک وہ انتظام جائدا و وحی کے
مقدمہ میں علیحدہ علیحدہ کام نہیں کر سکتے اور یہی قول علامہ شرنبلالی نے اختیار کیا ہے۔ البتہ
اگر دو وحی خاص اس شرط سے مقرر کیے گئے ہوں کہ اوئیں سے ایک اکیلا کام کر سکتا ہے
یا موصی نے کہد یا ہو کہ اوئیں سے ہر ایک وحی نام ہے تو ہر ایک اکیلا اوکی جائیداد کا
انتظام کر سکتا ہے۔

جب دو وحی ہوں تو اوئیں سے ایک کے افعال باطل ہوں تا وقتیکہ دوسرا انکی
تصدیق نہ کرے جیسے دو متولیوں میں سے ایک متولی کے افعال بغیر اتفاق دوسرے
متولی کے باطل ہوں۔ اس سے نتیجہ نکلا کہ اگر دو وصیوں میں سے ایک وصی زمین فقی کا
بشہ لکھ دے تو نہیں جائز ہے تا وقتیکہ دوسرا وحی نہ منظور کرے اگرچہ دونوں علیحدہ علیحدہ
وحی مقرر ہوئے ہوں۔ بعض علماء نے مثل ابولیت کے فرمایا ہے کہ جب دو وحی علیحدہ

علحدہ مقرر کیے گئے ہوں تو وہ علحدہ علحدہ کام بھی کر سکتے ہیں۔ مگر ميسوط مین قول اول کو واضح لکھا ہے اور یہی قول صاحب درمختار نے بھی اختیار کیا ہے۔ مگر یہاں وقت یہی جبکہ دونوں وصیوں کو موصی نے یا ایک ہی قاضی نے مقرر کیا ہو لیکن اگر انکو دو قاضیوں نے مقرر کیا ہو تو وہ علحدہ علحدہ کام کر سکتے ہیں کیونکہ دو قاضی اپنے اپنے حدود اختیار کے اندر جو کارروائی کریں وہ جائز ہے لہذا منتظران جائداد موصی جب انکے نائب ہیں تو انکو بھی ایسا کرنا جائز ہے۔

وصی شریک کی تصدیق بمنزلہ تجدید معاہدہ کے نہیں ہے بلکہ اس سے صرف وہ معاہدہ جو پہلے ناجائز تھا جائز ہو جاتا ہے۔ اگر ایک وصی دوسرے کے علم یا مرضی کے بغیر کام کرے اور کچھ جائداد کا نقصان ہو جائے تو اس نقصان کی تلافی یا سکا فالتی وصی کو کرنی پڑے گی جسکے اکیلا کام کرنے سے وہ نقصان ہوا ہے۔ ایک وصی دوسرے وصی کو اپنا وکیل مقرر کر سکتا ہے اور اس صورت میں اکیلے اس وصی کی کارروائیاں جائز ہو جائیں گی۔

خلاصہ یہ ہے کہ امام ابو یوسف کے نزدیک دو مین سے ایک متولی یا وصی اکیلا کام نہیں کر سکتا مگر امام اعظم ابو حنیفہ اور امام محمد کے نزدیک کر سکتا ہے خواہ وہ دونوں ساتھ مقرر ہوئے ہوں خواہ علحدہ علحدہ مقرر ہوئے ہوں۔ اور امام اعظم کا قول عموماً مفتی کے افعال ایک وصی کے بلا شرکت دوسرے وصی کے موصی کا نقص خریدنے اور اسکی تجویز تکلیفین میں اور اس کے حقوق کی نالیش کر نہیں اور اسکی اولاد کے لیے اشیا ضروری خریدنے میں اور اسکی طرف سے ہر قبول کر نہیں اور غلاموں کو آزاد کر نہیں اور جو امانتیں موصی پاس رکھی ہوں انکو واپس کر نہیں اور وصایا سے مخصوصہ ادا کر نہیں جائز نہیں۔ شرح وہبامید میں ان امور کو بھی لکھا ہے کہ ایک وصی اکیلا کر سکتا ہے۔ اسلئے اشتراک علت ضرورت ہے اس واسطے کہ ان امور میں تاخیر ہونے سے لاش کے شرعیات کا خوف ہو۔

یہ ہے جو چیزیں موسیٰ نے خیانت کر کے یا بذریعہ بیع ناجائز حاصل کی ہوں اوں کو واپس کر سکتا ہوں
اور جن چیزوں کا وزن یا پیمانہ ہو سکے اوں کو تقسیم کر سکتا ہے اور موسیٰ کے قرضداروں پر
اُس کے قرضہ کا تقاضا کر سکتا ہے اور اُس کا قرضہ ادا کر سکتا ہے۔

جب دو میں سے ایک وصی غیر حاضر ہو تو جو موجود ہے وہ اکیلا کام کر سکتا ہے بشرطیکہ
اُس وصی کی غیبت منقطع ہو یعنی وہ اتنے فاصلہ پر ہو کہ کوئی قافلہ یا کاروان وہاں
نہ پہنچ سکتا ہو۔

ایک وصی اکیلا اُس چیز کو فروخت کر سکتا ہے جس کے ضائع ہو جانیکا اندیشہ ہو یا بق
میں بیان کیا گیا کہ جملہ مقدمات میں ایک وصی کو اکیلا کام کرنا امام ابو یوسف کے نزدیک
جائز ہے مگر امام اعظم اور امام محمد کے نزدیک ہتھکنڈا ہے۔ مگر جب موسیٰ نے وصیت میں
کند یا ہو کہ دو نون وصی بالشارکت یا علیحدہ علیحدہ کام کر سکتے ہیں تو سب علماء کے نزدیک
بر ایک وصی اکیلا کام کر سکتا ہے۔

مسائل شیعہ شیعہ اور خفیہ میں اس باب میں کچھ خفیف سا اختلاف ہے یعنی
غریب شیعہ میں یہ ہے کہ جب دو وصی عموماً یا خاص اس شرط سے مقرر کئے گئے ہوں کہ وہ
اس وجہ سے ہمسایوں کو خوشی کے بہرہ و فطین کا حکم ہے اور جو سافر استیمن مر جائے اُنکے سامنے سافرون ہوا سکے ورنہ ولفن کا
حکم ہے۔ رد المحتار ۱۲۰۲۔ ایسی غیر معاصر کو اصطلاح فقہاء میں غیبت منقطع کہتے ہیں۔ یہ قاعدہ اس اصول پر مبنی ہے کہ دونوں وصیوں
بالشارکت کام کرنا ضروری نہ کہ جب ایک وصی اتنے فاصلہ پر ہو جاتا ہے کہ وہ رہتا ہو کہ اوں کو خط نہ پہنچ سکے تا وہ خط پہنچ سکے تو وہ
اوس وقت خاص میں شروع ہو گا جو صحابا ہوں اور اوس حالت میں دونوں وصیوں کے بالشارکت کام کو یہی ضرورت شرعاً نہیں ہے۔
جو چیزیں موسیٰ بالشارکت رکھی ہوں اوں کو ایک وصی چھیر سکتا ہے مگر جو چیزیں موسیٰ کی اور کسی کے پاس امانت رکھی ہوں اوں کو وہ
وصی واپس لے سکتے ہیں۔ یہ قول صحیحی کا ہے نہ یہ (فتاویٰ عالمگیری) میں لکھا ہے۔ اور یہی قول ابن شعثہ کا بھی ہے۔ مگر جب کوئی چیز
وصیت ادا کر کے لیے فروخت کرنی پڑے تو بغیر رضا مندی دوسرے وصی کے نہیں فروخت ہو سکتی۔

قاضی خان نے لکھا ہے کہ ایک وصی جو چیزیں موسیٰ کو قبل اوں کی وفات کے وراثتاً ہی موقوفہ کر سکتا ہے بشرطیکہ اوس قرضہ
نہ ہو اور جو چاہتا دیا مانا نہیں موسیٰ کی مکان میں رکھی ہوں اوں کو نقصان سے بچانے کے لیے بھی ایک وصی موقوفہ کر سکتا ہے اور ناک
موسیٰ کر سکتا ہے۔ ایک وصی موسیٰ کے قرضہ کی جو کسی پر واجب الادا ہو دوسرے نہیں دے سکتا مگر اُس کے قرضہ کا مطالعہ اور واپس کر سکتا ہے۔

دونوں بالمشارکت کام کریں تو انہیں سے ایک بغیر دوسرے کے کام نہیں کر سکتا اور اگر انہیں سے ایک اکیلا کام کرے تو اس کے افعال ناجائز ہونگے سوائے ان افعال کے جو نہایت ضروری ہوں جیسے موصی کی اولاد نابالغ کے لیے نان و نفقہ مہیا کرنا۔ اور حاکم شرع کو واجب ہو کہ انکو بالمشارکت کام کرنے پر مجبور کرے اور اگر یہ نہ ہو سکے تو ان دونوں جگہ پر اور ون کو مقرر کر دے۔ اسی طرح سے جب دو موصی ہوں تو وہ جائداد کو باہم تقسیم کر کے اسکا انتظام علیحدہ علیحدہ نہیں کر سکتے۔ اور اگر انہیں سے ایک بیمار پڑ جائے یا اپنے فرائض منصبی کی تکمیل کے قابل نہ رہے تو حاکم شرع کو واجب ہو کہ دوسرا موصی جو لائق ہو اسکا شریک کسی کو مقرر کرے مگر یہ اختیار اسوقت نہیں عمل میں آسکتا جبکہ انہیں سے ایک مر جائے یا ناقابل ہو جائے کہ اس صورت میں جو موصی باقی رہ گیا ہو وہ اکیلا کام کر سکتا ہے اور حاکم شرع کو دوسرا موصی مقرر کر نیکا اختیار نہیں ہے جب تک موصی کا مقرر کردہ موصی زندہ ہے اور کام کر نیکی لیاقت رکھتا ہے۔ اگر موصی نے یہ شرط کر لی ہو کہ موصی بالمشارکت اور علیحدہ علیحدہ بھی کام کریں تو اس صورت میں وہ افعال جو اکیلے ایک موصی نے کیے ہوں جائز نہیں۔ اور وہ جائداد کو باہم تقسیم کر کے اس کے ایک ایک جز کا انتظام علیحدہ علیحدہ بھی اسی طرح کر سکتے ہیں جس طرح قبل تقسیم علیحدہ علیحدہ کام کر سکتے تھے۔

جب دو موصی دو مقصد سے مقرر کیے جائیں ایک موصی کا قصد ادا کر نیکی لیے اور ایک اسکی جائداد کا انتظام کر نیکی واسطے تو امام اعظم اور امام ابو یوسف کے نزدیک وہ دونوں مجموعاً موصی ہیں اور سب مقدمات میں کارروائی کر سکتے ہیں۔ مگر امام محمد نے اس میں اختلاف کیا ہے اور فرمایا ہے کہ انہیں سے ہر موصی کا اختیار اس مقصد پر محدود ہے جس مقصد کے لیے وہ مقرر کیا گیا ہے۔ مگر جب یہ شرط خاص کر لی جائے کہ ایک موصی اس مقصد میں کارروائی نہ کرے جسکے واسطے دوسرا موصی مقرر کیا گیا ہے تو محمد ابن فضل نے فرمایا ہے کہ ہر موصی کا اختیار

اوں حدود کے اندر محدود ہونگے جو موصی نے مقرر کر دیے ہیں اور اختلاف مذکورہ بالا صرف اوس صورت میں ہی جبکہ ایسی شرط نہ لگی ہو اور فتوے امام اعظم کے قول کے موافق ہے۔

جب دو مین سے ایک وصی مہربانے اور اپنے شریک کو اپنا وصی مقرر کر جائے تو اس صورت میں یہ وصی جو زندہ رہ گیا ہو اصل موصی کی جائداد وغیرہ کی نسبت اکیلا کارروائی کر سکتا ہے۔ اگر وصی متوفی دوسرے شخص کو اپنا وصی مقرر کرے تو وہ شخص اوس وصی کا جو زندہ رہ گیا ہو شریک ہو جائے گا اور وہ وصی اکیلا کام کر نیکا سستی نہ ہوگا۔ جب وصی متوفی نے کوئی وصی اپنا نہ مقرر کیا ہو تو قاضی دوسرے شخص کو اوس وصی کے ساتھ شریک کر دے جو زندہ رہ گیا ہو کیونکہ موصی کا غشاء ہی تھا کہ اوسکی وصیت کی تعمیل دو وصیوں سے متعلق کی جائے۔ ورنہ مین ہی لکھا ہے۔

جب دو مین سے ایک وصی مخبون ہو جائے یا اور کوئی عیب شرعی جو مانع وصایت ہے اوس میں ہو جائے تو قاضی اوسکا عوضی مقرر کر دے مگر اوسکے شریک کو اوسکا عہدہ نہیں دے سکتا لکن اگر اوس میں سے ایک وصی بے ایمان ہو جائے تو قاضی کو اختیار ہے کہ اور کسی شخص کو دوسرے وصی کے ساتھ شریک کر دے یا اوسکو اکیلا کام کرنے کی اجازت دے۔

وصی کا وصی کو کیسا ہی بعید ہو اصل موصی کے وصی کی حیثیت سے کام کر سکتا ہے۔ امام شافعی اس مسئلہ میں اختلاف کیا ہے۔

وصی بالواسطہ کے اعتبار سے کے باب میں رد المحتار میں چار تئیں لکھی ہیں۔ (الف) یا وصی متوفی نے جب اپنا وصی مقرر کیا تھا اوسوقت اپنے اختیارات کی تصریح نسبت جائداد اصل موصی کے نہ کی تھی یعنی صرف یہ کہد یا تھا کہ ”میں اس شخص کو اپنا وصی مقرر کرتا ہوں“ (ب) یا اوسنے اپنے اختیارات جو وہ اصل موصی کی جائداد میں رکھتا ہے صریحاً بیان کر دیے

یہ کہ یہ کہدیا تھا کہ ”میں اس شخص کو اپنی جائیداد کا وصی مقرر کرتا ہوں“ (رج) یا اسے صاف صاف کہدیا ہو کہ ”میں اس شخص کو اپنے وصی کی جائیداد کا وصی مقرر کرتا ہوں“ (رد) یا اسے یہ کہدیا ہو کہ ”میں اسکو دونوں جائیدادوں کا وصی مقرر کرتا ہوں“۔

جب وصی متوفی نے اختیارات کی تصریح نہ کی ہو یا صاف صاف کہدیا ہو کہ یہ شخص دونوں جائیدادوں کا وصی ہو تو اکثر علماء کے نزدیک وصی متوفی کا وصی اصل وصی کا وصی ہو جائیگا۔ اس مسئلہ میں امام شافعی اور امام زفر نے اختلاف کیا ہے۔

جب وصی متوفی نے صرف اتنا کہدیا ہو کہ یہ شخص میری جائیداد کا وصی ہو تو امام اعظم ابو حنیفہ سے دو قول اس مسئلہ میں منقول ہیں جنہیں سے قول راجح یہ ہے کہ وہ دونوں جائیداد کا وصی ہوگا۔ اور صاحبین سے بھی اس میں دو قول منقول ہیں جنہیں سے قول اصح یہ ہے کہ اس کے اختیارات اپنے وصی کی جائیداد میں محدود رہیں گے۔ اور اگر وصی متوفی نے کہا ہو کہ ”میں اس شخص کو اصل وصی کا وصی مقرر کرتا ہوں“۔ تو سب علماء کے نزدیک ایسا ہی ہوگا۔ تا آنکہ امام ابو حنیفہ اور شریح طحاوی اور ادرکتب معتبرہ میں ہی لکھا ہے۔

فتاویٰ عالمگیری میں اصول مصرعہ بالا اس طرح بیان کیے ہیں۔

”جب کسی شخص نے دو وصی مقرر کیے ہوں اور ان میں سے ایک وصی مر جائے تو امام اعظم اور امام محمد کے نزدیک یہ ہے کہ جو وصی زندہ رہ گیا ہو وہ وصی کی جائیداد کا انتظام نہیں کر سکتا بلکہ اسکو چاہیے کہ یہ مقدمہ قاضی کے سامنے پیش کرے اور اگر قاضی مناسب سمجھے تو وصی کو اتنا وصی رہنے دے اور اختیار انتظام یا انتقال اسکی طرف منتقل کر دے یا متوفی کی جگہ پر دوسرے شخص کو اسکا شریک مقرر کرے۔ مگر امام ابو یوسف کے نزدیک وہ وصی جو زندہ رہ گیا ہو اکیلا کام کر سکتا ہے۔ کیونکہ اس کے نزدیک یہ ہے کہ جب دوسرا وصی زندہ تھا تبھی وہ اکیلا کام کر سکتا تھا۔ اگر دو میں سے ایک وصی وصی کے مرنے کے بعد وصایت قبول کرے اور دوسرا نہ قبول کرے یا اگر دو میں سے ایک وصی کے پیشتر ہی اور قبل اسکے کہ دوسرا

قبول کرے مر جائے تو ایک وحی اکیلا امام عظیم اور امام محمد کے نزدیک کام نہیں کر سکتا مگر امام ابو یوسف کے نزدیک کام کر سکتا ہے جب ایک شخص نے دو وحی مقرر کیے ہوں اور ان میں سے ایک مر جائے اور اپنے شریک کو اپنا وحی مقرر کر جائے تو یہ جائز ہے اور وہ شریک اصل وحی کی جائداد کا انتظام کر سکتا ہے کیونکہ جب وہ اپنے شریک کی اجازت سے اسکی زندگی میں ایسا کر سکتا تھا تو اس کے مرنے کے بعد بھی ایسا کر سکتا ہے گو ایک قول ایسے انتظام کے جواز کے خلاف بھی ہے مگر پہلا قول صحیح ہے۔

اگر کوئی شخص ایک وحی مقرر کر کے اسکو ہدایت کرے کہ فلاں شخص کے ارشاد کے موافق عمل کرنا تو وہ وحی بغیر اس تیسرے شخص کے علم یا صلح کے کام کر سکتا ہے۔ لیکن اگر وحی نے اس سے یہ کہا ہو کہ ”بغیر اس کے علم یا ارشاد کے کوئی کام نہ کرنا“ تو وحی کو بغیر اس کے علم کے کام کرنا نہیں جائز ہے اور یہی فتویٰ ہے۔ اگر وحی نے کہا ہو کہ ”فلاں شخص کی رائے کے موافق کام کرنا“ یا ”بغیر فلاں شخص کی رائے کے کوئی کام نہ کرنا“ تو پہلی صورت میں وہ شخص جس سے وحی نے خطاب کیا ہے وحی ہو گا اور دوسری صورت میں قول مشہور کے موافق وہ دونوں وحی ہوں گے۔ ابو نصر نے فرمایا ہے کہ اگر یہ کلمات کہے ہوں کہ ”اس مقدمہ میں فلاں شخص حکم سے کام کرنا“ تو وہی شخص خاص وحی ہو گا اور اگر یہ کلمات کہے ہوں کہ ”بغیر اس کے علم کے کام نہ کرنا“ تو دونوں وحی ہوں گے اور ہمارے اصحاب (علماء حنفیہ) کے نزدیک یہی قول راجح ہے جب کوئی شخص ایک آدمی کو اپنا وحی اور دوسرے کو اس کا مشرف یعنی ناظر مقرر کرے تو پہلا ہی شخص وحی ہو گا مشرف بھی نہ ہو گا البتہ مشرف کے تقرر کا یہ نتیجہ ہو گا کہ وحی بے اس کے علم کے کام نہ کرے گا۔

مسائل شیعہ مذہب شیعہ میں یہ ہے کہ وحی وحی کی جائداد کے انتظام کو اپنے وحی کے سپرد نہیں کر سکتا ہے اس کے کہ یہ اختیار اس کے لیے باقی رکھا گیا ہو جب وحی نے وحی کو اجازت دیدی ہو کہ جب تم مرنے لگو تو میری جائداد کا انتظام اپنے وحی سے متعلق

کر دیا تو وہ اجماعاً ایسا کر سکتا ہے۔ اور قول مشہور کے موافق اس ہنگام میں بھی وہ ایسا کر سکتا ہے جبکہ موصی نے اسکو ایسے تقرر کا حکم دیا ہو نہ منع کیا ہو گو بعض علماء نے اس میں بھی اختلاف کیا ہے جب اصل موصی کی وصیت میں کوئی حکم نہ ہو تو وصی کے مرنیکے بعد موصی کا جائداد کی نگرانی حاکم شرع سے متعلق ہو جاتی ہے۔ اسی طرح سے اگر کوئی شخص بے وصی مقرر کیے مر جائے تو اس کے مال کی نگرانی اور انتظام حاکم شرع (مجتہد) سے متعلق ہو جائیگا اور اگر اس مقام پر کوئی مجتہد نہ موجود ہو تو ہر مرد و مؤمن جس کا اعتبار ہو سکتا ہو اسکی جائداد کی حراست اور انصرام کر سکتا ہے اگرچہ یہ امر مشکوک اور احتلائی ہے۔

جب موصی نے کوئی وصی مقرر کر دیا ہو تو قاضی کو فی مقطم یا ناظرین مقرر کر سکتا مگر یہ کہ وصی غیر حاضر ہو اور اسکی غیر حاضری غیبت منقطع کی حد تک پہنچ گئی ہو۔ شروح ابو سعود میں ہی لکھا ہے۔

اگر کوئی شخص موصی کی جائداد پر نالاش کرے اور اسکا وصی غیر حاضر ہو تو قاضی کسی کو موصی کی طرف سے مدعا علیہ مقرر کر دے تاکہ مدعی اپنا دعویٰ او سہرا بھی طرح ثابت کر سکے۔ کیونکہ وصی کا اقرار موصی کے خلاف جائز نہیں ہے اور صرف وصی کے قبول کر لینے سے مدعی موصی کی جائداد کی ڈگری نہیں کر سکتا۔

جب کسی نابالغ لڑکے کی جائداد کا انتظام اسکا باپ کرتا ہو اور اسکو ضائع ویرا دیے ڈالتا ہو تو قاضی اس جائداد کو اس سے چھین کر کسی امین کے سپرد کر سکتا ہے جو بطور وصی کے کام کریگا۔

فصل سوم

اوصیاء کے اختیارات۔

شرح محمدی کے احکام وصی کے اختیارات کے باب میں اون قواعد سے مشاہیر جو قانون انگلستان میں ہیں۔ مگر بعض امور میں اختلاف بھی ہے جو سپر

توثیق نام کرنی چاہیئے۔

جب موصی کی اولاد نایالغ ہو تو وصی کے اختیارات ایک حد تک مطلق ہیں۔ یعنی
اوسکو یہ اختیار ہے کہ عند الضرورت موصی کی جائداد کو بیکراؤ کی قیمت سے پہلے موصی کا قرضہ
یا وہ قرضہ جو اس کی اولاد نایالغ کی پرورش کے واسطے لیا ہوا داکرے بعد اس کے کوئی اور
جائداد جس میں زیادہ فہغ مقصور ہو اس سے خریدے۔ مگر بیع قیمت کافی پر کرنی چاہیئے یعنی
اوس قیمت پر جو بیو پارلوان میں قیمت وہی ہو۔ وصی اوس جائداد کو خود اپنے ہاتھ یا اپنے
کسی ایسے عزیز کے ہاتھ نہیں فروخت کر سکتا جسکی شہادت اوس کے مقابل میں شرعاً مقبول نہ ہو۔
وہ سب قسم کی جائداد منقولہ وغیر منقولہ میں نایالغ کا حصہ موصی کے شریک حصہ داروں
یا موصی لہ سے لے سکتا ہے اگرچہ تقسیم جائداد میں کچھ تھوڑا سا فرق ہو جائے (عین نہیں) لیکن
اگر اوسکی تقسیم میں عین کثیر یعنی بدیہی فرق ہو جائے تو وہ تقسیم ناجائز اور غیر موثر ہے۔

جب موصی کے سب ورثہ نایالغ ہوں تو وصی موصی لہ کا حصہ دیکر جو باقی رہے اوسکو
ورثہ کے لیے رکھ سکتا ہے اور یہ فعل اسکا شرعاً جائز اور موثر ہے۔ اور اگر ورثہ نایالغ کے حصوں
میں سے کچھ وصی کے ہاتھ سے ضائع ہو جائے تو اسکا تاوان نہ وہ موصی لہ سے لے سکتے ہیں
نہ وصی سے لے سکتے ہیں مگر یہ کہ وہ نقصان اوسکی غفلت یا کاہلی سے ہو گیا ہو۔ مگر جب بعض
ورثہ یالغ اور غیر حاضر ہوں تو وصی کو جائز ہے کہ اوسکی طرف سے ہر چیز سوائے عقار یعنی
جائداد غیر منقولہ کے موصی لہ کے ساتھ تقسیم کرے اور نایالغوں کے حصے اپنے پاس رکھے۔
اگر سب ورثہ یالغ ہوں یا ان میں سے بعض یالغ اور حاضر ہوں تو وصی نے جو تقسیم جائداد
منقولہ وغیر منقولہ کی کر لی ہو وہ ورثہ یالغ کے مقابل میں باطل ہے۔ لیکن اگر ورثہ یالغ تو ہوں
مگر غیر حاضر ہوں تو جو تقسیم وصی نے کی ہو وہ صرف جائداد غیر منقولہ میں ناجائز اور غیر موثر ہے
لیکن اگر ورثہ یالغ تو ہوں مگر غیر حاضر ہوں تو جو تقسیم جائداد منقولہ کی وصی نے موصی لہ کے
ساتھ کی ہو وہ جائز ہے۔

جب موصی نے وصایائے مخصوصہ خاص اشخاص کے حق میں کیے ہوں تو موصی اہم کی عدم موجودگی میں اگر وصی نے موصی کی جائداد کو تقسیم کر دیا ہو تو وہ تقسیم ناجائز ہوگی۔ اور اگر موصی اہم کے حصے تلف ہو جائیں تو وہ ورثہ کے حصوں میں سے بعد ثلث مال موصی حصہ لینے کا دعوے کر سکتے ہیں۔

مگر جب تقسیم قاضی نے کی ہو اور موصی لہ کا حصہ اس نے اپنی حراست میں رکھا ہو تو وہ تقسیم صحیح ہے اور اگر موصی لہ کا حصہ قاضی کے پاس یا اوس شخص کے پاس چھوڑا ہو تو وہ تقسیم صحیح ہے اور اگر موصی لہ موصی کے ورثہ پر اس کا دعوے نہیں کر سکتا اور نہ قاضی اس کا ذمہ دار ہو سکتا ہے۔ مگر یہ قاعدہ صرف اون چیزوں میں جاری ہوگا جن کا وزن یا پیمانہ ہو سکتا ہے۔ جو چیزیں ایسی نہیں ہیں ان کی تقسیم بہتر ذمہ دار کے جیسے بیع و شرا وغیرہ لہذا وہ تقسیم ناجائز ہی اس واسطی کہ دوسرے شخص کی جائداد کو بیع کرنا نہیں جائز ہے۔ جب قاضی نے جملہ امور میں کسی شخص کو ایک یتیم کا ولی یا وصی مقرر کر دیا ہو اور اس نے اس کی طرف سے تقسیم کی ہو اور خواہ جائداد منقولہ خواہ غیر منقولہ تقسیم کی ہو تو وہ تقسیم صحیح ہے لیکن اگر اس کا تقرر کسی غرض خاص سے ہوا ہو مثلاً اس یتیم کی پرورش یا اس کے مال کے تحفظ کی غرض سے تو وہ تقسیم ناجائز ہے۔

اختیارات اوس وصی کے جس کو مان تے یا اور کسی عورت نے مثل بھائی یا چچا کے مقرر کیا ہو نہایت محدود ہیں۔ اس کو یہ اجازت نہیں ہے کہ جو نابالغ اس کے زیر حراست ہیں ان کی جائداد غیر منقولہ میں کسی حال میں دخل دیکے اور نہ اوس جائداد میں دخل دیکے جو ان نابالغوں نے سوائے اپنی مان کے اور کسی مورث کے ترکہ میں پائی ہو۔ البتہ وہ وصی ان کی اوس جائداد منقولہ میں جو انھوں نے مان کے ترکہ میں پائی ہو دخل دیکے ہی

پایلی کے نزدیک موصی اہم خود وصی پر بھی دعوے کر سکتے ہیں مگر یہ سب اس وقت ہی جبکہ تقسیم بہتر حکم مانہی ہوئی ہو۔ ۱۲ منہ رد المحتار صفحہ ۶۹۲ فتاویٰ عالمگیری صفحہ ۲۲۰ ۱۲ منہ

یا اسکو تقسیم کر سکتا ہے بشرطیکہ اونکا باپ نہ زندہ ہو اور اسنے کوئی وصی نہ مقرر کیا ہو۔

حبیب وصی موصی کے ورثہ میں تقسیم کرے اور وہ سب نابالغ ہوں تو وہ تقسیم ناجائز ہے۔ اگر وہ سب بالغ ہوں اور انمیں سے بعض غیر حاضر ہوں اور جو حاضر یا غائب ہوں انمیں تقسیم کر دیا جائے اور انکے حصے ساری جائیداد سے علیحدہ کر دیے جائیں تو وہ تقسیم متعلقہ یعنی جائیداد متفقہ کی نسبت جائز اور جائیداد غیر متفقہ کی نسبت ناجائز ہے۔ اگر ورثہ بالغ اور نابالغ دونوں ہوں اور ورثہ بالغ غیر حاضر ہوں تو وہ تقسیم ناجائز ہے اگر ورثہ بالغ حاضر یا موجود ہوں اور انکے حصے نابالغوں کے حصوں سے علیحدہ کر کے انکو دیر سے جائیں مگر نابالغوں کے حصے یکجا رکھے رہیں اور انمیں فرداً فرداً تقسیم کر دیا جائیں تو وہ تقسیم بھی جائز ہے۔ اور جب ہر ایک بالغ یا نابالغ کا حصہ اوروں کے حصوں سے علیحدہ کر لیا جائے تو وہ تقسیم ناجائز ہے۔ لیکن اگر نابالغوں کے حصے انکو دیر سے جائیں اور نابالغوں کے حصے رکھ لیے جائیں اور جب وہ سن بلوغ کو پہنچیں تب انمیں تقسیم کیے جائیں تو یہ تقسیم درمیان نابالغوں اور نابالغوں کے جائز ہے۔

جب موصی نے وصیت نامہ میں وصی کو ہدایت کی ہو کہ میری جائیداد کو بیچ کر اسکی قیمت سے اور کوئی جائیداد خرید لیا تو وصی کو ایسا کرنا شرعاً جائز ہے۔

جب وصی نابالغ کے نام سے بلا ضرورت قرض لے تو وہ قرض اس نابالغ پر نہ عائد ہوگا اور اگر اسقیم کا کچھ نقصان اوسمیں ہوگا تو اسکا ذمہ دار وہ وصی ہے جب وہ وصی جبکو خود موصی نے مقرر کیا ہو کوئی چیز اسکی جائیداد میں سے فروخت کر ڈالے تو اسکے اس فعل کا جواز و اعتبار سے دیکھا جائیگا۔ پہلے اس اعتبار سے

اگر ورثہ تین دن کی مسافت یا اس سے زیادہ فاصلہ پر ہوں تو یہ حکم ہے۔ یہ قول قسائی کا ہے۔ بہر صورت مقتدا فاصلہ ہونا چاہیئے کہ خط کتابت شکل سے ہر کے ۱۲ سہ فٹا و اسے قاضی خان و فتا و اسے عالمگیری وغیرہ ۱۲

کہ موطی کے کچھ قرضہ تو نہیں چھوڑا ہی یا کچھ مال از روئے وصیت تو کسی کو نہیں دیدیا ہے۔
 دوسرے اس اعتبار سے کہ اوتنے قرضہ چھوڑا ہی یا کسی کے حق میں کچھ مال کی وصیت
 کی ہے۔ مختصر علامہ قدوری کے باب اول میں لکھا ہے کہ جب موصی کی جائداد سے کوئی قرضہ
 یا وصیت نہ ادا کرتی ہو تو وصی اس کی کل جائداد منقولہ وغیرہ منقولہ کو بیع سکتا ہے بشرطیکہ
 موصی کے ورثہ نابالغ نہ ہوں۔ مگر شمس المائتہ حوالہ دیتی ہے کہ اس کتاب میں جو لکھا ہے
 وہ متقدمین کا قول ہے اور متاخرین کے نزدیک نابالغ کے عقار بیعنے جائداد وغیرہ منقولہ
 صرف اس وقت فروخت ہو سکتی ہے جبکہ موصی کا کچھ قرضہ یا کوئی وصیت نہ ہو اور
 جبکہ اس نابالغ کو اس جائداد کی قیمت کی ضرورت ہو یا کوئی شخص دو چہ قیمت
 دیکر اس کے خریدنے پر آمادہ ہو یا اس کے فروخت سے نابالغ کا اور کوئی فائدہ پہنچے
 مثلاً جب خرچ لینے والا گزاری دینی ہو یا جب اس کی آمدنی اس کے خرچ سے کم ہو یا جب
 وہ جائداد کوئی دوکان یا مکان ہو جو گرا پڑتا ہو۔ جب خرچ دینا ضرور ہو یا وصی کی
 جائداد علاوہ عقار کے اور کچھ بھی ہو تو پہلے اسی کو بچکر خرچ ادا کیا جائیگا اور اگر وہ
 غیر ملکی ہو تو اس وقت وہ عقار قیمت مناسب پر یا اس قیمت پر جو اس کی مالیت سے
 بہت کم نہ ہو فروخت کیا جائیگی مگر وصی اس کو اس قیمت سے جو لوگ عموماً دینا مستطوع ہیں
 بہت کم پر نہیں بیچ سکتا۔ اسی طرح سے وصی نابالغ کے لیے کوئی چیز اس قیمت پر جو اس کی
 مالیت سے زیادہ ہو نہیں خرید سکتا۔

رد المختار میں اس اصول کو زیادہ تر شرح و بسط کے ساتھ بیان کیا ہے اور لکھا ہے
 کہ ”متقدمین کا قول یہ تھا کہ وصی کو نابالغوں کی جائداد وغیرہ منقولہ بیع ڈالنے کا اختیار
 مگر متاخرین نے اس کے اختیار بیع کو چند قیود سے مقید کر دیا ہے کہ بے ان قیود کے لحاظ کے
 وہ نابالغوں کی جائداد وغیرہ منقولہ کو نہیں بیچ سکتا۔ ان قیود کی تصریح فتاویٰ قاضی
 میں موجود ہے اور زلیحی نے فرمایا ہے کہ صدر الشہید کے نزدیک فقہی متاخرین کے قول کے

موافق ہو اور ان قیود کی تفصیل یہ کہ (۱) اگر موصی کچھ قرضہ چھوڑ کر مر گیا ہو اور اسکے ادا کرنے کے لیے اس کی جائداد کے ایک جز کو بیٹا یا نواسہ اور ہو بیٹے وہ قرضہ بغیر فروخت کے ایک جز یا زیادہ غیر منقولہ کے ندادا ہو سکے تو موصی کو جائز ہے کہ اس کو قیمت کافی پر بیچا (۲) اگر موصی نے وصیت کی ہو کہ اتنا اتنا روپیہ نقد فلان فلان اشخاص کو دے دینا اور اس کے کچھ نقد روپیہ نہ چھوڑا ہو جس سے یہ وصایا ادا کیے جائیں تو موصی جائداد غیر منقولہ کے ایک جز کو جو اون وصایا کو ادا کرنے کے لیے کافی ہو فروخت کر سکتا ہے۔ (۳) اگر اس جائداد کے منہدم ہو جائیگا خوف ہو مثلاً مکان ہو کہ گرا جاتا ہو تو اس کو بھی فروخت کر سکتا ہے۔ (۴) جب وہ مال کسی غاصب کے قبضہ میں ہو اور اس کے ملنے کی امید نہ ہو تب بھی اس کو فروخت کر سکتا ہے۔ (۵) جب اس جائداد کے انتظام یا حفاظت کا خرچ اس کی آمدنی سے زائد ہو تب بھی اس کو فروخت کر سکتا ہے (۶) جب خراج شاہی یا مالگذاری سرکاری دینا ضرور ہو اور اس کو ادا کرنے کے لیے کوئی سرمایہ نہ ہو تب بھی اس کو فروخت کرنا جائز ہے۔ (۷) جب اس جائداد کی دو گنتی ملتی ہو تب بھی اس کو فروخت کرنا جائز ہے۔

موصی کو جائز ہے کہ اپنے سوائے اور ہر شخص کے ہاتھ نہ بایعون کی جائداد منقولہ کو فروخت کر ڈالے یا ایسے شخص سے کوئی جائداد ان کے لیے خریدے لکن اسی قیمت پر خرید و فروخت کرے جو نرخ بازار کے موافق ہو۔ اگر خرید یا فروخت قیمت غیر کافی ہوئی ہو تو نہیں جائز ہے اور منسوخ ہو سکتی ہے اور موصی اس کا ذمہ دار ہے۔

جس وصی کو قاضی نے مقرر کیا ہو وہ بایعون کی جائداد خود نہیں خرید سکتا اور نہ اپنا مال ان کے ہاتھ بیچ سکتا ہے۔ مگر وہ وصی جب کو بایعون کے باب نے مقرر کیا ہو ایسا معاملہ شدہ کر سکتا ہے۔ یہ قول امام عظیم کا ہی مگر ایسے معاملہ کے جواز کی یہ شرط ہے کہ اس میں بایعون کا فائدہ بڑی ہو۔ صاحبین کے نزدیک ایسا

سواء مطلقاً ناجائز ہی فتوے امام اعظم کے قول کے موافق ہے۔

بعض فقہاء کے نزدیک باپ اپنی نابالغ اولاد کی جائداد کو بیچ سکتا ہی نہیں بلکہ وہ امین و متدین ہو اور اس بیع سے ان کا فائدہ صریحاً مقصود ہو۔ مگر جب باپ امین و متدین تو اولاد کی نابالغ اولاد بعد یونہی اس بیع کو منسوخ کر سکتی ہی مگر یہ کہ وہ بیع اس جائداد کی دو چند قیمت پر ہوئی ہو۔ فتوے اسی قول کے موافق ہے۔ حموی نے اپنی شرح اشباہ میں فرمایا ہے کہ باپ وصی سے زیادہ اختیار نہیں رکھتا ہی اور اسکے اختیارات بھی اوتھیں قیود و مقید ہیں۔ اور اسی قول کے موافق خوئی نے بھی فتوے دیا ہے۔ یہ سب جائداد غیر منقولہ کی بیع سے متعلق ہے۔ اب رہی جائداد منقولہ اسکے باپ میں حکم شرع یہ ہے کہ باپ اپنی نابالغ اولاد کا مال قیمت رائج بیچ سکتا ہی نہیں بلکہ وہ امین و متدین کا فائدہ ہو بلکہ اگر خفیف سا فرق ہو فرق عظیم نہ ہو تو بھی اس کو فروخت کر سکتا ہی لیکن اگر بہت تفاوت ہو تو وہ بیع ناجائز ہے۔

نابالغ کے مال سے وصی خود تجارت نہیں کر سکتا مگر دُر میں لکھا ہے کہ اس کی طرف سے اسکے مال میں تجارت کر سکتا ہی نہیں بلکہ وہ امین و متدین کا فائدہ ہو۔ اگر وصی نابالغ کے مال سے تجارت کرے تو جو منافع اوس میں ہو بعض علماء کے نزدیک وہ صدقہ ہے اور جو روپہ اوس تجارت میں لگایا ہو وہ نابالغ کو پھیر دینا چاہیے۔ امام ابو یوسف کے نزدیک یہ ہے کہ جو منافع ایسی تجارت میں ہو وہ اوس نابالغ کا مال ہے اور قاضی خان نے اسی قول کے موافق فتوے دیا ہے۔ مگر قاضی وصی کو اجازت دے سکتا ہے کہ نابالغ کے مال سے اس کی طرف سے تجارت کرے یا اوس سے مضاربت کرے یعنی اس شخص کے ساتھ شریک ہو کر تجارت کرے۔

اگر ضرورت ہو اور نابالغ کا فائدہ مقصود ہو تو وصی اس کی جائداد کو کرایہ پر دے سکتا ہے

مگر بغیر اجازت قاضی کے اوکو رہن نہیں رکھ سکتا لیکن وہ موصی کے متاع کو بیٹھ جائے اور کھو
ستقولہ کو بیچ سکتا ہے اگر اوسکی نابالغ اولاد کے نفقہ کے لیے اوس جائیداد کو
بیچنا ضرور ہو۔

اگر وصی نابالغ کے اسباب کو اعتبار پر فروخت کرے تو اوسکی میعاد بھولی ہوئی
چاہیے۔ لیکن اگر اوس فروخت سے نابالغ کا نقصان ہو یا جس میعاد تک اعتبار کیا گیا ہو
وہ طولانی یا غیر معمولی ہو تو بھی اسی کے نزدیک یہ معاملہ جائز ہوگا۔

جب دو وصیوں کے زیر حراست دو نابالغ ہوں اور ایک نابالغ کا وصی اوسکی
جائیداد دوسرے کے ہاتھ فروخت کرے تو قاضی خان نے اس بیع کو ناجائز لکھا ہے اور
فتاویٰ عالمگیری میں اس قول کو قبول کر لیا ہے۔ مگر ذالمختارین اس قول کی صحت
میں کلام کیا ہے اور لکھا ہے کہ ایسی بیع کو ناجائز قرار دینے کی کوئی وجہ نہیں ہے کیونکہ وصی نے
یہ بیع اپنی طرف سے نہیں کی ہے اور کسی خاص جائیداد کو ایک نابالغ کی طرف سے فروخت
کرنا اوسکے حق میں اوس قدر مفید ہو سکتا ہے جیقدر دوسرے نابالغ کو اوسکے خریدنے سے
فائدہ ہو سکتا ہے۔

نابالغ کے مال کی خرید یا فروخت میں جو معاوضہ یا قیمت ملے یا دے جائے اگر وہ بہت
کم ہو تو اوسکا دیندار وصی ہے۔

وصی کو موصی کی تجویز و تکفین میں معمول یا دستور سے زیادہ نہ صرف کرنا چاہیے۔
جب نابالغ ہونے پر رشید نہ ہوا ہو اور وصی نے اوسکو جائیداد حوالہ کی ہو اور تلف
ہو گئی ہو تو اوسکا ذمہ دار وصی ہے۔ رشید کے متھے اپنے مال کی حراست کی قابلیت ہے۔
امام عظیم کا قول یہ ہے کہ وصی نابالغ کو اوسکی جائیداد نہ حوالہ کرے جب تک کہ اوسکی عمر ۲۵
سال کی نہ ہو جائے۔ مگر صاحبین کا قول یہ ہے کہ جب لڑکا نابالغ ہو جائے تو اوسکو
رشید بھی قیاس کر لینا چاہیے البتہ اس قیاس کی تردید اس طرح ہو سکتی ہے کہ

یہ ثابت کر دیا جائے کہ وہ سفید یا ضعیف العقل ہی یا اپنی جائداد کی حراست کی قابلیت نہیں رکھتا ہے۔

جب موصی اپنے مال کے ایک ثلث کی وصیت اس طرح کرے کہ میرے اوصیا پر مثلاً ایک لکڑا اسکو جو چاہیں کریں اور ان میں سے ایک وصی مر جائے تو وہ ثلث موصی کے ورثہ کو واپس دیا جائیگا۔

جب سب ورثہ بالغ و رشید اور حاضر ہوں تو وصی بے اونکی اجازت کے کوئی چیز جائداد میں فروخت کر سکتا۔ لیکن اگر وہ غیر حاضر ہوں تو وصی جائداد منقولہ کو فروخت کر سکتا ہی مگر عقار یعنی جائداد غیر منقولہ کو نہیں بیچ سکتا۔ یہ قید اس اصول پر پڑتی ہے کہ وصی اختیار حفاظت شخص غیر حاضر کی جائداد کا رکھتا ہے اور جب مال منقول کے تیار و براب ہو جائیں گامان ہو تو اسکو فروخت کر ڈالنا ضروری ہے اور وصی اسکو شخص غیر حاضر کی غیبت میں فروخت کر کے اسکی قیمت وصول کر لیا اختیار رکھتا ہے۔ مگر عقار یعنی مال غیر منقول فی نفسہ محفوظ ہی لہذا وصی اسکو فروخت کر لیا اختیار نہیں رکھتا ہی مگر اس صورت میں جبکہ وہ جائداد غیر منقولہ ضائع ویرا دی ہوئی جاتی ہو کہ اس صورت میں بھی فروخت ہو سکتی ہے جب سب ورثہ بالغ ہوں اور ان میں سے ایک وارث غیر حاضر ہو اور دیگر ورثہ حاضر ہوں تو وارث غیر حاضر کے اس حصہ کو جو عقار یعنی مال غیر منقول نہ ہو وصی اجماعاً و اتفاق علماء اس کے تحفظ کی غرض سے فروخت کر سکتا ہے۔ امام عظیم کے نزدیک وصی اور ورثہ کے حصوں کو بھی فروخت کر سکتا ہے جو حاضر ہوں مگر صاحبین کے نزدیک ان کے حصوں کی بیع ناجائز ہے اور قول مختار یہی ہے۔

یہ سب اس صورت میں ہے جبکہ موصی نے کچھ قرضہ نہ چھوڑا ہو یا وصیت میں کوئی چیز لکھی ہو۔ لیکن اگر اسکا قرضہ اس قدر ہو کہ اسکی ساری جائداد اس میں مستغرق ہو تو وصی کل جائداد کو اجماعاً فروخت کر سکتا ہے اور اگر قرضہ اس قدر نہ ہو کہ تمام جائداد اس میں

مستغرق ہو جائے تو وصی صرف اس قدر جائیداد فروخت کر سکتا ہے جس قدر اس قرضہ کو ادا کرنے کے لیے ضرور ہو۔ مگر جب وصی نے عقار لینے جائیداد وغیرہ منقولہ کو قرضہ ادا کرنے کے لیے نیک نیتی سے فروخت کر ڈالا ہو اور کچھ اور جائیداد بھی اس کے پاس ہو جو اس مقصد کے لیے کافی ہو تو وہ بیع جائز ہے۔ اسی طرح سے جب موصی نے متعدد وصیتیں کی ہوں تو وصی اس کی اس قدر جائیداد فروخت کر سکتا ہے جس قدر ان وصایا کی تعمیل کے کافی ہو بشرطیکہ وہ دیون مذکورہ اور ان کے بیہ ثلث مال سے زائد نہ ہو جائے۔

اگر کوئی شخص چند ورثہ چھوڑ جائے اور ان میں سے ایک نابالغ اور باقی سب بالغ ہوں اور اس کی جائیداد پر قرضہ یا وصایا کا بار نہ ہو اور کل جائیداد منقولہ ہو تو وصی اور نابالغ کے حصہ کو فروخت کر کے اس کی قیمت سے اور کوئی جائیداد جس سے نابالغ کا زیادہ فائدہ منظور ہو خرید سکتا ہے۔ یہ مسئلہ اجماعی ہے۔ امام اعظم کا قول یہ ہے کہ وہ دیگر ورثہ کے حصص کو بھی فروخت کر سکتا ہے۔ مگر صاحبین نے اس میں اپنے استاد سے اختلاف کیا ہے۔

وصی نابالغ کے اس سرمایہ سے جو خود اس کے پاس ہو کچھ قرض نہیں لے سکتا۔
وصی اس سرمایہ سے اپنا وظیفہ مسینہ سے زیادہ نہیں لے سکتا مگر باپ اپنی نابالغ اولاد کی جائیداد سے اس قدر لے سکتا ہے جس قدر اس کے (باپ کے) گذارہ کے لیے ضرور ہو۔ لیکن وصی ایسا نہیں کر سکتا۔

جو وصی مفت مقرر کیا گیا ہو وہ موصی کی جائیداد کے انتظام پر مجبور نہیں ہو سکتا لہذا قاضی اس کا کچھ وظیفہ مقرر کر سکتا ہے۔ یہی فقہ ہے۔ مگر فاضل قاضی خان میز لکھا ہے کہ جب وصی کے لیے کچھ نہ مقرر کیا گیا ہو تو وہ ایک محدود اور واجبی رقم بطور اجرت بقدر اپنی ضرورت کے لے سکتا ہے اور اگر ضرورت ہو تو وہ نابالغ کی سوا بیوی کے ادیکہ کام کے لئے آجا سکتا ہے اگرچہ چند علماء نے اس کو ناجائز قرار دیا ہے۔

کھفہ کے نزدیک باپ کا وصی اور اسکی نابالغ اولاد کی ولایت کا مستحق یہ ترجیح دادا کے ہوتے ہوئے وصی کسی قرضہ کا اقرار وصی کی جائداد پر نہیں کر سکتا اور مقررہ اپنا مطالبہ پانیکا مستحق نہ ہوگا تاوقتیکہ اپنا دعویٰ کسی دلیل سے ثابت نہ کر دے۔ اور وصی یہ اقرار ہی نہیں کر سکتا کہ اور کوئی شخص وصی کے ترکہ میں حصہ پانیکا مستحق ہی مگر یہ کہ وہ خود ایک وارث ہو کہ اس صورت میں اسکا اقرار خود اس کے حصہ میں نافذ ہوگا۔

جب کوئی شخص بلا وصیت مر گیا ہو اور کسی کو اپنا وصی نہ مقرر کر گیا ہو اور قاضی رجوع نہ کی گئی ہو تو اہل حملہ میں سے کوئی شخص بشرط ضرورت اسکی جائداد کا انتظام کر سکتا ہے۔ یہی فتوے ہیں۔

جب متوفی کی جائداد مقروض ہو مگر مقدار قرضہ اس جائداد سے زائد نہ ہو اور وہ اس کے ورثہ میں تقسیم کر دی جائے اور بعد از آن کوئی قرضہ کا مدعی پیدا ہو تو وہ شخص اپنا قرضہ ورثہ سے اُن کے حصوں کی مقدار کے موافق رسیدی وصول کر سکتا ہے ہوگا مگر صرف اسطور سے وصول کر سکتا ہے کہ سب ورثہ کو قاضی کے سامنے لیجائے۔ اور اگر ورثہ میں سے ایک شخص پر نالش کرے تو یہ مقدار اس کے پاس جائداد موجود ہو اسی قدر وہ اپنا قرضہ وصول کر سکتا ہے۔

نابالغ اولاد کی جائداد کی ولایت کا حق باپ بہ ترجیح دیگر اشخاص کے رکھتا ہے اور جب باپ موجود نہ ہو تو اسکا وصی یہ حق رکھتا ہے۔ جب باپ بلا تقرر وصی مر گیا ہو تو ولایت دادا سے متعلق ہوگی اور اسکی عدم موجودگی میں اس کے وصی سے اور وصی کے وصی سے متعلق ہوگی۔ اگر ان میں سے کوئی نہ ہو تو ولایت قاضی سے یا جس شخص کو وہ مقرر کر دے اس سے متعلق ہوگی۔

اصول مضطرر بالاکوفتا و اے عالمگیری میں عبارت ذیل بیان کیا ہے: یا پکا وصی بجائے باپ کے ہے۔ اسی طرح سے دادا کا وصی بجائے باپ کے وصی کے ہے

اور دادا کے وصی کا وصی بجائے دادا کے وصی کے ہی اور قاضی کے وصی کا وصی بجائے
قاضی کے وصی کے اوس صورت میں ہے جبکہ اوسکا تقریر عام طور سے ہوا ہو۔
اگر باپ کسی کو وصی مقرر کر کے اور چند اولاد چھوڑ کر مر جائے اور ان میں سے بعض
بالغ اور بعض نابالغ ہوں اور وصی کے مرنیکے بعد ان میں سے بعض اولاد مر جائیں اور
نابالغ اولاد چھوڑ جائیں تو باپ کا وصی اولاد کا بھی وصی ہوگا اور ان کی جائیداد
منقولہ اور غیر منقولہ دونوں کے انتظام کا مستحق ہوگا اور یہ پابندی قیود مصرعہ یا لا
اوسکو فروخت کر سکیگا۔

مگر وہ وصی جسکو سہائی یا مان یا چچا یا اور کسی عزیز نے مقرر کیا ہو کچھ اختیارات
نہیں رکھتا ہے۔ یہ اقربا نابالغ کی جائیداد غیر منقولہ کو نہیں فروخت کر سکتے صرف اوسکے
جان و مال کی حفاظت کر سکتے ہیں اور اوسکی طرف سے تجارت بھی نہیں کر سکتے البتہ
ماتحتاج مثل غذا اور لباس کے اوسکے لیے خرید سکتے ہیں۔ اور صرف اوس مال منقولہ
بیع کر سکتے ہیں جو نابالغ کو اوس شخص سے جس نے وصی مقرر کیا ہو وراثتاً ملا ہو۔ کیونکہ
متاع یعنی مال منقولہ کی قیمت کی حفاظت کرنا خود اوس مال کی حفاظت سے
آسان ہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ جو وصی مان نے مقرر کیا ہو وہ کچھ دست اندازی اوس جائیداد میں
نہیں کر سکتا ہی جو اولاد کو اپنے باپ یا اور کسی عزیز سے وراثتاً ملی ہو خواہ وہ جائیداد
مقروض ہو خواہ نہ ہو اور نہ وہ کسی جزیر جائیداد غیر منقولہ کو جو نابالغ نے اپنی مان سے
وراثتاً پائی ہو فروخت کر سکتا ہے مگر یہ کہ وہ جائیداد مقروض ہو یا اوس میں سے وصیتیں
ادا کرنی ہوں۔ اگر وہ جائیداد مقروض ہو یا اوس میں سے وصیتیں ادا کرنی ہوں تو
اوس جائیداد منقولہ یا غیر منقولہ کے اوس جزیر کو جو قرضہ ادا کرنے کے لیے کافی ہو فروخت

کر سکتا ہے۔ اگر سب ورثہ بالغ اور حاضر ہوں اور وہ جائیداد قرضہ سے بری ہو تو وصی
 او سکے کسی چیز کو نہیں فروخت کر سکتا لکن اگر وہ جائیداد مقروض ہو تو اس کے اختیار
 او خین احکام کے تابع ہیں جو اس وصی کے اختیارات سے متعلق ہیں جسکو آپ نے
 مقرر کیا ہو۔ اگر بعض ورثہ بالغ اور بعض نابالغ ہوں اور ورثہ بالغ غیر حاضر ہوں اور
 وہ جائیداد قرضہ سے بری ہو تو وہ وصی جائیداد منقولہ کو بیچ سکتا ہی خواہ وہ بالغ کے
 حصہ کی ہو خواہ نابالغ کے حصہ کی ہو مگر عمارتیں جائیداد غیر منقولہ بالغ یا نابالغ کی نہیں
 فروخت کر سکتا۔ اگر وہ جائیداد مقروض ہو تو ان کا وصی بعینہ وہی اختیارات رکھتا ہے
 جو آپ کا وصی رکھتا ہے۔ اگر ورثہ بالغ حاضر ہوں اور جائیداد قرضہ سے سبکدوش ہو تو
 وصی نابالغ کا حصہ جائیداد منقولہ کا فروخت کر سکتا ہے مگر اس سلسلہ میں اختلاف ہے
 کہ آیا بالغ کے حصہ کو فروخت کر سکتا ہے یا نہیں۔ عمارت کو تو یقیناً نہیں بیچ سکتا مانع
 وصی اسکی اولاد کے لیے کوئی چیز نہیں خرید سکتا سوائے غذا اور لباس کے جو اس کے
 بقا کے واسطے ضرور ہیں۔ جو کچھ مان کے وصی کے باب میں بیان کیا گیا ہے وہی بجائی
 اور چپا کے وصی پر بھی صادق آتا ہے اور اصول یہ ہے کہ وصی کے اختیار کا اندازہ وصی
 اختیار سے کیا جاتا ہے۔

وصی اسکا استحقاق ہے کہ جو کچھ اس نے نابالغوں کی طرف سے صرف کیا ہوا وکی
 جائیداد سے وصول کرے مگر اسکو اسکا ثبوت رکھنا چاہیے۔ لکن فتاویٰ قاضی خا
 میں لکھا ہے کہ وصی اس صرف کو نابالغ کی جائیداد سے لے سکتا ہے گو وہ اس بات کے
 گواہ نہ رکھتا ہو کہ وہ صرف خاص اس نے کیا تھا۔ مگر انہیں سے کوئی قید باب مالک
 نہیں متعلق ہے درحالیکہ وہ وصی ہوں۔ گو انکو بھی شہادت یا ثبوت رکھنا
 بہتر ہے۔

وصی اگر کابھی مستحق ہی کہ جو کچھ اس نے موصی یا اس کے کسی وارث کی تجزیر و تکفین میں اپنے پاس سے خرچ کیا ہو یا سکوا و سکی جائیداد سے وصول کر لے یا جو قرضہ اس نے موصی یا اس کے وارث کا اپنے پاس سے ادا کیا ہو یا سکوا و سکی وصول کر سکتا ہے۔

جب وصی کوئی دعویٰ موصی کی جائیداد سے بلا ثبوت کافی ادا کرے تو موصی کی جائیداد سے اس کو وہ رقم حیرانہ ملیگی جب وقت موصی کے قرضخواہ ادبیر اعتراض کرینگے لیکن اگر اس نے دلائل شہادت کافی پر کی ہو تو پھر وہ بری الذمہ ہے۔ اس مسئلہ میں مشائخ (علماء حنفیہ) نے اختلاف کیا ہے کہ جب دو شخص عادل وصی کے سامنے قرضہ کی گواہی دین کر قاضی کے سامنے گواہی نہ دین اور موصی کے ورثہ اس کا انکار کر دین تو آیا اس کو وصی ادا کر سکتا ہے یا نہیں۔ بعض کا قول ہے کہ ادا کر سکتا ہے اور بعض نے منہر بایا ہے کہ نہیں ادا کر سکتا۔

جب وصی نے ایک قرضخواہ کا قرضہ بغیر حکم قاضی کے ادا کر دیا ہو تو وہ اس قرضخواہ کا بھی ذمہ دار ہے لیکن اگر قاضی کے حکم سے ادا کیا ہو تو نہیں ذمہ دار ہے۔ اسی طرح سے جب قاضی کے حکم سے کوئی قرضہ متوفی کی جائیداد سے واجب الادا ہو گیا ہو اور وصی نے وہ قرضہ ادا کر دیا ہو اور بعد اس کے اور کوئی شخص اس جائیداد پر قرضہ کا دعویٰ کرے تو وصی اس کا ذمہ دار نہیں ہے اگر اس نے قاضی کے حکم سے ادا کیا ہے۔ لیکن یہ دوسرا قرضخواہ پہلے قرضخواہ پر اپنے حصہ کے قرضہ کی نالیش کر سکتا ہے بشرطیکہ جو کچھ اس کو ملا ہو وہ ہنوز موجود ہو۔ اور اگر وہ پہلے قرضخواہ کے پاس ضائع ہو گیا ہو تو وہ دوسرے قرضخواہ کا ذمہ دار بقدر اس کے حصہ کے ہی مگر وصی کسی طرح اس کا ذمہ دار نہیں ہے۔ یہ خلاف اسکے اگرچہ قاضی کے حکم کے بغیر قرضہ ادا کر دیا ہو تو وہ دوسرا قرضخواہ یا وصی پر دعویٰ کر سکتا ہے یا پہلے قرضخواہ پر دعویٰ کر کے ایک واپسی حصہ اس چیز کا وصول کر سکتا ہے جو اس کو ملی ہے۔ اگر وصی کل جائیداد موصی کی اس کی اولاد نابالغ کے صرف میں لاپچکا ہو اور اب کچھ

اوسین سے نہ باقی رہا ہو اور بعد اس کے کوئی شخص اوس جائیداد پر دعویٰ کرے اور اسکو ثبات کر دے اور قاضی اسکو ڈگری دے تو سوال یہ ہے کہ آیا یہ دعویٰ وصی کو ذمہ دار قرار دیکتا ہے؟ معلوم ہوتا ہے اگر وہ روپیہ قاضی کے حکم سے صرف ہوا تھا تو وصی ذمہ دار نہیں ہے اور اگر قاضی کے حکم سے نہیں ہوا تھا تو وصی اسکا ذمہ دار ہے۔

مسائل شیعہ۔ وصی متوفی کی جائیداد کے نقصان یا صالح ہونیکا ذمہ دار نہیں ہے مگر یہ کہ وہ نقصان یا تصنیع اسوجہ سے ہوئی ہو کہ وصی نے اپنے منصب کے قواعد یا شرائط عدول و انحراف کیا ہو یا غفلت کی ہو۔ اگر وہ موصی کا ترغیب خواہ ہو تو بلا حکم حاکم شرع اپنا فرضہ اسکی جائیداد سے لے سکتا ہے بشرطیکہ اسکا ثبوت رکھتا ہو اور بعض علماء کا قول ہے کہ وہ سب صورتوں میں بغیر حکم حاکم شرع کے ایسا کر سکتا ہے۔ شرایع الاسلام میں لکھا ہے کہ وصی متوفی کی جائیداد کا کوئی چیز نہ ہو داپنے لیے نہیں خرید سکتا ہے مگر محقق کے نزدیک وہ اسکو تصبیت واجب خرید سکتا ہے۔

شیعہ نے حنفیہ سے اس سلسلہ میں اختلاف کیا ہے کہ شیعہ کے نزدیک متوفی کے باپ کی موجودگی میں دوسرے شخص کو وصی مقرر کرنا نہیں جائز ہے اور اطفال تا بالغ کی ولایت کا حقدار واداہی باپ کا وصی نہیں ہے۔ مگر ابن عیینہ کے نزدیک باپ بقدر ایک ثلث اپنے مال کے اور واسطے عمل میں لانے تمام حقوق و دعاوی کے جو اسکی جائیداد پہنچتی ہو وصی ہو کر سکتا ہے۔

حنفہ کے نزدیک وصی کی قابلیت میں اسوقت کو دخل ہے جبوقت موصی نے وفات پائی تھی۔ مثلاً اگر کوئی تا بالغ یا غلام وصی مقرر کیا جائے اور موصی کی وفات کے پیشتر بالغ یا آزاد ہو جائے تو یہ تقرر صحیح ہے۔ بعض علماء شیعہ کا علی الخصوص ابن عیینہ کا بھی یہی قول ہے۔ مگر محقق ابو القاسم علی کے نزدیک قول مشہور یہ ہے کہ جو اوصاف وصی میں ہونے چاہئیں ان میں اس کے وقت تقرر کو دخل نہیں چہذا تا بالغ یا غلام یا اور کسی شخص کو

جو وصایت کی قابلیت شرعیہ نہ رکھتا ہو وصی مقرر کرنا ابتدا ہی ٹکا جائز نہ ہو گو وہ عدم قابلیت وصی کی وفات کے قبل دفع ہو گئی ہو۔

وصی بشرخص کا وصی یا ولی مقرر کر سکتا ہے جبکہ وہ اختیار پدیری اذروئے شرعیہ عمل میں لا سکتا ہے مثلاً اوس اٹکے کا وصی یا ولی مقرر کر سکتا ہے جو اسکی اسل سے ہو گو کیا ہی بعید ہو بشرطیکہ وہ طفل صغیر یا نابالغ ہو۔ لیکن اگر کوئی شخص اپنی اولاد بالغ و رشید کا وصی مقرر کرے تو وہ تقرر شرعاً غیر موثر نہ ہو۔ اور اگرچہ وہ تقرر اوس جائدا کی نگرانی کے عمل میں آیا ہو جو خود وصی اون لوگوں کے لیے بطور ترکہ کے چھوڑ گیا ہو تو بھی وہ وصی بقدر ثلث مال سہمی اوس میں دخل نہیں دیکتا۔ مگر وہ اوس مال میں سے اوس قدر صلحہ کر سکتا ہے جبکہ وصی کا قرضہ یا وصایا ادا کر نیکیے لیے کافی ہو۔

بشرخص کو جس سے کسی تنیم کی جائدا کی نگرانی متعلق ہو جائز نہ ہو کہ اوس میں سے اپنا حق احنت بمقدار معمولی لے لے۔

مسائل حقیقہ۔ جب کوئی شخص ایک کام کے لیے مثلاً اپنا قرضہ ادا کر نیکیے لیے ایک وصی مقرر کرے اور اپنی جائدا کے انتظام کے واسطے دو سرا وصی مقرر کرے یا بالفاظ کہے کہ ”بین فلان شخص کو اپنے قرضہ کے لیے وصی مقرر کرتا ہوں اور کسی امر کے لیے نہیں مقرر کرتا ہوں اور فلان شخص کو اپنی تمام جائدا کا وصی مقرر کرتا ہوں“ تو امام عظیم اور امام ابو یوسف کے نزدیک وہ دونوں سب مقدمات میں اوسط طرح وصی ہو گئے گو یا کہ وصی نے اذکو عموماً وصی مقرر کیا تھا مگر امام محمد کے نزدیک ہر ایک وصی اوس خاص کام کا پابند ہے جس کام کے لیے وہ مقرر کیا گیا ہے۔ جب یہ خاص شرط کر لی گئی ہو کہ ایک وصی اوس کام میں دخل نہ دے جس کے لیے دو سرا وصی مقرر کیا گیا ہے تو محمد ابن فضل کا قول ہے کہ ان کے اختیارات وصی کی وصیت کے موافق محدود ہو گئے مگر جب اسنے ایسی کوئی شرط نہ کی ہو تب وہ اختلاف ہی جہاں ذکر کیا گیا اور فتوے امام عظیم کے قول کے موافق ہے۔

وصایت یعنی منصب وصی کے قابل الانتفال ہونیکے باب میں خفیہ اور شیعہ میں اختلاف عظیم ہے جیسا سابق میں بیان کیا گیا۔ شرع خفی کے احکام اس مسئلہ میں بعض اعتبارات سے قانون انگلستان کے اصول سے مشابہ ہیں۔ مثلاً قانون انگلستان کے بموجب اگرچہ وصی اپنا عمدہ کسی کو نہیں دے سکتا تاہم جو حق اوسکو وصی کی وصیت کی رو سے حاصل ہے وہ اوسی وصیت کے بموجب باقی اور قائم بھی رہ سکتا ہے۔ پس اگرزید کا ایک ہی وصی ہو تو اوس وصی کا وصی تمام مقاصد و اغراض کے لیے موصی اول کا وصی اور قائم مقام ہے۔ اسی طرح سے از روئے شرع خفی وصی اپنی وفات کے وقت اپنا جانشین مقرر کر سکتا ہے گو یہ اختیار موصی نے اوسی کے لیے مخصوص رکھا ہو۔ یہ ضرور نہیں ہے کہ وصی اپنے وصی کو اصل موصی کی جائداد کا وصی بالتصریح مقرر کرے بلکہ صرف وصی مقرر کرنے سے اوسکو دونوں کی جائدادوں کے انتظام کا اختیار حاصل ہو جائیگا۔ مثلاً اگرزید عمر کو اپنا وصی اور خالد زید کو اپنا وصی مقرر کرے تو زید اور خالد کے مرثیہ داروں دونوں کا وصی عمر ہوگا۔ شیعہ میں قول مشہور ہے کہ وصی اپنا وصی یا جانشین ضرر اوس صورت میں مقرر کر سکتا ہے جبکہ موصی نے اوسکو اجازت دی ہو کہ اپنے مرثیہ وقت میری جائداد کا انتظام دوسرے شخص سے متعلق کر جانا۔ پس جب کوئی شخص بلا تقرر وصی مر جائے یا جب وہ وصی مر جائے جبکو اپنا جانشین مقرر کر نیکی اجازت نہ دی گئی ہو تو اصل موصی کی جائداد کا انتظام حاکم شرع سے متعلق ہو جائیگا۔ اگر اوس مقام پر کوئی حاکم شرع نہ موجود ہو تو ہر ایک مومن کو جیسپر متوفی اعتماد و وثوق کے ساتھ اوسکے مال کی حفاظت اور انتظام کرنا جائز ہے۔ مگر محقق نے فرمایا ہے کہ اس مسئلہ میں

بہ قدر متشیخ حفیظ الرحمن بنام خادم حسین یہ تجویز ہوا تھا کہ از روئے شرع محمدی وصی اسکا مستحق ہے کہ اوس وصیت کے مقاصد کی تعمیل کے لیے جسکے بموجب وہ وصی مقرر ہوا تھا کسی کو اپنا جانشین مقرر کرے۔
لارپورٹ مالک مغربی و شمالی جلد ۴ صفحہ ۱۰۶۔ یہ شرع خفی کی رو سے ہی ۱۲ منہ

فصل چہارم

احکام وصیت موافق مذہب شافعی۔

اختیار وصیت ہر مسلم و غیر مسلم کو بلا امتیاز ذکور و انات حاصل ہے بشرطیکہ بالغ و عاقل ہو اور مجنون یا سفید نہ ہو۔ یہ اختیار حربی کو یا اوس شخص کو جو بیہوش ہو یا نابالغ کو نہیں حاصل ہے اگرچہ ایک عالم نے فرمایا ہے کہ یہ ضمانت اوس نابالغ نہیں متعلق ہے جو سن رشد کو پہنچ چکا ہو۔ قلام وصیت تین کر سکتا مگر بعض علماء کا قول یہ ہے کہ اگر وصیت کر نیکی بعد وہ آزاد کر دیا گیا ہو اور بلا تجدید وصیت مر گیا ہو تو اوسکی وصیت جائز ہے۔

انتقالات بالوصیت جب کسی مقصد عام کے لیے کیے جائیں تو اوس مقصد کو جائز و مشروع ہونا چاہیئے۔ مثلاً معید یهود و نصاری کے خرچ کے لیے وصیت کرنا نہیں جائز ہے۔ وصیت ایک شخص یا چند اشخاص کے حق میں کرنا جائز ہے بشرطیکہ وہ شخص یا اشخاص حق ملکیت کو عمل میں لائیں قابلیت رکھتے ہوں اور جو وصیت جنین یعنی اوس لڑکے کے باب میں کی جائے جو بہتر رحم مادر میں ہو اوسکا نفاذ دو شرطوں پر موقوف ہے۔ اول یہ کہ وہ بچہ زندہ پیدا ہوا ہو۔ دوسرے یہ کہ اوسکا حمل قبل وقوع وصیت رہ چکا ہو اور وصیت کی تاریخ سے چھ مہینہ قبل وہ پیدا ہو چکا ہو۔ اگر وہ چھ مہینہ کے بعد پیدا ہوا ہو تو یہ قیاس کیا جائیگا کہ اوسکا حمل قبل وقوع وصیت تین رہا تھا بلکہ اگر اس کے والدین نے ہم بستر ہونا نہ ترک کر دیا ہو

جامع انتہات میں قول مختار یہ لکھا ہے کہ جب حاکم شرع سے رجوع کرنا غیر ممکن ہو تو ہر مومن پر واجب ہے کہ متفقہ ک جائداد کا انتظام کرے ۱۲ نہ تصح وصیتہ کل مکلف خدوان کان کافر و کذا المعجز علیہ بسفہ علی المذہب لاجنوں و غمی علیہ وصیتی الی آخرہ ۱۲

تو بھی بچی بچھا جائیگا۔ مگر اسکے خلاف صورت میں حمل زیادہ سے زیادہ چار سال کی سیما تسلیم ہو سکتا ہے۔ جو وصیت غلام کے حق میں کی ہو وہ اس کے مالک کے حق میں ہو جائیگی مگر یہ کہ وہ غلام موسیٰ کی وفات کے قبل آزاد کر دیا گیا ہو۔ اور اگر اس کی وفات کے بعد غلام آزاد کیا جائے اور اس وصیت کو قبول کرے تو اسکا نتیجہ اس بات پر موقوف ہے کہ آیا موسیٰ نے قبل وفات موسیٰ قبضہ پایا تھا یا نہیں۔ انتقالات بالوصیت حیوانات حق میں مطلقاً باطل ہیں خواہ موسیٰ نے کسی حیوان کو موسیٰ لہ کر نیکارا دہ غلام کر کیا ہو خواہ نہ کیا ہو۔ لیکن اگر اس نے یہ وصیت کی ہو کہ اس جانور کو خوراک ضروری ہمیشہ دیجائے تو ایسی وصیت عرفاً جائز ہے۔

مسجد کے خرچ کے لیے کوئی جائداد از روے وصیت چھوڑ جانا جائز ہے بلکہ مسجد کے باب میں صرف وصیت کرنا بھی جائز ہے۔ اور وہ وصیت فقط مسجد کے مصارف کے لیے نہیں سمجھی جائیگی بلکہ مسجد کو مزین و آراستہ کرنا بھی اوس میں داخل سمجھا جائیگا۔ علاوہ براین وصیت کا فر کے حق میں خواہ وہ مطیع الاسلام ہو خواہ نہ ہو اور مرتد کے حق میں ہو سکتی ہے اور موسیٰ اپنے قاتل کے حق میں بھی وصیت کر سکتا ہے۔ وصیت وارث کے حق میں صرف برضا مندی دیگر ورثہ نافذ ہو سکتی ہے اور ورثہ کا اذن اوس حالت میں بھی درکار ہے جبکہ وہ اپنے حق وراثت سے دست بردار ہو گئے ہوں اور اوس اذن کو جائزیت کے قبل وفات موسیٰ نہیں بلکہ بعد وفات موسیٰ دیا جائے۔ وہ وصیت جسکا نتیجہ یہ ہو کہ ہر ایک وارث کو اسکا سهم شرعی موسیٰ کے متروکہ میں ملجائے باطل ہے مگر اس میں شرعاً کچھ قباحت نہیں ہے کہ کسی وارث کو کوئی خاص چیز از روے وصیت دیدی جائے جسکی قیمت یا مالیت اس کے سهم شرعی کے برابر ہو۔ صرف اتنا ضرور ہے کہ اس فعل کا اذن اور ورثہ بھی دیدین۔

آدمی کو اختیار ذیل کی وصیت کرنا شرعاً جائز ہے

(۱) اون چیزوں کی منفعت کی جو باسد اوزمانہ خراب یا ضایع نہ ہو جائیں۔
 (۲) درخت کے آئندہ میوہ اور حیوان کے آئندہ بچہ وغیرہ کی۔
 (۳) دو چیزوں میں سے ایک چیز کی جسکو موصیٰ نہ پسند کر لے۔
 (۴) شئی نجس کی بشرطیکہ اوسکا استعمال شرعاً حرام نہ ہو مثلاً سگ دراعت یا سگ دربان کی یا اوس ٹیڑھا لکڑی جس سے شراب بنانی نہ منظور ہو۔
 جب موصیٰ نے یہ وصیت کی ہو کہ تیرے کتوں میں سے ایک گتا تو اوسکے وارث کو اختیار ہی کہ اوسکے کتوں میں سے کوئی گتا بہ تعمیل وصیت دیدے اور اگر موصیٰ کوئی گتا نہ رکھتا ہو تو وہ وصیت باطل ہی۔ جو شخص بہت سے گتے رکھتا ہو وہ اون سبکو یا اون میں سے بعض کو ذریعہ وصیت دیکتا ہی اگرچہ اوسکے ترکہ میں اکثر گتے ہی ہوں اگر کوئی شخص دو نقارے رکھتا ہو جن میں سے ایک نقارہ صرف ایک آلہ موسیقی تفریح کے لیے ہو اور دوسرا نقارہ کسی امر مشروع کے لیے ہو مثلاً جہاد یا حجاج کا نقارہ تو جب موصیٰ نے صرف نقارہ کی وصیت کی ہو اور کچھ نہ کہا ہو تو آخر الذکر نقارہ مراد لیا جائیگا اور نقارہ بطور آلہ موسیقی تفریح کے لیے ہو اوسکی وصیت باطل ہی تا وقتیکہ وہ جہاد میں یا حج میں نہ مستعمل ہو سکے۔

احکام متعلقہ ثلث مال

انتقالات بالوصیت موصیٰ کے ثلث مال سے دائرہ میں نہیں نافذ ہو سکتے۔ اور جو وصیت اس حکم شرع کے خلاف کی گئی ہو جب ورثہ دعوے کریں تو وہ ثلث مال گھٹا دی جائیگی۔ مگر جب ورثہ راضی ہو جائیں تو وہ وصیت نافذ ہو جائیگی چاہے جو مقدار اوسکی ہو اور ایک عالم کا قول یہ ہے کہ اس صورت میں وصیت اوس وارث یا ورثہ کی جانب سے ہیہ سمجھا جائیگا۔

موصیٰ کی وفات کے دن اور بعض علماء کے نزدیک جس روز اس نے وصیت کی

اوس روز اوسکی ساری جائیداد کو جمع کر کے ثلث وصیتی نکال لیا جائے جو وصایا ثلث مال میں نافذ ہو سکتے ہیں وہ درج ذیل ہیں۔

(۱) موصی کے مرئیے بعد عتق رقبات یعنی لونڈی یا غلام آزاد کرنا۔

(۲) وہ انتقالات جنکو موصی برضا و رغبت خود بحالت مرض الموت عمل میں لایا اور مثل اوقاف اور بیون کے۔

(۳) ادا کرنا دیون شرعی کا۔

اگر ان سب وصایا کا مجموعہ ثلث مال سے زائد ہو تو تخفیف احکام مصرعہ ذیل کے موافق کی جائے۔

اول جب صرف عتق رقبات کی وصیت کی ہو تو قمرہ اندازی کر کے یہ دریافت کرنا چاہیے کہ اونہیں سے کون لونڈی یا غلام آزادی سے محروم رکھے جائیں تاکہ وصیت ثلث مال سے تجاوز نہ کرے۔

دوم جب وصیت مختلف امور نیک کی ہو تو تخفیف میں اول سب امور کو شریک کرنا چاہیے۔

سوم جب وصیت میں عتق رقبات اور کار بارے خیر و نون داخل ہوں تو جو مال وصیتی موجود ہو اسکو و حصوں میں تقسیم کر کے وہی قاعدہ جاری کرنا چاہیے جو صورت اول و دوم میں بیان کیا گیا۔

مرض الموت

جو شخص ایسے مرض میں مبتلا ہو جس سے خوف ہلاکت ہو وہ اپنی جائیداد موجودہ ایک ثلث سے زائد میں نہیں وصیت کر سکتا۔ لکن اگر باوجود قطع امید کے اوس بیماری سے بچ جائے تو اوسکی وصیت باطل نہیں ہو سکتی۔ اگر کوئی شخص کسی ایسے خفیف مرض میں مبتلا ہو جس سے اندیشہ ہلاکت نہ ہو تو وہ اپنی جائیداد کی وصیت بلا قید کر سکتا ہے اور اگر وہ

اوس بیماری سے احیاء نامر جائے تو بھی اوسکے وصایا صحیح و نفاذ پذیر ہیں۔ مگر یہ اوس صورت میں نہ ہوگا جبکہ موت ایک نتیجہ ضروری اوس مرض کا ہو جس میں وہ مبتلا تھا گو وہ مملک یہ سمجھا جاتا ہو کیونکہ اس صورت میں وہ اوسکی ہلاکت کا باعث ہو گیا ہی جب اوس مرض کی حقیقت مستہبط ہو تو دو عادل اور ثقہ عالموں سے استصواب کیا جائے۔ امراض ذیل شرعاً مملک میں۔ یعنی۔ قویح۔ ذات الریہ۔ نفث الدم۔ سورہ یعنی بدہضمی مژمن۔ تپ کمنہ۔ نقد منجلیح۔ انقلاب معدہ یعنی غذا جیسی کما اویسی ہی بعینہ ذکر دینا۔ قوی مفرط و موط اور قوی الدم۔ تپ دائمی یا تپ نویہ۔ حالات ذیل کو علمائے امراض مملک کے مشابہ قرار دیا ہی۔ یعنی۔ لڑائی میں ان کفار کا اسیر ہو جانا جو امان نہ دیتے ہوں۔ فوج نہ نرم بین ہونا جس پر غنیمت حملہ آور ہو۔ قصاص میں محکوم بہ سزاے موت ہو یا یاچم یعنی سنگسار ہونا۔ طوفان کے عالم یا ملاحم دریا کی حالت میں جہاز یا کشتی پر ہونا۔ عورت کا شدید دروزہ مبتلا ہونا خواہ وہ قبل خواہ بعد ولادت جنین ہو۔

وصیت ان صیغوں سے ہوتی ہے ”میں فلان چیز فلان شخص کے لیے چھوڑتا ہوں“ یہ چیز اوسکو بھیدو“ ”یہ چیز اوسکو میرے مرنیکے بعد دیدیا“ ”میں اسکی وصیت کرتا ہوں“ ”میرے مرنیکے بعد یہ چیز اوسکی ہو جائیگی“ ”لکن اگر یہ کہے کہ ”یہ چیز اوسکی ہے“ تو یہ وصیت نہ ہوگی بلکہ اقرار ہوگا۔ برخلاف اسکے اگر کوئی شخص کہے کہ ”یہ چیز میرے بعد اوسکی ہے“ تو یہ وصیت صحیح ہے۔ وصیت ایک اور طریقہ سے بھی ہو سکتی ہے جو ایسا صریح و واضح نہیں ہے مگر موصی کے ارادہ یا مرضی پر دلالت کرتا ہے مثلاً وصیت نامہ تحریر کر کے گواہوں سے تصدیق کرا دی جائے۔

جو وصیت ایک فرقہ یا گروہ کے حق میں کی جائے اوسکو صریحاً قبول کرنیکی کچھ ضرورت نہیں ہے۔ اور موصی کے مرنے سے وہ وصیت قابل منسوخی نہیں باقی رہتی۔ لکن جو وصیت ایک یا دو شخصوں کے حق میں کی جائے اوسکو چاہیے کہ حسب طریقہ صحیح

قبول کر لی جائے۔ اقبالِ وصیت یا انکارِ وصیت کسی طرح موصلی کی حیات میں نہیں ہو سکتا۔ اور دستور بھی یہ نہیں ہے کہ موصلی کے مرتے کے ساتھی موصلی لہ او کی وصیت کو قبول کرے۔ موصلی لہ کے بیشتر مرتے سے وصیت باطل ہو جاتی ہے۔ اگر وہ موصلی کی وفات کے بعد مگر وصیت کو قبول کر سکے قبل مر جائے تو وصیت کو قبول کر سکتا ہے اور اس کے ورثہ کو ملیگا۔ اس مسئلہ میں کہ جائداد وصیتی موصلی لہ کا مال کب ہو جاتا ہے بعض علماء کا قول ہے کہ موصلی کے مرتے کے ساتھی موصلی لہ او اس جائداد پر قبضہ کر سکتا ہے تو جاتا ہے بشرطیکہ اس نے اس وصیت کو قبول کر لیا ہو۔ اور بعض علماء نے فرمایا ہے کہ قبول کرنے کے بیشتر وصیت معطل رہتی ہے لیکن اگر موصلی لہ نے اس کو قبول کر لیا ہو تو موصلی کی وفات کے وقت سے قابض جائداد فی الواقع وہی ہو جاتا ہے اور اگر اس نے نہ قبول کیا ہو تو موصلی کے ورثہ کا قبضہ ناکہ نہ سمجھا جائیگا۔ یہ تین قول جو ہم نے وصیت کے باب میں مابین وفاتِ موصلی قبولِ موصلی بیان کیے ہیں اس منفعت یا مزدوری پر جو غلامِ وصیتی نے حاصل کی ہو صادق آتے ہیں اور دیگر مصارف جو اس غلام کے نفقہ یا اس سے روزہ رکھوانے کے لیے دیے جائیں ان پر بھی یہی اقوال جاری ہونگے۔ جن علماء کا یہ قول ہے کہ وصیت کو اس وقت تک معطل نہ کرنا چاہیے جب تک موصلی لہ اس کو قبول یا انکار کرے اور ان کے نزدیک بھی موصلی لہ کو واجب ہے کہ غلام یا حیوانِ وصیتی کے کھانے پینے کا سامان جنہر و زر کے لیے کر دے۔

موصلی لہ

اگر کوئی شخص یہ وصیت کرے کہ ”میرے غلام گو سفند میں سے ایک گو سفند“ اور وہ کوئی غلام گو سفند نہ رکھتا ہو تو یہ وصیت باطل ہو جائیگی۔ لیکن اگر اس نے یہ وصیت کی ہو کہ ”میری میراث میں سے ایک گو سفند“ اور وہ کوئی گو سفند نہ رکھتا ہو تو ایک بھیڑ خیزہ موصلی لہ کو دینی چاہیئے۔

جب وصیت اس بچہ کے حق میں کی جائے جو بہنو زرحم مادر میں ہو اور اس عورت کو

دو بچے تو ام پیدا ہوں تو وصیت اون دونوں کو ملے گی اور اگر اونین سے ایک بچہ زندہ ہو
دوسرا مردہ پیدا ہو تو جو زندہ پیدا ہوا ہی اسی کو وصیت ملے گی۔ لیکن اگر موصی نے یہ بھی کہا
کہ ”اگر وہ لڑکا ہو“ یا ”اگر لڑکی ہو“ اور تو ام بچے پیدا ہوں اور اونین سے ایک لڑکا اور ایک لڑکی
تو وہ وصیت باطل ہو جائے گی۔ اور اگر موصی نے کہا ہو کہ ”اگر اس عورت کے بطن میں لڑکا ہو
تو اس وصیت کا مدعی صرف وہ لڑکا ہو سکتا ہے اور جس کے ساتھ جو لڑکی پیدا ہوئی ہو وہ نہیں
ہو سکتی۔ اور جو وصیت بالفاظ مذکورہ بالا کی گئی ہو وہ اس صورت میں بھی جائز ہے جبکہ
اس عورت کو تو ام لڑکے پیدا ہوں۔ اس صورت میں وارث کو اختیار ہے کہ اس وصیت
جس لڑکے کو چاہے مال وصیتی دیدے۔

جو وصیت کسی شخص نے اپنے ”ہمسالیوں“ کے حق میں کی ہو وہ جائز نہیں گھروں پر جو
جاہ سمت میں ہوں جاوی ہوگی۔ اور جو وصیت ”علماء“ کے حق میں کی گئی ہو اور سین
سب معتزین قرآن اور روایات و محدثین اور فقہاء داخل ہیں مگر محض قاریان قرآن
اور اہل علم اور معتزین رویا یعنی خواب کی تعبیر دینے والے نہیں داخل ہیں اور بعض علماء
نزدیک تکلمین بھی نہیں داخل ہیں۔

جو وصیت فقراء کے حق میں کی گئی ہو اور سین مساکن بھی داخل ہیں۔ اور بالعکس
دونوں صورتوں میں مال وصیتی کے دو حصے مساوی کر کے ہر ایک فرقہ کو ایک حصہ دینا
چاہیے بشرطیکہ اس فرقہ میں اقل مراتب تین شخص ہوں۔ موصی کو اختیار ہے کہ اس
قسم کے لوگوں میں سے ایک شخص کو اور دو حصے زیادہ مال لے کر دو حصے وصیت دیجائے
اور اگر موصی نے کہا ہو کہ ”فلان شخص اور فقراء کو“ تو علماء (شافعیہ) کے نزدیک اسکا
نتیجہ یہ ہوگا کہ اس شخص کو ہر ایک فقیر سے زیادہ تہ ملیگا گو کتنا ہی کم ملے۔ البتہ اگر
شخص کو بالکل محروم نہ رکھنا چاہیے۔

آدمی ایک فرقہ یا قوم کے حق میں بلا تعین تعداد بھی وصیت کر سکتا ہے مثلاً

عالمین کے حق میں۔ اور ایک قوم کے چند انتخاب معین کے حق میں بھی وصیت کر سکتا ہے مثلاً
فلان فرقہ کے تین آدمی یا فلان شخص کے اقرباء۔ اس آخر الذکر وصیت میں سب اقرباء
داخل ہیں گو کیسے ہی بعید ہوں خواہ آبا، علوی ہوں خواہ اولاد سفلی ہوں۔ اقرباء کے
جو اس شخص سے قرابت بلا واسطہ رکھتے ہوں۔ جب وصیت اقرباء کے حق میں کی جائے
تو عیب اس سے اقرباء پر پڑی سمجھیں گے اقرباء مادی نہ سمجھیں گے مگر یہ کہ ان کی تصریح
خاصۃً کر دی گئی ہو جس شخص کے اقرباء کے حق میں موصی نے وصیت کی ہو ان کو دریافت
کر نیکاطریقہ یہ کہ اس شخص کے قریب ترین اہل دین سے کوئی شخص لیکر اس کی اولاد کو
سمجھنا چاہیے کہ موصی کی مراد اقرباء سے یہی لوگ تھے۔ لیکن اگر موصی نے ”قریب ترین اقرباء کا
لفظ کہا ہو تو وصیت ان اقرباء کو بھی ملیگی جو اس شخص سے قرابت بلا واسطہ رکھتے
ہوں مگر بیٹے کو باپ پر اور بھائی کو دادا پر ہمیشہ ترجیح دی جائیگی اور ان کے سواے ذکر
و اثبات کا امتیاز اسمین شرعاً نہیں رکھا گیا ہے۔ بلکہ باپ اور ماں اور بھائی اور بہن
سب اس وصیت میں یکساں شریک ہونگے اور نواسا بھی برتنے پر مقدم رکھا جائیگا
جو وصیت کسی شخص نے اپنے اقرباء کے حق میں کی ہو اور اسمین اس کے ورثہ شرعی
نہیں داخل ہیں۔

کرن چیزوں کی وصیت ہو سکتی ہے

وصیت غلام کی منفعت اور مکان کی آمدنی اور دوکان کے کرایہ کی ہو سکتی ہے
اس صورت میں موصی اس غلام کی خدمت ہی سے متمتع نہ ہوگا بلکہ جو
مزدور ہی ہو سکو ملے وہ بھی لیکر اگر وہ جاریہ ہو اور کسی کے عقد میں ہو تو اس کا
مزدور بھی لیکر۔ اور اگر معیاد وصیت کے اندر اس کو ٹڈی یا غلام کو لڑکا پیدا ہو تو
اس کا بھی وہی مال ہوگا جو اس کی ماں کا حال ہے یعنی اس کی منفعت موصی کو ملے گی
موصی کے وارث کو نہ ملیگی۔ مگر وارث اس کو آزاد کرنے کا حق رکھتا ہو اور اس کو اس کی

پرورش کرنی بھی واجب ہے اور منفعت دائمی اور غیر دائمی میں کچھ فرق نہ ہو گا بیچ کرنا اس چیز کو جسکی منفعت کی وصیت بقدر ایک ثلث کے ایک میعاد معین تک کی گئی ہو منہج او خیرین نتائج کا ہے جو نتائج کرایہ کی چیز کو بھیجنے سے پیدا ہوتے ہیں۔ مگر منفعت دائمی سوائے موطی لہ کے کسی کے ہاتھ نہیں فروخت ہو سکتی۔ اگر کسی شخص کو یہ دریافت کرنا منظور ہو کہ آیا مال وصیتی ثلث جائز الوصیت سے زیادہ ہے یا نہیں ہے تو غلام کی منفعت دائمی کو قبضہ واقعی سے مشابہ کرنا چاہیے اور اگر منفعت غیر دائمی ہو تو غلام کی خدمات کی اجرت کو بلحاظ اس مدت کے دریافت کرنا چاہیے جتنی مدت تک اسکا مالک اسکی خدمات سے محروم رہا ہے۔

آدمی کو جائز ہے کہ اپنے وارث کو یہ وصیت کرے کہ میری طرف سے حج کرنا یا حج کروانا۔ اس صورت میں اس وارث کو واجب ہے کہ سفر حج کا خرچ اس مقام سے دے جو مقام شرفا معین ہے مگر یہ کہ موصی نے کسی خاص قصبہ کا نام لیا ہو کہ یہاں سے حج کروانا ہو تو اب رملج واجب جسکے بجالانے سے موصی قاصر رہا ہو سو یہ فرض اسکے کل مال سے ادا کیا جائیگا اور اگر موصی نے اپنے وارث کو وصیت کی ہو کہ مصارف حج میری کل جائداد یا اسکی ثلث جائز الوصیت سے دینا تو اس وصیت کی تمیل کیا جائیگی۔ اور اگر موصی نے اس باب میں کچھ وصیت نہ کی ہو تو خرچ اس حج واجب کا جسکے بجالانے سے موصی قاصر رہا تھا اسکے ادا کرنے کی وصیت اسنے اپنے وارث سے کی ہے اسکی کل جائداد سے دیا جائیگا اور بعض علماء کے نزدیک ثلث جائز الوصیت سے دیا جائیگا مگر یہ صورت یہ خرچ صرف اس مقام سے سفر کرنا دیا جائیگا جو مقام شرفا مقرر ہے۔ بہر شخص متوفی کی طرف سے حج واجب بجالا سکتا ہے گو اسنے وصیت نہ کی ہو اور گو وہ شخص اسکے حیا میں نہ داخل ہو۔

وارث کو چاہیے کہ اپنے مورث کی طرف سے کفارہ ہارے واجب بھی دے جسکے

ادا کرنے سے وہ قاصر رہا ہو۔ اور کفارہ ملے غیر واجب کے باب میں وارث کو اختیار ہے کہ اگر ضرورت ہو تو فقرا کو کھانا یا کپڑا دے بلکہ غلام بھی آزاد کر سکتا ہے۔ یہ کیف چاہیے جس قسم کے کفارے ہوں وارث اونکو اپنے پاس سے دے سکتا ہے اگر ترکہ خیر متقی ہوا اور کفارہ فعل متوفی کا فعل سمجھا جائیگا۔ اگر کفارہ کوئی غیر شخص دے جو متوفی کے خاندان میں سے ہو تو وہی شرائط میں جو فقرا میں طعام و لباس تقسیم کرنے کے ہیں لیکن اگر کفارہ عتق رقیہ یعنی برہ آزاد کرنا ہو تو وہ شرائط نہیں ہیں۔ مردہ کی طرف سے خیرات یا نمانہ خواہ اس کے ورثہ خواہ غیر لوگ دین یا پڑھین اور کافرا تو اب اس کی روح کو پوچھا ہے۔

تبشیح وصیت

وصیت کلاً یا جزئاً منسوخ ہو سکتی ہے اور بہ طریق ذیل منسوخ ہو سکتی ہے۔
 (۱) قول سے یعنی مثلاً موصی کہے کہ ”میں اس وصیت کو منسوخ کرتا ہوں یا باطل کرتا ہوں یا جس چیز کی وصیت میں نے کی ہے وہ میرے ورثہ کا مال ہے۔“
 (۲) اس امر سے کہ موصی نے مال وصیتی کو بذریعہ بیع یا عتق یا تکلیح یا ہبہ یا رہن منتقل کر دیا ہو اور رہن میں اگر موبہوب لے یا مرثیہ کا قیضہ بھی نہ ہوا ہو تو بھی وصیت منسوخ ہو جائیگی۔

(۳) پہلی وصیت کے بعد وارث کو دوسری وصیت کرنے سے یا جس چیز کی وصیت پہلے کی تھی اس کو طرہ مذکورہ ضمن ۲ میں سے کسی طریقہ سے منتقل کرنے سے۔
 (۴) شہر و وصیتی کی فروخت کا حکم دینے سے گو وہ فروخت نہ ہو یا اس چیز کے تمام اور چیزیں ملا دینے سے۔ مثلاً اگر کسی خاص قسم کے گھوڑوں کی وصیت کی جائے اور اس میں دوسری قسم کا گھوڑا ملا دیا جائے تو صرف اتنی ہی بات سے وصیت منسوخ ہو جائیگی اگرچہ گھوڑوں ملا دیا گیا ہے وہ عمدہ قسم کا ہو۔ لیکن اگر وہ گھوڑوں اسی قسم کا ہو یا اس سے بدتر ہو تو پہلے گھوڑوں میں اس کو ملا دینے سے وصیت منسوخ نہ ہو جائیگی۔

وصیت اس طرح سے بھی منوع ہو جاتی ہے کہ جس کی وصیت کی ہو اس کو بیوا ڈالے یا اس کو اپنے کھیت میں بودے یا اس کے آٹے کی روٹی پکوائے یا جس روٹی کی وصیت کی ہو وہ کاٹی جائے یا اس کا کپڑا بنایا جائے۔ یہ یا جس کپڑے کی وصیت کی ہو اس کا قیص بنایا جائے یا جس زمین کی وصیت کی ہو اس پر مکان بنایا جائے یا درخت بوایا جائے۔

اوصیاء

شارع اسلام نے اوصیاء مقرر کر نیکارسم جاری فرمایا ہے کہ وہ موصی کا قرضہ ادا کریں اور اس کی وصیت کی تعمیل کریں اور اس کے اطفال نابالغ کی حراست کریں۔ وصی کو سلا اور بالغ و عاقل اور آزاد اور عادل اور لائق اس کام کے ہونا چاہیئے جو اس کے سپرد کیا گیا ہو۔ جو کافر مطیع الاسلام ہو یعنی مسلمان پادشاہ کی رعیت ہو اس کو اس کا ہم مذہب اپنا وصی مقرر کر سکتا ہے اور نابالغ یا ناجہی مانع وصایت نہیں ہے۔

وصی کو شرعاً مرد ہونا ضروری نہیں ہے بلکہ اطفال صغیر کی مان کو سمجھنا چاہیئے کہ غیر شخص کی بہ نسبت اپنے بچوں کی پرورش و پرداخت کی زیادہ قابلیت رکھتی ہے۔

وصی کو بدعاشی کی علت میں معزول کر دینا چاہیئے۔ یہی اصول قاضی پر بھی صادق آتا ہے مگر خلیفہ وقت یا سلطان پر نہیں صادق آتا۔

موصی کا قرضہ ادا کرنے اور اس کی وصیت کی تعمیل کرنے کے لیے وصی مقرر کر نیکارسم مسلمانوں کو دیا گیا ہے جو بالغ و عاقل اور آزاد ہوں مگر وصی سے اطفال نابالغ کی ولایت متعلق کر نیکارسم صرف وہ شخص رکھتا ہے جو ان کا ولی شرعی ہو۔ وصی دوسرے شخص کو اپنا وصی نہیں مقرر کر سکتا کہ اس کے منہ کے بعد اس کا قائم مقام ہو مگر یہ کہ یہ اختیار اس کو اصل موصی نے دیا ہو۔ وہ شخصوں کو یکے بعد دیگرے وصی مقرر کرنا شرعاً ممنوع نہیں ہے۔ یہ اس طرح ہو سکتا ہے کہ موصی کسی شخص سے کہے کہ ”میں تم کو اپنا وصی مقرر کرتا ہوں جب تک کہ میرا بیٹا بالغ ہو یا جب تک کہ زید بیان پہنچے اور پھر اپنے بیٹے کو“ یا ”زید اس وصیت کا حامل ہوگا۔“

برخلاف اسکے وصی اطفال نابالغ کی حراست کے لیے اؤٹے دادا یا ولی شرعی کی حیات میں نہیں مقرر ہو سکتا بشرطیکہ وہ اوکی حفاظت کی قابلیت رکھتا ہو۔

وصی کو یہ اختیار دینا شرعاً ممنوع ہے کہ موصی کے نابالغ بیٹے کا نکاح کر دے یا اوکی نابالغ بیٹی کا عقد کر دے۔

وصی ان الفاظ سے مقرر ہو سکتا ہے کہ ”میں تمکو اپنا وصی مقرر کرتا ہوں یا میں اپنے معاملات تمھارے سپرد کرتا ہوں“ اس میں کوئی شرط لگا دینا ممنوع نہیں ہے۔ مگر جو کام وصی سے متعلق کیا ہے اوکی تصریح کر دینی چاہیے کیونکہ اگر سوائے اسکے کہ ”میں تمکو اپنا وصی مقرر کرتا ہوں“ اور کچھ نہ کہا ہو تو یہ وصیت باطل ہے۔ تقریر وصی مؤثر نہیں ہوتا اور قبول نہ کر لیا جائے اور اس قبول کو چاہیے کہ موصی کی حیات میں واقع ہو۔

اگر موصی نے دو وصی مقرر کیے ہوں تو او میں سے ایک بے دوسرے کی امانت کے کام نہیں کر سکتا مگر یہ کہ او سکو یہ اختیار دیا گیا ہو۔ موصی تقریر وصی کو ہر وقت منسوخ کر سکتا ہے اور وصی صایت قبول کے نیکے بعد بھی استعفا دے سکتا ہے۔ جب نابالغ صدر بلوغ کو ہو چکا ہو جس وصی سے اوکی حراست متعلق تھی او سکو چاہیے کہ اپنے عہد کا حساب او کو سمجھا دے اور اگر اون دونوں میں کچھ تنازع ہو اور وہ تنازع او س نابالغ کے نفقہ کے باب میں ہو تو شرعاً وصی کے قول کا اعتبار کیا جائیگا۔ اور اگر تنازع او س رقم کے باب میں ہو جسکو وصی بیان کرے کہ میں نے اس لڑکے کو اسکے بالغ ہونیکے بعد دی تھی تو شرعاً اس لڑکے کے قول کا اعتبار کیا جائیگا۔ فقط

”گھوڑے اور آلات حرب کے وقف کے جواز میں اختلاف نہیں ہے اور نہ اوس مال منقول کے وقف کے جواز میں اختلاف ہے جو مٹنا وقف کیا گیا ہو یعنی مثلاً آرائشی وقفی میں شامل ہو جیسے آلات زراعت اور مویشی وغیرہ۔ دیگر اقسام کے مال منقول کے وقف کے جواز میں امام محمد اور امام ابو یوسف میں اختلاف ہے کیونکہ امام ابو یوسف کے نزدیک مال منقول کا وقف ناجائز ہے اور امام محمد کے نزدیک سب اشیاء کا وقف جائز ہے چنانچہ تجارت یا مبادلہ یعنی لین دین ہو یا نہ ہو اور اسی قول کو اکثر علمائے اہل بیت اختیار کیا ہے جیسا کہ امام یحییٰ اور عیاض بن جعیفی کو قول صحیح لکھا ہے۔ اور طبرانی نے بیان کیا ہے کہ دنیاوی معاملات میں قیاس کو کچھ دخل نہیں ہے اور مجتہبی نے بیان کیا ہے کہ امام محمد کے نزدیک جائیداد منقولہ کا وقف قطعاً جائز ہے۔ اور امام ابو یوسف کے نزدیک وقف اونی اشیاء کا خشکی تجارت یا داد و ستد ہوتی ہو جائز ہے۔ خلاصہ میں انصاری کے قول کو اختیار کیا ہے اور انصاری امام زفر کے شاگرد تھے۔ اور فتاویٰ قاضی خان میں لکھا ہے کہ امام زفر نے انصاری سے اتفاق کیا ہے اور منہج میں لکھا ہے کہ ہمارے زمانہ میں درہم و دینار وقف کرنا دستور بلاد روم میں ہے اور ایسا وقف امام محمد کے اس قول کے تحت میں ہے (جبکہ موافق فتوے ہے) کہ ”وقف حملہ اشیاء منقولہ کا جبکہ لین دین لوگ کرتے ہوں جائز ہے“ لہذا درہم و دینار کے وقف کے جواز میں صرف امام زفر کے قول پر ہمیں وساکرنا جو انصاری سے منقول ہے کچھ ضرور نہیں ہے اور صاحب بحر الرائق نے بھی یہی فتوے لکھا ہے کہ درہم و دینار وقف کرنا جائز ہے اور اسکے خلاف کوئی قول نہیں نقل کیا ہے۔ اور منہج میں جو لکھا ہے وہ بطلی کا قول ہے۔ گائے کو اس غرض سے وقف کرنا کہ اوس کا دودھ مسافروں کے کام آئے جائز ہے بلکہ ایسے وقف کا دستور ہے۔ انصاری سے جب پوچھا گیا کہ آیا درہم یا وہ اشیاء جو وزن یا پیمانہ ہو سکتے ہیں تو انہوں نے جواب دیا کہ ہاں ہو سکتی ہیں تب ان سے

پوچھا گیا کہ کس طرح ہو سکتی ہیں تو اونھوں نے فرمایا کہ بطور مضاربت کے۔ (مضاربت
اوشٹش رکت کا نام ہے جس میں ایک شریک روپیہ دے اور دوسرا شریک محبت کرے) جو جبین
وزن یا پیمانہ ہو سکین اور نکو بیچا اور انکی قیمت مضاربت یا تجارت وغیرہ میں لگائی جائے،
رد المختار۔

ضمیمہ ۲

”در المختار کتاب القضاء میں لکھا ہے کہ خفی تربیب قاضی امام شافعی یا امام مالک کے قول کے
موافق فتوے نہیں دیسکتا مگر امام ابو یوسف یا امام محمد کے قول کے موافق فتوے
دیسکتا ہے“ رد المختار۔

ضمیمہ ۳

”ذخیرہ میں شمس اللامۃ حلوائی سے منقول ہے کہ کسی شخص نے اونسے ایک مسجد یا حوض کے
باب میں پوچھا کہ وہ برباد پڑا ہوا ہے اور وہاں کوئی شخص نہیں ہے جو اسکو استعمال میں
لائے آیا قاضی اوسکے وقف کو دوسری مسجد یا حوض میں صرف کر سکتا ہے۔ اونھوں نے
فرمایا ہاں کر سکتا ہے۔ اور یہی بحر الرائق میں قنیز سے لکھا ہے۔ اور شیخ امام امین الدین ابن
عبدالعلی و شیخ امام احمد ابن یونس الثبلی و شیخ زین ابن نجم اور شیخ محمد الوفا فی ان سب
علمائے جمعی ہی فتوے دیا ہے بعض علمائے فرمایا کہ مسجد نکستہ کا مصالح دوسری مسجد
لگایا جائے اور بعض کا قول ہے کہ اسکا مصالح اور اسباب دونوں دوسری مسجد میں
صرف ہو سکتا ہے غلے مخصوص اس نہ میں اس قاعدہ پر عمل کرنا ضرور ہے اسواطیکہ
اگر مسجد یا اور کسی عمارت وقفی کا مصالح لیجا کر اوسی قسم کی دوسری عمارت میں
نہ لگائیں تو اسکو چور اور بد معاش اوشا لیجائینگے جو ایسے اوقات کی
تاک میں رہتے ہیں اور اونکے متولی اونکی آمدنی میں خیانت کرتے ہیں“
رد المختار۔

و بعضا میں لکھا ہے کہ وقت ہمارے سب علماء کے نزدیک جائز ہے یعنی امام اعظمؒ اور ان کے دونوں شاگردوں کے نزدیک۔ اصل میں لکھا ہے کہ امام اعظمؒ کے نزدیک وقت واجب العمل نہیں ہے مگر یہ قول صحیح نہیں ہے۔ بلکہ اختلاف صرف اس میں ہے کہ وقت کب واجب العمل ہو جاتا ہے۔ امام اعظمؒ کے نزدیک جب قاضی حکم دے تب وقت کی تعمیل واجب ہو جاتی ہے یا جب وہ وصیت ہو تب واجب العمل ہوتا ہے۔ مگر صاحبین کے نزدیک وقت بغیر ان امور کے بھی واجب العمل ہے اور یہی قول مجمع علیہ ہمارے علماء کا ہے اور صحیح ہے۔ امام ابو یوسفؒ کے نزدیک صرف لفظ وقت کہہ دینے سے وقت واجب العمل ہو جاتا ہے کیونکہ وقت مثل عتق رقبہ کے مستحب ہے اور فتوے اسی کے موافق دیا جاتا ہے رد المحتار۔

ضمیمہ ۵

(۱) قرابت کے لغوی معنی رشتہ داری ہے مگر رشتہ دار کے معنی میں بھی یہ لفظ استعمال کیا جاتا ہے۔

(۲) قرابت دار اور ذُو قرابت کے معنی رشتہ دار کے ہیں۔

(۳) ذِی ذُو کا محذور ہے۔

(۴) ذُو ذُو کی جمع ہے۔

(۵) اقرباء قریب کی جمع ہے یعنی رشتہ دار۔

(۶) الارحام رحم کی جمع ہے جس کے لغوی معنی بچہ وان کے ہیں اور اصطلاح فقہاء میں ذُو الارحام کے معنی اقرباء مادری ہیں۔

(۷) فقیر اور مسکین مراد فقیر ہیں ہم معنی لفظ ہیں صرف اتنا فرق ہے کہ فقیر وہ شخص ہے جس کے پاس اتنا مال ہو جو نصاب شرعی سے زیادہ نہ ہو اور مسکین وہ ہے جو کچھ مال یا مکان

ضمیمہ ۶

مذہب شیعہ میں یہ ہے کہ جب وصیت متعدد اشخاص یا ایک قوم کے حق میں کی ہو تو مال وصیتی اولن سب میں برابر تقسیم کیا جائے۔ مثلاً اگر کوئی شخص اپنی اولاد کے حق میں وصیت کرے اور انہیں سے بعض کو اور بعض اناث ہوں تو مال وصیتی اولن سب میں بلا امتیاز و تفریق اناث برابر تقسیم کیا جائیگا۔ اور یہی اوس صورت میں بھی ہوگا جبکہ وصیت چچا بھتیجے اور چچا بھتیجوں یا ماموں اور خالوں یا دونوں کے حق میں اکٹھا کی ہو۔ اور اگر موصی ایک موصی نہ کہ دوسرے سے زیادہ دیا ہو تو اسکی وصیت پر عمل کرنا واجب ہے۔

مذہب حنفی میں موصی کی حیات میں موصی لہ کے مرجانے سے وصیت باطل ہو جاتی ہے مگر مذہب شیعہ میں ایسا نہیں ہے یعنی اگر موصی نے اوس وصیت کو نہیں منسوخ کیا ہے تو موصی لہ کے مرجانے سے نہیں باطل ہو جاتی بلکہ اس کے ورثہ کو پہنچتی ہے اور اگر اس کا کوئی وارث نہ ہو تو موصی کے ورثہ پر عود کر لگی۔ جامع اثبات و شرایع الاسلام

ضمیمہ ۷

مذہب شیعہ میں کوئی چیز ضبط ہو کر بیت المال میں نہیں داخل ہو سکتی جیسا جامع اثبات میں لکھا ہے کہ بیت المال کا مضمون ہمارے نزدیک مذہب و مکر وہ ہے۔ متقدمین علماء حنفیہ کے نزدیک یہ تھا کہ جب کوئی شخص ایک خاص وارث چھوڑ کر مر جائے اور وہ ایک خاص حصہ اپنے مورث کے ترکہ میں پائے اور باقی رزق اپنا کما حقہ نہ ہو تو وہ باقی بیت المال میں داخل کیا جائیگا۔ اور اگر کوئی موصی لہ ہو تو اسکو وہ باقی ملیگا۔ مگر متاخرین علماء حنفیہ اور قضات حنفی کے فیصلوں سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ جب کوئی وارث موجود ہو تو بیت المال کا کچھ حق نہیں ہے پس اگر کوئی شخص ایک زوجہ چھوڑ کر مر جائے اور اپنی نصف جائیداد کی وصیت زیر کے حق میں کر جائے تو

زوجہ کا حصہ دیکر اور وصیت ادا کر کے جو ایک سو دس باقی رہ گیا وہ بھی وجہ کو دیا جائیگا۔

ضمیمہ ۸

امام ابو یوسف کے نزدیک درہم و دینار عین میں داخل ہیں پس اگر موسیٰ ہزار درہم کسی کے لیے از روے وصیت چھوڑ جائے اور اس کی جائیداد میں نقد و عین اور قرضہ بھی ہو تو موسیٰ لہ اپنے ہزار درہم اس جائیداد کے ایک ثلث سے پائیگا۔ لیکن اگر وہ ثلث ادا نہ ہو تو وصیت کو کافی نہ ہو تو حسب قدر وہ قرضہ وصول ہوتا جائے گا موسیٰ لہ کو دیا جائیگا یا نہ تک کہ کل وصیت ادا ہو جائے۔ امام ابو یوسف کے نزدیک اس جائیداد میں نقد ہی داخل ہے اور اثاث البیت اور پوشاک اور زیور وغیرہ جو متوفی نے چھوڑا ہو وہ عین میں داخل ہے۔ پس وہ ہزار درہم ادا نہ کرے تو دنانیر کے ایک ثلث میں سے دیئے جائینگے جو متوفی چھوڑ گیا ہے اور اگر وہ غیر مکتفی ہوں تو حسب اوصاکا قرضہ وصول ہوگا تو اس کے ایک ثلث میں سے دیئے جائینگے۔ رد المحتار صفحہ ۶۶۰ ۶۶۱ ۱۲۸

ضمیمہ ۹

دریاب اس متولی کے جو عموماً مقرر کیا گیا ہو لفظ عموماً کے معنی انفع الوسائل میں یہ لکھے ہیں کہ جب واقف ایک متولی مقرر کر کے اس کو اپنا قائم مقام اور جانشین کر دے اور اس کو اجازت دے کہ اس وقت کو جبکہ سیر ہو جائے کرے تو وہ متوفی اور وقت کو بحالت صحت نفس یا مرض الموت کے عالم میں منتقل کر سکتا ہے۔ رد المحتار صفحہ ۶۳۹۔

ضمیمہ ۱۰

وقف ثابت ہو سکتا ہے یہ اسکے کہ کوئی شہادت واقف کے قول کی نسبت پیش کرے امام ابو یوسف کا یہی قول ہے اور اس کو علماء اہل سنت نے نقل ابو جعفر وغیرہ کے اختیار کیا ہے۔ خیر پور میں لکھا ہے کہ جب کوئی چرانا وقف مشہور ہو اور اس کا واقف مجہول ہو اور کوئی شہر یا آدمی اس پر قرضہ کرے تو قول مشہور یہ ہے کہ متولی اپنے دعوے کو دوا گواہوں کی گواہی سے

نابت کر سکتا ہے اور یہی قول جامع الفصولین میں اختیار کیا گیا ہے رد المحتار صفحہ ۶۴۵۔

ضمیمہ ۱۱

ایک شخص دو اطفال صغیر چھوڑ کر مر جائے اور وہ دونوں جب بالغ ہو جائیں تو اپنی میراث وصی سے طلب کریں اور وصی کہے کہ تمہارے باپ نے ہلکی ہزار روپے چھوڑے وہ تمہارے صرف مین آپکے اور ایک بیٹا وصی کے اس قول کی تصدیق اور ۱۰ مرتبہ کرے تو جو تہذیب کرتا ہے وہ امام زفر کے نزدیک ۲۵۰ درہم اپنے بھائی سے جنت تصدیق کی ہے وصول کر گیا وصی سے کچھ نہ پا سکا اور یہی قول امام عظیم ابوحنیفہ کا بھی ہے۔ مگر ابن ابوالکلام امام ابو یوسف سے نقل کیا ہے کہ وہ وصی سے اس رقم کو وصول کر سکتا ہے۔ عیط شرعی بن یہی لکھا ہے۔ فتاویٰ عالمگیری صفحہ ۲۲۱۔

اگر کوئی شخص اطفال صغیر اور باپ چھوڑ کر مر جائے اور کوئی وصی نہ مقرر کر جائے تو باپ بہتر نہ وصی کے ترکہ کی حفاظت کے لیے ہے۔ (فی حفظ التركة) اور جی طرح جائے اس جائداد میں تصرف کر سکتا ہے (وینصرف فیہا حتی تصترف کان) اور اگر متوفی نے بہت سا قرضہ چھوڑا ہو (دین کثیر) تو اس کا باپ یعنی اون لڑکوں کا دادا اسکی جائداد کو قرضہ ادا کرنے کے لیے بیچنے والے کا مجاز نہیں ہے۔ اسی طرح سے اگر کوئی شخص اپنے اس بیٹے کو جو قریب البلوغ اور رشید ہو (صغیر المراهق) بیع و شرا کی اجازت دے اور وہ کوئی معاملہ کرے اور مقروض ہو جائے اور بچہ مر جائے اور اپنے باپ کو چھوڑ جائے تو باپ اس کا قرضہ ادا کرنے کے لیے اسکی جائداد میں تصرف کر سکتا ہے مجاز ہے۔ فتاویٰ عالمگیری صفحہ ۲۲۵۔

کوئی شخص مقروض ہو اور چند وصیتیں کرے اور وہ سب وصیتیں اس کا قرضہ ادا کرنے کے بعد اس کے ثلث مال سے ادا ہو سکیں اور وہ شخص ایک مکان چھوڑ کر مر جائے اور وصی بغیر اس مکان کی قیمت کے اس کا قرضہ اور وصیتیں ادا کر سکے مگر ورثہ

اوس مکان کو بیچنے پر نہ راضی ہوں اور وہ قرضہ اتنا نہ ہو کہ وہ سارا مکان یا اوسکا ایک
جزا حصہ اوس میں مستغرق ہو جائے بلکہ قرضہ ادا کر نیکی بعد کچھ اوس میں سے بچ رہے تو اس
مذہب میں دھمی اوس مکان کو بیچ سکتا ہے اور اوسکو بیچنا چاہیے جب وصی کو معلوم ہو
کہ اگر یہ مکان نہ بیچا جائیگا تو قرضہ مدت مدید تک نہ ادا ہو سکے گا فتاواے عالمگیری ص ۲۲۲

ضمیمہ ۱۲

علما شیعہ میں سے ابن زہرہ حلی صاحب غنیہ اور شیخ ابو جعفر طوسی صاحب مبسوط
اور شیخ محمد ابن ادیس حلی صاحب سرائر اور شیخ مرتضیٰ علم الہدیٰ نے بعض مسائل شریعیہ
محقق ابو القاسم حلی صاحب شریع الاسلام سے اختلاف کیا ہے۔ ایک مسئلہ اختلافی
یہ ہے کہ آیا ایرار میں قبول شرط ہے یعنی جب قرض خواہ اپنا قرضہ معاف کر دے تو آیا قرضہ
اوسکا قبول کر لیا ضروری ہے۔ محقق کے نزدیک قرضہ دار کا قبول کر لینا جو ایرار کی شرط
نہیں ہے جیسا سابق میں بیان کیا گیا۔ مگر علماء مذکورین کے نزدیک ایرار میں بھی
ہرہ کی طرح قبول شرط ہے۔

ضمیمہ ۱۳

یہ مسئلہ کہ آیا باپ یا وصی نابالغ کے مال کو رہن رکھ سکتا ہے یا استعارہ دیکتا ہے یا نہ
ایسا اہم ہے کہ فتاواے قاضی خان کی عبارت کا ترجمہ لکھ دینا مناسب معلوم ہوتا ہے۔
وہ ہوندا۔ "وصی یتیم کی جائداد کو مستعار نہیں دیکتا اور اگر ایسا کرے تو اسکا ذمہ دہ ہوگا
مگر قاضی کو اس کے مستعار دینے کا اختیار ہے۔ باپ کے بارے میں اختلاف ہے۔ قول صحیح
یہ ہے کہ باپ بشل وصی کے ہی قاضی کے مانند نہیں ہے۔ اگر وصی نابالغ کی جائداد سے
خود قرض لے تو نہیں جائز ہے اور یہ دین او سپر باقی رہیگا۔ امام محمد سے منقول ہے کہ امام
اعظم کے نزدیک وصی کو نابالغ کی جائداد سے قرض لینا نہیں جائز ہے مگر جہاں امام محمد نے
فرمایا ہے کہ اگر وصی ایسا کرے اور اوس قرضہ کو ادا کر کے تو اسکا فعل گناہ نہیں ہے۔

اگر وصی یا باپ اپنا قرضہ ادا کر نیکی لیے نابالغ کی جائیداد کو بہن رکھے تو اصول قیاس کے بموجب ناجائز مگر اصول استعسان کے موافق جائز ہے۔ اور امام ابو یوسف سے منقول ہے کہ اوصول اصول قیاس کو اختیار کیا ہے۔ اگر وصی اپنا ذاتی قرضہ نابالغ کے مال سے ادا کرے تو نیز جائز ہے لیکن اگر باپ ایسا کرے تو جائز ہے کیونکہ وصی نابالغ کی جائیداد کو معمولی قیمت پر خریدنے کا مجاز نہیں ہے مگر باپ مجاز ہے۔ اور رہن مثل قرضہ کے ہے لہذا باپ اپنا قرضہ نابالغ کے مال سے ادا کر سکتا ہے مگر وصی ایسا نہیں کر سکتا۔

بہی حال رہن کا ہے۔ چنانچہ جامع الصغیرین لکھا ہے کہ جب باپ اپنا قرضہ ادا کر نیکی لیے اپنی نابالغ اولاد کی جائیداد کو رہن رکھے اور جائیداد مرہونہ کی قیمت اس قرضہ سے زیادہ ہو اور وہ جائیداد مرہن پاس گم یا ضائع ہو جائے تو باپ اس قرضہ کی مقدار کا ذمہ دار ہو گا جو اسے ادا کیا ہے اور اس چیز کی قیمت کا ذمہ دار نہ ہو گا۔ مگر شمس الائمہ حنفی نے فرمایا ہے کہ باپ اور وصی اس جائیداد مرہونہ کی قیمت کے ذمہ دار بذریعہ مساوی ہیں۔ امام ابو یوسف کے نزدیک چونکہ باپ اور وصی دونوں اپنا قرضہ نابالغ کی جائیداد سے نہیں ادا کر سکتے لہذا اپنا قرضہ ادا کر نیکی لیے اس کی جائیداد کو رہن بھی نہیں رکھ سکتے۔ اور بشر بن ولید نے فرمایا ہے کہ باپ کو اپنا ذاتی قرضہ ادا کر نیکی لیے اپنی اولاد کی جائیداد کو رہن رکھنا نہیں جائز ہے۔ یہ عموماً تسلیم کر لیا گیا ہے کہ باپ یا وصی شرعاً رہن رکھ سکتا ہے مگر قیاساً رہن نہیں رکھ سکتا۔ اور جب جائیداد مرہونہ تلف ہو جائے تو وہ دونوں اس کی قیمت کے ذمہ دار ہیں۔ فتاویٰ قاضی خان صفحہ ۴۳۶۔

ضمیمہ ۱۴

اگر وصی موصی کی جائیداد کو اس کا قرضہ ادا کر نیکی لیے فروخت کر ڈالے اور وہ قرضہ کل جائیداد پر حاوی نہ ہو تو امام اعظم کے نزدیک ایسی بیع جائز ہے مگر صاحبین کے نزدیک ناجائز ہے۔ اگر موصی کی جائیداد مقروض نہ ہو اور اس کے ورثہ نابالغ ہوں

اور قاضی کل بامداد کو بیچد اے تو امام اعظم کے نزدیک وہ بیع نافذ ہو جائیگی۔ اور خون نے وصی اور باپ کے اختیارات میں یہ فرق رکھا ہے کہ وصی وصی کا قرضہ ادا کر نیکیسے اور اوسکے وصایا کو نافذ کر نیکیسے واسطے اوسکے متروکہ کو بیچ سکتا ہے اور وصی کا باپ بیٹے اسکے لڑکوں کا داد ادا اپنے بیٹے کے نفقہ کے لیے ترکہ بیچ سکتا ہے (ان یبیع الذکرۃ لولده) مگر اوسکو یہ اختیار نہیں ہے کہ اولاد اطفال نابالغ کے ذمہ جو قرضہ ہوا اوسکو ادا کر نیکیسے اپنے بیٹے بیٹے اوسکے باپ کی بامداد کو بیچد اے (ایس لہ ان یبیع الذکرۃ لقضاء الذین علی الولد الصغار لولده) شمس الائمہ حلوائی نے فرمایا ہے کہ خصاف میں ہی لکھا ہے مگر امام حمید نے داد کو باپ کا قائم مقام گردانا ہے۔ مختصر القدوری میں لکھا ہے کہ جب کبلا شخص اپنے باپ اور ایک وصی کو چھوڑ کر مر جائے تو وصی باپ پر ترجیح رکھتا ہے۔ اگر کوئی وصی نہ ہو تو ستونی کی جائداد کے انتظام میں اوسکا باپ ترجیح رکھتا ہے و قس علی ہذا یہاں تک کہ دہوا کے وصی کی نوبت آئے اوسکے بعد وہ وصی ہو جسکو قاضی نے مقرر کیا ہو۔ شمس الائمہ حلوائی نے فرمایا ہے کہ فتوے اوس قول کے موافق ہو جو خصاف میں لکھا ہے۔

اگر نابالغ کا باپ مسرف ہو اور اوسکے مال کو اڑا ڈالے تو وہ اپنی اولاد کے مال کی ولایت کا مستحق نہیں ہے۔

شمس الائمہ حلوائی نے امام ابو یوسف کی آداب القاضی کی شرح میں لکھا ہے کہ جب قاضی کسی یتیم کا وصی مقرر کرے تو وہ وصی مثل اسکے ہوگا کہ اوسکو اوس یتیم کے باپ نے مقرر کیا ہو اگر اوسکو قاضی نے عموماً سب امور میں وصی مقرر کیا ہو لیکن اگر وہ کسی خاص مقدمہ میں وصی مقرر کیا گیا ہو تو صرف اوسے مقدمہ میں وصی ہوگا مگر یہ حکم اوس وصی کا نہیں ہے جسکو اوس لڑکے کے باپ نے مقرر کیا ہو۔ جب وہ وصی جسکو ستونی نے مقرر کیا ہو لائق اور عادل ہو (عدلہ کا کاف) تو قاضی کو اوسے معزل

نہیں مناسب ہے (لا ینبغی) لیکن اگر وہ عادل نہ ہو تو اسکو معزول کر کے دوسرے شخص کو وصی مقرر کرے اور اگر وہ عادل ہو لیکن لائق نہ ہو (لو کان عادلاً غیر کاف) تو قاضی اسکو معزول نہیں کر سکتا بلکہ اسکو چاہیے کہ اس کے ساتھ کسی لائق منتظم کو شریک کر دے۔ تاہم اگر قاضی اسکو معزول کر دے تو وہ برخاست ہو جائیگا اسی طرح سے اگر قاضی اس وصی کو معزول کر دے جو لائق بھی ہو اور عادل بھی ہو تو بھی وہ موقوف ہو جائیگا۔ شیخ الامام معروف بہ خواہر زادہ نے یہی فرمایا ہے۔ مگر چند علمائے یہ بھی فرمایا ہے کہ اگر قاضی لائق اور عادل وصی کو معزول کرے تو اسکا حکم غیر موثر ہے کیونکہ اسکو یہ اختیار متوفی سے حاصل ہوا ہے لہذا وہ وصی اس وصی پر ترجیح رکھتا ہے جسکو قاضی مقرر کرے۔ اور قدوری نے فرمایا ہے کہ جس وصی کو متوفی نے مقرر کیا ہو اسکو قاضی نہیں موقوف کر سکتا نہ اس کے ساتھ کسی کو شریک کر سکتا ہے مگر یہ کہ وہ خائن یا فاسق مشہور ہو (او کان فاسقاً معروفاً بالثبت) ایسی صورت میں قاضی اسکو معزول کر کے دوسرے شخص کو اس کے مقام پر وصی مقرر کر سکتا ہے اور اگر وہ عادل ہو مگر نالائق ہو تو قاضی اس کے ساتھ دوسرے شخص کو شریک کر سکتا ہے۔ اصل اور اسکی شرح طحاوی میں یہی لکھا ہے۔ مگر یہ نہیں لکھا ہے کہ اگر قاضی عادل اور لائق وصی کو معزول کرے تو آیا اسکا حکم معزولی نافذ ہوگا یا نہ ہوگا۔ شیخ امام ابو بکر محمد ابن الفضل نے فرمایا ہے کہ جب وصی موصی کے وصایا کی تعمیل نہ کر سکے تو اسکو معزول کر دینا چاہیے۔ وصی کو یہ وہ افعال کرنا جائز ہے جیسے یتیم کا فائدہ متصور ہو اور اسی طرح اسکا باپ بھی مجاز ہے۔ فتاویٰ قاضی خان صفحہ ۴۳۶۔

خلاصہ نظر

تہیہ

بمقدمہ یوسف علی بنام صاحب کلکٹر ٹیپرا (انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۹ صفحہ ۱۳۰) یہ تجویز کیا گیا کہ سب کا نفاذ از روئے شرع محمدی زمانہ آئندہ پر موقوف نہیں ہو سکتا گو وہ زمانہ کیسا ہی محدود و معین ہو۔

ذمہ داری و رشتہ کی

مسلمان کے ورثہ کی ذمہ داری اپنے مورث کا قرضہ ادا کرنیکی اور قرضہ ادا کرنیکی پیشتر اوسکا ترکہ تقسیم کر لینے کا حق ان دونوں باتوں پر مقدمات ذیل میں بحث کی گئی تھی خواجہ ہدایت اللہ بنام ریجن خانم (مؤرخس انڈین اپیلیس جلد ۲ صفحہ ۲۹۵) عصمت بی بی بنام رائے بھیمی پٹ سنگھ (انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۴ صفحہ ۱۴۲) موتی جان بنام احمد علی (انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۸ صفحہ ۲۰۷) سیانا تھاپا بنام رائے بھیمی پٹ سنگھ (انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۱۱ صفحہ ۲۶۸)

شرع محمدی

بمقدمہ حکیم خان بنام گل خان تجویز ہوا کہ کوئی رسم و رواج جو شرع محمدی کے خلاف ہو مسلمانوں سے نہیں متعلق ہو سکتا (انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۸ صفحہ ۸۲۶)

بیع کرنا وصی یا ولی کا

بمقدمہ حسینی بیگم بنام ضیاء النساء بیگم (انڈین لارپورٹ سلسلہ ممبئی جلد ۱ صفحہ ۴۶۷) تجویز ہوا کہ بھائی جو اپنے نابالغ بھائی کا ولی ہو اوسکی جائداد کو بلا منظوریاں محکم وقت از روئے شرع محمدی نہیں فروخت کر سکتا۔ مگر ایسی منظوری سے وہ انتقال جو بڑے بھائی نے بحیثیت ولی کیا ہو جائز ہو جاتا ہے بشرطیکہ وہ معاملہ

ایسا ہو سکے و لی بالغ و رشید از روئے شرع محمدی کر سکتا ہے۔

وصیت نامہ

بمقدمہ فاطمہ بی بی بنام عارف اسماعیل جی (انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۴ صفحہ ۶۶) ولسن صاحب جسٹس نے تجویز کیا کہ جب کسی امر خیر کی وصیت در صورت عدم رضائی ورثہ کی جائے تو چونکہ وصیت بحق اولاد و بوجہ ناراضا سندھی دیگر ورثہ ناجائز ہی لہذا وصیت (اوس امر خیر کی بھی ناجائز ہوئی۔

نیز بمقدمہ فاطمہ بی بی بنام شیخ عیسیٰ (انڈین لارپورٹ سلسلہ بمبئی جلد ۷ صفحہ ۲۶۶) ویسٹ صاحب جسٹس نے تجویز فرمایا کہ چونکہ ایکٹ ۱۸۵۹ء پاس ہو چکا ہے لہذا مسلمان کا وصی اپنے موصی کی جائداد میں قائم مقامی کا دعویٰ نہیں کر سکتا تا وقتیکہ اوسنے پروبیٹ نہ حاصل کیا ہو۔

نیز بمقدمہ شاہزادہ میرزا سلیمان قدر بنام داراب علی خان (انڈین لارپورٹ جلد ۸ صفحہ ۱۱) اس امر پر مفصل بحث کی گئی کہ آیا وہ کلمات جو موصی نے استعمال کیے ہیں نمبرز لہ وصیت مطلق کے ہیں یا صرف دعائیہ ہیں فقط۔



